

DUE DATE SLIP**GOVT. COLLEGE, LIBRARY**

KOTA (Raj)

Students can retain library books only for two weeks at the most

BORROWER'S No	DUE DATE	SIGNATURE

॥ श्रीः ॥

विद्या भवन संस्कृत ग्रन्थमाला

२४



श्रीमदप्पय्यदीक्षितविरचितः
कश्मीरविद्यापीठ-प्रथम-चर्चा-गोष्ठं
कुवलयानन्दः

‘अलंकारसुरमि’ हिन्दी व्याख्योपेतः

व्याख्याकार

डॉ० भोलारङ्गर व्यास

प्राध्यापक, काशी हिन्दू विश्वविद्यालय

चौखम्बा विद्या भवन, बनारस-१



प्रकाशक—
चौखम्बा विद्या भवन
चौक, बनारस-१

(पुनर्मुद्रणादिका सर्वेऽधिकारा प्रकाशकाधाना)
The Chowkhamba Vidya Bhawan
Chowk, Banaras.

(INDIA)

1956

मूल्य ६॥)

मुद्रक—
विद्या विलास प्रेम,
बनारस

पूज्य पितृव्य

पं० विष्णुदत्तजी व्यास

काव्यतीर्थ, धर्मशास्त्री

की

दिवंगत आत्मा

को

निवेदन

भारतीय साहित्यशास्त्र के अध्ययन में यह मेरा तीसरा प्रयास है, जिसे मैं साहित्यिक समाज के सम्मुख प्रस्तुत कर रहा हूँ। इसके पूर्व मैं धनचय के मावलोक दशरूपक की हिंदी व्याख्या 'हिंदी दशरूपक' तथा ध्वनिसम्प्रदाय के शब्दशक्तिसवर्धा विचारों पर 'ध्वनिसम्प्रदाय और उसके सिद्धांत, भाग १ (शब्दशक्तिविवेचन)' विद्वानों के सम्मुख प्रस्तुत कर चुका हूँ। 'ध्वनिसम्प्रदाय और उसके सिद्धांत भाग १' मेरा डाक्टरेट का प्रबंध है तथा इसे नागरोप्रचारिणी मभा ने प्रकाशित किया है। 'हिंदी दशरूपक' पर उत्तरप्रदेश सरकार ने पुरस्कार घोषित कर मुझे प्रोत्साहन दिया है। विद्वानों ने इन दोनों ग्रन्थों को समुचित प्रोत्साहन देकर मेरे उत्साह में अभिवृद्धि की है। अब मैं भारतीय साहित्यशास्त्र विषयक इस तीसरे पुष्प को लेकर उपरिधत हो रहा हूँ। प्रस्तुत व्याख्या के गुण-दोषों के विषय में मुझे कुछ नहीं कहना है। मैं यहाँ ठीक उसी शैली का आश्रय लिया है जो 'हिंदी दशरूपक' में पाई जाती है। किंतु 'हिंदी दशरूपक' से इस व्याख्या में एक विशिष्टता मिलेगी। तत्तन् अलंकार के साथ मैंने विस्तृत दिप्पणियों की योजना कर मम्मट, रुय्यक, पण्डितराज जगन्नाथ आदि के अलंकारसवर्धा मतों के साथ दाक्षिण के मतों की तुलनात्मक समालोचना की है। इसके अतिरिक्त दुवल्लयानंद की उपलब्ध दो टीकाओं—गगाधर वानपेशी कृत रसिकरजनी तथा वैद्यनाथ तन्सू कृत अलंकारचन्द्रिका—का समुचित उपयोग कर उनके मतों का भी संश्लेष किया गया है। आशा है, विद्वानों को ये दोनों बातें रचिकर प्रतीत होंगी। अल्मारशास्त्र बड़ा गहन विषय है तथा कई अलंकारों की वारिधियों के विषय में स्वयं अधिकारी अलंकारियों में भी ऐकमत्य नहीं रहा है। ऐसी स्थिति में कहीं-कहीं कुछ त्रुटि रह जाना संभव हो सकता

हैं। मैं अबिनारी विद्वानों के परामर्श का स्वागत करूँगा तथा भावी संस्करण में उसके समुचित उपयोग से अपने को धन्य समझूँगा।

पुस्तक के आरंभ में मैंने एक विस्तृत भूमिका दी है। इसमें दो दृष्टिकोण रखे गये हैं, एक वैज्ञानिक शोधसचयी दृष्टिकोण, दूसरा प्रमुख अलंकारों के सामान्य परिचय देने का विचार। इसीलिए भूमिका की दो भागों में बाँटा गया है। प्रथम भाग में दीक्षित का परिचय, उनकी अन्य दो कृतियों में पल्लवित विचारों का संकेत दिया गया है। इसी भाग में दीक्षित के द्वारा उद्घाटित नये अलंकारों की मीमांसा वाला अश्र अत्यधिक महत्त्वपूर्ण है, जिसमें भोजराज, शोभाकरमित्र, हय्यक, जयदेव, पंडितराज, विश्वेश्वर तथा नागेश की कृतियों का उपयोग कर उनका तुलनात्मक शोधपूर्ण अध्ययन दिया गया है। इससे अलग अंश भी कम महत्त्व का नहीं है, जहाँ दीक्षित के द्वारा चित्र-मांसा में १० अलंकारों के विषय में उपन्यस्त किये गये विचारों का उल्लेख किया गया है। यह अश्र प्रमुख १२ अलंकारों की वारीकियों को जानने में जिज्ञासुओं की सहायता कर सकेगा। साथ ही यह अश्र 'हिंदी कुचलयानंद' का पूरक कहा जा सकता है। भूमिका के अगले भाग में एक और काव्य में अलंकारों का स्थान तथा अलंकारों के वर्गीकरण पर अतिसंक्षिप्त संकेत किया गया है, दूसरी ओर ६० के लगभग अलंकारों का स्वरूप तथा उनके परस्पर साम्य-वैषम्य पर विदुशैली में विवरण दिया गया है, जो अलंकारों के मूल तत्त्व को (कारिका या वृत्ति को भी) स्पष्टरूप में समझने में मदद करेगा। तत्तत् अलंकार की वास्तविक आत्मा जानने की इच्छा वाले साहित्यिकों तथा विचारियों के लिए यह अश्र अत्यधिक उपयोगी है।

काव्यालंकारों का विषय भारतीय साहित्यशास्त्र में अत्यधिक महत्त्वपूर्ण है। नयंपन की धुन में मदाध साहित्यिक अलंकारों को पुरानी काव्यरटियाँ कह कर इन्हें तोड़ने में ही अपनी श्रातिकारिता का परिचय देते हैं। पर चाहे वे लोग अलंकारों का विरोध करते रहें, काव्य से अलंकार का भव्या विच्छेद करने में वे अशक्त ही रहेंगे। हिंदी का कया छापरादी कवि, कया प्रभोभवादी कवि सभी ने अपनी कविता-कामिनी को अलंकार-सजा से सजाया है। यह दूसरा बात है कि आज के कवि के अप्रस्तुत टीक वे ही न हों, जो पुराने कवि के थे तथा वह आज के आलंकारिक

चनकार की उपमा, उत्प्रेक्षा, रूपक आदि नामों से अभिहित करने में नाक भी मिकोडता हो। पर पुराने नामों तक से घृणा करना उसका दूषित तथा कुम्भित मनोवृत्ति का परिचायक है। आन की प्रगतिवादी तथा मानवतावादी आलोचना ने भा साहित्यशास्त्र के अध्ययन की तथा शुद्ध साहित्यिक पर्यालोचन को करारा धक्का पहुँचाया है। मैं प्रगतिवादा तथा मानवतावादी आलोचना को हेय नहीं कहता, वह भा कवि तथा कृति के महत्त्व का पर्यालोचन करने के लिए उपादेय है, किंतु एकमात्र बही नहीं। मानवतावादी मापदण्ड के साथ जब तक साहित्यिक मापदण्ड का उपादान न होगा आलोचना पूर्ण न होगी, वह समाजशास्त्रीय लेख मात्र बनी रहेगी। इन नये खेदों के आलोचकों के गुरु टी० एस० इलियट तक ने अपने एक निबंध में साहित्यिक पर्यालोचन में मानवतावादी तथा साहित्यशास्त्रीय दोनों तरह के मानों का प्रयोग करने की स्पष्ट सलाह दी थी। वस्तुतः दोनों शैलियों का समन्वय करने पर ही हम 'आलोचन-दर्शन' को जन्म दे सकेंगे। हिंदी में इस प्रकार की शैली का जन्मदाता आचार्य रामचन्द्र शुक्ल थे तथा मेरी समझ में आलोचना का वही शैली स्वयं है। रस, ध्वनि, रीति, अलंकार का समुचित ज्ञान एक साहित्यिक के लिए अत्यावश्यक है, वह उस 'रटियों' कह कर उमरी आलोचना भले हा करे नये अलंकारों की कल्पना करे, नये नामकरण करे, नय प्रयोग करे, पर पुरानों को समझ तो ल। यदि ऐसा नहीं, तो स्पष्ट है कि वह किसी माधे रास्ते में ही यश के गौरीशिखर पर पहुँचना चाहता है तथा वास्तविक साहित्यिक गुणियों में अपना समय उलझाना बेकार समझता है। हर्ष का विषय है कि इधर हिंदी के कुछ विद्वानों का ध्यान इन साहित्यशास्त्रीय विषयों की ओर जाने लगा है, टी० नगेन्द्र इन विद्वानों के अग्रदूत कहे जा सकते हैं। रीति, वक्रोक्ति, ध्वनि, रस आदि के साथ ही अलंकारों के विकास पर भी एक गवेषणापूर्ण अध्ययन ही हिंदी में आवश्यकता है जिसमें आचार्य भरत से लेकर आचार्य रामचन्द्र शुक्ल तक के अलंकारबद्ध विचारों का विवेचन करते हुए प्रमुख अलंकारों का ऐतिहासिक तथा साहित्यिक पर्यालोचन हो। इन पक्तियों का लेखक शीघ्र ही 'भारतीय साहित्यशास्त्र तथा काव्यालंकार' के नाम से एक प्रबंध प्रस्तुत करने का प्रयत्न कर रहा है। आशा है, यह प्रबंध उक्त कर्मों को कुछ पूरा कर सकेगा।

अतः मैं, मैं उन सभी लेखकों का आभारी हूँ जिन्होंने जाने-अनजाने मुझे इस ग्रन्थ के प्रणयन में प्रभावित किया है। मैं पुनः इस व्याख्या की त्रुटियों के लिए क्षमा चाहता हूँ। इस ग्रन्थ को मैं अपने दिवंगत पितृव्य प० विष्णुदत्त जी व्यास काव्यतीर्थ, धर्मशास्त्री की पवित्र स्मृति में श्रद्धाजलि के रूप में समर्पित करता हूँ।

काशी,
गंगा दशहरा, २०१३ }

भोलाशंकर व्यास

विषय-सूची



विषय	पृष्ठ	विषय	पृष्ठ
भूमिका	१-९०	८ स्मृत्यलङ्कार	२६
१ दाक्षित का ऐतिहासिक परिचय १-८		९ भ्रान्त्यलङ्कार	"
२ दाक्षित तथा शब्दशक्ति	५-९	१० सदेहालङ्कार	"
३ दाक्षित तथा काव्य का वर्गीकरण	९-११	११ अपहृत्यलङ्कार	२८
४ कुवलयानन्द के नये अलङ्कारों की समीक्षा	११-२८	१२ वटप्रेक्षालङ्कार	३४
५ चित्रमोमासागत १२ अलङ्कारों की मीमांसा	२४-५०	१३ अतिशयोक्त्यलङ्कार	४४
६ काव्य में अलङ्कारों का स्थान	५०-५५	१४ तुल्ययोगितालङ्कार	५५
७ अलङ्कारों का वर्गीकरण	५५-५९	१५ दापकालङ्कार	५९
८ कतिपय प्रमुख अलङ्कारों का स्वरूप और परस्परवैषम्य ५९-९० (कुवलयानन्द)		१६ आवृत्तिदापकालङ्कार	६२
मङ्गलाचरणम्	१	१७ प्रतिवस्तूपमालङ्कार	६३
प्रन्थकरणप्रतिज्ञा	२	१८ दृष्टा तालङ्कार	६७
१ उपमालङ्कार	१	१९ निदर्शनालङ्कार	६९
२ अतन्वयालङ्कार	८	२० व्यतिरेकालङ्कार	८०
३ उपमेयोपमालङ्कार	९	२१ सहोक्त्यलङ्कार	८२
४ प्रतीपालङ्कार	१०	२२ विनोक्त्यलङ्कार	८३
५ रूपकालङ्कार	१५	२३ समासोक्त्यलङ्कार	८४
६ परिणामालङ्कार	२२	२४ परिकरालङ्कार	९३
७ उल्लेखालङ्कार	२४	२५ परिकराङ्कुरालङ्कार	९६
		२६ श्लेषालङ्कार	९७
		२७ अप्रस्तुतप्रशंसालङ्कार	१०५
		२८ प्रस्तुताङ्कुरालङ्कार	१०५
		२९ पर्यायोक्त्यालङ्कार	१०९
		३० व्याजस्तुत्यलङ्कार	१२८
		३१ व्याजनिन्दालङ्कार	१३४

विषय	पृष्ठ	विषय	पृष्ठ
३२ आक्षेपालङ्कार	१३७	६१ अर्धान्तरन्यासालङ्कार	२०१
३३ विरोधाभासालङ्कार	१४१	६२ विकस्वरालङ्कार	२०८
३४ विभावनालङ्कार	१४२	६३ प्रौढोक्त्यलङ्कार	२१०
३५ विशेषोक्त्यलङ्कार	१४७	६४ सभावनालङ्कार	२११
३६ असभवालङ्कार	१४८	६५ मिथ्याभ्यवसित्यलङ्कार	२१२
३७ असंगत्यलङ्कार	१४९	६६ ललितालङ्कार	२१३
३८ विषमालङ्कार	१५४	६७ प्रहर्षणालङ्कार	२१९
३९ समालङ्कार	१६०	६८ विपादनालङ्कार	२२२
४० विचित्रालङ्कार	१६४	६९ उल्लासालङ्कार	"
४१ अधिकालङ्कार	१६५	७० अवज्ञालङ्कार	२२६
४२ अल्पालङ्कार	१६७	७१ अनुज्ञालङ्कार	२२७
४३ अन्योन्यालङ्कार	१६८	७२ लेशालङ्कार	२२९
४४ विशेषालङ्कार	१६९	७३ मुद्रालङ्कार	२३२
४५ व्याघातालङ्कार	१७२	७४ रत्नावल्यलङ्कार	२३३
४६ कारणमालालङ्कार	१७४	७५ तद्रूपालङ्कार	२३५
४७ एकावत्यलङ्कार	१७५	७६ पूर्वरूपालङ्कार	२३६
४८ मालादीपकालङ्कार	१७६	७७ अतद्गुणालङ्कार	२३७
४९ सारालङ्कार	१७८	७८ अनुगुणालङ्कार	२३९
५० यथासह्यालङ्कार	१७९	७९ मीलितालङ्कार	"
५१ पर्यायालङ्कार	१८०	८० सामान्यालङ्कार	२४०
५२ परिवृत्त्यलङ्कार	१८८	८१ उन्मीलितालङ्कार	२४३
५३ परिसर्यालङ्कार	'	८२ विशेषालङ्कार	"
५४ विकल्पाङ्कार	१८६	८३ उत्तरालङ्कार	२४५
५५ समुच्चयालङ्कार	१८७	८४ सूक्ष्मालङ्कार	२८८
५६ कारकदीपकालङ्कार	१८९	८५ पिहितालङ्कार	"
५७ समाध्यलङ्कार	१९०	८६ व्याप्तीन्त्यलङ्कार	२४९
५८ प्रत्यतीकालङ्कार	१९१	८७ गूढोक्त्यलङ्कार	२५२
५९ अर्थापत्त्यलङ्कार	१९३	८८ निवृत्तीक्त्यलङ्कार	२५३
६० काव्यलिङ्गालङ्कार	१९५	८९ युक्त्यलङ्कार	२५६

विषय	पृष्ठ	विषय	पृष्ठ
९० लोकोक्त्यलङ्कार	२५७	१०८ प्रत्यक्षालङ्कार	२७५
९१ छेदोक्त्यलङ्कार	"	१०९ अनुमानालङ्कार	२७६
९२ वक्रोक्त्यलङ्कार	२५९	११० उपमानालङ्कार	२७७
९३ स्वभावोक्त्यलङ्कार	२६०	१११ शाब्दप्रमाणालङ्कार	२७८
९४ भाविकालङ्कार	२६१	११२ स्मृत्यलङ्कार	२७९
९५ उदात्तालङ्कार	२६२	११३ श्रुत्यलङ्कार	२८०
९६ अन्युक्त्यलङ्कार	"	११४ अर्थापत्त्यलङ्कार	२८२
९७ निरुक्त्यलङ्कार	२६४	११५ अनुपलब्ध्यलङ्कार	२८३
९८ प्रतिषेधालङ्कार	"	११६ सभवालङ्कार	"
९९ विध्यलङ्कार	२६५	११७ ऐतिह्यालङ्कार	२८४
१०० हेन्यलङ्कार	२६६	११८ अलङ्कारसमृष्टि	२८५
१०१ रसवदलङ्कार	२६९	११९ अङ्गाङ्गिभावसंकर	२८७
१०२ प्रेयोलङ्कारस्य भावालङ्कारत्वम्	२७०	१२० समप्राधान्यसंकर	२८९
१०३ ऊर्जस्वलयलङ्कार	२७१	१२१ सदेहसंकरालङ्कार	२९४
१०४ समाहितालङ्कार	२७२	१२२ एकवाचकानुप्रवेशसंकर	२९७
१०५ भावोदयालङ्कार	"	१२३ संकरसंकरालङ्कार	३०२
१०६ भावसंध्यलङ्कार	२७३	१२४ पद्यानुक्रमणिका	३०६
१०७ भावशबलालङ्कार	"		



शुद्धिपत्र

	पृष्ठ	पक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
(भूमिका)	१५	२७	इत्यपातम् ।	इत्यपास्तम् ।
	५२	२४	यऽगद्वारेण	यैऽगद्वारेण
	१८	०	ध्वनि का गुणीभूतव्यग्य	ध्वनि या गुणीभूतव्यग्य
(ग्रन्थ)	४	१२, ३१	रसिकरजिनी	रसिकरजनी
	१२	२९	किसी भी उपमान की	कहा भी उपमानभाव की
	१०	३०	किसी अन्य उपमान को	कही भी उपमानभाव को
	१६	१०	*कम्बु नलिनै	*कम्बु मलिनै
	१६	१४	कलङ्कायितम्	कलङ्काङ्कितम्
	२४२	२७, २९	मत	मतानुयायी

अलंकारशास्त्र

में

अप्पय दीक्षित का योग

पिछले सेवे के छन आलकारिकों में, जिन्होंने अलकारशास्त्र के विनास में एक निश्चित योग दिया है, तान मौलिक ग्रन्थकार तथा तीन प्रसिद्ध टीकाकार हैं। मौलिक ग्रन्थकारों में अप्यय दक्षिण, पडितराज जगन्नाथ तथा विद्वेश्वर पडित का नाम लिया जा सकता है, तथा टीकाकारों में गोविन्द ठक्कुर, नागेश भट्ट एवं वैद्यनाथ तत्सव का। यद्यपि अलकारशास्त्र के क्षेत्र में पडितराज जगन्नाथ तथा विद्वेश्वर का महत्त्व दक्षिण से कहीं अधिक है, क्योंकि पडितराज ने निम्न मौलिकता से तत्त्व समस्याओं पर विचार किया है, तथा विद्वेश्वर ने निम्न पाठित्यपूर्ण शैली में विषयविवेचन उपन्यस्त किया है, वह दक्षिण में नहीं मिलते, तथापि दक्षिण का भा अपना एक स्थान है, जिसका निषेध नहीं किया जा सकता। दक्षिण का व्यक्तित्व एक सर्वत्रस्वनन्त्र पडित का व्यक्तित्व है, जिमने वेदात, मीमासा, व्याकरण, साहित्यशास्त्र जैसे विविध विषयों पर अपना लेखनी उठाई है। इस दृष्टि से दक्षिण की तुलना नागेश भट्ट से की जा सकती है, यद्यपि नागेश का अपना क्षेत्र व्याकरण तथा साहित्यशास्त्र ही रहा है, तथा उनके मौलिक ग्रन्थ व टीकाएँ इन्हीं दो शास्त्रों से सम्बद्ध हैं। दक्षिण मूलतः मीमानक है, तो नागेश मूलतः वैयाकरण। दोनों ने अपनी साहित्यविद्या का परिचय देने के हा लिये अलकारशास्त्र पर रचनाएँ की हैं। यद्यपि दक्षिण मौलिक रचनाओं के लेखक हैं तथा नागेश टीकाकार है, तथापि दक्षिण के दोनों ग्रंथों में मौलिकता का प्रायः अभाव है, तत्रकि नागेश की टीकाओं—उद्योत तथा गुरुमर्मप्रकाश—में भी मौलिक विचार बिखरे हुए हैं। यह तथ्य नागेश तथा दक्षिण के तारतमिक मूल्य का संकेत दे सकता है। दक्षिण ने कुवलयानन्द तथा चित्रमीमासा में कुछ मौलिक विचार देने की चेष्टा अवश्य की है, किन्तु उन सभी मौलिक उद्गावनाओं का पडितराज ने सफलतापूर्वक खण्डन किया है तथा उनकी मौलिकता सदिग्ध हो उठनी है। इतना होते हुए भा अप्यय दक्षिण के ग्रन्थों का दो कारणों से कम महत्त्व नहीं है—प्रथम तो उनके कुवलयानन्द में उनके समय तक उद्गावित समस्त अलकारों का माधारण परिचय मिल जाता है, दूसरे उनका उल्लेख स्थान-स्थान पर रसगगाधर, अलङ्कारकौस्तुभ, तथा उद्योत में मिलने के कारण इन ग्रन्थों के अध्येता के लिए दक्षिण के विचारों को जानना जरूरी हो जाना है।

अप्यय दक्षिण के स्वयं के ही ग्रंथ में उनके समय का कुछ संकेत मिलता है। कुवलयानन्द के उपसंहार में बताया गया है कि वह दक्षिण के किमा राजा वैकुण्ठ के लिए लिखा गया था।

अमुं कुवलयानन्दमकरोदप्यदीक्षितः ।

नियोगाद्देष्टव्यतेर्निरुपाधिकृपानिधेः ॥

आफ्रेड तथा एगलिंग के मतानुसार अप्यय दक्षिण का आश्रयदाता बिनयनगर का वैकुण्ठ (१५३५ ई० के लगभग) था। किन्तु हुल्डा के मतानुसार इनका आश्रयदाता पैन्नकोण्डा का

राजा बेंकट प्रथम था जिसके १५८६ ई० से १६१३ ई० तक व लख मिलते हैं।^१ 'शिवादित्यमणि दापिका का पुष्पिका में अप्पय ने चित्रवीर के पुत्र तथा लिंगमनायक के पिता चिन्मोम्म की अपना आश्रयदाता बनाया है। चिन्मोम्म बेलूर का राजा था तथा इसके १५४९-७० तथा १५६६ ई० के लख मिल हैं। इस प्रकार अप्पय दीक्षित का रचनाकाल मोट तौर पर १-१४९ ई० तथा १६१३ ० के बीच जान पता है। अतः दीक्षित को सोलहवीं शता के अन्तिम चरण में रखना असंगत न होगा। इसका पुष्टि न प्रमाणों से भा हो जाता है कि अप्पय दाक्षिण का उल्लेख कमनाकर भट्ट (१७ वीं शती प्रथम चरण) न किया है तथा उहीं दिनों पण्डितराज नानाभा ने अप्पय दाक्षिण का उल्लेख भी किया है। सतरहवीं शता के मध्यभाग में अप्पय दाक्षिण के भ्रातृपौत्र नौलकण्ठ दीक्षित न चिन्मोमासादोषधिकार की रचना कर पण्डितराज के चित्र मोमासारण्डन का उल्लेख किया था।

अप्पय दीक्षित के नाम के तीन रूप मिलते हैं—अप्पय दीक्षित अप्पय्य दाक्षिण तथा अप्प दाक्षिण। कुवल्लयानन्द के ऊपर उद्धृत पद्य में 'अप्पदीक्षित रूप मिलता है पर प्रायः हमका अप्पय तथा अप्पय्य रूप ही देखा जाता है। पण्डितराज न दोनों रूपों का प्रयोग किया है—देविवे अप्पय दाक्षिण (रसगोषर पृ० १४) अप्पय्य दीक्षित (पृ० २१०)। वैसे चित्रनामासा उण्डन की भूमिका के पद्य न अप्पय रूप ही मिलता है—

सूक्ष्म विभाव्य मयका समुदीरितानामप्पय्यदीक्षितकृताविह दूषणानाम् ।

निर्मात्सरो यदि समुद्धरण विदध्यादस्माहमुज्ज्वलमतेश्रणौ वहामि ॥

(चित्रनामासाखण्डन काव्यमाला पृ० १२३)

अप्पय दीक्षित एक सर्वशास्त्र विद्वान् थ जिनके विविध शास्त्रों पर लिख ग्रन्थों का संख्या १०४ मानी जाती है। इससे अधिक ग्रन्थकृतियों का पता अभी नहीं लगा है। नरदराजस्तव के कुछ पद्यों को तो कुवल्लयानन्द तथा वृत्तिवानक में उदाहृत किया गया है। वृत्तिवार्तिक में उद्धृत विष्णुस्तुतिपरक कुछ पद्य सभवन इसा के हैं यद्यपि दीक्षित ने यह नहीं कहा है कि वे इसमें उद्धृत हैं। कुवल्लयानन्द में उन्होंने स्पष्टतः मन्दाये वररानस्तवे कहकर अप्रस्तुतप्रशसा अलंकार के प्रकरण में तीन पद्य उपस्थित किये ह। अप्पय्य दाक्षिण के १०४ ग्रन्थों में प्रसिद्ध ग्रन्थ निम्न हैं—

१ अद्वैतवेदान्तविषयक ६ ग्रन्थ —प्रापरिमल सिद्धातलेशसग्रह बंगालनक्षत्रवाग्गवला, मध्वन त्रमुल्लमदनम् मध्वमतविध्वमनम् न्यायरक्षामणि ।

२ भक्तिविषयक २६ रचनाएँ —शिवरिणामाला, शिवतत्त्वविवेक नक्षत्रसैन्य (लघुविवरण) आश्रयस्वरत्नम् तथा शम्भु न्यायवा, शिवद्वैतविनिर्गम, शिवध्यानपद्धति, पञ्जरन तथा

१ फ्रेंच विद्वान् रेग्नो (Regnaud) ने 'ल रेतोरीके सांस्कृत' (Le Rhetorique Sanskrit) पृ० ३७५ पर अप्पय दाक्षिण को विजयनगर के कुण्णराज (१५२० ई०) का समसामयिक माना है, जो भ्रान्ति है।

इसकी व्याख्या, आत्मार्पण, मानसोल्लास, शिवकर्णामृतम्, आनन्दलहरी, चन्द्रिका, शिवमहिमवाकिकास्तुति, रत्ननयपरीक्षा तथा इसकी व्याख्या, अरुणाचलेश्वरस्तुति, अपीनकुचान्वास्तव, चन्द्रकलास्तव, शिवार्कमणिदीपिका, शिवपूजाविधि, नयमणिमाला तथा इसकी व्याख्या ।

३. रामानुजमतविषयक ५ ग्रन्थः— नयननयूरमालिका तथा इसकी व्याख्या, श्रीवेदान्तदेशिकविरचितपादवाभ्युदय की व्याख्या तथा वेदान्तदेशिकविरचित पादुकासङ्घ की व्याख्या एवं वरदराजस्तव ।

४ माध्वसिद्धांतानुसारी २ ग्रन्थः—याथरत्नमाला तथा इसकी व्याख्या ।

५ व्याकरणविषयक १ ग्रन्थः—नक्षत्रवादावली ।

६ पूर्वमीमांसाशास्त्र पर २ ग्रन्थः—नक्षत्रवादावली तथा विधिरसायनम् ।

७ अलंकारशास्त्र पर ३ ग्रन्थः—वृत्तिवार्तिक, चित्रमीमांसा तथा कुवलयानन्द ।

अप्यय दीक्षित मूलतः मीमांसक एवं वेदान्ता हैं । उनका निम्न पद्य तथा उसकी कुवलयानन्द की वृत्ति में की गई व्याख्या अप्यय दीक्षित के तद्विषयक पाण्डित्यका सकेत कर सकते हैंः—

आश्रित्य नूनममृतद्युतयः पद ते देहक्षयोपनतदिव्यपदाभिमुष्याः ।

लावण्यपुण्यनिचय सुहृदि त्वदास्ये चिन्त्यस्य यांति मिहिरं प्रतिमासभिज्ञा ॥

(कुवलयानन्द पृ० १०९)

जहाँ तक दाक्षिण के साहित्यशास्त्रीय पाण्डित्य का प्रश्न है, उनमें कोई मौलिकता नहीं दिखाई देती । क्या कुवलयानन्द, क्या चित्रमीमांसा, क्या वृत्तिवार्तिक तीनों ग्रन्थों में दाक्षिण का समग्र रूप ही अधिक स्पष्ट होता है । वैसे जहाँ कहीं दाक्षिण ने मौलिकता बनाने की चेष्टा की है वे अमफल हो हुए हैं तथा उन्हें पण्डितराज के कठु आक्षेप सहने पड़े हैं । पण्डितराज ही नहीं अल्वार कौस्तुभकार विदेवेश्वर ने भी अप्यय दीक्षित के कई मतों का खण्डन किया है । अप्यय दीक्षित के इन तीन ग्रन्थों में वृत्तिवार्तिक तथा चित्रमीमांसा दोनों ग्रन्थ अधूरे ही मिलते हैं । इन दोनों ग्रन्थों में प्रदर्शित विचारों का सक्षिप्त विवरण हम भूमिका के आगामी पृष्ठों में देंगे । वृत्तिवार्तिक में केवल अभिधा तथा लक्षणा शक्ति का विवेचन पाया जाता है । चित्रमीमांसा उपप्रेक्षान्त मिलती है, कुछ प्रतियों में अनिशयोक्ति का भी अधूरा प्रकरण मिलता है ।

अप्यय दाक्षिण के अलंकार संबंधी विचारों के कारण अलंकारशास्त्र में एक नया वाद विवाद उठ खड़ा हुआ है । पण्डितराज ने रसगगाधर में दाक्षिण के विचारों का काम कर खण्डन किया है तथा उन्हें रसिक एवं जयरथ का नकलची घोषित किया है । इतना ही नहीं, बेचारे अप्यय दीक्षित को गालिया तक सुनाई हैं । व्याजस्तुति के प्रकरण में तो अप्यय दीक्षित को महामूर्ख तथा बैल तक बताते हुए पण्डितराज कहते हैं—‘उपालम्भरूपायानिन्दाया अनुत्थानापत्तेः प्रतीति-विरोधाच्चेति सहृदयैराकलनीयं किमुक्तं द्रविडपुंगवेनेति ॥’ (रसगगाधर पृ० ५६३) अप्यय दीक्षित तथा पण्डितराज के परस्पर वैमनस्य की कई किंवदंतियाँ प्रसिद्ध हैं, जिनके विवरण में हम नहीं जाना चाहते । सुना जाता है कि जबनो को रखल रखने के कारण पण्डितराज को जातिवहिष्कृत

करने में दीक्षित ही प्रमुख कारण थे । जग. पंडितराज ने दीक्षित के उम व्यवहार का उत्तर गालियों से दिया है । कुछ भा ही, पंडितराज जैसे महापंडित के लिए इस प्रकार की भाषा का प्रयोग करना ठीक है या नहीं, इस पर विद्वान् ही निर्णय दे सकते हैं । अप्पय दीक्षित के विचारों का संपदन एक दूसरे आलंकारिक ने भी किया था—वे हैं भीमसेन दीक्षित । भीमसेन दीक्षित ने अपनी काव्यप्रकाश की टीका मुवासागर में बताया है कि उन्होंने 'कुवलयानन्दसंपदन' नामक ग्रन्थ की रचना की थी, जिसमें अप्पय दीक्षित के मतों का संपदन रहा होगा । यह ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है ।

कुवलयानन्द पर दस टीकाओं का पता चलता है, जो निम्न हैं । इनमें तीन टीकायें प्रकाशित हो चुकी हैं ।

(१) रसिकरंजनीटीका—इसके लेखक गगाधर बाजपेयी या गगारराध्वसे हैं । इसने अप्पय दीक्षित को अपने पितामह के भाई का गुरु (अस्मत्पितामहसहोदरदेशिकेंद्र) कहा है । गगाधर तंजौर के राजा शाह जी (१६८४-१७११ ई०) के आश्रय में था । यह टीका हालस्य नाथ की टिप्पणी के साथ कुंभकोणम् से सन् १८९२ में प्रकाशित हुई है । कुवलयानन्द के पाठ के लिए यह टीका प्रामाणिक मानी जाती है ।

(२) वैद्यनाथ तत्सत् कृत अलंकारचन्द्रिकाः—यह कुवलयानन्द पर प्रसिद्ध उपलब्ध टीका है, जो कई बार छप चुकी है ।

(३) अलंकारदीपिकाः—इसके रचयिता आशाधर हैं, जिनकी एक अन्य वृत्ति 'त्रिवेणिसा' प्रो० बटुकनाथ शर्मा के संपादन में प्रकाशित हो चुकी है । आशाधर की दीपिका टीका कुवलयानन्द के केवल कारिका भाग पर है, आशाधर ने कुवलयानन्द के वृत्तिभाग तथा उदाहरणों को व्याख्या नहीं की है ।

(४, ५) अलंकारसुधा तथा विषमपदव्याख्यानपट्टपदानंदः—ये दोनों टीकायें प्रसिद्ध वैद्यकरण नागोजी भट्ट की लिखी हैं, जिन्होंने काव्यप्रकाशप्रदीप, रसगगाधर, रसमञ्जरी तथा रसनरगिणी पर भी टीकायें लिखी हैं । पहली टीका है, दूसरी टीका में कुवलयानन्द के केवल विषम (जटिल) पदों का व्याख्यान है । दोनों के उद्धरण स्वन कोनों के केटलोंग में मिलते हैं । प्रायः इन दोनों टीकाओं को एक समझ लिया गया है ।

(६) काव्यमंजरीः—इसके रचयिता न्यायवादीश भट्टाचार्य थे ।

(७) मथुरानाथ कृत कुवलयानन्दटीका ।

(८) कुवलयानन्द टिप्पण—इसके रचयिता कुरवीराम हैं, जिन्होंने विष्णुगुणार्द्ध तथा दशरूपक की भी टीका की है ।

(९) लघ्वलंकारचन्द्रिका—इसके रचयिता देवीदत्त हैं ।

(१०) बुधरंजनी—इसके रचयिता बेंगलसूरी हैं । यह वस्तुतः चन्द्रालोक के अर्धालंकार वाले पंचम मयूख की टीका है, जिसके साथ अप्पय दीक्षित के कुवलयानन्द की टीका भी की गई है ।

चित्रनीमामा पर तीन शेरों हैं — परानन्द की मुद्रा, बालहृष्य पायगुण्ड की गूढार्थप्रदायिका तथा अज्ञात लेखक का चित्रालोक नामक गीता। वृत्तिवार्तिक पर कोई टिप्पणी उपलब्ध नहीं है। कुवलयानन्द के केवल कारिकाभाषा का जर्मन अनुवाद आर० डिमिट्ज ने बर्लिन से १९०७ में प्रकाशित कराया था तथा इमा अरु का अंग्रेजी अनुवाद सनभद्र शर्मा ने इससे भाष्य सहित १९०३ में प्रकाशित किया था।

(२)

अप्य दाक्षिण ने अलंकारों के अनिश्चित शब्दशक्ति तथा वाक्य भेद के विषय में भाष्य लिखा है। यद्यपि दाक्षिण का इन मामलात्ता में कोई नव न कल्पना नहीं मिलना, तथापि साहित्य शास्त्र के विद्वानों के लिए इनका समुचित महत्त्व है कि अप्य दाक्षिण ने अपने पूर्व के आचार्यों के मत को लेकर उमगा मुदर पल्लवन किया है। जैसा कि हम बना चुके हैं वाद के प्रायः सभी आलंकारों ने ध्वनिसिद्धान्त को मान्यता दे दी है। दाक्षिण के उक्त शब्द स्वयं भाष्य चन्द्रालोक में व्यञ्जना वृत्ति तथा ध्वनि का विवेचन करत हैं। सप्तम तथा अष्टम मयूख में चन्द्रालोक ने व्यञ्जना ध्वनि तथा गुणीभूतव्यंग्य का वगन ध्वनिवादियों के हाथ सिद्धान्तों का सहारा लेकर किया है। अप्य दाक्षिण ने चन्द्रालोककार का भाष्य वाक्य के समस्त उक्तियों का वर्णन नहीं किया है। उनका लक्ष्य प्रसृत रूप में अलंकारों तक ही रहा है, पर वृत्तिशास्त्र तथा शिखाभाष्य के प्रस्तावनाभाग में क्रमशः शब्दशक्ति तथा वाक्य के ध्वनि, गुणीभूतव्यंग्य एवं चित्रवाक्य नामक भागों का संकेत अवसर मिलता है।

अप्य दीक्षित तथा शब्दशक्ति — वृत्तिवार्तिक में अप्य दीक्षित की योजना अभिधा, लक्षणा तथा व्यञ्जना पर विंगद विचार करने का था किन्तु प्रस्तुत ग्रन्थ केवल प्रथम दो शक्तियों पर ही मिलता है। लक्षणा के प्रकरण के साथ ही यह छोटा-सा ग्रन्थ समाप्त हो जाता है। वृत्तिवार्तिक के प्रस्तावना श्लोकों से पता चलता है कि दाक्षिण व्यञ्जना पर भी विचार करना चाहते होंगे।^१ प्रस्तुत ग्रन्थ अधूरा क्यों रह गया इसके बारे में कुछ पता नहीं, किन्तु यह निश्चित है कि अप्य दीक्षित ने वृत्तिवार्तिक तथा चित्रनीमामा दोनों ग्रन्थों को पूरा लिखा ही नहीं था।

१ मासुव्य विदधानाया स्फुटमर्थान्तरे गिर ।

कगक्ष स्व लोलाक्ष्या व्यापारो व्यञ्जना मव (चन्द्रालोक ७-२)

२ वृत्तय काव्यसंरणावकारप्रवृत्तिभिः ।

अभिधा लक्षणा व्यक्तिरिति नित्यो निरूपिता ॥

तत्र कचित्कचिद्बुद्धेर्बिंशतानस्फुटीकृतान् ।

निष्टकवितुमरमाभिः क्रियते वृत्तिवार्तिकम् ॥ (वृत्तिवार्तिक ५० १)

वृत्तिवार्तिक का आरम्भ अभिधा शक्ति के प्रसंग से होना है। हम देखते हैं कि वीर भी शब्द सर्व प्रथम अपने निश्चिन् सचेतित अर्थ का प्रतीति कराना है। शब्द का यह निश्चित सचेतित अर्थ वाच्यार्थ या मुरवार्थ बदलाता है। इस प्रकार के मुख्यार्थ की प्रतीति कराने वाले व्यापार को ही 'अभिधा' कहा जाता है, अभिधा का दूसरा नाम 'शक्ति' भी है। शक्ति इसका नाम शक्ति है कि शब्द में अपने सचेतित अर्थ को चोतित करने का क्षमता होता है। सचेत का इस शक्ति का सत्रिवेश, नैयायिकों के मतानुसार इद्वरेच्छा के अनुसार होता है। शब्द ही सर्वप्रथम 'अमुक शब्द में अमुक अर्थ का ग्रहण करना चाहिए' इस सचेत की सृष्टि करता है, जहाँ तक पारिभाषिक शब्दों का प्रश्न है, उनमें सचेत की कल्पना शास्त्रकारादिष्ट होना है। वीक्षित ने इसीलिए अभिधा का परिभाषा यह दी है कि वहाँ शक्ति (मुख्यावृत्ति) से प्रतिपादित करने वाला (प्रतिपादक) व्यापार पाया जाता है।

शक्त्या प्रतिपादकत्वमभिधा ॥

वीक्षित की यह परिभाषा ठीक नही जान पड़ती, क्योंकि शक्ति तथा अभिधा दोनों एक ही शब्द व्यापार के नाम हैं, ऐसा स्थिति में 'शक्ति के द्वारा प्रतिपादक होना अभिधा है' यह वाक्य दूसरे शब्दों में 'अभिधा के द्वारा प्रतिपादक होना अभिधा है' इस अर्थ की प्रतीति कराना है। अतः अभिधा की परिभाषा में यह कहना कि जहाँ अभिधा से अर्थ प्रतीति हो, वहाँ अभिधा होगी कुछ विचित्र-सा लगता है। वस्तुतः यह परिभाषा दुष्ट है। कर्मी तो पटितराज ने इस परिभाषा का खंडन करते हुए बताया है कि अन्वय दाक्षिण्य का अभिधा की परिभाषा असंगत है। हम देखते हैं कि अभिधा के द्वारा किसी शब्दविशेष से साक्षात् सचेतित किसी अर्थविशेष का ज्ञान होता है, इस प्रकार वीक्षित के लक्षण में प्रयुक्त 'प्रतिपादक' शब्द का तात्पर्य है उस ज्ञान का हनु होना। यह 'प्रतिपादकत्व' वस्तुतः शब्द में विद्यमान होना है तो क्या हमें किसी शब्द में प्रतिपादकत्व है इतने से ज्ञान से अर्थ प्रतीति हो जाता है? यदि ऐसा होता हो, तो फिर 'प्रतिपादकत्वमभिधा' वैसा लक्षण बनाना ठाक होगा। यदि नहीं, तो ऐसा लक्षण क्यों बनाया गया? यदि 'प्रतिपादकत्व' का अर्थ यह लिया जाय कि जिस व्यापार से वैसा ज्ञान हो सके (प्रतिपत्त्यनुपूल) वह अभिधा व्यापार है, तो फिर वह व्यापार शत होने पर ही वाच्यार्थ का प्रतीति कराने में समर्थ होगा। श्मालिण्य पटितराज अभिधा का परिभाषा में इस बात का सचेत कर देना आवश्यक समझते हैं कि वह अर्थ का शब्द के साथ तथा शब्द का अर्थ के साथ स्थापित संबंधविशेष है। इस संबंध को शक्ति भी कहा जाता है।

शक्त्यारयोऽर्थस्य शब्दगत, शब्दस्यार्थगतो वा संबंधविशेषोऽभिधा । (रत्नगंगाधर पृ० १७६)

अभिधाशक्ति की तीन तरह का माना है — रुद्धि, योग तथा योगरुद्धि। रुद्धि वहाँ होता है, जहाँ वीर शब्द अदृष्ट शक्ति के द्वारा ही निम्नी अर्थ का प्रतीति कराये।^१ भाव यह है, जहाँ समस्त शब्द की अक्षण्ड शक्ति उस शब्द के अवयवों के अलग अलग अर्थ का बोधन कराये बिना

ही अखण्डार्थ प्रतीति करानी हो, वहाँ रूडि (अभिधा) होगा है।^१ अभिधा का दूसरा प्रकार योग है। जहाँ कोई पद केवल अवयवशक्ति के हा द्वाग समस्त पद के एक अर्थ का प्रतीति कराये, वहाँ योग अभिधा होगा है।^२ तासरा प्रकार योगरूडि है। यहाँ पद का अवयवशक्ति तथा समुदाय शक्ति दोनों को अपेक्षा होता है तथा उनको सम्मिलित शक्ति से पद के अर्थ का प्रतिपत्ति होती है।^३ अप्पय दाक्षिण ने इन तानों प्रकारों के अनेक उदाहरण देकर इन्हें स्पष्ट किया है। इसा

बध में दाक्षिण ने बनाया है कि कथा बभा किमा योगरूडि पद का प्रयोग होने पर भी उसकी शक्ति अवयवार्थ ही में नियन्त्रित हो जाती है, तब उक्त अर्थ का प्रतीति कराने के लिए पुन समुदायार्थवाचक रूडि पद का प्रयोग करना पन्ता है। जैसे 'कुर्यो हरस्यापि पिनाकपाणेधैर्यस्युति के मम धन्विनोऽन्ये' इस पद्य में 'पिनाकपाणि' योगरूडिपद है, अवयवशक्ति से इसका अर्थ है 'पिनाक को हाथ में धारण करने वाला', समुदायशक्ति से इसका अर्थ है 'शिव'। इस प्रकार यहाँ योगरूडि होने पर भी 'पिनाकपाणि' पर केवल अवयवार्थ की प्रतीति में ही नियन्त्रित हो गया है, क्योंकि यहाँ कवि का भाव यह है कि पिनाक धनुष बन्ना सामर्थ्यशाली है, ऐसे धनुष को जो व्यक्ति धारण करता है, वह किन्तना सामर्थ्यशाला होगा। जब 'पिनाकपाणि' पद इस तरह नियन्त्रित हो गया है तो वह 'विशेषण' भर हो गया है, 'विशेष्य' के रूप में 'शिव' का प्रतीति नहीं करा पाता। अतः कवि को पुन समुदायशक्ति (रूडि) से 'शिव' का प्रतीति कराने वाले 'हरस्य' पद का प्रयोग करना पडा है। इस प्रसंग में दाक्षिण ने योगरूडि पदों के प्रयोग के विविध उदाहरण देकर अपवाद स्थलों की मीमासा की है। यहीं दाक्षिण ने यह भा बताया है कि 'पद्मज' पद का 'कमल' अर्थ लेने पर नैयायिक यहाँ लक्षणा शक्ति मानते हैं, क्योंकि 'पद्मज' का वाच्यार्थ तो 'कीचड में उत्पन्न होने वाला' है, जिसमें कुमुदिना आदि भा आजाते हैं। यही कारण है कि नैयायिक यहाँ रूडि या योग नहीं मानते। दाक्षिण यहाँ 'अभिधा' शक्ति ही मानते हैं।

इसके बाद दाक्षिण ने 'सयोगादि' अभिधानियामकों का सवेन किया है, जिनके द्वारा अनेकार्थ शब्दों की अभिधा विसी एक अर्थ में नियन्त्रित हो जाता है। इस सबध में एक महत्वपूर्ण शास्त्राय प्रदन उपरिस्थित होना है। इत्यर्थक पदों का प्रयोग होने पर बभा तो यह स्थिति होना है कि कवि केवल एक हा अर्थ का प्रतीति के लिए उनका प्रयोग करना है, सयोगादि के कारण अभिधा शक्ति केवल उसी अर्थ में नियन्त्रित हो जाता है, अतः ऐसा स्थिति में तो दूसरे अर्थ की उद्भावना तक का सवाल पैदा नहीं होना, श्रोता को 'सयोगादि' के कारण केवल विवक्षित अर्थ की हा उपस्थिति होगा, अविवक्षित अर्थ की नहीं। किंतु कना-कना कवि इत्यर्थक पदों का प्रयोग किमी राम बरण से करता है, उसका विवक्षा दोनों अर्थों में होना है। ऐसा स्थिति में भी दोनों अर्थों में तान तरह का सबध पाया जाता है —

१ अखण्डशक्तिमात्रार्थप्रतिपादकत्व रूडि। (वृत्तिवार्तिक पृ० १)

२ अवयवशक्तिमात्रसापेक्ष पदस्यैकार्थप्रतिपादकत्व योग। (वृत्तिवार्तिक पृ० २)

३ अवयवसमुदायोभयशक्तिसापेक्षनेकार्थप्रतिपादकत्व योगरूडि। (वहा पृ० ३)

- (१) या तो दोनों अर्थ समान महत्त्व के होते हैं, दोनों प्रावरणिक होते हैं ।
 (२) या दोनों अर्थ अप्रावरणिक होते हैं तथा कवि किसी अन्य प्रावरणिक के उपमान के रूप में उन दोनों का प्रयोग करता है ।
 (३) या इन अर्थों में एक प्रावरणिक होता है, अन्य अप्रावरणिक तथा उनमें परस्पर उपमानोपमेयभाव की विवक्षा पाई जाती है ।

प्रश्न होता है, क्या इन अर्थों की प्रतीति अभिधा ही कराती है ? नहीं तक प्रथम एक दिग्गम स्थिति का प्रश्न है, किसी विवाद का गुञ्जायस ही नहीं क्योंकि वहाँ दोनों पक्षों में 'संयोगान्ति' के द्वारा 'अभिधा' शक्ति का व्यापार पाया जाता है । अब वहाँ दोनों प्रावरणिक अर्थ या दोनों अप्रावरणिक अर्थ वाच्यार्थ ही होंगे । यही कारण है कि यहाँ सना विद्वान् श्लेष अलंकार मानने लगे ।

किंतु क्या उस स्थल पर वहाँ एक अर्थ प्रावरणिक है तथा अन्य अप्रावरणिक, दोनों अर्थ वाच्यार्थ हैं ? क्या यहाँ भी श्लेष अलंकार है ? इस प्रश्न का उत्तर देते समय आलंकारिक ने श्लेषों में बँट जाते हैं । अभिनवगुप्त, मम्मट, विश्वनाथ आदि शुद्ध ध्वनिवादियों के मतानुसार यहाँ प्रावरणिक अर्थ ही वाच्यार्थ है, क्योंकि अभिधा शक्ति उसी अर्थ में नियन्त्रित होती है । उसके नियन्त्रित हो जाने पर भी निम्न अप्रावरणिक अर्थ की प्रतीति होती है, वह अभिधा से नहीं हो सकती, क्योंकि अभिधा का व्यापार समाप्त हो चुका है, अतः यहाँ व्यञ्जना वृत्ति माननी पड़ेगी । फलतः अप्रावरणिक अर्थ व्यङ्ग्यार्थ है वाच्यार्थ नहीं । अतः यहाँ श्लेष अलंकार भा नहीं हो सकेगा, अपितु शब्दशक्तिमूलक ध्वनि पाद जाती है । (मम्मटादि के मत के लिए देखो—विष्णुभाष्य पृ० १००-१०१)

दक्षिण को यह मत माय नहीं । वृत्तिवातिकों में दीक्षित ने विस्तार से व्यञ्जनावेदा के मत का खंडन करते हुए इस मत की स्थापना की है कि इस स्थल पर भा दोनों (प्रावरणिक तथा अप्रावरणिक) अर्थ वाच्यार्थ ही हैं, ही उनमें परस्पर उपमानोपमेयभाव स्थापित करने वाला अलंकार अवश्य व्यङ्ग्यार्थ माना जा सकता है । यही कारण है कि दीक्षित यहाँ भी श्लेष अलंकार मानने लगे । दीक्षित ने बताया है कि प्रावरणिक अर्थ में एक अभिधा के नियन्त्रित होने पर श्लेष शब्द अप्रावरणिक अर्थ की प्रतीति अभिधा से न कराते हों, ऐसा नहीं है, अपितु वे दोनों अर्थों की प्रतीति अभिधा से ही कराते हैं —

'तद्वैत्या न कथंचिदपि प्रकरणाप्रकरणादिनियमन शक्यशक्यम् । तस्मात् प्रस्तुताप्रस्तुतोभयपरेऽपि प्रस्तुताप्रस्तुतोभयवाच्यार्थेऽभिधैव वृत्ति ।' (वृत्तिवातिक पृ० १५)

इस संबंध में दीक्षित ने इस बात का भा संकेत किया है कि प्राचीन आलंकारिकों ने इस स्थल पर शब्दी व्यञ्जना तथा ध्वनि कर्मों मानी है । वस्तुतः प्राचीन आलंकारिकों का यह अभिप्राय नहीं है कि दोनों अर्थ वाच्यार्थ नहीं हैं, वे केवल इस बात का संकेत करना चाहते हैं कि ऐसे स्थलों पर सदा उपमादि अर्थालंकार का व्यञ्जना अवश्य पाद जाता है और उस अर्थ में सदा

ध्वनित्व होता है। उनका भाव यह कभी नहीं है कि अप्राकृतिक अर्थ में भी व्यञ्जना व्यापार पाया जाता है।

यत्तु प्राचामप्रस्तुते शक्तिमूलव्यञ्जनवृत्त्यभिधानम्, तदप्रस्तुतार्थप्रतीतिमूलके यथा 'उदयमारूढ' इत्यादिविशेषणविशिष्ट पृथिवीपति. स्वल्पैर्प्राग्भैर्धनेल्लोकस्य हृदय रञ्जयति, एवं तथाभूतश्चन्द्रमा मृदुलैः किरणैः, इत्यादिरूपेण प्रतीयमाने उपमाचर्चालङ्कारे तद्वश्य-भावरूढीकरणाभिप्रायेण । न तु तत्रापि वस्तुतो व्यञ्जनव्यापारास्तित्वाभिप्रायेण ।'

(वृत्तिवार्तिक ५० १६)

अभिधा के बाद दाक्षिण ने लक्षणाशक्ति पर विचार किया है। सर्वप्रथम दीक्षित ने गौणा लक्षणा से सर्वथा भिन्न शक्ति मानने वाल मायासक्तों का सन्देह किया है तथा इस बात की स्थापना का है कि सादृश्य भी एक प्रकार का सन्ध होने के कारण गौणी का समावेश लक्षणा में ही हो जाता है। सर्वप्रथम लक्षणा के दो भेद किये गये हैं — गौणी तथा शुद्ध। इसके बाद रूढिमती तथा प्रयोननवता ये दो भेद किये गये हैं, जिन्हें दीक्षित ने निरुद्धलक्षणा तथा फललक्षणा कहा है। फललक्षणा के दाक्षिण ने सात भेद माने हैं — (१) जहलक्षणा, (२) अजहलक्षणा, (३) जहदजहलक्षणा, (४) सारोपा (५) साध्यवसाना, (६) शुद्धा तथा (७) गौणा। जहलक्षणा तथा अजहलक्षणा को ही मम्मटादि लक्ष्यफलक्षणा तथा उपादानलक्षणा कहते हैं। जहदजहलक्षणा का सबैत मम्मटादि में नशा मिलना। वेदानियों ने 'तत्त्वमसि' सौख्य देवदत्त' में इस लक्षणाभेद को माना है, जिसे वे भाग लक्षणा भी कहते हैं। दीक्षित ने वृत्तिवार्तिक में इसके उदाहरण 'ग्रामो, दग्ध', पुष्पित वनम्' दिये हैं। जब गाँव के किसी हिस्से में आग लग जाने पर हम कहते हैं 'गाँव जल गया' तो यहाँ जहद-जहलक्षणा ही है, क्योंकि 'ग्राम' पद के एव अश का हम ग्रहण करने हैं एक अश का त्याग कर देते हैं। इसी तरह वन के कुछ भाग के पुष्पित होने पर 'वन पुष्पित हो गया' कहने में भी यही लक्षणा होगी।

दाक्षिण ने बताया है कि गौणी में केवल सारोपा तथा साध्यवसाना ये दो ही भेद होते हैं, जबकि शुद्धा में जहलक्षणा, अजहलक्षणा, जहदजहलक्षणा, सारोपा तथा साध्यवसाना ये पाँच भेद होते हैं। इस तरह लक्षणा के सात भेद होंगे। कुछ लोग गौणीमें भी निरुद्धलक्षणादि भेद मानते हैं। दीक्षित इस मत से सहमत नहीं तथा इस मत का खण्डन करते हैं। (दे० वृत्ति वार्तिक ५० २२)।

अप्यय दीक्षित और काव्य का वर्गीकरण.—दीक्षित ने मम्मटादि के अनुसार हा काव्य तान प्रकार का माना है, ध्वनि, गुणाभूतव्यंग्य तथा चित्रकाव्य। चित्रमोमासा के प्रस्तावना भाग में दाक्षिण ने तीनों प्रकार के काव्यों का अतिसक्षिप्त उल्लेख किया है। अर्थाच्चित्र का प्रपञ्च आरम्भ करने के लिए काव्य के इस त्रिविध वर्गीकरण का सबैत कर देना आवश्यक हो जाता है। इसीलिए प्रसंगवश दाक्षिण ध्वनि तथा गुणाभूत व्यंग्य का भी कुछ सबैत कर देने हैं। इस सबैत में

दीक्षित की निजी मान्यताएँ कुछ नहीं जान पड़ती, वे प्राचीन ध्वनिवादी आचार्यों का ही अनुसरण करते हैं।

दीक्षित ने ध्वनिकाव्य वहाँ माना है, जहाँ काव्यकाव्य का व्यंग्यार्थ वाच्यार्थ से उत्कृष्ट हो। (यत्र वाच्यातिशायि व्यंग्य स ध्वनि.—चित्र० पृ० १) इसके तीन उदाहरण दिये गये हैं, जिनमें दिख्मान उदाहरण यह है :—

स्थिताः क्षण पचमसु ताडिताधराः पयोधरोत्सेधनिपातचूर्णिताः।

बलीषु तस्या स्थलिता. प्रपेदिरे चिरेण नाभिं प्रथमोद्विन्दवः ॥

'क्षण भर के लिए पार्वती की सघन बरौनियों पर ठहरे हुए, उसके ओठ पर गिरकर बाद में उन्नत पयोधर पर गिरने से 'चूर्ण बिचूर्ण प्रथम वर्षाविंदु उसके त्रिवलि पर छुटक कर बहुत देर में जाकर नाभि में पहुँच गये।'

इस पद में कवि ने वर्षाविंदुओं की गति के द्वारा एक ओर पार्वती के तत्पदगों की सुन्दरता— बरौनियों की सघनता, अधर की कोमलता, पयोधर की कठिनता, त्रिवलि की तरंगमयता तथा नाभि की गम्भीरता—की व्यञ्जना कराई है, दूसरी ओर प्रथम वृष्टि के समय भी पार्वती की समाप्ति निश्चल बनी रहती है, इसकी भा व्यञ्जना कराई है। यहाँ व्यंग्यार्थ वाच्यार्थ से उत्कृष्ट होने के कारण ध्वनि काव्य है। ध्वनि काव्य का एक अन्य उदाहरण 'नि शेषच्युतचदन' आदि प्रसिद्ध पद्य दिया गया है, जिसका व्याख्या करते समय दीक्षित ने इस तरह विवेचना का है कि अलंकार अर्थों में एक विवाद खड़ा हो गया है। दाक्षिण ने जिस ढंग से इस पद्य की व्याख्या की है, उस ढंग से व्यंग्यार्थ वाच्यार्थ का उपस्कारक बन बैठता है तथा उक्त पद्य में ध्वनि काव्य न रहकर गुणीभूतव्यंग्य हो जाता है। पट्टिनाराय ने दाक्षिण की इस व्याख्या का खण्डन किया है तथा उक्त पद्य की दयोचित व्याख्या की है। (इसके लिए दे० चित्र० पृ० ३, तथा रसगंगाधर पृ० १५-१९)।

गुणीभूत व्यंग्य काव्य बड़ा होता है, जहाँ व्यंग्यार्थ वाच्यार्थ से उत्कृष्ट नहीं होता। (यत्र व्यंग्य वाच्यातिशायि तद्गुणीभूतव्यंग्यम्।—चित्र० पृ० ४) इसके दो उदाहरण दिये गये हैं। एक उदाहरण यह है—

प्रहरविरती मध्ये बाह्वस्ततोऽपि परेऽथवा

किमुत सकले याते बाह्वि प्रिय त्वमिद्वैष्यसि।

इति दिनशतप्राप्यं देशं प्रियस्य प्रियास्ततो

हरति गमनं बालालापैः सवाप्पगलज्जलैः ॥

'हे प्रिय तुम एक पहर बाद लौट आओगे ना ? मध्याह्न में तो आ जाओगे ना ? अपराह्न में तो अवश्य आ ही जाओगे ना ? अथवा शाम तक सूर्य के छिपने तक लौट आओगे ?—इस तरह के बचनों को कहती प्रिया बहुत दूर (सैकड़ों दिन में प्राप्य) देश जाने के लिए उद्यत प्रिय के गमन को आँखों से आँसू गिराती रोक रही है।'

दक्षिण के मतानुसार यहाँ गुणीभूत व्यंग्य काव्य है। इसका व्यंग्यार्थ है—‘मैं दिन के बाद प्राणों को नहीं रोक सकूँगा’ और वाच्यार्थ है प्रिय गमन का निवारण। उक्त व्यंग्यार्थ यहाँ वाच्यार्थ का उपस्कारक है, अतः यह गुणीभूतव्यंग्य काव्य है। पंडितराज ने दक्षिण की दस्त-ब्याख्या का भी सङ्गन किया है। वे यहाँ ध्वनिकाव्य मानते हैं, क्योंकि इस पद्य में विप्रलम्बशब्दरूप असलक्ष्य-क्रम व्यंग्य ध्वनि विद्यमान है, जो उक्त वाच्यार्थ से उल्लूख है। अतः यहाँ गद्यम काव्य मानना दक्षिण की असहृदयता है। पंडितराज का मन विशेष समीचीन है।

तीसरा काव्य चित्रकाव्य है। ‘जहाँ अव्यंग्य (किंचित् व्यंग्यार्थ) होते हुए भा वाच्यार्थ सुन्दर हो, वहाँ चित्रकाव्य होता है’। (यदव्यंग्यमपि चारु तद्विचित्रम्—चित्र० पृ० ५) इसके तान प्रकार होते हैं :—१. शब्दचित्र अर्थात् शब्दालंकार प्रधान काव्य, २ अर्थचित्र अर्थात् अर्थालंकार प्रधान काव्य, ३. उभयचित्र अर्थात् शब्दार्थोभयालंकार प्रधान काव्य। दक्षिण ने इन तीनों का एक एक उदाहरण दिया है। दिग्मान के लिए उभयचित्र काव्य का उदाहरण निम्न है—

वराहः कल्याणं धितरत्तु स वः कल्पविरमे,
धिनिरुधुंश्चश्रौदन्वतमुदकमुर्धामुदवहत् ।
सुराघातदुष्टकुलशिखरिभूटप्रचिलुठ—
च्छिलानोटिरफोटस्फुटघटितमंगलयपटहः ॥

प्रलयकाल में समुद्र के जल को डिलाते, पृथ्वी को धारण करते, वे बराह भगवान्, जिनके सुरपुत्रों की चोट से कुलपर्वणों की चोटियों की शिलाओं के अग्रभाग के चूर्ण विचूर्ण होने से मगलपटह की ध्वनि पैदा की गई है, आप लोगों को कल्याण प्रदान करें।

इस पद्य में एक ओर अनुप्रास नामक शब्दालंकार है, दूसरी ओर निदर्शना नामक अर्थालंकार। अतः यह उभयचित्र काव्य है। यद्यपि इस पद्य में कवि का बराहनिपद्यक रतिभाव (व्यंग्यार्थ) व्यजित होता है, तथापि वह नगण्य है तथा वास्तविक चारुता उक्त अलंकारों की ही है। अतः वाच्यार्थ प्रधान होने के कारण यह चित्रकाव्य है।

(३)

अप्यय दक्षिण के कुवलयानन्द का अलङ्कारशास्त्र के इतिहास में एक महत्त्वपूर्ण स्थान है। इस ग्रन्थ में अप्यय दक्षिण के पूर्व के प्रायः सभी आलंकारिकों के द्वारा उद्धावित अलंकारों का विवेचन पाया जाता है। कुवलयानन्द में लगभग १३३ अलंकारों का विवरण पाया जाता है, जिनमें चन्द्रालोककार जयदेव के द्वारा निर्दिष्ट सभी अर्थालंकार आ जाते हैं। दक्षिण ने जयदेव या शोभाकर आदि की भाँति कुवलयानन्द में शब्दालंकारों का विवरण नहीं दिया है। न इनका विचार चित्रमामासा में ही किया गया है। चित्रमामासा में दक्षिण ने बताया है कि शब्दचित्र काव्य—शब्दालंकारप्रधान काव्य—नीरस होता है, अतः

चित्रिण उसे विशेष आदर की दृष्टि से नहीं देखत साथ हा शब्दालकारों के सबध में विश्व विचारणाय विषय भा नहीं है, इसलिये हमने शब्दालकारों को छोड़कर यहाँ (चित्रमीमासा में) केवल अर्थालकारों की विस्तृत मीमासा करने का उपक्रम किया है।

‘शब्दचित्रस्य प्रायो नीरसवाचा यन्त तदाद्वियन्ते कवयः, न वा सत्र विचारणीय मतीषोपलभ्यत इति शब्दचित्रासमपहायार्थचित्रमीमासा प्रसङ्गविस्तीर्णा प्रातृयते।

(चित्रमीमासा पृ० ५)

जैसा कि प्रसिद्ध है कुत्रलयान्त के अथालकार विचार का उपनाय चन्द्रालोक का अथालकार प्रकरण है। जम्भय दक्षिण ने जयदेव के हा लक्ष्यलक्षण श्लोकों की ऊपर ऊपर अपना निगा पल्लवित किया है। जयदेव का चन्द्रालोक अनुष्टुप् छन्द में लिखा प्रथम है, जिसके पूर्वार्ध में लक्षण तथा उत्तरार्ध में लक्ष्य (उदाहरण) पाया जाता है। चन्द्रालोक के पंचम मधुख में जयदेव ने १०४ अलकारों का विचार किया है जिनमें ८ शब्दालकार हैं—छेकानुप्रास, वृत्तानुप्रास, छटाानुप्रास, स्तुतानुप्रास, अथानुप्रास पुनरुक्तप्रनासादा यमक तथा चित्रालकार। इनके बाद ९६ अथालकारों का विवेचन पाया जाता है। कुत्रलयान्तकार ने २८ अलकारों में से ४३ वे नये नये का कल्पना का है तथा इनसे उत्तर १७ नये अलकारों का संकेत किया है। परिशिष्ट में जम्भय दक्षिण ने ७ रसवदादि अलकारों तथा १० प्रमाणाकारों को भा अलकार कोटि में माना है। चन्द्रालोककार ने भी सात रसवदादि अलकारों का संकेत किया है, पर वे इसे दूसरों का मत बनाने हैं जिनमें पता चलता है जयदेव को इनका अलकारत्व अभीष्ट नहा।

रसवत्प्रेयऊर्जसि समाहितमयाभिधा ।

भावानामुदय सन्धि शबलत्वमिति त्रय ॥

अलकारानिमान् सप्त केचिदाहुमतीषिण ॥ (चन्द्रालोक ५ ११८)

जयदेव ने प्रयक्षादि १० प्रमाणों को अलकार नहीं माना है। इससे स्पष्ट है कि दक्षिण जयदेव के अतिरिक्त अथ आलकारिकों के भी श्रुति है। दक्षिण ने खाम तौर पर चार आलकारिकों के विचारों से लाभ उठाया है—भोत्राज रसवत् जयदेव तथा शोभाकर। इनके अतिरिक्त दक्षिण ने कुछ अन्य आलकारिकों के विचारों को भा अपनाया है जिसका आज हम पता नहीं है। इन्हीं में से एक महत्त्वपूर्ण कृति अज्ञातनामा लेखक का अलकारमाप्य रहा होगा जिसका मूलतः चित्रमीमासा जयदेव तथा जम्भयदक्षिण दोनों ने किया है। अर्थालकारों की तात्त्विक मीमासा में जिन नये तथा चन्द्रालोक से अधिक अलकारों का उदाहरण भी है वे निम्न हैं।

१ प्रस्तुतान्तर, २ अल्प ३ वारकदापक ४ निम्न्याभ्यासति ५ ललित ६ अनुशा ७ मुद्रा ८ २ नावर्ण ९ विशयक १० गूणोक्ति, ११ विद्वतोक्त १२ सुक्ति १३ लोकोक्ति १४ प्रकोक्ति, १५ निरक्ति १६ प्रतिषय १७ विधि।

इन अलकारों का कल्पना का अर्थ दक्षिण को नहा दिया या सचता। बहुत ही दाक्षिण एक सधाइक मान है। उपसुक्त अलकारों में ललित तथा अनुशा दो अलकार श्रेमे हैं, जिनका उल्लेख

दितराज जगन्नाथ ने भी किया है तथा अनुशा के विरोधी तिरस्कार अलंकार का भी विवेचन किया है, जिसका सकेत कुवलयानन्द में नहीं मिलना। कुवलयानन्द का कारकदापक अलंकार तोड़ नया अलंकार न होकर दापक का वह भेद है, जहाँ कारक वाला दापक अलंकार का भेद गया जाता है। चूँकि इस भेद में गम्यौपम्य नहा पाया जाता, इसलिए अप्पय दक्षिण ने इसे भ्रम्य से अलंकार माना है तथा इसका सकेत वाक्यन्यायमूलक अलंकारों के साथ किया है। शक्ति के अन्य उपर्युक्त अलंकारों में कुद्ध का हवाला भोन्नराज, शोभाकर तथा यशस्क में पाया जाता है। हम यहाँ प्रत्येक अलंकार को लेकर उसका संक्षिप्त विवरण देने का चेष्टा करेंगे।

१ प्रस्तुताकुर — प्रस्तुताकुर अलंकार का सकेत हमें कुवलयानन्द हा में मिलता है। रत्नक, जयदेव, शोभाकर या पदितराज किमा ने भा इस अलंकार को नहा माना है। प्रस्तुताकुर अलंकार का सन्ध अप्रस्तुतप्रशसा से जोग्य जा सकता है। अप्रस्तुतप्रशसा में वाच्यरूप अप्रस्तुत वृत्तान्त के द्वारा व्यंग्य रूप प्रस्तुत वृत्तान्त का व्यञ्जना होता है। यह अप्रस्तुत वृत्तान्त किमा न किमा रूप में प्रस्तुत वृत्तान्त से संबद्ध होता है, या तो उनमें कायकारणमवध होता है, या सामान्य विशेष-सन्ध या फिर वे समान (तुल्य) होते हैं। इस तरह प्रथम दो सवधों में कारण से काय का व्यञ्जना, काय से कारण की व्यञ्जना, विशेष से सामान्य का व्यञ्जना, सामान्य से विशेष का व्यञ्जना तथा तुल्य से तुल्य की व्यञ्जना—ये पाँच अप्रस्तुतप्रशसा प्रकार माने जाते हैं। अप्रस्तुतप्रशसा में वाच्यार्थ सदा अप्रस्तुतपरक होता है। किंतु क्कभा-क्कभा ऐसा भी देखा जाता है कि पद्य में दो अर्थ होने हैं, एक वाच्यार्थ, दूसरा व्यंग्यार्थ तथा दोनों अर्थ प्रस्तुत होते हैं। ऐसा दशा में प्रस्तुत कायकारणारि से प्रस्तुत कार्यकारणारि का व्यञ्जना पाइ जाती है। इस स्थल में समामोक्ति अलंकार तो हो नहा सकता क्योंकि यहाँ एक प्रस्तुत अर्थ यग्य होता है, साथ हा यहाँ अप्रस्तुतप्रशसा भी नहा हो सकता क्योंकि वहाँ वाच्यार्थ अप्रस्तुत होता है जब कि यहाँ वह प्रस्तुत होता है। ऐसा स्थिति में यहाँ दोद नया अलंकार मानना होगा। इसी को दीक्षित प्रस्तुताकुर कहते हैं। मान लानिये किमा नायिका ने किसा व्यक्ति को दुष्टचरित्रा रमणीके साथ उद्यान में रमना करते देखा, उसन उसे सुना कर पान में केतका पर बैठे भीरे से कहा— भीरे, इस कागों से भरी केतका से क्या, जब कि मालता मौजूद है? तो यहाँ भ्रमर वृत्तान्त (वाच्य) तथा कामुक्कवृत्तान्त (व्यंग्य) दोनों प्रस्तुत हैं, अत यहाँ अप्रस्तुतप्रशसा से भिन्न चमत्कार होने से अन्य ही अलंकार मानना होगा।

प्रस्तुतेन प्रस्तुतस्य द्योतने प्रस्तुताकुर ।

किं भृङ्ग, सत्या मालत्यां केतक्या कण्ठजेडया ॥ (का० ६७)

प्रस्तुताकुर अलंकार के रचिर उदाहरणों के रूप में हम हिन्दी कृष्णभक्त कवियों के 'भ्रमर-गीत' के पदों का सकेत कर सकते हैं, जहाँ उडकर आये हुए प्रस्तुत भीरे के बहाने गीतियों ने प्रस्तुत व्यंग्य रूप में उडव का भर्सना का है।

प्रश्न होता है, क्या इसे अप्रस्तुतप्रशसा से भिन्न माना जा सकता है? अन्य आलंकारिकों ने इसे अप्रस्तुतप्रशसा में ही अन्तर्भावित माना है। उनका मत है कि यहाँ दो प्रस्तुत माने जाते हैं, वहाँ भी कवि की प्रधानविवक्षा एक ही पक्ष में होती है, दोनों में नहीं, अत प्रधानगौण भाव

से एक प्रस्तुत हो ही जाता है। उदाहरण के लिए ऊपर के पद्य में कामुक वृत्तान में ही वृत्ति तथा वक्रो नायिका की प्रधानविवक्षा है, अतः वही प्रस्तुत है, श्रृंग वृत्तान गौण होने के कारण अप्रस्तुत ही सिद्ध होता है। इस तरह यहाँ वाच्य (अप्रस्तुत) श्रृंग वृत्तान से व्यंग्य (प्रस्तुत) कामुक वृत्तान की प्रतीति होने से अप्रस्तुतप्रशमा का लक्षण घटित हो ही जाता है। तिर प्रस्तुताकुर जैसे नये अलंकार की कल्पना करने की आवश्यकता क्या है ?

पटितराज जगन्नाथ ने रसगणधर के अप्रस्तुतप्रशमा प्रकरण में प्रस्तुताकुर को अलग-अलग मानने का खंडन किया है।

'एतेन' द्वयोः प्रस्तुतत्वे प्रस्तुतांकुरनामान्योऽलंकारः इति कुवलयानन्ददाक्षनमुपेक्षणीयम् । किंचिद्वैलक्षण्यमात्रेणैवालंकारान्तरताकल्पने वारभागीनामानन्त्यादलंकारान्तप्रसंग इत्यसकृदावेदितत्वात् ।' (रसगणधर पृ० ५४५)

नागेश ने भी काव्यप्रदीप की टीका उद्योत में कुवलयानन्दकार का खण्डन किया है। बताते हैं कि या तो यहाँ कुछ लोगों के मन से समासोक्ति अलंकार माना जा सकता है, क्योंकि अमरवृत्तान प्रस्तुत है तथा नायकनायिकावृत्तान उसकी अपेक्षा गुणीभूतव्यंग्य हो गया है, २ यहाँ नायकनायिका वृत्तान में कवि की प्रधान विवक्षा मानने पर तथा उसे व्यंग्य मानने पर अमरविवक्षक वृत्तान गौण तथा अप्रस्तुत हो जाता है, इस तरह यहाँ अप्रस्तुतप्रशमा होगा नागेश की द्वितीय विकल्प (अप्रस्तुतप्रशमा अलंकार) ही स्वीकार है।

'अत्रेदं बोध्यम्—अप्रस्तुतपदेन मुख्यतात्पर्यविषयोभूतार्थातिरिक्तोऽर्थो प्राह्यः । एतेन-किं भृङ्ग सत्यां मालत्यां केतक्या कंटकेद्रया' इत्यत्र प्रियतमेन साकमुद्याने विहरंती काचि मृगं प्रथेवमाहेति प्रस्तुतेन प्रस्तुतांतरद्योतने प्रस्तुतांकुरनामा भिन्नोऽलंकार इत्यपास्तम मनुकरीत्यास्या एव सभवात् । यदा मुख्यतात्पर्यविषयः प्रस्तुतश्च नायिकानायकवृत्तान्तनदुत्कर्षतया गुणीभूतव्यंग्यस्तदाऽत्र सादृश्यमूला समासोक्तिरेवेति केचित् । अन्येत्वास्तुतेन प्रशस्येत्यप्रस्तुतप्रशंसाशब्दार्थः । एवं च वाच्येन व्यंग्येन वाऽप्रस्तुतेन वाच्यं व्यक्तं प्रस्तुत यत्र सादृशाद्यन्यतमप्रकारेण प्रशस्यत उक्तव्यत इत्यर्थादपीयमेवेत्याहुरिति दिक् (उद्योत पृ० ४९०)

२ अल्प — शीघ्रिण के द्वारा निर्दिष्ट 'अल्प' अलंकार मग्मटादि के द्वारा वर्णित 'अधिक' अलंकार का विरोधी है। अधिक अलंकार वहाँ माना जाता है, जहाँ अत्यधिक विशाल आधार हो पर भी आधेय को उससे अधिक बताया जाय, अथवा जहाँ विशाल आधेय से भी आधार की उक्ति कना बताई जाय। अल्प अलंकार इसी का उलटा है, जहाँ अत्यंत अल्प आधेय से भी आधार की अल्पता वर्णित की जाय।^१ जब हनुमान् सीता से कहते हैं कि राम तुम्हारे विरह में इतने कृश

१ अल्प तु सूक्ष्मादाधेयादाधारस्य सूक्ष्मता ।

मणिमालोर्मिका तेषु चरे अपवदीपते ॥ (का० ९७) (कुवलयानन्द पृ० १६७)

गये हैं कि उनके हाथ की मुँदरी ककण हो गई है, तो यहाँ अक्षर अलङ्कार है। यहाँ हाथ की मुँदरा (आधेय) सूक्ष्म है किंतु कर (आधार) की अति सूक्ष्मता वर्णन की गई है।

तुम पूछत कहि मुद्रिके मौन होति या नाम ।

ककनकी पदवी दईतुम बिन या कह राम ॥

पंडितराज जगन्नाथ ने इस अलङ्कार का कोई सकेत नहीं किया है। उनके अधिक अलङ्कार का परिभाषा से पता चलता है कि वे अल्प वा समावेश भी अधिक में हो करते हैं।

‘आधाराधेयोरतिविस्तृतत्वसिद्धिफलकमितरस्यातिन्यूनत्वकल्पनमधिकम् ।

(रसगणानर पृ० ६१०)

अङ्कारबौस्तुभकार विश्वेश्वर तथा उद्योतकार नागेश ने दक्षिण के अल्प अलङ्कार का खण्डन किया है। उनका दलील है कि जहाँ आधार वा आधेय में से किसी एक का दूसरे का अपेक्षा अत्यधिक सूक्ष्मता बनाई जाती है वहाँ प्रकाशान्तर से किमा एक के महत्त्व वा आधिक्य की हा प्रतीत होता है, जैसे, यदि हम ऊँचे कि विरहिणा नायिका के हाथ का अगुलीयक उसके हाथ में जपमाला के सदृश हो गया, तो यहाँ कर की अत्यधिक सूक्ष्मता के वर्णन से अगुलायक की अधिकता (महत्ता) हा प्रतीत होता है, अतः कर (आधार) से अगुलीयक (आधेय) का महत्त्व कल्पना होने के कारण ‘अधिक’ का लक्षण ठाक देठ हो जाता है। अतः इन प्रकारों में वास्तविक चमत्कार किसी एक पदार्थ के ‘आधिक्य’ में ही पर्यवसित हो जाना है। इसमें अल्प को अधिक से भिन्न अलङ्कार मानना अयुक्तिसंगत है।

“अल्प तु सूक्ष्मादाधेयाद्यधारास्य सूक्ष्मता । मणिमालोर्मिका तेऽद्य करे जपवर्गी यते ॥” अत्रागुलीयकस्य सूक्ष्मपरिमाणत्वेऽपि तदपेक्षया करस्य सूक्ष्म च चणितमित्यत्पार्यमलकारातरमिति, तच्चिन्त्यम् । आधारापेक्षया आधेयस्य महत्त्वकल्पनारूपाधिक्यभेद एव पर्यवसानात् ॥

—अलङ्कारबौस्तुम पृ० ३८०

इसी बात को उद्योत में नागेश ने भी सन्केतित किया है —

‘तेन यत्र सूक्ष्मत्वातिशयवत् आधाराधेयाद्वा तदन्यतरस्यातिसूक्ष्मत्ववर्धते तत्राप्यायम् (अधिक), यथा—‘मणिमालोर्मिका तेऽद्य करे जपवटीयते’ अत्र मणिमालामयी ऊर्मिका अगुलीमित्वात्तिसूक्ष्मा, साऽपि विरहिण्या करे तत्कृष्णवत्प्रवेशिता तस्मिन्जपमालावल्ग्वधते इत्युक्त्या ततोऽपि करस्य विरहकाश्यादतिसूक्ष्मता दर्शिता । एतेन ईदृशे विषयेऽल्प नाम पृथगलकार इत्यपातम् ॥

(उद्योत पृ० ५५९)

३ कारकदीपक —कारकदीपक का सकेत हम कर चुके हैं कि यह कोई नया अलङ्कार नहीं है, अपितु प्राचीन आलङ्कारिकों ने इसे दीपक का हा एक प्रकार माना है।

४ मिथ्याप्यवसिति —दक्षिण ने मिथ्याप्यवसिति वहाँ मानी है, जहाँ किसी मिथ्यात्व की सिद्धि के लिए दूसरे मिथ्यात्व की कल्पना का जाय। जैसे चो व्यक्ति गगनकुसुमों की माला पहनता

है, वही वेदवा को वश में कर सकता है ।^१ यहाँ वेदवा को वश में करना मिथ्या है, इसके लिये ही ने 'गगनकुसुमवहन्' रूप अन्य मिथ्यात्व की कल्पना की है। पंडितराज ने इस अलंकार का स्पष्ट किया है तथा वे इसका समावेश प्रौढोक्ति में करते हैं — एकस्य मिथ्यात्वसिद्धयर्थं मिथ्याभूत वस्तुतरकल्पन मिथ्याध्यवसितारुह्यमलकारान्तरमिति न वक्तव्यम् प्रौढोक्त्यैव गतार्थत्वात् । (रसगंगाधर पृ० ६७३) पंडितराज ने यहाँ यह दलील भी दी है कि मिथ्याध्यवसिति को अल्प अलंकार मानने पर तो सत्याध्यवसिति को भी एक अलंकार मानना चाहिए । साथ ही पंडितराज 'वेश्या वशयेत् खलज वहन्' में उक्त अलंकार न मानकर निदर्शना मानते हैं । (दे०—कुवल्यानन्द हिंदी व्याख्या, टिप्पणी पृ० २१३) दाक्षिण के इस अलंकार का खण्डन कौस्तुभकार विरवेश्वर ने भी किया है । वे इसका समावेश अतिशयोक्ति में करते हैं । अतिशयोक्ति प्रकरण के अंत में विरवेश्वर ने दीक्षित के तीन अलंकारों—प्रौढोक्ति, सभावना तथा मिथ्याध्यवसिति—का, निर्गम प्रथम दो को जयदेव तथा प्रौढोक्ति को पंडितराज भी मानते हैं, खंडन किया है । विरवेश्वर ने मिथ्याध्यवसिति का अन्तर्भाव 'यद्यर्थोक्तौ कल्पनम्' वाली मम्मटोक्त तुलाय अतिशयोक्ति में किया है —

यत्तु—असवधे सबधरूपातिशयोक्ति किंचिन्मिथ्यात्वसिद्धयर्थं मिथ्याधीतरकल्पना विच्छिन्नविशेषेण मिथ्याध्यवसितेभिर्नवमिति, तदसत् । यद्यर्थोक्तिरूपातिशयोक्तेर्विशेषत्व दुर्बलत्वात् । (अलंकारकौस्तुभ पृ० २८४) वस्तुतः मिथ्याध्यवसिति का अतिशयोक्ति में ही समावेश करना न्याय्य है ।

५ ललित — ललितालंकार का सकेत केवल दो ही आलंकारिकों में पाया जाता है—अप्यदीक्षित तथा पंडितराज । ललित अलंकार का सकेत रथक, जयदेव, शोभाकर, या वशस्क किमी में नहीं मिलता । ललित अलंकार निदर्शना का ही एक प्ररोह माना जा सकता है, जिसे दाक्षिण तथा पंडितराज दोनों ने कई दलाल देकर स्वतंत्र अलंकार सिद्ध किया है । निदर्शना मन्मथस्य श्लोका का अलंकार है । जहाँ प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत में परस्पर वस्तुसंबंध के होने पर या न होने पर विषयविषयभाव से दोनों का उपादान किया जाय तथा उनमें ऐक्य समारोप हो, वहाँ निदर्शना पाई जाता है । इस प्रकार निदर्शना में प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत दोनों शब्दोपात्त होते हैं । कभी कभी कवि ऐसा करता है कि प्रस्तुत शब्दान्त का वर्णन करत हुए उससे संबद्ध विषय या धर्म का वर्णन न कर उसके प्रतिविम्बभूत अन्य धर्म का वर्णन कर देता है,^२ ऐसी स्थिति में निदर्शना तो होगी नहीं, क्योंकि कवि ने दोनों—प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत—विषयों का पूर्ण वर्णन नहीं किया है, अतः वहाँ दीक्षित ललित अलंकार मानत है । उदाहरण के लिए हम कालिदास का निम्न पद्य ले लें —

१ किंचिन्मिथ्यात्वसिद्धयर्थं मिथ्याधीतरकल्पनम् ।

मिथ्याध्यवसिति वेदवा वशयेत् खलज वहन् ॥ (कुवल्यानन्द पृ० २१२)

२ वर्ण्ये स्याद्दर्प्यंबृत्तान्तप्रतिविम्बस्य वर्णनम् ।

ललित निर्गते नारे सेतुमेवा चिकीर्षति ॥

क सूर्यप्रभवो वंशः क चाल्पविषया मतिः । -

तित्तीर्षुर्दुस्तरं मोहादुद्बुधेनास्मि सारगम् ॥

‘वहाँ सूर्यकुलोत्पन्न रघुवशी राजाओं का वंश और वहाँ मेरी तुच्छ बुद्धि ? में तो मूर्खता से तिसी डोंगी से समुद्र तैरने की इच्छा कर रहा हूँ ।’

यहाँ प्रस्तुत वर्ण्यविषय अल्पविषयक बुद्धि से सूर्य वंश का वर्णन करना है। तुच्छ बुद्धि से सूर्यकुल के वर्णन का उपक्रम करना, छोटी सी डोंगी से समुद्र को तैरने की इच्छा करना है। यहाँ कवि ने वर्ण्य विषय के धर्म ‘सूर्यवंश का वर्णन करने’ का उल्लेख न कर उसके प्रतिबिम्ब ‘डोंगी से समुद्र तैरने की इच्छा’ का वर्णन किया है।^१ अतः यहाँ निदर्शना नहीं है, ललित है। यदि यहाँ कवि यों कहता—‘मेरा अल्पविषयक बुद्धि से सूर्यवंश का वर्णन करने का उपक्रम करना उद्बुध से सागर को तैरने की इच्छा करना है’—तो निदर्शना हो सकती थी।

मम्मदादि ने ललितालङ्कार नहीं माना है, वस्तुतः वे यहाँ निदर्शना ही मानते हैं। नव्य आलङ्कारिकों का भी एक दल ललित अलङ्कार को नहीं मानता। स्वयं पण्डितराज ने ही इनके मत का उल्लेख किया है। इन लोगों के मतानुसार ललित तथा निदर्शना के स्वरूप में कोई विलक्षणता नहीं पाई जाती, अतः इन्हें अभिन्न ही मानना चाहिए। ‘निदर्शनाललितयोस्तु स्वरूपावैलप्यं प्रदर्शितमित्येकालङ्कारत्वमेव’ इत्याहुः। (रस० पृ० ६७७) इस पक्ष के विद्वानों का कथन है कि ललित का समावेश आर्षी निदर्शना में मजे से हो सकता है। अलङ्कारकौस्तुभकार विश्वेश्वर का यही मत है। कौस्तुभ के निदर्शनाप्रकरण में ललितालङ्कार को मानने वाले पूर्वपक्षी के मत का विस्तार से उल्लेख कर विश्वेश्वर ने सिद्धांत पक्ष यहाँ स्थिर किया है कि ललित अलग से अलङ्कार नहीं है। वे बताते हैं कि इस विषय में कोई विवाद नहीं कि जहाँ एक धार्मिक प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत दोनों के व्यवहारों का उपादान पाया जाय, वही निदर्शना होती है तथापि वाक्यार्थनिदर्शना वहाँ होती है, जहाँ दो व्यवहारों के धर्मों में परस्पर अभेद प्रतिपादन करने से उनके दोनों व्यवहारों में भी परस्पर अभेद आश्रित हो जाता है। जब हम देखते हैं कि वाक्यार्थनिदर्शना में धर्मों (प्रस्तुताप्रस्तुत) में अभेद होने से उनके व्यवहार या धर्म में भी अभेद होता है, तो यह जरूरी नहीं है कि यह सामानाधिकरण्य श्रौत (शब्द) ही हो, यह आर्थ भी हो सकता है। इस तरह प्रस्तुत अर्थ के अनुपादान करने पर भी यदि आर्थ अभेद प्रतीत होता है, तो वहाँ निदर्शना ही मानना उचित होगा। ‘क सूर्यः सागरम्’ में यही बात पाई जाती है। यहाँ अल्प बुद्धि से सूर्य वंश वर्णन शब्दत उपात्त नहीं है, किंतु उसका तथा उद्बुध के द्वारा समुद्रगिनीर्षा का आर्थ अभेद प्रतीत होता ही है, अतः इसमें निदर्शना का लक्षण पूरी तरह

१ देखिये—कुवलयानन्द पृ० २१८।

साथ ही—‘एव च ‘क सूर्य’ ‘सागरम्’ इत्यत्र काव्यप्रकाशकारो यत्रिदर्शनामुदाहरणोत्तरसंगत-मेव। ललितस्यावस्थाभ्युपगम्यत्वाभिदर्शनाया अत्राप्रामेयः। तदित्थं ललितस्यालङ्कारान्तमुरीकुर्वता-माशयः।’ (रसगणधर पृ० ६७५)

घटित हो ही जाता है। यदि केवल श्मालिण ललित को अलग से अलकार माना जाय कि यहाँ वर्ण्य विषय के धर्म के स्थान पर उनके प्रतिविम्बभूत धर्म का उपादान किया जाता है, तो फिर लुप्तोपमा को भी उपमा से सर्वथा भिन्न अलकार मानना पड़गा।

'यद्यप्येकधर्मिकप्रस्तुताप्रस्तुतव्यवहारद्वयोपादाननिवधना निदर्शनैत्यत्र विवादाभात्र । तथापि व्यवहारद्वयवद्गम्यभेदप्रतिपादनाक्षिप्तो व्यवहारद्वयाभेद इति चाक्यार्थनिदर्शना स्वरूपम् । तत्र च प्रतिपादन श्रौतमेवेत्यत्र नाग्रह, किंतु प्रतिपादनमात्रम् । एव च प्रस्तुतार्थस्य शाब्दानुपादानेऽपि आर्थं तदादायैव निदर्शनायामेवतदन्तर्भाव उचित । अन्यथा लुप्तोपमादेरप्युपमावहिर्भावापत्ते ।' (अलकारकौस्तुभ पृ० २६८)

स्पष्ट है, किशेश्वर यहाँ आर्था निदर्शना हा मानते हैं। ठीक यही मत नागेश का है। उद्योत में वे ललित का खण्टन करते हैं —

'नितरा निर्गते नीरे सेतुमेवा चिकीर्षन्ति' इत्यादौ किचिदाक्षिप्यसमागतताकालोपेक्षित-प्रतिनिवृत्तनायिकान्तरासक्तनायकानयनार्थं सर्वां प्रेषयितुकामा नायिकामुद्दिश्य सरथा वचनेऽप्यार्थं निदर्शनैव । एतेनात्र ललितालकार । वर्णनीयवाक्यार्थमनुक्त्वेव वर्ण्य धमिणि तत्स्वरूपस्य कस्यचिदप्रस्तुतवाक्याधस्य वर्णनरूप इत्युपासतम् ।' (उद्योत पृ० ४८१)

(६) अनुज्ञा — दक्षिण तथा पडितराज दोनों ने ही अनुज्ञा अलकार का संकेत किया है। अनुज्ञा अलकार वहाँ माना जाता है जहाँ किसी दोष की इच्छा इसलिए की जाती है कि उस दोष में किसी विशेष गुण का स्थिति होता है। पडितराज ने इसके ठीक विरोधा अलकार 'तिरस्कार' का भी संकेत किया है, जहाँ किमा गुण की भी अनिच्छा इसलिए की जाती है कि उसमें किसी दोष का स्थिति होती है। दक्षिण ने तिरस्कार का उल्लेख नहा किया है और इसके लिए पडितराज ने दक्षिण का आलोचना भा को है। (देखिये—कुवलयानन्द-हिंदा-यारथा, निष्पणा पृ० २२८) अन्य किन्हा आलकारिकों ने इसका संकेत नहीं किया है।

(७) मुद्रा, (८) रत्नावली — दक्षिण के ये दो अलकार जयदेव आदि किसी आलकारिक में नहीं मिलते। मुद्रा अलकार वहाँ माना गया है, जहाँ प्रस्तुतार्थपरक पदों के द्वारा सूच्य अर्थ को व्यञ्जना कराइ जाय। रत्नावली अलकार वहाँ होता है, जहाँ प्रकृत अर्थों का न्यास इस क्रम से किया जाय, जैसा कि वह श्लोकशास्त्रादि में पाया जाता है। मुद्रा अलकार का संकेत हमें भोजराज के सरस्वतीकठाभरण से मिलता है। भोजराज ने मुद्रा को अर्थालकार न मानकर शब्दालकार माना है तथा अपने २४ शब्दालकारों में इसका भी वर्णन किया है। भोजराज के मतानुसार जहाँ किसी वाक्य में साभिप्राय वचन का संनिवेश किया जाय, वहाँ मुद्रा होती है, इसे मुद्रा इसलिए कहा जाता है कि यह सहृदयों को 'मुद्' (प्रसन्नता) देता है ।

साभिप्रायस्य वाक्ये यद्ब्रूचसो त्रिनिवेशनम् ।

मुद्रा सा मुद्रदायित्वात्काव्यमुद्राविदो विदुः ॥ (सरस्वतीकठाभरण २४०)

भोजराज ने इनके छ भेद माने हैं—पदगत, वाक्यगत, विभक्तिगत, वचनगत, समुच्चयगत तथा मवृत्तिगत । (२०४१) रत्नावली अलंकार भोज में भा नहीं मिलता । किंतु भोजराज के 'गुम्फना' नामक शब्दालंकार में एक भेद 'क्रमकृता गुम्फना' है । जहाँ एक वाक्य में शब्दार्थों की क्रम से रचना की जाय, वहाँ यह भेद होता है ।^१ यह क्रम बुधजनप्रसिद्ध या तत्तत्त शास्त्रादि प्रसिद्ध हो सकता है । ऐसा जान पड़ता है, दाक्षिण के 'रत्नावली' अलंकार का बीज यहाँ है । भोजराज ने 'क्रमकृता गुम्फना' का ठीक वही उदाहरण दिया है, जो दाक्षिण ने रत्नावली का दिया है, साथ ही इस पद्य का विवेचना में भा भोज ने 'बुधजनप्रसिद्ध क्रम रचना' में हा 'क्रम गुम्फना' मानी है ।

'क्रमकृता यथा—

नीलाञ्जाना नयनयुगलद्वाधिमा दत्तपत्र,
कुम्भावेभौ कुचपरिसर पूर्वपक्षीचकार ।
भ्रूविभ्रान्तिर्मदनधनुषो विभ्रमानन्वयाद्—
द्वक्रयोरन्ताशशधररच दूपयामास तस्या ॥

अत्र पत्रप्रदानपूर्वपक्षोपन्यासानुवाददूपगोष्ठावनाना बुधजनप्रसिद्धक्रमेण रचितत्त्रादिय क्रमरचना ।^२ (सरस्वतीकठाभरण पृ० १८२)

(९) विशेषक — विशेषक अलंकार का उल्लेख केवल दाक्षिण न हा किया है । दाक्षिण ने मालिन तथा सामान्य नामक अलंकारों के दो विरोधी अलंकारों का उल्लेख किया है—उन्मालित तथा विशेषक । मालिन तथा उसके विरोधा उ मालिन का सकेत तो जयदेव ने भा किया है, पर जयदेव ने केवल सामान्य का विवेचन किया है, उसके विरोधी विशेषक का नहीं । सामान्य अलंकार वहाँ होता है, वहाँ दो वस्तुएँ सादृश्य के कारण इतनी घुलमिल जायँ कि उनमें परस्पर व्यक्तिमान न हो सके । इस स्थिति में जहाँ विसा विशय कारण से व्यक्तिमान हो जाय, वहाँ विशेषक अलंकार माना जाता है । मालिन अलंकार तथा सामान्य अलंकार के सबध में दाक्षिण एवं मम्मट के मत भिन्न भिन्न हैं । (दे०—कुवलयानन्द, हिंदा व्याख्या, पिपिगा पृ० २४०) इसी दृष्टि से दाक्षिण के उन्मालित तथा विशेषक में भा ठीक वही भेद होगा । मम्मट के मतानुसाया तो उन्मालित तथा विशेषक अलंकार मानते नहीं है । पश्चितराज न भा इनको नहा माना है तथा इनका समावेद अनुमान में किया है । (दे० हिन्दी कुवलयानन्द पि० पृ० २४२) दाक्षिण के इन दोनों अलंकारों का आधार जयदेव का उन्मालिन तथा शोभानर का 'उद्भट्ट' नामक अलंकार है । दाक्षिण ने इन्ही के आधार पर सामान्य के विरोधी 'विशयक' की भा कल्पना का है । मम्मट के मत से सामान्य अलंकार मानने वालों के लिए विशेषक का उदाहरण यह होगा —

सुवति जोग्द में मिलि गई नैकु न देत लब्धाय ।

सौधें के छोरे बँधी अली चली सँग जाय ॥ (विशारी)

१ दे० सरस्वतीकठाभरण पृ० १८०-१८१ ।

२ इस पद्य की व्याख्या के लिये देखिये (कुवलयानन्द, हिंदा व्याख्या पृ० २३४)

जब कि दीक्षित के मतानुयायी यहाँ विशेषक न मानकर मोलित का विरोधी उन्मीलित मानेंगे। उनके मत से 'विशेषक' का उदाहरण निम्न पद्य होगा, जहाँ मम्मट के मतानुयायी 'उन्मीलित' मानना चाहेंगे:—

चंपक हरवा अंग मिलि अधिक सोहाय ।

जानि परै सिय हियरै जब कुम्हिलाय ॥ (तुलसी)

इसका स्पष्ट प्रमाण अर्जुन दास केडिया का 'भारती-भूषण' है, जहाँ उन्होंने विद्वारी के उक्त दोहे में 'उन्मीलित' अलंकार माना है।^१ कन्हैयालाल पोद्दार ने काव्यकल्पद्रुम में केडिया जी की तरह दोनों अलंकारों का अलग अलग से वर्णन न कर केवल उन्मीलित का ही वर्णन किया है तथा वे जयदेव के मत का अनुसरण करते हैं। उन्होंने 'चंपक हरवा' इत्यादि बरवै को उन्मीलित के ही उदाहरण के रूप में लिखा है।^२ हमारे मत से 'चंपक हरवा' में मीलित का विरोधी उन्मीलित है तथा 'जुबति जोन्ह' में सामान्य का विरोधी विशेषक। उद्योतकार ने इन दोनों अलंकारों का निषेध किया है। वे उन्मीलित को मीलित में समाविष्ट करते हैं तथा विशेषक का अन्तर्भाव सामान्य में मानते हैं।

(१०) गूढोक्ति, (११) विवृतोक्ति:—गूढोक्ति तथा विवृतोक्ति अलंकारों का उल्लेख अन्यत्र कहीं नहीं मिलता। वस्तुतः ध्वनिवाकियों की उक्त वस्तुध्वनि में जहाँ श्लिष्ट पदों का प्रयोग कर वक्ता किसी बात को तटस्थ स्वक्तियों से छिपाने के लिए किसी अभीष्ट व्यक्ति को अपना उद्देश्य प्रकट करता है, कुछ ऐसे आलंकारिकों ने जो ध्वनि को नहीं मानते थे, विवृतोक्ति की कल्पना की होगी। वे आलंकारिक कौन थे, इसका पता नहीं है। इन्हीं आलंकारिकों ने उस स्थल पर जहाँ कवि स्वयं वक्ता के इस प्रकार के श्लिष्ट गुप्त वचन में उसके अभिप्राय को प्रकट कर देता है, विवृतोक्ति मानी है। इस प्रकार गूढोक्ति तथा विवृतोक्ति में बड़ा सूक्ष्म भेद है.—

१. उनमें समानता यह है कि दोनों में वक्ता श्लिष्ट वचन का प्रयोग करता है, जिससे तटस्थ या अनभीष्ट श्रोता उसे न समझ पाय; २. दोनों में द्वितीयार्थ प्रतीयमान होता है। इनमें भिन्नता यह है कि गूढोक्ति में कवि पद्य में वक्ता के अभिप्राय का संकेत नहीं करता तथा सहृदय ही प्रकरणादि के कारण यह समझ लेता है कि वक्ता का अभिप्राय इस अर्थद्वय में अमुक है, श्लिष्ट वचन का प्रयोग उसने दूसरों को ठगने के लिये किया है, जब कि विवृतोक्ति में कवि श्लिष्ट वचन में वक्ता के विवक्षित अर्थ को विवृत (प्रकट) कर देता है। ध्यान देने पर पता चलेगा कि यह दोनों भेद ध्वनिवादी की वस्तुध्वनि तथा गुर्णाभूतव्यंग्य में समाहित हो सकते हैं। गूढोक्ति में कुछ नहीं वस्तुध्वनि है। इसका स्पष्टीकरण दीक्षित के द्वारा उदाहृत—'नाथो मे विपणिं गतो न गणयत्येषा सपत्नी च मां' इत्यादि पद्य (दे० पृ० २५३) से हो सकता है। विवृतोक्ति में कवि वाच्यार्थ को मुख्य बना देता है, यहाँ व्याग्यार्थ वाच्यार्थ का उपस्कारक बन जाता है, क्योंकि

१. देखिये—भारतीभूषण पृ० ३२९ ।

२. दे० काव्यकल्पद्रुम पृ० ३५२ ।

व्यंग्यार्थ को कवि स्वयं ही प्रकट कर देता है। ऐसी स्थिति में यहाँ गुणीभूतव्यंग्य नामक काव्य भेद होता है। इसका पुष्टि दाशिन के द्वारा विवृणोक्ति के प्रकरण में उदाहृत 'कस्मे मा सा विपादा' 'दृष्टया केशव गोपरागहृतया' गच्छाम्यस्युतदर्शनेन भवत' इत्यादि पद्यों से होता है, (दे० पृ० २५४-५५) नहीं आनन्दवर्धन न गुणाभूतव्यंग्य ही माना है। हमारे मत से इन दोनों अलंकारों का क्रमशः ध्वनि तथा गुणीभूतव्यंग्य में ही समावेश होने से इनकी कल्पना व्यर्थ है। प्रत्येक ध्वनिभेद एक गुणाभूतव्यंग्यभेद में नवीन अलंकार का कल्पना करने से अलंकारों का आनन्द्य होगा साथ ही अलंकार तथा अलंकार जी विभाजक रखा अस्पष्ट हो जायगा।

(१२) युक्ति — युक्ति भा कुवलयानन्द का नया अलंकार है। वस्तुतः यह फोड़ नया अलंकार न होकर मम्मटादि के द्वारा वर्णित व्याजोक्ति नामक अलंकार का ही एक प्ररोह मात्र है। व्याजोक्ति तथा युक्ति के परस्पर भेद को बनाते हुए दाशिन लिखते हैं कि नहीं किसी अन्य हेतु को बनाकर उक्ति से किसी रहस्य या आकार को छिपाया जाय, वहाँ व्याजोक्ति अलंकार होता है तथा नहीं क्रिया के द्वारा किसी रहस्य को छिपाया जाय वहाँ युक्ति अलंकार होता है। व्याजोक्ति में आकार का गोपन किया जाता है युक्ति में आकार से भिन्न वस्तु का। (व्याजोक्ता वाकारगोपन युक्तौ तदन्यगोपनमिति भाव । (कुवलयानन्द पृ० २-१६) इस प्रकरण में दाशिन ने एक अन्य मत भी उपन्यस्त किया है जिसके नानुसार व्याजोक्ति में रहस्य का गोपन उक्ति (वचन) के द्वारा किया जाता है युक्ति में क्रिया के द्वारा। (यद्वा व्याजोक्तावप्युक्तया गोपनमिह तु क्रियया गोपनम, इति भेद । (कुव० पृ० २-६)

मम्मटादि के अनुमानकर्ता आलंकारिक युक्ति का समावेश व्याजोक्ति में ही करते हैं। अलंकारकौस्तुभकार विन्देश्वर ने दाशिन के मत का उल्लंघन करने किया है तथा बताया है कि व्याजोक्ति का लक्षण युक्ति में भाषित हो ही जाता है क्योंकि हमारा व्याजोक्ति का लक्षण यह है कि वहाँ प्रकट होते अर्थ (रहस्य) को किसी व्याज से छिपाया जाता है। (व्याजोक्तिर्विशदोभ्रद्रर्षस्यापह्नुतिर्मिषत । (अलंकारकौस्तुभ पृ० ३-१७) साथ ही यदि अलग अलग प्रकार से रहस्य के गोपन में अलग अलग अलंकार माने जाते हैं तो अन्य अलंकारों की कल्पना करना पड़ेगा। अब युक्ति का व्याजोक्ति में ही अन्तर्भाव हो जाता है।

'यत् 'दम्ब'योर्निशि चलयतो वाग्बन्धनम्' इत्यत्र युक्तिरलंकार । व्याजोक्तौ वचसा गोपन, इह तु क्रियया, इति द्वयोर्भेद इति । तन्न । व्याजोक्तिरलङ्कारस्योभयसाधारण्यात् । तत्रोक्तिनिवेशस्य गौरवपराहृतवात् । अथवा प्रफारात्तरेण गोपनस्थलेऽलंकारात्तरप्रसगात् । तत्राप्युक्तक्रियान्ध्वनिनिवेशस्य सुवचवादिनिश्चि । (अलंकारकौस्तुभ पृ० ३-५८)

उक्त सवध में इनका संकेत कर देना जनावश्यक न होगा कि दाशिन का 'युक्ति अलंकार, जो अलंकारकौस्तुभकार के द्वारा 'युक्ति' नाम वाले भोजराज के उल्लंघन से भिन्न है। भोजराज के २४ शब्दात्प्रकाररत्न' में युक्ति भी है। यह उल्लंघन वहाँ माना गया है, नहीं परस्पर

अयुज्यमान शब्द या अर्थ की योजना की जाती है।^१ इसके छ भेद मान गये हैं—पद्युक्ति, पदार्थयुक्ति, वाक्ययुक्ति, वाक्यार्थयुक्ति, प्रवरणयुक्ति, प्रबन्धयुक्ति। इनके उदाहरण सरस्वतीकटाभरण में देख जा सकते हैं। प्रबन्धयुक्ति का उदाहरण यह है। मेघदूत में यक्ष के द्वारा मेघ को सदेशवाहक बनाना असंगत प्रतीत होता है यह अर्थ ही अयुज्यमानता है इसकी योजना करने के लिए कवि न आरम्भ में ही अपने प्रबन्ध की क्वावस्तु को सोपपत्तिक बनाने के लिए इस बात की युक्ति दी है कि 'कामार्त व्यक्ति चेतन तथा अचेतन प्राणियों के परस्पर भेद को जानने में असमर्थ रहत है' तथा इस युक्ति से मेघ को सदेशवाहक बनाने की अनुपयुक्तमानता ही पुनः योजना कर उसे संगत बना दिया है। अतः निम्न पद्य में युक्ति अलंकार है।

धूमज्योति सलिलमरुता सन्निपात क मेघ
सदेशार्था क पटुकरणै प्राणिभि प्रापणीया ।
श्लथैःसुकयादपरिगणयन् गुह्यकस्त ययाचे
कामार्ता हि प्रकृतिकृपणाश्चेतनाचेतनेषु ॥

स्पष्ट है 'दाक्षिण की युक्ति' का भोजराज की युक्ति में कोई संबंध नहीं।

(१३) लोकोक्ति, (१४) छेकोक्ति —ने दोनों अर्थालंकार भी संवप्रथम दाक्षिण में ही दिखाए पड़ते हैं। पर इनकी कल्पना वा अर्थ वा दाक्षिण को नहा जा पाता। भोजराज ने अपने सरस्वतीकटाभरण में 'श्यावा' नामक शब्दालंकार की कल्पना वा है। इस अलंकार के छ भ्रंशों में दो भेद लोकोक्तिच्छाया तथा छेकोक्तिच्छाया है।^२ भोजराज ने लोकोक्तिच्छाया बहा मानी है, जहाँ कवि काव्य में लोकोक्ति (मुहावरे) का अनुसरण करता है। इसका उदाहरण भोजराज ने 'शापातो मे भुजगशयनादुत्थिते शार्ङ्गपाणौ शेषान् मासान् गमय चतुरो लोचने मीलयित्वा' इत्यादि पद्य की लोचने मीलयित्वा' यह लोकोक्ति वा है। दाक्षिण ने भी लोकोक्ति अलंकार वहाँ माना है जहाँ काव्य में लोकोक्ति का प्रयोग किया जाय तथा उनका आरिवाहक का उदाहरण भी लोचने मीलयित्वा ही है। (दे० कुवलयानन्द पृ० २५७) भोजराज ने छेकोक्तिच्छाया वहाँ मानी है जहाँ कवि काव्य में किसी विदग्ध (छक) व्यक्ति की उक्ति का अनुसरण करता है। दीक्षित की छेकोक्ति की कल्पना का आधार तो भोजराज का ही मत है, किंतु दीक्षित ने इसे कुछ परिवर्तित कर दिया है। दीक्षित के मत से लोकोक्ति वा एक विशेष प्रकार का प्रयोग छेकोक्ति है। जब कोई विदग्ध (छक) वक्ता किसी लोकोक्ति का प्रयोग कर किसी अर्थ गूढ़ अर्थ की व्यञ्जना कराना चाहता है तो वहाँ छेकोक्ति हो जाता है। इस तरह दाक्षिण को छेकोक्ति लोकोक्ति का प्ररोह मात्र है जब कि भोजराज की छेकोक्ति लोकोक्ति से सश्लिष्ट नहीं होता। दाक्षिण तथा भोज का छेकोक्ति में समानता इतनी है कि दोनों का प्रयोग प्रयोक्ता कोई विदग्ध व्यक्ति होता है।

(१५) निरुक्ति —निरुक्ति अलंकार का संकेत अन्वय नहीं मिलता। यह अलंकार वहाँ

१ दे० सरस्वतीकटाभरण पृ० १७२ ।

२ दे० सरस्वतीकटाभरण पृ० १६४ १६५

माना गया है, जहाँ विन्ना नाम का यौगिक अर्थ लेकर अन्य अर्थ की कल्पना का नाम । निरुक्ति को अलग से अलंकार मानना ठीक नहीं । शम्भा समावेश काव्यालिंगादि अन्य अलंकारों में हो सक्ता है ।

(१६) प्रतिषेध, (१७) विधि — यहाँ प्रतिषेध निषेध का पुनः निषेध विना जाय, वहाँ प्रतिषेध अलंकार होता है । विधि अलंकार शम्भा ठीक विरोधा है, यहाँ सिद्ध वस्तु की सिद्ध करने के लिए पुनः विधान किया जाता है । (इनके परिचय के लिये—दे० कुवलयानन्द पृ० २६४-६५) इन अलंकारों का उदाहरण मैं जो दे रहा हूँ नहीं है । शोभाकरमित्र के अलंकार रत्नाकर में 'विधि' नामक अलंकार का उदाहरण अवश्य है । शोभाकर के मन से विधि' अलंकार वहाँ होता है, जहाँ किसी असम्भाव्य हेतु या फल के प्रति चेष्टा विवक्षित की जाय । (असम्भाव्य-हेतुफलप्रेषण विधि—सूत्र ८२) इसके दो भेद होंगे—१ असम्भाव्यहेतुप्रेषण, २ असम्भाव्यफलप्रेषण । इसमें प्रथम भेद का उदाहरण निम्न पद्य है, जहाँ लक्ष्मण ने पृथ्वा, उप, कूनरान, दिग्गज आदि से स्वयं धारण करने को कहा है । यहाँ पृथ्वा आदि का स्वयं तो स्वतः सम्भाव्य है हा, अतः असम्भाव्यमानना केवल उनके चञ्चल्य या अस्थिरता का ही है । राम के द्वारा शिव अनुप के लोभे जाने पर, उसके कारण (तदनुप) पृथ्वादि की चञ्चलता असम्भाव्य है, किंतु फिर भी विधि ने लक्ष्मण का उक्ति के द्वारा जम्बा चेष्टा को पृथ्वा की चञ्चलता का कारण बताया है, अतः यहाँ हेतु वाला विधि नामक अलंकार है ।^१

पृथ्वि स्थिता भव भुजगम धारयैना

स्व कूर्मराज तदिदं द्वितय दशोधा ।

दिक्कुरा कुरुन सप्रति सदिधीर्षो

देव करोति हरकामुक्त्वाततग्यम् ॥

इस विवेचन से स्पष्ट है कि रत्नाकर के 'विधि' नामक अलंकार से दक्षिण ने 'विधि' नामक अलंकार का उदाहरण कहा है । 'प्रतिषेध' नामक अलंकार रत्नाकर में कहा है, इन नाम का एक अलंकार शम्भा के अलंकारोदाहरण में है । दक्षिण ने इसे वगैरे से लिया है ।

कुवलयानन्द के परिशिष्ट में दक्षिण ने लम्बक तथा चन्द्रदेव के आश्रय पर सात रसकदादि अलंकारों का वर्णन किया है । तदनन्तर १० प्रमाणालंकारों का उदाहरण है । रसकदादि अलंकारों को तो प्रायः सभी आलंकारिकों ने माना है, यहाँ तक कि गुणाभूतलम्बक का विचार करते समय मम्मट तक ने उनके अलंकार मानने का उदाहरण दिया है । यद्यपि मम्मट ने दरम उदाहरण में उनका वर्णन नहीं किया है, किंतु प्रमाणालंकारों को केवल एक ही आलंकारिक ने कल्पित किया है । भोतराज ने सरस्वतीदाशरथा में शैमिनि के छः प्रमाणों को अपने २४ अर्थालंकारों

१. अलंकाररत्नाकर पृ० १४२ ।

की तालिका में दिया है।^१ तृतीय परिच्छेद की कारिका ४६ से लेकर ५४ तक भोजराज ने मामासादर्शनसम्मत इन छ प्रमाणों का विस्तार से सोदाहरण विवेचन किया है। दीक्षित के प्रमाणालंकारों का आधार यही है। पर दीक्षित ने इस ओर भोज से भी अधिक कल्पना से काम लिया है। दीक्षित ने पौराणिकों के द्वारा सम्मत दसों प्रमाणों को अलंकार मान लिया है। यह कारण है, दाक्षिण ने प्रत्यक्ष, अनुमान, उपमान, शब्द, अर्थापत्ति तथा अभाव के अतिरिक्त स्मृति, श्रुति, सभवा तथा ऐतिहासिक इन चार प्रमाणों को भी अलंकार-कोटि में मान लिया है, जिनका कोई सकेत भोज में नहीं मिलता। हमारे मत से प्रमाणों को अलंकार मानना ठीक नहीं।

(४)

कुवलयानन्द में दीक्षित ने कुछ ही अलंकारों पर विशद विचार किया है, शेष अलंकारों के केवल लक्षणोदाहरण ही दिये गये हैं। चित्रमाया में दीक्षित ने उपमादि १२ अलंकारों पर चमक समस्त उदाहरणों की दृष्टि से विचार किया है, जिनमें अंतिम अलंकार अतिशयोक्ति का प्रकरण अधूरा है। ऐसा जान पड़ता है, चित्रमाया में दीक्षित समस्त प्रमुख अलंकारों पर डट कर सब पक्षों को ध्यान में रखते हुए विचार करना चाहते थे, किंतु दीक्षित की यह योजना पूर्ण न हो सकी। हम यहाँ तत्त्व अलंकार के विषय में दाक्षिण के चित्रमायासंगत विचार का सार देने का चेष्टा करेंगे।

(१) उपमा

कुवलयानन्द में उपमा पर चलते डग से विचार किया गया है, केवल 'तदेतत्काकतालीय-मवितर्कितसमव' इस उदाहरण को स्पष्ट करने के लिए कुछ व्याकरणसंबंधी विवेचन पाया जाता है। यहाँ उपमा के केवल नौ भेदों—एव पूर्णा तथा आठ भुजा—का सकेत मिलता है। मम्मटादि के द्वारा सकेतित अन्य उपमाभेदों का कोई उल्लेख कुवलयानन्द में नहीं किया गया है। चित्रमाया में उपमा का विशद विवेचन है। आरंभ में दाक्षिण ने प्राचीन आलंकारिकों—विद्यानाथ, भोजराज आदि—के उपमालक्षण को कुछ बतकर स्वयं अपना लक्षण दिया है। तदनंतर उपमा के तत्त्वों, वाचक शब्द के प्रकार तथा साधारण धर्म के तत्त्व प्रकारों का उल्लेख है। तदनंतर मम्मटादि के द्वारा वर्णित उपमाभेदों का विवेचन एव उपमाशेषों का सकेत किया गया है। चित्रमाया का भूमिका में ही दीक्षित ने उपमा के महत्त्व पर जोर देते हुए बताया है कि समस्त सावर्भ्यमूलक अलंकारों का आधार उपमा ही है। 'उपमा ही वह नर्तिका है जो नाना प्रकार की अलंकार भूमिका में काव्य मंच पर अवतीर्ण होकर वाच्यरसों को आह्लादित करती रहती है।'

१ जातिविभावना हेतुरहेतु मूढममुत्तरम् ।

विरोध सभवोऽन्योन्य परिवृत्तिर्निदर्शना ।

भेद समाहित भ्रातिर्वितर्को भालित सृष्टि ।

भाव प्रत्यक्षपूर्वाणि प्रमाणानि च जैमिने ॥ (सरस्वतीकथाभरण ३ २ ३)

उपमका शैल्यपी सप्राप्ता चित्रभूमिकाभेदान् ।

रजयति काव्यरगे नृत्यन्ती तद्विद्वो चेत् ॥ (चित्र पृ० ६)

दीक्षित ने सर्वप्रथम प्राचीनों के तीन लक्षणों की आलोचना की है। उपमा का प्रथम लक्षण यह है — 'वहाँ उपमेयत्व तथा उपमानत्व के योग्य (तत्त्व उपमानोपमेय बनने की क्षमतावाले) दो पदार्थों का सुन्दर सादृश्य वर्णित हो, वहाँ उपमा होती है।'

उपमानोपमेयत्वयोग्ययोरर्थयोर्द्वयो ।

द्वय साधर्म्यमुपमेत्युच्यते काव्यवदिभि ॥

इस लक्षण में तीन बातें हैं —

- (१) दो भिन्न पदार्थों में साधर्म्य वर्णित किया जाय,
- (२) वे पदार्थ क्रमशः उपमान तथा उपमेय होने के योग्य हों,
- (३) इनका साधर्म्य सुन्दर (द्वय) हो।

अप्यदीक्षित ने इस लक्षण में निम्न दोष माने हैं —

(१) आप लोगों ने 'अर्थयो' के साथ 'द्वयो' विशेषण क्यों दिया है? ममबन आप हमसे अनन्वय का निरास करना चाहते हैं, क्योंकि अनन्वय में उपमान तथा उपमेय दोनों पदार्थ एक ही वस्तु होती है। पर इतना करने पर भी आपका लक्षण दुष्ट हा है, क्योंकि हममें उपमेयोपमा तथा प्रतीप का निरास नहीं हो पाता।

(२) आपने 'उपमानोपमेयत्वयोग्ययो' के द्वारा इस बात का संकेत किया है कि वहाँ दो पदार्थों में साधर्म्य समब हो, उसी वर्णन में उपमा होगी। इस तरह तो आपका लक्षण कल्पितोपमा को उपमा से बाहर कर देता है। वस्तुतः लक्षण ऐसा बनाना चाहिए कि कल्पितोपमा भी समाविष्ट हो सके।

(३) इस लक्षण में साधर्म्य के 'निदुष्ट' (लिंगवचनादिदोषरहित) होने का बोध संकेत नहीं, अतः लक्षण में अनिव्याप्ति दोष है, ऐसा लक्षण मानने पर तो सदोष साधर्म्यवर्णन में— 'हसीव धवलश्चन्द्र सरासीवामल नभ' इत्यादि पद्य में—भी उपमा होगा, क्योंकि यहाँ 'हसी' तथा 'चन्द्र' 'सरोवर' तथा 'आकाश' में उपमानोपमेयत्व ही साथ ही बगन में सुन्दरता भी है ही, पर यहाँ प्रथम में लिंगदोष है (हसी स्त्रीलिंग है चन्द्रमा पुल्लिंग) तथा द्वितीय में वचन दोष है ('सरासी' बहुवचन है, 'नभ' एकवचन)। दीक्षित की इस दलील का उत्तर तो मात्रे में दिया जा सकता है कि 'द्वय' विशेषण 'निदुष्ट' की योजना करा देता है क्योंकि वर्णन की सुन्दरता तभी मानी जा सकेगी, जब वह 'निर्दोष' हो।

(४) इस लक्षण में चौथा दोष यह बताया गया है कि हममें उपमाध्वनि का भी अन्वर्भाव हो जाता है। ऐसा नहीं होना चाहिए, क्योंकि उपमाध्वनि अलवार न होकर अलकार्य है।^१

दीक्षित ने दूसरा लक्षण प्रतापरुद्रीयकार विधानाथ का दिया है। विधानाथ के मत से,

‘वहाँ स्वतः सिद्ध, स्वयं से भिन्न, समत (योग्य) अन्य (अवर्ण्य उपमान) के साथ किन्ना धर्म के कारण एक ही बार वाच्यरूप में साम्य का प्रतिपादन किया जाय, वहाँ उपमा होती है।’

रजत सिद्धेन भिन्नेन समतेन च धर्मत ।

साम्यमन्येन वर्ण्यस्य वाच्य चेद्रेकदोषमा ॥ (प्रतापरुद्राय)

इसमें निम्न बातें हैं —

- (१) उपमान ‘स्वतः सिद्ध’ हो कविकल्पित या सभावित न हो। इसके द्वारा उत्प्रेक्षा अलंकार का निरास किया गया है।
- (२) वह स्वयं (उपमेय) से भिन्न हो, क्योंकि भिन्न न होनेपर उपमा न होकर ‘अनन्वय’ हो जायगा।
- (३) वह समत (योग्य) अर्थात् निदुष्ट हो। इससे तत्तत् उपमादोषों का व्यावृत्ति का गड़ है।
- (४) उपमानोपमेय का साम्य ‘धर्म’ के आधार पर वर्णित किया जाय, ‘शब्द’ के आधार पर नहीं। इससे रूप अलंकार की व्यावृत्ति की गड़ है, क्योंकि वहाँ ‘शब्द’ के आधार पर साम्य वर्णित होता है।
- (५) ‘अन्य’ (उपमान) के द्वारा वर्ण्य (उपमेय) की समानता वर्णित की जाय। इससे प्रताप अलंकार का व्यावृत्ति की गड़ है। प्रतीय अलंकार में वर्ण्य उपमान हो जाता है, अवर्ण्य उपमेय।
- (६) ‘वाच्य’ विशेषण के द्वारा व्यंग्योपमा का निराकरण किया गया है।
- (७) ‘एकदा’-एकवाक्यगतप्रयोग के द्वारा उपमेयोपमा का निराकरण किया गया है, जहाँ दो वाक्यों का प्रयोग पाया जाता है।^१

दाक्षिण ने इस लक्षण में भी निम्न दोष बताये हैं —

(१) यह लक्षण कल्पितोपमा में घटित नहीं होता, क्योंकि ‘स्वतः सिद्धेन’ पद का प्रयोग किया गया है। साथ ही उत्प्रेक्षा का व्यावृत्ति के लिए इसका प्रयोग करना व्यर्थ है, क्योंकि उत्प्रेक्षा का निराकरण तो ‘साम्य’ पद से हा हो जाता है। उत्प्रेक्षा में ‘समानता’ नहीं होती, वहाँ ‘तादात्म्यादिसमावना’ पाव जाता है।

(२) ‘भिन्नेन’ पद का प्रयोग अनन्वय के कारण के लिए दिया गया है, पर कभी कभी उपमा में ऐसा देखा जाता है कि उपमेय सामान्यरूप होता है, उपमान विशेषरूप, ऐसी स्थिति में विशेष सामान्य से भिन्न तो कहा नहा जा सकता, क्यों विशेष तथा सामान्य में परस्पर सवध होता है। अतः ‘भिन्नेन’ विशेषण का प्रयोग व्यर्थ है।

(३) ‘धर्मत’ पद के द्वारा विधानाद्य ने ‘शब्दसाम्य’ का निषेध किया है, पर हम देखते हैं कि उपमा ‘शब्दसाम्य’ को लेकर भी पाव जाता है। इस बात पर रुद्र ने जोर दिया है कि उपमा में ‘शब्दसाम्य’ भा हो सकता है।

‘स्फुटमर्थालङ्कारावेतावुपमासमुच्चयौ किन्तु ।
धाश्रित्यशब्दमात्रं सामान्यमिहापि सभवतः ॥

विद्यानाथ के लक्षण के अनुसार ‘सकलकलं पुरमेतज्जात सम्प्रति सुधांशुबिबन्धिव’ (यह नगर इस समय चन्द्रबिंब की तरह सकलकल (पुरपक्ष में—कलकल शब्द से युक्त, चन्द्रपक्ष में—समस्त कलाओं वाला) हो गया है’ में उपमा न हो सकेगी। अतः यह लक्षण दुष्ट है।

(४) ‘अन्येन’ पद जो प्रतीप के निराकरण के लिए प्रयुक्त हुआ है, ठीक नहीं, क्योंकि यहाँ पहले प्रयुक्त पद ‘भिन्नेन’ को पुनरुक्ति पाई जाती है।

(५) साथ ही ‘अन्येन’ का तात्पर्य है, वर्ण्य से अन्य अर्थात् अपकृत। इस तरह जहाँ प्रकृत उपमान से प्रकृत उपमेय की तुलना की जाती है, उस ‘समुच्चितोपमा’ में यह लक्षण घटित न हो सकेगा।

(६) ‘एकदा’ पद के द्वारा विद्यानाथ ने उपमेयोपमा का वारण किया है, पर हम देखते हैं कि कर्म स्थलों पर दो वाक्यों में भी उपमा हो सकती है, जैसे ‘परस्पोपमा’ में, अतः यह पद व्यर्थ है।^१

इसके बाद दीक्षित ने भोजराज के लक्षण को सदोष बनाया है। भोज का लक्षण यह है—
“जहाँ दो पदार्थों में प्रसिद्धि के वारण परस्पर अवयव सामान्य का योग (अवयवों की समानता) का वर्णन किया जाय, वहाँ उपमा होती है।”

प्रसिद्धेरनुरोधेन यः परस्परमर्थयोः ।

भूयोऽवयवसामान्ययोगे सेहोपमा मता ॥ (सरस्वती०)

इसमें दो दोष हैं :—(१) पहिले तो उपमानोपमेय का साधर्म्य अवयव (आकृति) मूलक माना है, जब कि उपमा में गुण, क्रियादि को लेकर भी साधर्म्य वर्णन हो सकता है, (२) इसमें भी कल्पितोपमा का समावेश नहीं हो पाता, क्योंकि वहाँ ‘प्रसिद्धि का अनुरोध’ नहीं होता।^२

दीक्षित ने उपमा के दो लक्षण दिये हैं —

(१) जिस सादृश्य वर्णन में उपमिति क्रिया की निष्पत्ति हो, वह उपमा है।

(उपमितिक्रियानिष्पत्तिमत्सादृश्यवर्णनमुपमा । —चित्र० पृ० २०)

(२) जो सादृश्यवर्णन अपने निधेय में परवस्ति न हो, वहाँ उपमा होती है।

(स्वनिषेधापर्यवसायि सादृश्यवर्णनमुपमा—वही पृ० २०)

अप्यव दीक्षित ने बनाया है कि इन्हीं लक्षणों के साथ ‘अदुष्ट’ तथा ‘अव्यय’ विशेषण लगा देने पर उपमा अलंकार का लक्षण बन जायगा।

(अलंकारभूतोपमालक्षणं स्वैतदेवादुष्टाव्ययत्वविरोधितम्—(वही पृ० २०)

१. चित्रमीमांसा पृ० ९-१३.

२. चित्रमीमांसा पृ० १६.

इस प्रकार वह सादृश्यवर्णन, जो निर्दोष हो तथा वाच्य (व्यंग्य न) हो, एवं उपमिति क्रिया में निष्पन्न हो अथवा जो अपने (सादृश्य) के निषेध में निष्पन्न न हो, उपमा है ।

उपमालक्षण पर विचार करने के बाद दाक्षिण ने उपमा के पूर्णा तथा लुप्त भेदों का संकेत किया है। पूर्णा के साधारण धर्म का विचार करते हुए दाक्षिण ने बताया है कि साधारण धर्म निम्न प्रकारों में से किसी एक तरह का हो सकता है — १ अनुगामिरूप, २ वस्तुप्रतिवस्तुभावरूप ३ विवप्रतिविवभावरूप ४ दिल्ष्ट, ५ औपचारिक, ६ समासान्तराश्रित ७ मिश्रित। इसी सम्बन्ध में वे बताते हैं कि लुप्त में केवल अनुगामिरूप ही धर्म पाया जाता है। पठितराज ने दीक्षित के इस मत को नहीं माना है। वे बताते हैं कि 'मलय इव जगति पाण्डुर्वह्नीक इवाधिधरणि पत्तराष्ट्र' जैसा लुप्तोपमा में भी साधारण धर्म विवप्रतिविवभावरूप हो सकता है। दीक्षित ने विस्तार के साथ एक एक साधारण धर्म के रश्चि उदाहरण उपन्यस्त किये हैं। मिश्रित साधारण धर्म के अनेकों प्रकार उदाहरण किये गये हैं। हम यहाँ इस प्रसंग में विस्तार से जाना अनावश्यक समझते हैं, जिज्ञासुगण चित्रमीमांसा पृ० २१-२५ देख सकते हैं। दिङ्मान के लिए यहाँ मिश्रित साधारण धर्म के दो उदाहरण उपन्यस्त किये जा रहे हैं, जिससे विषय का स्पष्टाकरण हो सकेगा।

‘नृप समावर्तमनोज्ञानामि सा च्यत्यगादन्यवधूर्मवित्री ।
महीधर मागवशादुपेत स्रोतोवहा सागरगामिनीव ॥’

‘रघुवश पष्ठ सग के इन्दुमती स्वयवरक्षण का पद्य है। (नदी की) भँवर के समान सुन्दर नाभि वाली, भविष्य में अन्य की पत्नी होने वाली, उस इन्दुमती ने उस राजा को इसी तरह पाछे छोड़ दिया जैसे सुन्दर नाभि के समान भँवर वाली, समुद्र को जाने वाला नदी मार्ग में सामने आये पर्वत को पीछे छोड़ देती है ।’

यहाँ इन्दुमती उपमेय है, नदी उपमान। इनके तीन साधारण धर्म हैं — ‘न्यत्यगात्’, ‘अन्यवधूर्मवित्री सागरगामिनी’, ‘आवर्तमनोज्ञानामि । यहाँ प्रथम साधारण धर्म किसी चीज को पीछे छोड़ देने की क्रिया’ है, यह दोनों पक्षों—उपमानोपमेय—में एक सा अन्वित होता है, अतः यह अनुगामी धर्म है। दूसरा साधारण धर्म एक ही न होकर दोनों पक्षों में भिन्न भिन्न है। इन्दुमती के पक्ष में यह यह है कि ‘इन्दुमती दूसरे (अज) को पत्नी होने जा रही है जब कि नदी के पक्ष में यह यह है कि ‘वह समुद्र के पास जा रही है। अतः ये दोनों धर्म भिन्न भिन्न होने पर भा. शर्म परस्पर विवप्रतिविवभाव है प्रति की पत्नी होने तथा नदी के समुद्र में गिरने में विवप्रतिविवभाव है इसलिये यह साधारण धर्म विवप्रतिविवभावापन्न है। तस्य धर्म एक ही पद है, पर इन्दुमती के पक्ष में उसका विग्रह हागा—‘आवर्तमनोज्ञानामिभिरिव यस्या सा’, जब कि नदी के पक्ष में इसका विग्रह ‘आवर्तमनोज्ञानामिरिव यस्या सा’ होगा। इस तरह यहाँ साधारण धर्म समासान्तराश्रित है। चूँकि इस पद्य में तान तरह के साधारण धर्म हैं, अतः यह मिश्रित साधारण धर्म का उदाहरण है।

असौमहचुम्बितचारुकेसर प्रसन्नतराराधिपमण्डलाप्रणीः।

वियुक्तरामातुरदृष्टिवीक्षितो वसन्तकालो हनुमानिवागतः ॥

‘हवा के द्वारा हिलते सुन्दर पुष्पकेसर वाला, प्रसन्न चन्द्रकिंव से युक्त, वियोगिनी रमणियों की आतुर दृष्टि के द्वारा देखा गया यह वसन्त ऋतु मरुत के द्वारा चूमे गये अयाल वाले, प्रसन्न सुग्रीव की सेना में प्रसुल, सीता-वियोगी रामचन्द्र की आतुर दृष्टि से देखे गये हनुमान् की तरह आ गया है।’

इस पद्य में कई साधारण धर्म हैं — ‘आगत’ तथा ‘आतुरदृष्टिवाक्षित’ ये दोनों साधारण धर्म अनुगामा हैं। ‘महचुम्बितचारुकेसर’ पद में उपचार तथा श्लेष का मिश्रण है। यहाँ ‘चुम्बित’ पद का वसन्त पक्ष में औपचारिक (लक्ष्य) अर्थ—स्पर्श युक्त, हिलते हुए-होगा, तब कि हनुमन्त्वक्ष में सीधा अर्थ होगा। इसी पद में ‘केसर’ का द्रिष्ट प्रयोग है, जो क्रमशः ‘पुष्पकेसर’ तथा ‘हनुमान् के अयाल’ के लिए प्रयुक्त हुआ है। इसी तरह ‘तराराधिपमण्डल’ तथा ‘राम (रामा)’ शब्द के द्रिष्ट प्रयोग में भी साधारण धर्म के दुहरे अर्थ होंगे। इस प्रकार यहाँ अनुगामिता, श्लेष तथा उपचार का मिश्रण पाया जाता है।

तुसोदमा के प्रकरण में दीक्षित ने केवल आठ भेदों का ही उदाहरण सकेन किया है। इसके बाद दीक्षित ने मम्मटादि के २५ उपमा भेदों—६ पूर्ण भेद तथा १९ लुप्त भेदों—का भा सकेन किया है पर व्याकरणशास्त्र के आधार पर किये गये इन भेद प्रकल्पन से अग्नि ही दिखार है।

एवमथ पूर्णालुप्ताविभागो वाक्यसमासप्रत्ययविशेषगोचरतया शब्दशास्त्रव्युत्पत्ति-
कौशलप्रदर्शनमात्रप्रयोजनो नातीवालकारशास्त्रे व्युत्पाद्यतामर्हति ।’ (चित्रमाता ४० ३१)

दीक्षित ने उपमा को पुन तीन तरह का बताया है —

(१) स्वैचित्र्यमात्रविश्रान्ता, जहाँ उपमा का चमत्कार स्वयं में ही समाप्त हो जाव अन्य किसी अर्थ की पुष्टि में सहायक न हो।

(२) उक्तार्थोपपादनपरा, जहाँ किसी प्रतिपादित विषय (उक्त अर्थ) को और अधिक स्पष्ट करने के लिए उपमा का प्रयोग किया जाव।

(३) न्वङ्गप्रधाना, जहाँ (वाच्य) उपमा अलंकार किसी न्यून्य वस्तु, अलंकार वा रस का उपस्कारक बन जाव।

हम यहाँ प्रत्येक के उदाहरण देकर विषय को लम्बा नहीं बढ़ाना चाहते। तदनन्तर उपमा (अलंकार) तथा उपमाध्वनि (अलंकार्य) के भेद को स्पष्ट करने के लिए दीक्षित ने उपमाध्वनि के उदाहरण दिये हैं। इसके बाद न्यूनत्व, अधिकत्व, द्विभेद, त्रचनभेद, असादृश्य तथा असम्भव इन छ उपमादोषों का तथा इनके अपवादरूप स्थलों का विस्तार से उल्लेख करते हुए उपमा प्रकरण को समाप्त किया गया है।

(२) उपमेयोपमा

चित्रमाता का दूसरा अलंकार उपमेयोपमा है। इसमें भी दीक्षित ने पहले प्राचीनों के

लक्षण को लेकर उसकी आलोचना की है। प्राचीनों का लक्षण यह है —‘जहाँ दो वस्तुएँ पर्याय से (परस्पर) एक दूसरे के उपमानोपमेय बनें, वहाँ उपमेयोपमा होना है, यह उपमेयोपमा दो तरह की (साधारण या अनुगामी धर्मपरक तथा वस्तुप्रतिवस्तुभावरूप धर्मपरक) होती है।’

उपमानोपमेयत्व द्वयो पर्यायतो यदि ।

उपमेयोपमा सा स्याद्विविधया प्रकीर्तिता ॥

इस लक्षण में निम्न बातें पाइ जाती हैं —

(१) दो पदार्थों का ‘पर्याय से’ (पर्यायत) उपमानोपमेयत्व वर्णित किया जाय, अर्थात् दो वाक्यों का श्रौत वा आर्थ प्रयोग करते हुए प्रथम उपमेय को द्वितीय वाक्य में उपमान तथा प्रथम उपमान को द्वितीय वाक्य में उपमेय बना दिया जाय। यदि लक्षण में ‘पर्यायत’ का प्रयोग न किया जाता तो इस लक्षण की तुल्ययोगिता में अतिव्याप्ति हो जाता, क्योंकि तुल्ययोगिता में भी दो पदार्थ होते हैं, पर वहाँ उपमानोपमेयभाव ‘पर्याय से’ नहीं होता।

(२) साथ ही ‘पर्यायत’ के द्वारा व्यंग्य उपमेयोपमा का भी समावेश किया गया है।

(३) इसके प्रयोग से ‘रसानोपमा’ की व्यावृत्ति का गद है, क्योंकि रसनोपमा में—**भणितिरिव मतिर्मतिरिव चेष्टा चेष्टेव कीर्तिरतिविमला**’ में—**पर्यायनेद से उपमानत्व तथा उपमेयत्व कल्पना** पाइ जाती है।

(४) ‘द्विविधा’ के द्वारा इन बातों का उकेत किया गया है कि उपमा के प्रकरण में उक्त सात प्रकार के साधारण धर्मों में यहाँ दो ही तरह के पाये जाते हैं —**अनुगामी (साधारण) तथा वस्तुप्रतिवस्तुभावरूप**।

इन्में दीक्षित ने निम्न दोष दूँटे हैं —

(१) यह लक्षण एक वाक्यगत आर्थ उपमेयोपमा में घटित नहीं होता, जैसे इस पद्य में —

खड्गव्युना युगपदुन्मिषितेन तावत्

सद्य परस्परतुलामधिरोहता द्वे ।

प्रस्पन्दमानपरस्पेतरतारमन्त

श्चतुस्तव प्रचलितभ्रमरज्ज पद्यम् ॥

रघु के वैतालिक उसको जानने के लिए भोग्यावली का गान कर रहा है। ‘हे कुमार, चंचल एव बमल कनीनिका बाले तुम्हारे नेत्र, तथा चंचल भीरों वाला बमल दोनों ही (प्रातःकाल के समय) सुंदर विकास के कारण शीघ्र ही एक दूसरे की तुलना (समानता) की धारण करें।’ यहाँ ‘नेत्र तथा ‘बमल’ को एक दूसरे का उपमानोपमेय बनाया गया है, यह ‘परस्परतुलामधि रोहता’ से स्पष्ट है। पर यहाँ दो वाक्यों का प्रयोग नहीं है। वस्तुतः इस पद्य में भी उपमेयोपमा हा है।

(२) साथ ही उक्त लक्षण निम्न पद्य में अतिव्याप्त होता है, जब कि यहाँ उपमेयोपमा अलंकार न होकर परस्परोपमा है।

रजोभिः स्पन्दनोद्भूतैर्गजश्च घनसंनिभैः ।

भुवस्तलमिव व्योम कुर्वन् व्योमेव भूतलम् ॥

यहाँ पृथ्वी तथा व्योम के साधारण धर्म भिन्न भिन्न हैं.—एक स्थान पर हाथो है, दूसरे स्थान पर मेघ, इमलिय इनमें त्रिन्दप्रतिविम्बभाव रूप धर्म हैं । उपमेयोपमा तभी हो सकती है, जब धर्म या तो अनुगामी हो या वस्तुप्रतिबन्तुभावरूप । अतः यहाँ 'तृतीय समझाचारी के निषेध' (इनके समान तीसरा पदार्थ सत्तार में है ही नहीं) की प्रतीति नहीं होती । उपमेयोपमा में यह आवश्यक है कि वहाँ 'तृतीय समझाचारिव्यवच्छेद' की प्रतीति हो ।^१ फलतः यहाँ उक्त लक्षण का अतिव्याप्त होना दोष है ।

दाक्षिण ने उपमेयोपमा का लक्षण यह दिया है.—'जहाँ एक ही धर्म के आधार पर उपमेय तथा उपमान में परस्पर एक दूसरे के साथ व्यञ्जना से या अन्य वृत्ति से उपमा प्रतिपादित की जाय वहाँ उपमेयोपमा होती है ।'

अन्योन्येनोपमा बोध्या व्यक्त्या वृत्त्यन्तरेण वा ।

एकधर्माश्रया या स्यात्सोपमेयोपमा स्मृता ॥

(३) अनन्वय

चित्रमामासा का तीसरा अलंकार अनन्वय है । अनन्वय का प्राचीनों का लक्षण यह है:—'जहाँ एक ही पदार्थ उपमान तथा उपमेय दोनों हो, वहाँ अनन्वय अलंकार होता है' । (एकस्यैवोपमानोपमेयत्वेऽनन्वयो मतः—(चित्र० पृ० ४७) ।

(१) 'एक ही पदार्थ' (एकस्यैव) के द्वारा यहाँ उपमेयोपमा तथा रसनोपमा की व्यावृत्ति की गई है, क्योंकि वहाँ दो पदार्थ या अनेक पदार्थ उपमानत्व तथा उपमेयत्व धारण करते हैं ।

(२) इसमें धर्म सदा अनुगामी होता है ।

दाक्षिण ने बताया है कि 'एक ही पदार्थ' का उपमानोपमेयभाव कभी-कभी अनन्वय का श्रेय नहीं होता । हम देरते हैं कि कई स्थानों पर कवि उपमेय को ही किसी भिन्न धर्म के आधार पर उपमान बना देता है, जैसे निम्न पद्य में—

'उपाद्रे तस्य सहस्ररश्मिस्त्वष्टा नव निमितमातपत्रम् ।

स तद्बुधूलाद्विदूरमौलिर्वभौ पतद्गङ्गा इवोत्तमाङ्गे ॥'

'आतपत्र' से युक्त शिव जिनका मस्तक श्वातपत्र के रेशमी वस्त्र की छू रहा था, ऐसे दिखार्द दे रहे थे जैसे गंगा से युक्त सिर वाले वे स्वयं ही हों ।' यहाँ उपमान तथा उपमेय दोनों 'शिव' ही हैं, पर शना होने पर उनके धर्म एक नहीं है । अतः 'एकस्यैव' पद का प्रयोग ठीक नहीं है ।

१. न एव धर्मस्य साधारण्य वस्तुप्रतिबन्तुभातो वास्ति । गगनस्य भूतलेन सादृश्ये रजोव्याप्तत्वं साधारणधर्मः । भूतलस्य गगनेन सादृश्ये गजाना मेघाना च विन्दप्रतिविम्बभाव इत्यत्यन्तविलक्षणत्वात् । अत एवात्र तृतीयसमझाचारिव्यवच्छेदरूप फलमपि न भिद्यन्ति । (चित्रमीमामा पृ० ४३)

दीक्षित ने अपना लक्षण यों दिया है — 'जहाँ एक पदार्थ की उपमा स्वयं उसी से दी जाय तथा वह केवल अनुगामी धर्म के आधार पर हो वहाँ अन्वर्थ नाम वाला 'अनन्वय' अलकार होता है ।'

स्वस्य स्वेनोपमा या स्यादनुगाम्येकधर्मिका ।

अन्वर्थानामधेयोऽयमनन्वय इतीरित ॥ (चित्र० पृ० ४९)

(४) स्मरण

स्मरण अलकार के विषय में दीक्षित ने प्राचीनों के लक्षण का खंडन नहीं किया है । स्मरण का चित्रमीमांसोक्त लक्षण यह है — 'जहाँ सादृश्य के आधार पर (किसी एक वस्तु को देख कर) अन्य वस्तु की स्मृति हो आवे तथा वह स्मृति व्यंग्य न होकर वाच्य हो वहाँ स्मरण नामक अलकार होता है ।

स्मृति सादृश्यमूला या वस्वन्तरसमाश्रया ।

स्मरणालकृति सा स्यादव्यङ्ग्यत्वविशेषिता ॥ (चित्र० पृ० ५०)

(१) स्मरण अलकार नहीं होगा जहाँ सादृश्य के आधार पर किसी अन्य वस्तु का स्मरण किया जाय, अतः स्मृति सञ्चारिभाव में स्मरण अलकार नहीं होगा । निम्न स्थलों में 'स्मृति' सञ्चारि भाव है, स्मरण अलकार नहीं ।

(अ) क्षिप्त पुरो न जगृहे मुहुरिच्छुकाण्ड नापेक्षते स्म निकटोपगता करेणुम् ।

सस्मार वारणपति परिमीलिताक्षमिच्छाविहारवनवासमहोरसवानाम् ॥ (माघ)

(आ) सघन कुञ्ज छाया सुखद सीतल मद समीर ।

मनहै जात बज्रौ वहै वा जमुना के तीर ॥ (विहारी)

(२) साय ही सादृश्यमूलक स्मृति के वाच्य होने पर ही स्मरण अलकार हो सकेगा यदि वहाँ 'व्यंग्यत्व' होगा तो वहाँ अलकार ध्वनि होगी, अलकार नहीं, जैसे निम्न पद्य में वहाँ हिरन की बात सुनकर राम को हिरन के नेत्रों का स्मरण हो आता है, इससे उनके समान सीता के नेत्रों का तथा स्वयं सीता का स्मरण हो आता है । यह साया विषयक स्मृति व्यंग्य है, वाच्य नहीं अतः निम्न पद्य में 'स्मरणध्वनि' है, स्मरणालकार नहीं ।

'सौमित्रे ननु सेम्यतां तरुतल चण्डाशुरुज्जृम्भते,

चण्डाशोर्निशि का कथा रघुपते चन्द्रोऽयमुन्मीलति ।

वत्सैतद्विदित कथं नु भवता धत्ते कुरग यत ,

क्षसि प्रेयसि हा कुरगनयने चन्द्रानने जानकि ॥'^१

(५) रूपक

भेदाभेद प्रधान अलंकारों का विवेचन करने के बाद दीक्षित ने अभेदप्रधान रूपक अलंकार का विवेचन किया है। यहाँ भी दीक्षित ने पहले प्राचीनों का निम्न लक्षण देकर उसकी सटीकता बताई है।

‘जहाँ आरोप्यमाण (विषयी, चन्द्रादि) अनिरोहितरूप (अर्थात् जिसका तिरोधान न किया जाय) आरोपविषय (मुखादि) को अपने रंग में रंग दे, वहाँ रूपक अलंकार होता है।’

आरोपविषयस्य स्यादतिरोहितरूपिणः ।

उपरञ्जकमारोप्यमाण तद्रूपक मतम् ॥ (चित्र० पृ० ५२)

इस लक्षण में निम्न बातें पार्य जाती हैं —

(१) विषयी आरोप विषय का उपरञ्जक हो, अर्थात् दोनों में अभेद स्थापना हो तथा विषय का उपादान किया जाय। इसमें इस लक्षण में उत्प्रेक्षा तथा अतिशयोक्ति की अतिव्याप्ति न हो सकेगी, क्योंकि उत्प्रेक्षा में विषय, आरोप किया या विषय (आरोपविषय) नहीं होता, तथा अतिशयोक्ति में विषयी विषय का निगरण कर लेना है। अतः दोनों ही में आरोप नहीं होता।

(२) ‘अनिरोहितरूपिणः’ पद के द्वारा सदेह, आतिमान् तथा अपद्धति का वारण किया गया है, क्योंकि सदेह, आतिमान् अथवा अपद्धति में क्रमशः विषय का सदेह, अनाहार्य मिथ्याज्ञान अथवा निषेध पाया जाता है। अतः वहाँ विषय (मुखादि) का ‘विषयत्व’ (मुपत्वादि) तिरोहित रहता है।

(३) ‘उपरञ्जक’ पद के द्वारा समासोक्ति तथा परिणाम का ब्यावर्तन किया गया है। समासोक्ति में विषयी विषय का उपरञ्जक नहीं होना, क्योंकि वहाँ रूपसमारोप नहीं पाया जाता। समासोक्ति में प्रस्तुत वृत्तान्त पर अप्रस्तुत वृत्तान्त का व्यवहारसमारोप पाया जाता है। परिणाम में भा विषय का विषयी के रूप में उपरञ्जन नहीं पाया जाता, अपितु उल्टे विषयी स्वयं विषय के रूप में परिणत होकर प्रकृतोपयोगी बनता है।

दीक्षित ने इन लक्षण में निम्न दोष ढूँढे हैं —

(१) आपने ‘आरोपविषयस्य’ पद के द्वारा उत्प्रेक्षा का वारण करना चाहिए। इस विषय में यह प्रश्न पूछा जा सकता है कि आरोप तथा अध्यवसाय का आप क्या भेद मानते हैं? यदि आपका मत यह है कि जहाँ विषय तथा विषयी दोनों का स्वशब्दत उपादान हो तथा उनमें अभेद प्रतिपत्ति हो, वहाँ आरोप होता है, तथा जहाँ विषय का निगरण करके विषयी को उसके साथ अभेद प्रतिपत्ति पार्य जाय, वहाँ अध्यवसाय होता है, तो फिर उत्प्रेक्षा अध्यवसायमूलक न होकर आरोपमूलक बन जायगी। क्योंकि उत्प्रेक्षा में विषय तथा विषयी दोनों का स्वशब्दत उपादान होता है। फिर तो आपका लक्षण उत्प्रेक्षा का वारण न कर सकेगा। वस्तुतः दोनों में अभेदप्रतिपत्ति नहीं होगी। आरोप (रूपक) में ताद्रूप्यप्रतिपत्ति होती है, अध्यवसाय (उत्प्रेक्षा तथा अतिशयोक्ति) में अभेदप्रतिपत्ति होती है—यह इन दोनों का वास्तविक भेद है। अतः आपकी

उत्प्रेक्षा का कारण बनने के लिए अपने लक्षण में 'ताद्रूप्यप्रतिपत्ति' का संकेत करना चाहिए था ।

(२) 'अतिरोहितरूपिण' पद से आपने सन्देह, भ्रान्तिमान् तथा अपहृति की व्यावृत्ति मानी है । इसमें दो कमी हैं, पहल तो हमस अनिश्चयोक्ति तथा उत्प्रेक्षा का भा वारण हो जाना है, क्योंकि अतिशयोक्ति में विषय निगमार्थ होता है, अत वह तिरोहित रूप माना जा सकता है, तथा उत्प्रेक्षा में भी आहाय सभावना के कारण विषय 'तिरोहित रूप' होता ही है । अत इन दोनों के वारण के लिए प्रयुक्त प्रथम पद 'आरोपविषयस्य' व्यर्थ है । साथ ही इस पद से अपहृति का वारण किया गया है पर वस्तुतः अपहृति म 'विषय' तिरोहित नहा होता, क्योंकि 'नेद मुक्त कि तु चन्द्र' में मुखम्ब का निषेध कर चन्द्र का जो आरोप किया जाता है, वह केवल कल्पित होता है, अत यहाँ विषया विषय का तिरोभावक नहीं होता ।

(३) इस लक्षण की निदराना में अनिश्चयिता पाद जाता है । क्योंकि ताद्रूप्यारोप तो वहाँ भी पाया जाता है, यह दूसरी बात है कि वहाँ उपमेयवाक्यार्थ पर उपमानवाक्यार्थ का आरोप होता है । अत यह लक्षण दुष्ट है ।

इसके बाद दीक्षित ने भोत्ररान के रूपक लक्षण का भा स्पष्टन किया है । भोत्र के मता नुसार, 'वहाँ उपमान के वाचक शब्दों का गौण वृत्ति (लक्षणा) के आश्रय के वारण उपमेय के अर्थ में प्रयोग हो वहाँ रूपक अलकार होता है ।'

यदोपमानशब्दाना गौणवृत्तिव्यपश्रयात् ।

उपमेये भेदेवृत्तिस्तदा तद्रूपक विदुः ॥ (सरस्वती कण्ठा०)

इस लक्षण में सबसे बड़ा दोष यह है कि यह लक्षण अतिशयोक्ति में अनिव्याप्त होता है । अतिशयोक्ति में भा गौणवृत्ति का आश्रय लते हुए उपमान का उपमेय के अर्थ में प्रयोग होता ही है । 'मुख चन्द्र' (रूपक) में गौणा सारोसा लक्षणा पाई जाता है, तथा मुख को देखकर 'चन्द्र' कहने में गौणा साध्यवसाना लक्षणा होता है । अत केवल गौणा वृत्ति के आश्रय में रूपक मानने पर '(मुख) चन्द्र' (अतिशयोक्ति) में भा रूपक का प्रसंग उपस्थित होगा ।

इसा रामकृष्ण में दीक्षित ने एक महत्त्वपूर्ण बात का ओर संकेत किया है । प्राचान आलंकारिक रूपक तथा अतिशयोक्ति दोनों अलंकारों में लक्षणा का अक्षर मानते हैं । किन्तु ध्यान से विचार करने पर पता चलता कि लक्षणा का सच्चा अक्षर अनिश्चयोक्ति में ही है, रूपक में तो हम दिखा नरह लक्षण का निषेध भी कर सकते हैं । अनिश्चयोक्ति में विषय के वाचक मुखारि पदों का प्रयोग न करते हुए विषयवाचक चन्द्रारि पदों के द्वारा उसका प्रतिपादन किया जाता है, अत यह लक्षणा माननी ही पडगी पर रूपक में तो विषयवाचक मुखारि तथा विषयवाचक चन्द्रारि दोनों का संयोग होता है तथा उनमें केवल अन्वय के सम्पन्न वा अनन्वयप्रतिपत्ति होती है अत 'वहाँ लक्षणा क्यों माना जानी है ?

'वस्तुतस्त्वतिशयोक्तादेव लक्षणा न तु रूपके इत शक्य व्यवस्थापयितुम्' तथाहि अतिशयोक्ती विषयाभिधायिमुखादिपदाप्रयोगाच्चन्द्रादिपदेनैव तत्प्रत्यायन कार्यामिति तस्य

तत्र लक्षणावश्यमास्थेया । रूपके विषयविषयिणो स्वस्ववाचकाभिहितयोरभेदप्रतिपत्ति
ससर्गमर्यादयैव सम्भवतीति किमर्थं तत्र लक्षणा, अज्ञान्या च तत्र लक्षणाभ्युपगन्तुम् ।'

(चित्रमीमांसा पृ० ५४)

साथ हा, भोत्रराज के लक्षण में तीन दोष और हैं — प्रथम तो यह लक्षण स्वग्वरूपक में
घटित नहीं होता, दूसरे शुद्ध सारोपा लक्षण मूलक रूपक अलकार में भी यह घटित नहीं होता^१,
तासरे 'भौर्वाहाक' जैसे अबमत्वारी रत्नों में भी रूपक अलकार मानना पडेगा क्योंकि वहाँ यह
लक्षण अतिव्याप्त होता है ।

इसके साथ हा दाक्षित ने 'उपमैव तिरोभूतभेदा रूपकमुच्यते' तथा 'तद्रूपकमभेदोऽप्यमुप
मानोपमेयया' प्राचीनों के इन अन्य लक्षणों में भी अतिव्याप्ति आदि दोष बताये हैं । दाक्षित
रूपक का निम्न लक्षण दत्त है —

विम्बाविशिष्टे निर्दिष्टे विषये यच्चनिहृते ।

उपरञ्जकतामेति विषयी रूपक तदा ॥ (चित्र० पृ० ५६)

वहाँ विम्बाविशिष्ट (विम्बप्रतिविम्बभावरहित), शब्दत उपात्त (निर्दिष्ट), तथा अनिहृत
(जिसका निषध वा गोचन न किया गया हो) विषय (मुक्तादि) पर विषयी (चन्द्रादि) उपरञ्ज
कता को प्राप्त हों, अर्थात् तद्विशिष्ट विषय को अपने रग में रग द, वहाँ रूपक अलकार होना है ।^१
इस लक्षण में निम्न बातें पाइ जाती हैं —

(१) विषय 'विम्ब' रूप न हो अर्थात् विषय तथा विषया में विम्बप्रतिविम्बभाव न हो, विम्ब
प्रतिविम्बभाव होने पर वहाँ निदर्शना अलकार हो जायगा । अतः निदर्शना का कारण करने के लिये
'विम्बाविशिष्टे' कहा गया है ।

(२) साथ हा विषय का स्वशब्दत निर्देश किया गया हो क्योंकि उसका स्वशब्दत निर्देश
न होने पर अतिशयोक्ति होगी । अतः 'निर्दिष्ट' के द्वारा अतिशयोक्ति का कारण किया गया है ।

१ कुछ आलकारिकों ने शुद्ध सारोपा लक्षणा में भी रूपक अलकार माना है । इस मत का
सकेत हमें शोभाकर के अलकाररत्नाकर तथा विद्याधर की एकावली में मिलता है । इनके मत से
'सादृश्येतरसम्बन्ध' होने पर भी जहाँ कारण पर कार्य का आरोप पाया जाता है, वहाँ रूपक
अलकार ही होता है, जैसे इस पद्य में, जहाँ 'चन्द्र' (कारण) पर 'नेत्रानन्द' (कार्य) का आरोप
पाया जाता है —

'तत्र कुमुदनायेन कामिनीगण्डपाण्डुना ।

नेत्रानन्देन चन्द्रेण माहेंद्री दिगलङ्कता ॥

पण्डितराज ने इस मत को नह्रा माना है । वे प्राचीनों के इसी मत को प्रतिष्ठापना करते हैं
कि सादृश्य सम्बन्ध होने पर ही रूपक हो सकेगा । दीक्षित ने चित्रमीमांसा में एक दूसरा मत
भी दिया है, जो कारण पर कार्य के आरोप में रूपक न मानकर 'हेतु' अलकार मानते हैं ।

(दे० चित्रमीमांसा पृ० ५५-५६)

साथ ही 'म सम्बन्ध में 'म' भा सवेन कर लिया जाय कि व्यंग्य रूपक में विषय का तो निर्देश होता है किन्तु विषय का निर्देश नही होता अतः इस लक्षण का सम्बन्ध बड़ा ही हा जायगा। जो लोग वायव्यरूपक का अन्य प्रकार के सादृश्यरूपक आरोपन रूपक न मान कर हनु अलंकार मानते हैं उनके मत से विषय का अर्थ 'उपनेवे' लना होगा। किन्तु जो लोग (एकावलीकार/ध्वान्तरात्रि) बड़ा भा रूपक मानते हैं उनके मत से विषय का अर्थ केवल 'धर्मिणि' लना होगा।

(३) अनिहने के द्वारा 'म' लक्षण में 'म' बात का मनेन किया गया है कि यहाँ विषय का निषध नही किया जाना अतः इसमें निषधपरक (अपहृत्तमूलक) अपहृति का वारण हो जाना है।

(४) 'उपरच्छकता का अर्थ है—आहावनात्प्यगोचरता अथाद क्वि मुखात्ति तथा चन्द्रात्ति को करिष्य (स्व-द्राह्य आहाय) ताद्रूप्य का विषय बना दे। 'म'के द्वारा सन्धेह 'उपमा समासोक्ति परिणाम तथा भ्रातिमान्' का वारण हो जाता है। सन्धेह तथा उपमा में निश्चय नहीं होता ममामोक्ति तथा परिणाम में ताद्रूप्य नहीं होता क्योंकि समासोक्ति में व्यवहारसमारीत होना है परिणाम में विषयी हा स्वयं विषय के रूप में परिणत होता है। भ्रातिमान् में वास्तविक या वस्तुतः भ्रान्ति अनादाय या स्वारसिक होती है।

उपर्युक्त लक्षण केवल रूपक का है अलंकार का नहीं। इसके साथ 'अव्यंग्य विशेषण लगा देने पर यही रूपक अलंकार का विशेषण हो जायगा।

पण्डितराज ने इस लक्षण का खण्डन किया है। दीक्षित ने इस बात पर जोर दिया है कि रूपक में विषयनिर्विधभाव नही होता जब कि निश्चयना में विषयनिर्विधभाव पाया जाता है। पण्डितराज ने इस मत को टुट्ट बनाया है। विमर्शिनोकार 'परम की साक्षा पर वे बताते हैं कि रूपक में मा विषयनिर्विधभाव हो सकता है। अतः शीघ्रित का यह लक्षण दुष्ट है। (देखिये हिन्दा कुवलयानन्द टिप्पणी पृ० १५-१६)।

चित्रमामासा में दीक्षित ने रूपक के केवलनिरवयव मालानिरवयववात्ति आठ प्रकारों का सौण हरण उपन्यास किया है। (दे० हिन्दा कुवलयानन्द टिप्पणी पृ० २१-२२)।

(६) परिणाम

परिणाम अलंकार के विषय में दीक्षित ने अपना कोई लक्षण नहीं दिया है। आरम्भ में प्राचीनों के लक्षण को लेकर उसकी परीक्षा की गई है। प्राचीनों का लक्षण है —'जहाँ आरोप्य माग (विषयी चन्द्रात्ति) प्रकृतोपयोगी हो वहाँ परिणाम होता है' (आरोप्यमागस्य प्रकृतोपयोगित्वे परिणाम)। यह लक्षण अलंकारसर्वस्वकार रचयक का है। (दे० अलंकारसर्वस्व पृ० ५१) इस लक्षण के विषय में कुट्ट शका की जा सकती है। इस शका का आधार 'प्रकृतोपयोगित्वे' है।

हम देखते हैं कि रचयक ने विषयी के प्रकृतकार्योपयोगी होने में यहाँ परिणाम माना है पर स्वयं रचयक ने यह उपाहरण रूपक अलंकार में देते लिये हैं जहाँ आरोप्यमाग (विषयी) में

प्रकृतकार्योपयोगित्व पाया जाता है। दीक्षित ने ऐसे तीन उदाहरण लिये हैं, जिनमें एक यह है :—

‘एताम्यवन्तीश्वरप्रारिजातजातानि - तारापतिपाण्डुराणि ।

सम्प्रत्यहं परयत दिग्बधूनां यश प्रसूनान्यवतंसयामि ॥’

यहाँ अवन्तीश्वररूपी कदाचिद् के यशःप्रसूनो को दिग्बधुओं के कर्णभूषण (अवनस) बनाने का वर्णन है। इस पद्य में ‘मयूरव्यसकादि’ (उत्तपदप्रधान) समास होने से ‘प्रसून’ की प्रथानना हो जाती है। ‘प्रसून’ (आरोप्यमाग) अवतमनक्रिया में उपयोगी है ही। फिर तो परिणाम का उक्त लक्षण मानने पर यहाँ भी परिणाम मानना पड़ेगा। अतः यह लक्षण अनिव्याप्त हो जाता है।

साथ ही हममें यह भी शंका है कि हमकी अनिव्याप्ति भ्रान्तिमान्, अपहृति, अनिशयोक्ति तथा अनुमान में भी पाई जाती है, क्योंकि वहाँ भी प्रकृतकार्योपयोगित्व पाया जाना है। हम प्रत्येक का उदाहरण ले लें।

भिन्नेषु रत्नकिरणैः किरणेष्विहेन्दो—

रच्चावचैरपगतेषु सहस्रसख्याम् ।

दोषापि नूनमहिमाशुरसौ किलेति

व्याकोशकोकमदतां दधते नलिन्य ॥

‘रस रैवतक पर्वत पर होने वाले रत्नों की किरणों से मिश्रित चन्द्रकिरणों के सहस्र सख्या धारण करने पर, पश्चिमियाँ रात में भी यह सोच कर कि यह तो (चन्द्रमा नहीं) सूर्य ही है, अपने कमलों को विकसित कर देती है’। हम पद्य में रैवतक पर्वत के रत्नों की कानि से मिश्रित चन्द्रकिरणों को सूर्य का प्रकाश समझ लेने में भ्रान्तिमान् अलंकार है। वहाँ भी ‘अहिमानु’ (सूर्य आरोप्यमाग) विकासरूप प्रकृत कार्य में उपयोगी है ही। अतः उक्त लक्षण का यहाँ अनिव्याप्ति होगी।

‘विकसद्मरनारीनेत्रनीलाब्जखण्डा—

न्यधिवसति सदायःसयमाधकृतानि ।

न तु रुचिरकलापे वर्तते यो मयूरे

वितरतु स कुमारो ब्रह्मचर्यधिय व ॥’

‘वे स्वामिकान्तिकेय जो देवरमणियों के सयम के कारण अवनत, प्रसन्नता से प्रकुञ्चित नेत्ररूपी नील कमलखण्डों पर विराजमान रहते हैं, सुन्दर पूँज वाले मयूर पर नहीं, आप लोगों को ब्रह्मचर्य प्रदान करें।

यहाँ कुमार के वास्तविक वादन ‘मयूर’ का निषेध कर अप्रकृत ‘अमरनारीनेत्र’ की स्थापना की गयी है, अतः अपहृति अलंकार है। इस पद्य में ‘अमरनारीनेत्र’ रूप अप्रस्तुत ब्रह्मचर्यवितरण रूप प्रकृत कार्य में उपयोगी हो रहा है, अतः यहाँ भी उक्त लक्षण की अनिव्याप्ति होगी।

उरोभुवा कुभयुगेन जृम्भित नवोपहारेण वयस्कृतेन स्मि ।

त्रया सरिद्दुर्गमभि प्रतीर्य सा नलस्य सन्वी हृदय विवेश यत् ॥

'क्या चौवन के द्वारा उपहार में लाये गये (जिनके समीप क्षार था), वक्ष स्थल पर पैदा होने वाले कुम्भयुगल के द्वारा अपना विस्तार प्रकट किया गया था ? क्योंकि तभी तो उस सुन्दरी दम्बता ने लज्जारूपी नदा के दुर्ग के पार कर नल के हृदय में प्रवेश किया ।'

यहाँ अतिशयोक्ति है, क्योंकि 'कुम्भयुगल' (विषयी) ने 'कुचयुगल' (विषयी) का निगरण कर लिया है । इस पद्य में भी विषयी सरित्तरण रूप प्रकृतकार्य में उपयोगी पाया जाता है । अतः उक्त लक्षण को यहाँ भी अतिव्याप्ति हो रहा है ।

इस तरह दीक्षित ने अनुमान में भा इसका अतिव्याप्ति सिद्ध की है ।

दाक्षित ने पूर्वपक्षा के मत से इसका समाधान यों दिया है कि इस लक्षण का अर्थ यह है — 'जहाँ आरोप्यमाण प्रकृत के रूप में उपयोगी हो (प्रकृता-मत्ता उपयोगित्वे) वहाँ परिणाम होता है ।' ऐसा अर्थ लेने पर रूपक आदि में अतिव्याप्ति न होगी । 'प्रकृत' शब्द के द्वारा हमारा तात्पर्य 'विषय' है । इस प्रकार 'जहाँ आरोप्यमाण आरोपविषय के रूप में स्थित होकर प्रकृतगमक का उपयोग हो वहाँ परिणाम अलकार होता है ।' दीक्षित ने परिणाम का स्वयं कोई लक्षण निबद्ध नहीं किया है, अपितु प्रतापरुद्राद्यकार विद्यानाथ के ही निम्न लक्षण को कुछ हेरफेर के साथ मान लिया है, जिसका अर्थ हम अभी अभी दे चुके हैं —

'आरोप्यमाणमारोपविषयात्मतया स्थितम् ।

प्रकृतस्योपयोगि स्याःपरिणाम उदाहृत ॥' (चित्र० पृ० ६६)

दाक्षित के मतानुसार विद्यानाथ के इस लक्षण में इतना परिष्कार करना होगा कि प्रकृतस्य' पद का अन्वय 'प्रकृतगमकस्य' करना होगा ।

परिणाम अलकार दो तरह का होता है —

सामानाधिकरण्यमूलक, वैयधिकरण्यमूलक । सामानाधिकरण्यमूलक में विषयी तथा विषय दोनों एक ही विभक्ति में होते हैं । उदाहरण के लिए तस्मै सौमित्रिमैत्रामवमुपकृतवानातर नृविवाय' में आतर' (विषयी) तथा 'सौमित्रिमैत्रा (विषय) दोनों एक ही विभक्ति में हैं । वैयधिकरण्यमूलक परिणाम में विषयी तथा विषय अलग-अलग विभक्ति में होते हैं । जैसे निम्न उदाहरण में—

पुत्रागजालकैर्हारान् काञ्ची केयूरदामभि ।

कर्णिका कर्णिकारैश्च विहृतुं विदुर्धने ॥

'उन रत्नियों ने वन में विहार करने के लिए पुत्रागों के द्वारा हारों, केयूरदाम के द्वारा कर्षणी तथा कर्णिकार के द्वारा कर्णिकाएँ बनाई ।'

यहाँ 'दारादि' (विषयी) तथा 'पुत्रागजालकादि' (विषय) भिन्नविभक्तिक हैं ।

(७) ससन्देह

ससन्देह अलकार के प्रकरण में दाक्षित ने सर्वप्रथम प्राचीनों का लक्षण देकर उसकी परीक्षा की है । प्राचीनों का लक्षण यह है —

साम्यादप्रकृतार्थस्य वा धीरनवधारणा ।

प्रकृतार्थाश्रया तग्ने ससदेह स भ्रूयते ॥ (चिन० पृ० ७०)

‘तर्हो सादृश्य के आधार पर प्रकृत (उपमेय) पदार्थ में अप्रकृत पदार्थ की अनिश्चित बुद्धि उत्पन्न हो, उसे विद्वान् लोग समदेह कहते हैं ।’

इस लक्षण में कुछ दोष हैं —

(१) यदि हम ‘साम्यात्’ पद में फलत्वेन हेतुत्वविवक्षा मानते हैं तो ‘आनीय द्विपता धनानि’ आदि सदह के उदाहरण में हमका व्याप्ति न हो सकेगा ।

(२) यदि हम इस पद में स्वतः हेतुत्वविवक्षा मानते हैं, तो ‘अत्र मार्गण्ड किं’ आदि पद्य में सदेह न हो सकेगा ।

(३) साथ ही इस लक्षण की अनिवार्यता विवक्ष्य अलंकार—‘इह नमय शिर कालिंगवद्धा समरसुख करहावद्धनुर्वा’ में होवे ।

(४) लक्षण में प्रयुक्त ‘अनवधारणा’ पद का अर्थ क्या है ? यदि उसका अर्थ अनिश्चयात्मकता है, तो इस लक्षण की अनिवार्यता उद्देश के उदाहरणों में हागी, क्योंकि बुद्धि का अनिश्चितता वहाँ भी पाई जाता है । यदि ‘अनवधारणा’ का अर्थ यह है कि बुद्धि में अनेक पक्ष एक दूसरे को परस्पर टक्केलते रहते हैं, तथा वह किसी एक को भी स्थिर नहीं हो पाती, अपि तु अनेक कोटियों का स्पर्श करती है तो फिर अव्यक्ति के उदाहरण ‘अक वेपि शशकिरे’ (दे० कुबलवानन्द पृ० २९) में इसकी अतिव्याप्ति होती है ।

(५) साथ ही ‘प्रकृतार्थाश्रया’ पद भी ठाक नहीं है । क्योंकि कभी कभी वर्णनाव प्रकृत पदार्थ सदेह का आश्रय नहीं होता, अपितु उसमें सम्बद्ध पदार्थ होता है, जैसे ‘अरथा सर्गत्रिधी प्रगापतिरभूषद्रो तु कातिप्रद इत्यादि पद्य में वर्णनीय नायिका सदेह बुद्धि का आश्रय न होकर, वेदाभ्यासगड ब्रह्मा सदहवृद्धि का आश्रय है । अतः इस उदाहरण में यह लक्षण लागू न होगा ।

दीक्षित का स्वयं का लक्षण निम्न है—

‘बुद्धि सर्वाभनान्योन्येषेपिनानार्थसध्रया ।

सादृश्यमूला चार्थस्पृक्सदेहालकृत्निर्मता ॥

‘निम्न सादृश्यमूलक बुद्धि में, एक दूसरे को सब प्रकार से हटाते हुए अनेक पदार्थों का अनुभव हो तथा जो ‘वा’ अर्थ का स्पर्श करती है, उसे सदेह अलंकार कहा जाता है ।’

इस लक्षण में ‘अन्योन्याशेषेपिनानार्थसध्रया’ पद विशेष महत्त्व का है । सम्भवतः कुछ लोग इसकी अतिव्याप्ति विवक्ष्य अलंकार में मानें, किन्तु वहाँ समस्त अर्थ एक दूसरे का प्रतिकेप नहीं करते । विवक्ष्य में सदा दो पक्ष होते हैं तथा जिस व्यक्ति को जैसा फल चाहिए वह वैसे पक्ष का आश्रय लेता है । अतः ध्यान से देखने पर वहाँ एक ही पक्ष का महत्त्व होता है, प्रगत राजा के पक्ष में वह शिरोनमन है युद्ध करने की क्षमता वाले राजा के पक्ष में धनुर्नमन । इसी तरह

अन्यत्रि में भी दोनों पक्ष समानरूप से एक दूसरे के प्रतिशुषी नहीं होते । अतः यह लक्षण उनमें अनिव्याप्ति नहीं होगा ।

(८) भ्रांतिमान्

चित्रमासा में भ्रांतिमान् का निम्न लक्षण दिया गया है —

‘कविसमतसादृश्याद्विषये पिहितामनि ।

आरोप्यमाणानुभवो यत्र स भ्रान्तिमान्मत ॥’ (चित्र० पृ० ७१)

‘यहाँ कविप्रतिभा के द्वारा कल्पित उस विषय पर, तिसका विषयत्व (मुखत्वादि) दिखा दिया जाय, अनुभविता की आरोप्यमाण (विषयी, चन्द्रादि) का अनुभव हो, यहाँ भ्रांतिमान् अलंकार होता है ।’

इस लक्षण में प्रयुक्त ‘पिहितात्मनि’ पद के द्वारा इस बात की ओर संकेत किया गया है कि विषय में विषयी का अनुभव स्वारसिक एव कविप्रतिभा के द्वारा कल्पित होता है, रूपक की भाँति आहार्य नहीं होता । इनलिये इस लक्षण की व्याप्ति रूपक आदि अन्य अलंकारों में न हो सकेगी ।

अप्य दाक्षित ने इसके का प्रकार दिये हैं —(१) शुद्ध भ्रांति, (२) उत्तरोत्तर भ्रांति (३) मित्रकृत उत्तरोत्तर भ्रांति, (४) अन्योन्यविषयक भ्रांति । इनमें द्वितीय तथा तृतीय प्रकार की भ्रांति में विशेष चमत्कार पाया जाता है । दिखमात्र उदाहरण यह है —

‘शिञ्जानैर्मञ्जरीति स्तनकलशयुग सुम्बित चञ्चरीकै-

स्तप्राप्तोह्यासलीला किसलयमनसा पाणय कीरदृष्टा ।

तप्तोपायालपन्य पिक्विनदधिया ताडिता काकलोकै

रिथ चोलेन्द्रसिंह त्वदरिमृगदृशा नाप्यरण्य शरण्यम् ॥’

‘हे चोलराज तुम्हारी शत्रुमणियों को जगल में भी शरण नहीं मिल पाती । उनके स्तनकलशों को मजरी ममज्ञ कर गूँजते भौरों ने चूम लिया भौरों से डरने के कारण सविलास करपछनों को किसलय समझ कर तोनों ने काँ लिया और उन्हें भगाने के लिए चिहाती (तुम्हारी शत्रुमणियों को) कौयल का वाग समझ कर कौओं ने मार भगाया ।’

यहाँ मित्रकृत उत्तरोत्तरभ्रांति का निबधन पाया जाता है । भौरों, तोते तथा कौए भ्रांति से स्तनकलश करपछन एव वागी को क्रमशः मनरी, किसलय एव कोकिलालाप समझ बैठते हैं ।

इस पद्य को लेकर पण्डितराज जगन्नाथ तथा विश्वेश्वर दोनों ने रसगगाधर एव कौस्तुभ में दीप्ति का सञ्जन किया है । उन्होंने इस पद्य को रचना की ही अविस्तृष्ट बताया है तथा इसमें कई दोष दूँडे हैं । पहले तो स्तनकलशों में मजरा की भ्रांति निबद्ध करना व्यय है, क्योंकि उनमें मादृश्य कविसमयप्रसिद्ध नहीं है । अतः जब उनमें सादृश्य ही नहीं है तो भ्रांतिमान् कैसे हो सकेगा ? दूसरे, कीरदृष्टा ’पद दुष्ट है, इसमें अविमृष्टविषयाश दोष है । यहाँ ‘कारिदृष्टा

होना चाहिए था। तीसरे, 'पिकनिन्दधिया' पद भा दुष्ट है। कौओं को रमणियों में कोकिलालाप की भांति नहीं होती, हाँ कोकिलों का भांति हो सकता है। साथ ही कौए कोकिलों की ही मार भगात हैं, कोकिलालाप (पिकनिन्द) को नहा। अतः यहाँ 'पिकनिकधिया' पाठ होना चाहिए। साथ ही कौएल का शब्द 'कूजित' कहलाता है, 'निन्द' नहीं, अतः यह भी दोष है। चौथे, इस पद्य में अन्वयान्तेय भी है—'त्वदरिष्टगृष्टा का अन्वय किसी तरह प्रथम एव द्वितीय चरण में तो लग जाता है, पर तृतीय चरण में 'तल्लोपायालयन्वय' के साथ कैसे लगेगा? यदि किसी तरह विभक्तिपरिणाम से अन्वय ठीक बैठाना जायगा, तो भी पद्य की शिथिलता स्पष्ट है ही।

पर देखा जाय तो यह खडन दीक्षित का न होकर पद्यरचयिता कवि का है। दीक्षित का दोष तो इतना है कि उन्होंने ऐसे दुष्ट पद्य को उदाहरण के रूप में उपन्यस्त किया है।

भ्रातिमान् अलकार के प्रकरण में दीक्षित ने इस बात पर जोर दिया है कि भ्रातिमान् तथा सदह दोनों अलकार सादृश्यसम्बन्ध होने पर ही हो सकेंगे। अतः निम्न पद्यों में कमश सदह तथा भ्रातिमान् नहीं माने जायेंगे।

अमुष्य धीरस्य जयाय साहसी तदा खलु ज्या विशिखै सनाथयन् ।

निमग्जयामास यशासि सशये स्मरखिलोकीविजयार्जितान्यपि ॥

'यहाँ नल जैसे दुर्जेय व्यक्ति को जानने में साहस करते समय कामदेव ने अपनी कांति को सदेह में डाल दिया'—यह सदेहनिबन्धन सादृश्य प्रयोजित नहीं है अतः यहाँ सदह अलकार नहा है।

दामोदरकराघातचूणिताशेषवहसा ।

दृष्ट चाणूरमवलेन शतचन्द्र भभस्तलम् ॥

यहाँ कृष्ण के हाथों की करारी चोट पड़ने पर चाणूरमल की आकाश में सौ चाँद दिखाई पड़े—यह भांति भी सादृश्यप्रयोजित न होकर गारुडमप्रहार के कारण है, अतः यहाँ भी भ्रातिमान् अलकार नहीं है।

(९) उल्लेख

दाक्षिण ने उल्लेख के दोनों प्रकारों का विवेचन किया है। प्रथम उल्लेख का लक्षण उपन्यस्त करते बताया गया है कि 'जहाँ एक ही वस्तु का निमित्तभेद के कारण अनेकों के द्वारा अनेक प्रकार से उल्लेख किया जाय वहाँ उल्लेख होता है।'

निमित्तभेदादेकरुप वस्तुनो यदनेकधा ।

उल्लेखनमनेकेन तमुल्लेख प्रचक्षते ॥ (चित्र० पृ० ७७)

इस लक्षण में मुख्य बातें ये हैं —

(१) एक ही वस्तु का अनेक व्यक्ति निमित्त भन् के कारण अनेकधा अनुभव करें। इस प्रकार

‘अनेकेन’ के द्वारा मालारूपक का वारण हो जाय है, क्योंकि वहाँ अनुभविता एक ही होगी है, अनेक नहीं।

(२) साथ ही वह अनुभव ‘अनेक प्रकार’ का हो। यदि अनेक व्यक्ति एक भाषा अनुभव करेंगे तो उल्लेख न होगा।

(३) जिस वस्तु का ‘अनेकधा’ उल्लेख हो वह एक ही हो, इस तरह इस लक्ष्य की अतिव्याप्ति ‘शिवान्तर्मन्त्राणि’ इत्यादि पद्य में न हो सकेगी, क्योंकि वहाँ उक्त वस्तु स्तम्भशादि अनेक वस्तु उक्त मन्त्रादि के रूप में परिचित है।

(४) साथ ही इस लक्ष्य में ‘उल्लेखन से तात्पर्य ‘निषेधास्तु’ वर्तन है, अतः अपहृति की भी अतिव्याप्ति न हो सकेगी।

इसके बाद दाक्षिण ने इसके दो भेद किये हैं—शुद्ध उल्लेख तथा अलङ्कारान्तरमधीन उल्लेख। इनके वर उदाहरण दिये गये हैं।

उल्लेख का दूसरा प्रकार वहाँ माना गया है, ‘जहाँ अज्ञान के एक ही होने हुए भाषित के आशय भेद के कारण एक ही वस्तु का अनेक उल्लेख हो।’

प्रह्लादभेदाभावेऽपि निषेधाश्रयभेदतः।

एकस्थानेऽप्येकधोऽप्यनुल्लेख प्रचक्षते ॥ (चित्र० पृ० १०)

इसके भी दाक्षिण ने शुद्ध तथा सजातीय दो भेद किये हैं, तथा इसके अनेक उदाहरण दिये हैं, जो चित्रनीमात्रा में दखे जा सकते हैं।

(१०) अपहृति

अपहृति अलङ्कार का लक्ष्य निम्न है—

‘प्रकृतस्य निषेधेन यदन्यत्वप्रकहरणम्।

तान्यादपहृतिर्वाक्यभेदाभेदवती द्विधा ॥’ (चित्र० पृ० १२)

‘जहाँ प्रकृत पदार्थ के निषेध के द्वारा, सादृश्य के आधार पर अपहृत की कल्पना की जाय, वहाँ अपहृति अलङ्कार होता है। यह एक वाक्यगत (वाक्याभेदक) तथा द्विवाक्यगत (वाक्यभेदे) दो तरह की होती है।’

इस लक्ष्य में निम्न बातें धारण की जाती हैं—

(१) यद्यपि रूपक में ‘अन्यत्वप्रकहरणम्’—प्रकृत में अपहृत की कल्पना (जारी) पार्श्व जाता है, तथापि वहाँ प्रकृत का निषेध नहीं पाया जाता। अतः ‘प्रकृतस्य निषेधेन’ से रूपक का वारण होता है।

(२) आक्षेप अलङ्कार में विषय का निषेध ही पाया जाता है, वहाँ अन्यत्वकल्पन नहीं होता, साथ ही आक्षेप सादृश्यमूलक अलङ्कार भी नहीं है। अतः ‘तान्यादपहृतिर्वाक्यभेदाभेदवती द्विधा ॥’ से आक्षेप का वारण होता है।

(३) साथ ही इस लक्षण की अनिश्चयिता 'न पश्च मुसमेवेद' इस तत्त्वाख्यानोपमा (नामक दण्डी के उपमाभेद) में भा नहीं होगी, क्योंकि वहाँ अप्रकृत का निषेध कर प्रकृत को कल्पना पाई जाती है, जो उक्त सरणि से ठीक उलटी बात है ।

(४) उक्त लक्षण में 'प्रकृतस्य निषेधेन' का प्रयोग करने का भी खास कारण है । कई अलकारिकों ने इसके लक्षण में पूर्वकालिक क्रिया का प्रयोग किया है—'प्रकृतं प्रतिपिध्यान्य-स्थापनं स्यादपहृतिः' वा 'तिपिधय विषयं साम्प्रदाारोपः'—किन्तु ऐसा करना ठीक नहीं । हम देखेंगे कि अपहृति अलकार के दो प्रकार होते हैं—(१) कभी तो पहले वाक्य में प्रकृत का निषेध कर तदनन्तर उम पर अप्रकृत का आरोप किया जाता है, (२) कभी पहले वाक्य में अप्रकृत का आरोप किया जाता है, तदनन्तर प्रकृत का निषेध करते हैं । लक्षण में पूर्वकालिक क्रिया का प्रयोग करने पर यह लक्षण पहले भेद में तो सगत बैठेगा, पर दूसरे में नहीं । इसीलिए उक्त लक्षण में 'प्रकृतस्य निषेधेन' में नृनीयान पद का प्रयोग किया गया है ।

अपहृति के सर्वप्रथम दो भेद होते हैं—वाक्यभेदवर्ना तथा वाक्याभेदवती । वाक्यभेदवती में सदा दो वाक्य होंगे, एक में प्रकृत का निषेध होगा, दूसरे में अप्रकृत का आरोप । इनमें से यदि कभी प्रकृत के निषेध वाले वाक्य को पहले रखना है, कभी अप्रकृत के आरोप वाले वाक्य को । इसीलिए इसके दो भेद हो जाते हैं—(१) अपहृदपूर्वक आरोप, (२) आरोपपूर्वक अपहृद । एतदुक्तवर्णा अपहृति में छल, कैलन, नपन, ज्याज, नपुः आदि सन्धों के द्वारा प्रकृत का निषेध कर अप्रकृत का आरोप किया जाता है । इनमें उक्त दो भेद नहीं होते ।

चित्रमीमामा में दीक्षित ने एक अन्य अपहृतिभेद का भी सकेत किया है । वे बताते हैं कि कुछ विद्वानों का मत है कि विम तरह सादृश्यव्यक्ति के लिए प्रयुक्त अपहृद में अपहृति अलकार होता है, वैसे ही अपहृद (प्रकृत वस्तु के छिपाने के लिए) प्रयुक्त सादृश्यनिवर्तन में भी अपहृति अलकार होता है । दीक्षित के इस सन्नेन का आधार रथक का अलकारसर्वस्व है यद्यपि रथक ने अपहृति के प्रकरण में बध्यमाग अपहृतिभेद का सकेत नहीं किया है, तथापि अलकारसर्वस्व के श्लेष प्रकरण के प्रसंग में निम्न पद्य को उद्धृत कर उनमें अपहृति का द्वितीय भेद माना है । पर दत्ता होते हुए भी रथक तथा ज्यरथ इने न्याजोक्ति में ही अन्तर्भावित मानने के पक्ष में हैं ।

(दे० अलकारसर्वस्व पृ० १३१)

'सादृश्यव्यक्तये यत्रापहृदोऽभावपहृतिः' ।

अपहृदवाय सादृश्य यत्रास्येपाप्यपहृतिः ॥ (चित्र० पृ० ८५)

दीक्षित ने इस अपहृति को ही कुवलवानद में 'छेदापहृति' कहा है । इसका उदाहरण निम्न है—

आकृष्यादावमन्दप्रहमलकचयं वषध्रमासज्य वषध्रे,

कण्ठे लम्न सुकण्ठः प्रथरति कुचयोर्दत्तगाढांगसगः ॥

वद्वासक्तिर्नित्तम्बे पतति चरणयोर्यः स तादृक् प्रियो मे,

वाले लज्जा निरस्ता न हि न हि सरले चोदकः किं प्रपाहृत् ॥

‘पहले पहल जोरों से केशसमूह को खींच कर, मुख में मुख डाल कर, वह सुदूर षण्ठवाला कण्ठ में लग कर, स्तनों का गाढालिगन करता हुआ बढ़ता है, वह नितव में आसक्त हो चरणों में गिरता है, ऐसा वह मुखे बहुत ध्यारा है’—किसी सखी के इन वचनों को सुनकर दूसरी सखी कहती है—‘बाल, क्या सचमुच तू बेशर्म हो गई है (जो म्रिय के साथ की गई अपना रतिक्रीडा का वार्ते कर रही है)’ । पहली सखी वास्तविकता को छिपाने के लिए कहती है ‘नहीं, सरल बुद्धि वाली सखी, नहीं, भला कहीं चोल्फ (गले से पैरों तक पहनने का औरतों का लम्बा लबादा, जिसे सिर से पहना जाता है) भी लज्जा का कारण बन सकता है ।’

इसी सबध में दाक्षित ने यह भी बताया है कि उद्भृगदि आलंकारिक व्याजोक्ति अलंकार नहीं मानते, अतः उनके मत से यह अपहृति वा ही भेद है, किन्तु रुचक (रुचक) आदि के मत में यहाँ अपहृति न होकर व्याजोक्ति मानी जायगा ।^१

अन्त में दाक्षित ने इस बात का भी संकेत किया है कि दण्डा के मतानुसार साधर्म्येतर सबध में भी अपहृति होती है । अतः दण्डा किसी भी वस्तु के निषेध करने तथा अब वस्तु की कल्पना करने में अपहृति मातने हैं —

‘अपहृतिरपहृत्य किंचिदन्यार्थसूचनम् ।

न पञ्चेषु स्मरस्तस्य सहस्र पद्मिणामिति ॥’

(११) उत्प्रेक्षा

अभेद प्रधान अलंकारों के बाद दाक्षित ने अध्यवसायमूलक अलंकारों को लिया है । इस कोटि में केवल दो अलंकार आते हैं—उत्प्रेक्षा तथा अतिशयोक्ति । उत्प्रेक्षा के प्रकरण में दाक्षित ने विद्यानाथ के प्रतापरुद्राय से लक्षण देकर उम पर विचार किया है । विद्यानाथ का लक्षण यह है —

‘यत्रान्यधर्मसंबन्धादन्यत्वेनोपतर्कितम् ।

प्रकृत हि भवेत्प्राज्ञास्तामुत्प्रेक्षा प्रचक्षते ॥’ (चि० पृ० ८६)

‘जहाँ अप्रकृत पदार्थ के धर्मसंबन्ध के कारण प्रकृत में अप्रकृत का कल्पना (सभावना) की जाय, उसे विद्वान् लोग उत्प्रेक्षा अलंकार कहते हैं ।’

इस लक्षण में निम्न बातें हैं —

(१) प्रकृत में अप्रकृत का सभावना की जाय है ।

(२) प्रकृत में अप्रकृत का सभावना किसी धर्मसंबन्ध के कारण की जाती है ।

उक्त लक्षण में ‘उपतर्कितम्’ पद से लक्षणकर्ता का तात्पर्य ‘सभावना’ है, ‘निश्चय’ से नहीं । यही कारण है जिस धर्मसंबन्ध के कारण उत्प्रेक्षा घटित होती है वह केवल तादात्म्यसभावना का

१ अत्रेदमपहृतिकथन व्याजोक्त्यालंकार पृथगनगीकुर्वन्तमुद्भृगदाना मतमनुसृत्य । ये तु उद्भृग वस्तुनिगूहन व्याजोक्तिरिति व्याजोक्त्यालंकार पृथगिच्छन्ति तेषामिहापि व्याजोक्तिरेव नापहृतिरिति रुचकादयः । (चित्रमामासा पृ० ८५)

हेतु है, उसे हम पर्वतोऽथ यहिमान्, धूमात् में पाये जाने वाल हेतु 'धूम' की तरह निश्चयात्मक हेतु नहीं कह सकते। इसा सवध में दीक्षित ने इस बात का भी संकेत किया है कि कश्चिन्नां पर 'इव' शब्द के द्वारा भी सभावना की जाता है, जैसे 'सद्यो वसन्तेन समागताना नखच्छतानीव चनस्थलीनाम्' में। ऐसे स्थानों पर 'इव' सादृश्यवाचक शब्द नहीं है, अत यहाँ उपमा नहीं मानी जा सकती। दीक्षित ने दण्डा का प्रमाण देकर इस बात को पुष्ट किया है कि उन्होंने उपेक्षावाचक शब्दों में 'इव' का समावेश किया है, तथा कायप्रकाश के टाकाकार चक्रवर्ती के इस मत का संकेत किया है कि जब उपमान लोभसिद्ध हो तो 'इव' उपमावाचक होता है और जब वह लोभसिद्ध न होकर कल्पित होता है तो 'इव' उपेक्षावाचक 'सभावनापरक' होता है।

(१) उक्त लक्षण का 'अन्यधर्मसंबन्ध' पद इस बात का संकेत करता है कि जहाँ किसी धर्म को निमित्त बनाकर प्रकृत में अप्रकृत की कल्पना की जायगी, वहाँ उत्प्रेक्षा होगी। यही कारण है, इस लक्षण को अनिव्याप्ति यद्यर्थोक्तौ च कल्पनम्' वाली अनिश्रयोक्ति तथा सभावना अलंकार में न हो सकेगी, क्योंकि वहाँ निमित्तक कल्पना पाद जाती है।

(२) साथ ही यह कल्पना सदा अप्रकृत के रूप में की गई हो, इस बात का संकेत करने के लिए 'अन्यत्वेनोपतर्कितम्' कहा गया है। यदि प्रकृत में अप्रकृत की कल्पना न होकर केवल सभावनामात्र पाद जायगी तो वहाँ उपेक्षा अलंकार न हो सकेगा। अत जहाँ धूल की सामने उड़ती देखकर राम यह शका करते हैं कि संभव है हनूमान् से राम का आगमन सुनकर ससैन्य भरत उनकी आगवानी करने आ रहे हैं, वहाँ उपेक्षा अलंकार नहीं है।

विरक्तसंध्यापरुष पुरस्ताद्यतो रज पार्थिवमुग्जिहीते ।

शङ्के हनूमत्कथितप्रवृत्ति प्रत्युद्गतो मां भरत ससैन्य ॥

(३) 'उपतर्कितम्' पद का प्रयोग अनुमान अलंकार का वारण करता है, क्योंकि अनुमान में लिंग के द्वारा लिंगी का अवधारण या निश्चय हो जाता है, वहाँ तर्क या कल्पना नहीं होती।

(४) साथ ही यह भी आवश्यक हो कि यह कल्पना प्रकृत से ही संबद्ध हो इसलिये 'प्रकृत' पद का प्रयोग किया गया है। जहाँ कहा अप्रकृत से संबद्ध कोई सभावना पाद जायगी, वहाँ उत्प्रेक्षा न होगी, जैसे 'सीताया पुरतश्च ह्यन्न शिखिना बर्हा सगर्हा इव' में, जहाँ अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार माना गया है।

विरोधी विद्वान् उक्त लक्षण में अब्याप्ति दोष मानते हैं। उनके मत से उपेक्षा के कई ऐसे स्थल देखे जा सकते हैं, जहाँ नगिन सभावना निमित्त या तो केवल प्रकृतमात्र का धर्म होता है, या केवल अप्रकृतमात्र का। ऐसे स्थिति में दोनों के धर्मों में परस्पर सवध न होने से 'अन्यधर्मसंबन्ध' वाला लक्षणाश ठीक न बैठ सकेगा। फिर तो ऐसे स्थलों में आपके अनुसार उपेक्षा न हो सकेगी।

अगुलीभिरिव केशसचय सत्रियभ्य तिमिर मरीचिभि ।

कुन्नालीकृतक्षरोजलोचन चुम्बतीव रजनीमुख शशी ॥^१

यहाँ 'अंगुलियों के समान किरणों के द्वारा केशपाश के समान अंधकार के ग्रहण रूप निमित्त के कारण चन्द्रमा के द्वारा रजनीमुख वो 'भ्रमना सभावित किया गया है'। उक्त निमित्त केवल प्रकृत का ही धर्म है, अप्रकृत का नहीं, क्योंकि धर्मांश में उपमा होने के कारण वहाँ 'किरणों' व 'अंधकार' की ही मुख्यता है।

साथ ही 'अन्यत्वेनोपतर्कितम्' में प्रयुक्त 'अन्यत्वेन' का अर्थ केवल 'अप्रकृतत्वेन' है। अतः इस दृष्टि से जहाँ धर्मिसवधी वस्तुप्रेक्षा या स्वरूपोपेक्षा होगी, वही यह लक्षण घटित हो सकेगा, हेतुप्रेक्षा फलोप्रेक्षा तथा धर्मस्वरूपोपेक्षा में आपका लक्षण सगत न हो सकेगा, क्योंकि वहाँ तो प्रकृत की अन्यत्वकल्पना होती नहीं, (अपितु प्रकृत के फल या हेतु की अन्यत्वकल्पना होता है)। अतः यह लक्षण निम्न पद्य जैसे उपेक्षास्थलों में लागू न हो सकेगा।

सैषा स्थली यत्र विचिन्विता त्वा भ्रष्ट मया नूपुरमेकमुर्व्याम् ।

अदरपत त्वच्चरणारविन्दविरलेषु छादिष वद्धमौमम् ॥

'हे सीता, यह ठीक वही जगह है, जहाँ तुम्हें हँडते हुए मैंने जमीन पर गिरे एक नूपुर को देखा था, जो मानों तुम्हारे चरणारविन्द के वियोग के दुःख से मौन हो रहा था।

यहाँ नूपुर के 'मौनि-व' रूप निमित्त (धम) के कारण उसके हेतु 'दुःख' की सभावना का गद है। यदि यहाँ नूपुर में 'दुःखी' (मनुष्य) की कल्पना की जाती तो वस्तुप्रेक्षा हो सकती है, किंतु यहाँ ऐसा बात नही है।

(५) हम वरुं पसे स्थल भी देखते हैं, जहाँ अप्रकृतधर्मिक उपेक्षा भाँ पाई जाता है, पर आपके लक्षण में 'प्रकृत' पद के कारण यह स्पष्ट है कि उपेक्षा अलंकार में केवल प्रकृतधर्मिक उपेक्षा ही हो। तब तो यह लक्षणांश निम्न पद्य में लागू न हो सकेगा।

- हृतसारमिबेन्दुमडल इमयन्तीवदनाय वेवसा। -

- कृतमध्यविल विलोक्यत घनगभीरखनीखनीलिम् ॥ -

'यैसा जान पड़ता है कि ब्रह्मा ने दमयन्ती के मुख का निर्माण करने के लिये भातों चन्द्रमा के सारभाग का अपहरण कर किया है, तभी तो विंध के बीच में रिक्त स्थान वाले इस चन्द्रमा में गम्भीर गड्ढे के बीच से यह आकाश की नाळिका दिखाई दे रही है।'

इस पद्य में चन्द्रमडल के विषय में यह उपेक्षा की गई है कि उसका सार दमयन्ती के मुख की रचना करने के लिए ले लिया गया है। इस प्रकार वहाँ अप्रकृतधर्मिक उपेक्षा है। इस बात का ध्यान रखना आवश्यक है कि इस पद्य में प्रकृतधर्मिक उपेक्षा नहीं है। यदि कवि इस प्रकार की कल्पना करता कि दमयन्ती का मुख भातों चन्द्रमा के सार का अपहरण कर उससे बनाया गया है तो यहाँ प्रकृतधर्मिक उपेक्षा हो सकती है। वस्तुतः 'हृतसारमिबेन्दुमडल' में 'द्व' व 'अन्य' 'हृतसार' के हाथ होगा, जो 'इन्दुमडल' का विशेषण है, अतः सभावनापरक स्वयं अप्रकृतधर्मिक उपेक्षा को ही पुष्ट करता है।

दीक्षित के मन से उक्त लक्षण दृष्ट नहीं है। दीक्षित ने शकाकार की उपर्युक्त शकाओं का यथोचित निराकरण किया है।

(१) उक्त उत्प्रेक्षालक्षण की 'हनसारमिवेदुमडल' इत्यादि पद्य में अन्यासि हो, ऐसा बात नहीं है। वस्तुतः प्रकृत शब्द से हमारा तात्पर्य केवल 'उपमेय' (मुखादि) से ही न होकर 'विषयत्व' मात्र से है। ऐसी स्थिति में 'उपमान' (चन्द्रारि) भी प्रकृत हो सकते हैं।

(२) आपका यह कथन कि उक्त लक्षण हेतुत्प्रेक्षा, फलोत्प्रेक्षा तथा धर्मस्वरूपोत्प्रेक्षा में लागू नहीं होगा, ठीक नहीं। वस्तुतः 'अन्यत्वेनोत्कितम्' में 'अन्यत्वेन' का अर्थ 'अन्य प्रकार से' है, इस अर्थ के लेने पर हम देखते हैं कि जैसे एक धर्मों में अन्य धर्मों की तादात्म्यसमावना की जाती है, वहाँ अन्य धर्मों 'अन्य प्रकार' है ही, ठीक उसी तरह जहाँ कोई एक धर्म हेतुरूप में, फलरूप में या स्वरूपतः सभावित किया जाता है, वहाँ भी वह धर्म अन्य प्रकार का होता हा है। इस तरह उक्त लक्षण इन उत्प्रेक्षाभेदों में भी घटित हो ही जाता है।

उत्प्रेक्षा में उपमा की भौति अनुगामों, साधारण धर्म, दिव्यप्रतिविम्बमावरूप धर्म—समां प्रकार का धर्म पाया जाता है।

इसके बाद दीक्षित ने उत्प्रेक्षा के भेदोपभेद का सकेत किया है। कुवलयानन्द में दीक्षित ने केवल छः उत्प्रेक्षाएँ ही मानी हैं—उक्तविषया तथा अनुक्तविषया वस्तुहेतुफलोत्प्रेक्षा। अलंकार-सर्वस्वकार रम्यक के भेदोपभेद का सकेत करते दीक्षित ने चित्रमीमांसा में बताया है कि रम्यकने उत्प्रेक्षा के ९६ भेद माने हैं। प्रतापरुद्रीयकार विद्यानाथ का उत्प्रेक्षा विभाग विशेष विस्तृत है, उसने उत्प्रेक्षा के १०४ भेद माने हैं। इसके बाद दीक्षित ने प्रमुख प्रमुख उत्प्रेक्षाभेदों का विस्तार से विवेचन किया है, जो चित्रमीमांसा में द्रष्टव्य है।

(१२) अतिशयोक्ति

चित्रमीमांस में अतिशयोक्ति का प्रकरण अचूरा हा मिलता है ! दीक्षित ने प्रतापरुद्रीयकार विद्यानाथ के अतिशयोक्ति लक्षण की उपन्यस्त कर उसकी परीक्षा की है। विद्यानाथ का अतिशयोक्ति लक्षण निम्न है—

‘विषयस्यानुपादानाद्विषयुपनिबन्धते ।

यत्र सातिशयोक्तिः स्यात्कविप्रौढोक्तिजीविता ॥’

‘जहाँ विषय (उपमेय) का अनुपादान करते हुए केवल विषयों (उपमान) का ही निबन्धन किया जाय, वहाँ अतिशयोक्ति होती है। यह अतिशयोक्ति कविप्रौढोक्ति की व्याप्ति है।’

इस सवन्ध में दीक्षित ने बताया है कि उक्त लक्षण मानने वाले आल्कारिकों ने अतिशयोक्ति के केवल चार ही भेद माने हैं—भेदे अभेदः, अभेदे भेदः, सवन्धे असवन्धः, असवन्धे सवन्धः ।

मम्मन् तथा इत्यक के द्वारा सम्मत अतिशयोक्ति के अन्य भेद—कार्यकारणपीर्वापर्य—का सकेत व सादृश्यमूलक अलकारों में न कर कार्यकारणमूलक अलकारों में करते हैं।^१

दाक्षिण ने उक्त लक्षण का विचार करते हुए पूछा है कि 'विषयस्यानुपादानात्' पद से विधानाद्य का क्या तात्पर्य है ? इसके दो अर्थ हो सकते हैं या तो (१) विषय के प्रतिपादक का अभाव हो, (२) या फिर विषय के वाचक पद का अभाव हो। विधानाद्य का तात्पर्य किस अर्थ में है। यदि वे 'विषयस्य प्रतिपादकभाव' अर्थ लेंगे, तो 'भेदे अभेद' वाले उदाहरणों में जहाँ विषय के लिए उसके लाक्षणिक विषयवाचक पद का प्रयोग होता है, वह लक्षण लागू न हो सकेगा। जब हम 'मुख' के लिए 'कमल' शब्द का प्रयोग करते हैं, तो यहाँ 'कमल' शब्द लक्षण से 'मुख' का प्रतिपादक तो है हा, भले हा वह वाचक (अभिधावृत्ति के द्वारा प्रत्यायक) न हो। अतः पहला अर्थ लेने में यह दोष है। यदि दूसरा अर्थ—'विषयस्य वाचकाभाव'—लेना है, तो भी आपत्ति हो सकता है। हम एक ऐसा उदाहरण ले लें, जहाँ श्लेषमूला अतिशयोक्ति पाद जाता है—'सुम्भताव रजनामुख शशी'। यहाँ 'मुख' पद में श्लेषमूलातिशयोक्ति है, एक ओर शशा अर्थ है—प्रदोष (रजनामुख), दूसरी ओर वदन (रजना-नायिका का मुख)। यहाँ वदनार्थक मुख ने प्रदोषार्थक मुख का निगारण कर लिया है। किंतु शशा होने पर भा उसमें 'तदाचकाभाव' (विषय के अभिधायक का न होना) नहीं है। वह रात्रि के आरम्भ का भा वाचक है हा। फिर तो यह लक्षण इस उदाहरण में लागू न हो सकेगा।

पूर्वपक्षा इस दोष को यों हटाना चाहगा। वह कह सकता है कि 'विषयस्यानुपादानात्' से हमारा तात्पर्य यह है कि विषया (उपमान) के वाचक शब्द से अलग विषय-प्रतिपादक शब्द का अभाव हो। किंतु ऐसा मानने पर भा ठीक न होगा। हम एक उदाहरण लें—'उमालितानि नेत्राणि पश्चानावोदिते रवौ'। इस पंक्ति में 'उमालितानि' के दो अर्थ हैं—'खुल जाना (वाच्यार्थ)', 'विस्तृत हो जाना' (लक्ष्यार्थ)। ये दोनों अर्थ एक दूसरे से परस्पर भिन्न हैं हा। आप वाला अर्थ लेने पर तो उक्त लक्षण यहाँ लागू नहीं होगा।

एक दलील यह भी दी जा सकता है कि उक्त पद से हमारा तात्पर्य यह है कि विषयप्रतिपादक शब्द से अलग अन्य विषयप्रतिपादक का अभाव हो। पर हम एसे स्थल पेश कर सकते हैं, जहाँ विषयप्रतिपादक तथा विषयप्रतिपादक का अलग अलग प्रयोग किये जाने पर भा अतिशयोक्ति माना जाता है —

१ प्रतापरद्रायनार विधानाद्य ने तो फिर भा अतिशयोक्ति के पाँचों भेदों का साथ-साथ हा वर्णन किया है। हाँ, पंचम भेद का लक्षण अलग से निबद्ध किया है। (दे० प्रतापरद्राय पृ० ३९६, ३९९) पर एकावलीकार विद्याधर ने सादृश्यमूलक अतिशयोक्ति में केवल चार ही भेदों का वर्णन किया है। पाँचवें भेद का वर्णन उसने भिन्न प्रकार में विशेषोक्ति के बाद किया है (दे० एकावली पृ० २३७ तथा पृ० २८५)

पल्लवत. कल्पतरोरेय विशेष करस्य ते वीर ।

भूपयति कर्णमेकः परस्तु कर्णं तिरस्कुस्ते ॥

इस पद्य में 'कर्ण' का अर्थ कान तथा कुन्नापुत्र कर्ण दोनों हैं, अतः यहाँ इच्छेय है। ध्यान देने की बात यह है कि दोनों स्थानों पर 'कर्ण' पद के दो-दो अर्थ होंगे, अतः यहाँ यमक अलंकार न होगा। यहाँ इच्छेमूलातिशयोक्ति है। इस पद्य में विषयप्रतिपादक 'कर्ण' तथा विषयप्रतिपादक 'कर्ण' का अलग-अलग प्रयोग पाया जाता है, अतः यह तात्पर्य लेने पर कि जहाँ उनका अलग-अलग प्रयोग न होगा वहाँ अनिश्चयता हो सकेगी, उक्त लक्षण यहाँ संगत न बैठ सकेगा।

पूर्वपक्षी फिर एक दलाल देगा। वह यह कह सकता है कि 'विषयस्यानुपादानात्' से हमारा तात्पर्य यह है कि विषयप्रतिपादक शब्द से सर्वथा भिन्न (विलक्षण) विषयप्रतिपादक का अभाव हो। (ऐसा मानने पर तो 'भूपयति कर्णमेकः' इत्यादि में उक्त लक्षण की व्याप्ति हो जायगी, क्योंकि वहाँ दोनों के तत्त्व प्रतिपादक अलग-अलग होते हुए भी 'एक हा' (कर्ण) है, सर्वथा विलक्षण नही।) पर इसमें भी दोष है। निम्न उदाहरण ले लें—

उरोभुवा कुभयुगेन जृमिस्त नवोपहारेण वयस्कृतेन किम् ।

त्रयासरिदुर्गमपि प्रतीर्य सा नलस्य तन्वी हृदय विवेश यत् ॥

इस पद्य में 'कुभयुगेन' (विषयप्रतिपादक) के द्वारा 'कुचद्वय' (विषय) का निगरण कर लिया गया है। किन्तु कवि ने साथ ही 'उरोभुवा' पद के द्वारा विषयप्रतिपादक विलक्षण विषय प्रतिपादक का भी प्रयोग किया है। सम्भवन पूर्वपक्षी यह कह सकता है कि 'उरोभुवा' पद विषयप्रतिपादक विलक्षण है, किन्तु वह 'विषयतावच्छेदक' (कुचद्वय के विद्विष्ट धर्म) के रूप में प्रयुक्त नहीं हुआ है, अतः जहाँ 'विषयतावच्छेदक' रूप में विषयप्रतिपादक विलक्षण विषयप्रतिपादक हो, उसको हम अनिश्चयता में न मानेंगे। पर श्रुता होते हुए भी कह ऐसे भा स्थल है जहाँ अनिश्चयता में विषयों के प्रतिपादक शब्द का प्रयोग पाया जाता है, साथ ही उससे सर्वथा विलक्षण ऐसे विषयप्रतिपादक शब्द का भी प्रयोग होता है, जो 'विषयतावच्छेदक' रूप में विवक्षित होता है। जैसे निम्न पद्य में—

ध्वान्तस्य वामोरु विचारणाया वैशेषिक चारु मत मत मे ।

औलूकमाहुः खलु दर्शनं यत्कम तमस्तन्निरूपणाय ॥

'हे सुदरि, मेरा समझ में अंधकार के विषय में विचार करने में वैशेषिक दर्शन सबसे अधिक सुदर है, क्योंकि उस दर्शन को 'औलूक दर्शन' (उल्लू का दृष्टि वैशेषिक दर्शन का दूसरा नाम) कहा जाता है, तभी तो वह 'अंधकार' तत्त्व के निरूपण में समर्थ है।

इस पद्य में 'औलूक दर्शन' (उल्लू का दृष्टि) विषय है, 'वैशेषिक मत' (वैशेषिक दर्शन) विषय। कवि ने दोनों के प्रतिपादक शब्दों का प्रयोग अलग-अलग किया है, साथ ही विषय प्रतिपादक पद सर्वथा विलक्षण है तथा उसका प्रयोग विषयतावच्छेदक के रूप में हुआ है। अतः उक्त अर्थ लेने पर आद का लक्षण यहाँ ठीक नहीं बैठेगा, जब कि वहाँ भी अनिश्चयता अलंकार है ही।

साथ ही विषयप्रतिपादक विलक्षण विषयप्रतिपादक का अभाव अर्थ लेने पर तो 'रामरावण-योर्युद्ध रामरावणयोरिव' में भी इस लक्षण की अतिव्याप्ति होगी, क्योंकि वहाँ भी उपमेय का प्रतिपादक शब्द उपमान के प्रतिपादक से विलक्षण नहीं है। सम्भव पूर्वपक्षी यह उत्तर देगा कि यहाँ तो अनन्वय अलंकार है, अतः अमेद कल्पना न होने से यहाँ उपमानोपमेय विषय विषयो नहीं कहलाते। विषय हम उसे कहें जिसका किसी अन्य वस्तु के साथ सादृश्य के आधार पर अमेद स्थापित किया जाता है। इस तरह अनन्वय के उपमान तथा उपमेय में अमेद स्थापना न होने से वे विषयी तथा विषय नहीं है। पूर्वपक्षी का यह उत्तर ठीक है, किंतु अमेद स्थापना रूप में तो पाद जाती है, अतः उक्त लक्षण का अतिव्याप्ति शिष्ट रूप में तो होगी हा, क्योंकि वहाँ विषय तथा विषयो दोनों का वाचक पद एक ही वार प्रयुक्त होता है, अलग अलग नहीं। यदि आप कहें कि रूप में केवल ताद्रूपारोप होता है अतिशयोक्ति में अमेदाध्यवसाय, तो यह मत ठीक नहीं, वस्तुतः रूप में भी अमेदाध्यवसाय पाया जाता है। साथ ही इसका अतिव्याप्ति सारूप्यनिबन्धन समासोक्ति में भी पाद जाती है।

अतः उक्त अतिशयोक्ति लक्षण दुष्ट है। चित्रमीमासा यही समाप्त हो जाती है।

'अप्यर्धचित्रमीमासा न मुदे कस्य मांसला ।

अनूरिव घर्माशोरधेन्दुरिव धूर्जटे ॥'

(५)

'अलंकार' शब्द की व्युत्पत्ति है—'अलंकारोतीति अलंकार' 'वह पदार्थ जो कृता की शोभा बढ़ाये, कृता को अलंकृत करे'। लौकिक अर्थ में हम उन वक्त्र कुण्डलादि स्वर्णभूषणों को जो शरीर की शोभा बढ़ाते हैं, अलंकार कहते हैं। ठीक इसी तरह काव्य के उन उपकरणों को जो कविता का मर्मना की शोभावृद्धि करते हैं, अलंकार कहा जाता है। काव्य का मामासा करत समय हम देखते हैं कि काव्य के उपादान शब्द और अर्थ-शब्दार्थ-हैं। जिस प्रकार हमारे शरीर की सघटना रक्त, मांस, अस्थिपजर से बना हुआ है ठीक वैसे ही काव्य का सघटना के विभायक तत्त्व शब्दार्थ हैं। शब्द तथा अर्थ वैसे तो दो तत्व हैं, किंतु ये दोनों परस्पर इतने सदिलक्ष्य हैं कि शब्द के बिना अर्थ का अस्तित्व नहीं रह पाता तथा अर्थ के बिना शब्द केवल 'नाद मात्र' है। किंतु शब्दार्थ तो लौकिक वाक्यों में भी पाये जाते हैं, तो क्या शब्दार्थ को काव्य मानने पर समस्त लौकिक वाक्य काव्य होंगे? इस शंका के निराकरण करने के लिए जब तक शब्दार्थ के साथ किन्हीं विशेष विशेषणों का उपादान न कर दिया जायगा, तब तक काव्य की निदुष्ट परिभाषा न बन पायगा। वस्तुतः काव्य होने के लिए शब्दार्थ का रसमय होना आवश्यक है। जब तक शब्दार्थ रसमय न होंगे तब तक वे काव्यसंज्ञा का बहन न कर सकेंगे। काव्य में रस का ठीक नहीं महत्त्व है, जो शरीर में आत्मा का। यही कारण है विधनाथ ने काव्य का परिभाषा ही 'वाक्य रसात्मक काव्य' निबद्ध का। रस के अतिरिक्त काव्य के अन्य उपकरण गुण, रीति तथा अलंकार हैं। गुण वस्तुतः रस के धर्म हैं। जैसे आत्मा के धर्म शरीर,

वायरपन, दानशास्त्र आदि हैं, वैसे माधुर्य, ओजस् तथा प्रसाद रस के धर्म हैं। रीति शरीर का अवयवसंस्थान है, जिस तरह प्रत्येक शरीर का विशेष प्रकार का संघटना पाई जाती है, वैसे ही काव्य में वैदर्भी गौड़ों, पाचालों आदि रातियों हैं। 'अलंकार' शरीर का शोभा बढ़ाने वाला धर्म है, जिस तरह कटा, अगूठी हार आदि के पहनने से शरीर की साथ ही शरीरों का भी शोभा बढ़ना है, वैसे ही शृंगारालंकार वा अर्थालंकार के विनियोग से काव्य के चमत्कार में अभिवृद्धि होता है। इनके अनिश्चित पक्ष और तत्त्व हैं—दोष। जिस प्रकार शरीर में पाये जाने वाले वाग्मत्, रक्तत्वादि दोष शरीर का शोभा का अयत्करण करत हैं, उसी प्रकार काव्य में पाये जाने वाले पद्यादि श्लेष काव्य के शोभाविघातक निम्न होते हैं। अतः कुशल कवि काव्य में मन्दा औचित्य का ध्यान रखते हुए 'दोषों' को बचाने का चेष्टा करता है तथा रस, गुण, रीति एवं अलंकार का यथोचित विनियोग करता है।

चूँकि काव्य में रसत्रय, सगुण, सालंकार तथा निर्दोष शब्दार्थ का होना जरूरी है, यही कारण है मम्मटाचार्य ने काव्य का परिभाषा ही तद्दोषी शब्दार्थ सगुणावनलङ्घना पुन वापि' निवृद्ध का है। मम्मट के मत से 'वे शब्दार्थ, 'वे गुणयुक्त, दोषरहित तथा कहीं कहीं अनलंकार मा हों, काव्य कहलाने हैं। मम्मट को इस परिभाषा के विषय में दो प्रश्न हो सकते हैं—पहले तो मम्मट ने रस व राति का कोड संकेत नहा किया? दूसरे मम्मट ने हम वान पर जोर दिया है कि काव्य में कभी कभी अलंकार न भी हों, तो काम चल सकता है, तो क्या काव्य में अलंकारों का होना अनिवार्य नहीं? यद्यपि मम्मट ने रस व राति का स्पष्टन नोड संकेत नहा किया है तथापि 'सगुणी' पद के द्वारा 'रस' का संकेत कर दिया गया है। गुण वस्तुतः आत्मा वा रस के बम है कोड भा धन दिना धर्मों के स्थित नहा रह सकता, अतः अविनाभावसम्बन्ध से 'सगुणी' 'सत्सी' का व्युत्पन्न कराते हैं। इस प्रकार मम्मट ने 'सगुणी' के द्वारा हम वान को शीतल किया है कि शब्दार्थ रसमय हों। साथ ही रीति का भा गुण से घनिष्ठ सम्बन्ध होने के कारण 'सगुणी' से रातिमय की भा व्युत्पन्न हो जाती है। दूसरा प्रश्न निःसंदह विशय भइस्व का है। मम्मट ने काव्यप्रकाश में बताया है कि कद काव्यों में शृंगारालंकार के न होने पर भा चमत्कारवत्ता पाइ जाती है। हम ऐसे उदाहरण दे सकते हैं, नहा स्पष्टरूपेण कोड अलंकार नहा, यदि हम परिभाषा में 'सालंकारी' विशेषण देते हैं, तो एमे उदाहरण में अवाव्यत्व स्थित श्लेषा, इसीलिए हमने हम वान का संकेत किया है कि वैसे तो काव्य के शब्दार्थ सालंकार होने चाहिये, पर यदि कभी न अनलंकार भी हों तो कोड हानि नहा।

निम्न पद्य में अनलंकार शब्दार्थ होने पर भी काव्यत्व है हा।

य कौमारहर स एव हि वरस्ता एव चैत्रस्रपा
ते चोन्मीलितमालतीसुरभय प्रौढा कदम्बानिला ।
सा चैवास्म तथापि तत्र सुरतव्यापारलीलाविधौ,
रेवारोघसि वेतसीतहतले चेत समुत्कण्ठते ॥

‘यद्यपि मेरा वर वही है, जिससे मेरे कौरीपन को छाना जा, ये वे ही चैत्र को रातें हैं, खिन्ने हुए मालती पुष्प की सुगन्ध से भरे वदम्ब वायु के वे ही शकोरे हैं, और मैं भाँ वही हूँ, तथापि मेरा मन नर्मदा नदी के तीर पर वेत के वृक्ष के नाचे सुरतक्रीडा करने के लिए उत्सुक हो रहा है।’

उक्त पद्य में स्पष्टतः कोई अलंकार नहीं है, यहा मुख्य चमत्कार रस (शृङ्गार) का ही है । जैसे इसमें विभावना तथा विशेषोक्ति का सदेहसंकर माना जा सकता है, किन्तु वह भी स्फुट नहीं । इसीलिए मम्मटाचार्य ने बताया है कि यहाँ कोई स्फुट अलंकार नहीं है—‘अथ स्फुटो न विश्वदलकारः’ । सम्भवतः कुछ लोग यह कहें कि यहाँ ‘रसवत्’ अलंकार तो है ही, तो मम्मट इस शका का निराकरण करते कहते हैं कि ‘रस’ यहाँ मुख्य है, यदि वह गौण होकर अन्य रसादि का अंग हो जाता, तो ‘रसवत्’ अलंकार माना जा सकता था, अतः वह यहाँ अलंकार्य है, अलंकार नहा—‘रसस्य च प्राधान्याद्बालकारता’ ।

यहाँ दो प्रश्न उपस्थित होते हैं—क्या रस को भी अलंकार नहीं माना जा सकता, जैसे उपमा, उत्प्रेक्षा, समासोक्ति आदि काव्य चमत्कार के कारण होने से अलंकार कहलाते हैं, जैसे ही रस (शृङ्गारादि रस) भी काव्य चमत्कार का कारण होने से अलंकार मान लिया जाय ? क्या काव्य में (उपमादि) अलंकार का होना अत्यावश्यक नहीं है ? मम्मटाचार्य तथा अन्य ध्वनिवादी आलंकारिक इन दोनों प्रश्नों का उत्तर यों देते हैं—

‘रस काव्य की आत्मा है, उसकी व्यजना शब्दार्थ कराते हैं, तथा वह काव्यवाक्य का वाच्यार्थ न होकर व्यंग्यार्थ होता है । वह अलंकार्य है, इसीलिए उसे अलंकार नहीं कहा जा सकता । अलंकार तो वे होते हैं, जो किसी पदार्थ की शोभा बढ़ाते हैं, अर्थात् वे ‘शोभातिशयी’ हो सकते हैं, शोभा के उत्पादक नहीं । काव्य में ‘रस’ का होना अत्यावश्यक है, किन्तु अलंकार का होना अनिवार्य नहीं, साथ ही अलंकार शब्द तथा अर्थ के उपस्कारक बन कर काव्य में स्थित उसी रस के उपस्कारक बनते हैं, ठीक जैसे ही जैसे हारादि अलंकार शरीर की शोभा बढ़ाने के द्वारा आत्मा की शोभा बढ़ाते हैं—

उपकुर्वन्ति त सन्त यद्गद्वारेण जानुचित् ।

हारादिवदलकारास्तेऽनुप्रासोपमादयः ॥ (काव्यप्रकाश ८२)

कभी कभी ‘रस’ भी अलंकार हो सकता है, पर वह तभी अलंकार बन सकता है, जब वह प्रधान न होकर किसी अन्य रसादि का अंग हो । जहाँ कोई एक रस अन्य रस का उपस्कारक तथा अंग बन कर आय, वहाँ वह अलंकार्य तो हो न सकेगा, क्योंकि अलंकार्य तो वह अन्य रस होगा, ऐसी स्थिति में उसे अलंकार कहा जा सकता है । अतः ध्वनिवादी ‘रसवत्’ अलंकार वहाँ मानेगा जहाँ रस किसी अन्य रस का अंग बन जाय तथा वहाँ अपराग गुणीभूत व्यंग्य काव्य हो ।

अलंकारवादी ध्वनिवादी के उक्त मत से महमन नहीं । भारतीय साहित्यशास्त्र के इतिहास का

अनुश्लेषन करने पर पता चलेगा कि 'रस' को काव्यात्म के रूप में प्रतिष्ठापित करने का श्रेय ध्वनिकार आनन्दवर्धन को है तथा उन्होंने अलकार्य तथा अलकार के भेद को स्पष्ट करते हुए रस तथा उपमादि अलकार का पार्थक्य सिद्ध किया है। ध्वनिवादियों से प्राचीन आलकारिक रस का महत्त्व केवल दृश्य काव्य में ही मानते हैं। नाट्याचार्य भरत ने दृश्यकाव्य में रस की महत्ता स्वीकार की थी। किंतु श्रव्य काव्य में उपमादि अलकारों का हा प्राधान्य रहा। भामह, दण्डा, उद्भट तथा रद्रट जैसे अलकारवादियों ने श्रव्य काव्य में अलकारों को हा महत्त्व दिया है, तथा गुण एव अलकार से रहित कविता को विषया के समान धोषित किया है—'गुणालकाररहिता विधवेव सरस्वती।' इनके मत से सुन्दर से सुन्दर रमणा का बदन भी बिना अलकारों के शोभा नहीं पाना, ठाक जैसे ही सुन्दर से सुन्दर काव्य भी अलकारों के अभाव में शार्ङ्गन दिखाई पड़ता है—'न कान्तमपि निर्भूयं विभाति धनिताननम्।' उपमादि अलकारों का मॉति रस को भा एक अलकार मान लिया गया। भामह, दण्डा तथा उद्भट ने रसवत्, प्रयत्, ऊज्ज्वलत् तथा सनाहित अलकार के द्वारा रस भावादि अलकार्य का समावेश अलकारों में हा कर लिया था। यद्यपि भामहादि क मन का खण्डन कर आनन्दवर्धन ने रस का महत्ता प्रतिष्ठापित कर दी था, तथापि कुछ आलकारिक भामह के हा मत को मानते पाये जाते हैं, ये लोग अलकारों क मोह को नहीं छोड़ पाये हैं। वाग्भट आदि क आलकारिकों ने फिर भा रस को अलकार हा माना है। कुछ नव्य आलकारिकों ने ध्वनिवाद के अलकार्य एव अलकार के भेद को तो स्वाकार कर लिया है, किंतु वे इस मत से सहमत नहीं कि अलकार काव्य के लिए अनिवार्य नहीं हैं। चन्द्रालोककार जयदेव ने मम्मट की उक्त परिभाषा के 'अनलकृती पुन क्वापि' का खण्डन किया है। जयदेव का कहना है कि अलकार काव्य के अनिवार्य धर्म हैं, ठाक जैसे ही जैसे उष्णत्व अग्नि का धर्म है। यदि उष्णत्व के बिना अग्नि का अस्तित्व हो सकता हो तो अलकार के बिना भी काव्य का अस्तित्व हो सकता है।

अगीकरोति य काव्य शब्दार्थावनलकृती।

असौ न मन्यते कस्मादनुष्णामनलकृती ॥ (चन्द्रालोक)

इस सवध में इस बात का भी सकेत कर दिया जाय कि काव्य का आत्मा रस एव उनके उपस्कारक गुणालवार के परस्पर सवध के विषय में भी आलकारिकों में परस्पर मतभेद हैं। अलकारवादी विद्वान् उद्भट के मत को मानते हैं, जो गुण तथा अलवार दोनों को काव्य के (वा रस के) नियत धर्म मानते हैं। इनके मत से काव्य में दोनों का अस्तित्व होना अनिवार्य है। उद्भट ने उन लोगों के मत को गड्डुलिकाप्रवाद बनाया है जो इस बात की धोषणा करते हैं कि गुण काव्य में समवायवृत्ति से रहत हैं तथा अलकार सवधवृत्ति से। भाव यह है, उन लोगों के मत से गुण काव्य में अविनाभाव सवध से अनुस्यूत रहत हैं, जब कि अलकार ऊपर से ठाक उभा तरफ सयुक्त होते हैं, जैसे शरीर के साथ कटककुण्डलादि का सवध होता है, जिसे अलग भी किया जा सकता है तथा जिसके बिना भी शरीर का अस्तित्व बना रहता है। उद्भट ने लौकिक

अलंकार तथा काव्यालंकार दोनों में समानता मानकर काव्य में इनकी स्थिति सयोग वृत्ति से मानने का खण्डन किया है। उनके मत से काव्यालंकार के विषय में यह बान लागू नहीं होना। काव्य में उपमादि अलंकार नाधुर्यादि गुणों की ही भाँति समवाय वृत्ति से स्थित रहते हैं।^१

वामन ने गुणालंकार प्रविभाष के विषय में दूसरा कल्पना की है। उनके मत से गुण काव्य के नियत धर्म हैं, दूसरे शब्दों में वे काव्य का शोभा के विधायक हैं, जब कि गुण उस शोभा का वृद्धि करने वाले हैं अर्थात् वे काव्य के अनित्य धर्म हैं।^२ ध्वनिवादी ने अशुन वामन के इस मत को स्वीकार किया है कि गुण काव्य के नियत धर्म हैं तथा अलंकार अनित्य धर्म गुण का होना काव्य में अत्यावश्यक है, जब कि अलंकार का होना अत्यावश्यक नहीं। तथापि ध्वनिवादी इस मत से सन्तुष्ट नहीं कि गुण काव्य शोभा के विधायक होते हैं। वस्तुतः ध्वनिवादा काव्य शोभा का वास्तविक कारण रस (या ध्वनि) को ही मानता है। तभी तो मम्मणाचार्य ने गुणों को वे नित्यधर्म माना है जो शौर्यादि की भाँति काव्य के आत्मरूप रस के उत्कर्ष हेतु हैं —

ये रसस्थायिनो धर्मा शौर्यादय इवात्मनः ।

उक्तपहेतवस्ते स्युरचलस्थितयो गुणा ॥ (काव्यप्रकाश ८-१)

जब कि अलंकार 'रस' के धर्म न होकर केवल उपकारक होते हैं, तथा वे इसके साथ साक्षात् सम्बन्ध न रख कर शब्दार्थ से संबद्ध होते हैं, साथ ही काव्य में वे आवश्यक नहीं होते। इसीलिये साहित्य दर्पणकार विश्वनाथ ने अलंकार की परिभाषा निम्न करते समय रस बन्ध का संकेत किया है कि अलंकार शब्दादि के अस्थिर धर्म होते हैं तथा उसके द्वारा रस के उपकारक होते हैं —

शब्दार्थयोरस्थिरा ये धर्माश्शोभातिशायिनः ।

रसादीनुपकुर्वन्तोऽलंकारास्तेऽगदादिवत् ॥ (साहित्यदर्पण १०-१)

इस प्रकार स्पष्ट है —

(१) अलंकार रस के धर्म न होकर शब्दार्थ के धर्म हैं, जब कि गुण रस के धर्म हैं।

(२) अलंकार शब्दार्थ के भी अनित्य या अस्थिर धर्म हैं, उनका शब्दार्थ में होना अनिवार्य नहीं, जबकि गुण रस के स्थिर धर्म हैं।

(३) अलंकार काव्य की शोभा के विधायक नहीं, वे तो केवल शोभा का वृद्धि करने करते हैं, शोभा का 'सृष्टि' तो रस करता है।

(४) अलंकार शब्दार्थ की शोभा बढ़ा कर उसके द्वारा रस के उपकारक बनते हैं।

१ 'समवायवृत्त्या शौर्यादयः सयोगवृत्त्या च हारादयः' इत्यस्तु गुणालंकाराणां भेद, अत्र भ्रूतानामनुप्रासोपमादीनां चोभयेषामपि समवायवृत्त्या स्थितिरिति गङ्गुल्लिकाप्रवाहणैवैषा भेदः ।

—भट्टोजन का मत (मम्मट के द्वारा उद्धृत) काव्यप्रकाश अष्टम उल्लास ।

२ काव्यशोभायां वर्तन्ते धर्मा गुणा । तदनिशयहेतवस्त्वलंकाराः ।

—वाचालंकारसूत्रवृत्ति ३ १ १ २

(५) ये ठीक वैसे ही रस के उपस्कारक होते हैं, जैसे अगदादि आभूषण शरार का शोभा बढ़ा कर शरीरी के उपस्कारक बनत हैं ।

अलंकारों का वर्गीकरण

हम देखते हैं कि अलंकार शब्दार्थ के अनित्य धर्म हैं, अतः शब्द एव अर्थ दोनों के पृथक्-पृथक् अलंकार होंगे । कुछ अलंकार शब्द से संबद्ध होते हैं, कुछ अर्थ से, कुछ ऐसे भी हो सकते हैं जो शब्द तथा अर्थ दोनों में संबद्ध होते हैं । इस तरह अलंकार तीन तरह के होंगे—शब्दालंकार, अर्थालंकार तथा उभयालंकार । अलंकारों के विषय में मम्मटाचार्य का एक प्रसिद्ध सिद्धान्त है कि जो अलंकार अिग पर आश्रित हो, वह उमका अलंकार कहलाना है—‘यो यदाश्रितः स तदलंकारः’ । भाव यह है जो चमत्कार शब्द या अर्थ पर आश्रित हो वह शब्दालंकार या अर्थालंकार है तथा जो चमत्कार शब्दार्थ पर आश्रित हो वह उभयालंकार है । शब्दालंकार का वास्तविक चमत्कार शब्द पर आश्रित होने के कारण, उम शब्द को हटा कर उसके पर्यायवाची शब्द का प्रयोग नहीं किया जा सकता । ऐसा करने से चमत्कार नष्ट हो जायगा । इसलिये शब्दालंकार सदा ‘शब्दपरिवृत्ति’ नहीं सह पाता, वह शब्दपरिवृत्त्यमहिष्णु’ होता है । अर्थालंकार में यह बात नहीं है, वहाँ वास्तविक चमत्कार शब्द में न होने के कारण किसा भी शब्द को हटाकर पर्यायवाचा शब्दका प्रयोग करने पर भी चमत्कार बना रहता है । यही कारण है अर्थालंकार ‘शब्दपरिवृत्तिसहिष्णु’ होता है । हम दो उदाहरण ले लें—

(१) कनक कनक ते सौगुनी मादकता अधिकाय ।

उहि खाये दौराय है, उहि पाये ही दौराय ॥

इस पद्य में ‘यमक’ नामक शब्दालंकार है । ‘कनक’ इस शब्द का दो बार भिन्न-भिन्न अर्थ में प्रयोग किया गया है, एक स्थान पर इसका अर्थ है ‘शुभ्रण’ दूसरे स्थान पर ‘आक’ । यहाँ चमत्कार इस प्रकार एक से ही पद के दो बार दो अर्थों में प्रयोग करने के कारण है । यदि एक भा अथ में हम शब्दपरिवृत्ति कर देंगे तो अलंकार नष्ट हो जायगा । ‘कनक आकते सौगुनी’ पाठ करने पर पद्य का चमत्कार नष्ट हो जायगा तथा यहाँ कोद अलंकार न रहेगा ।

(२) कमलमिव सुन्दर तन्मुखम् ।

इम उक्ति में पूर्णोपमा अलंकार है । यदि इस उक्ति को ‘अब्जमिव मनोहर तदाननम्’, ‘पद्मसदृश तद्दृढनम्’ इत्यादि रूपों में परिवर्तित कर दिया जाय, तो भा उपमा का चमत्कार बना रहता है । अन स्पष्ट है, यहाँ हम शब्दपरिवृत्ति कर सकते हैं, जब कि उपर्युक्त उदाहरण में नहीं ।

हम एक तीसरा उदाहरण ले लें — ‘खन्मुख रात्रौ दिवापि अब्जशोभा धत्ते’ (तुन्दारा मुख रात में और दिन में भा अब्ज (चन्द्रमा, कमल) की शोभा को धारण करता है) । यहाँ दो अलंकार हैं, एक निदर्शना नामक अर्थालंकार, दूसरा श्लेष नामक शब्दालंकार । जहाँ तक निदर्शना वाला अंश है उम अंश में शब्दपरिवृत्ति करने पर भी चमत्कार बना रहगा, किंतु ‘अब्ज’ पद की परिवृत्ति कर ‘चन्द्र’ या ‘कमल’ एक पद का प्रयोग करने पर श्लेष का चमत्कार नष्ट हो

जायगा। अतः इस उदाहरण में 'अम्ब' पद 'परिवृत्तिसहिष्णु' नहीं है, बाकी पद 'परिवृत्तिसहिष्णु' हैं। हम चाहे तो 'तवाननं निशि दिनेऽपि अम्ब्रछीलामनुभवति' कर सकते हैं, तथा दोनों अलकारों का चमत्कार अक्षुण्ण बना रहेगा।

शब्दालंकारः—शब्दालंकार की सबसे बड़ी विशेषता 'परिवृत्तिसहिष्णुत्व' है। इन आधार पर विद्वानों ने केवल छः शब्दालंकार माने हैंः—१. अनुप्रास, २. यमक, ३. श्लेष, ४. वक्रोक्ति, ५. पुनरुक्तवदामास तथा ६. चित्रालंकार। सरस्वतीकलामरण में भोजने २४ शब्दालंकारों की तालिकादो है पर उनमें अधिकतर शब्दपरिवृत्तिसहिष्णु हैं, अतः वे शब्दालंकार नहीं कहला सकते।

पठन्ति शब्दालंकारान् बहुनन्यान्मनोविणः।

परिवृत्तिसहिष्णुत्वात् न ते शब्दैकमागिनः ॥

इसालिपि काव्यप्रकाश के टीकाकार सोमेश्वर ने छः शब्दालंकार ही माने हैं —

वक्रोक्तिरप्यनुप्रासो यमकं श्लेषचित्रकं ।

पुनरुक्तवदामासः शब्दालंकारयस्तु पट् ॥

दीक्षित ने कुवलयानन्द तथा चित्रमोमाना दोनों रचनाओं में शब्दालंकार का विवेचन नहीं किया है, इसका संकेत हम कर आये हैं। यहाँ संक्षेप में इन अलकारों का लक्षणोदाहरण देना अनावश्यक न होगा।

(१) **अनुप्रासः—**जहाँ एक ही व्यंजन ध्वनिवाँ अनेक शब्दों के अग्रि, मध्य या अन्त में क्रम से प्रयुक्त हों, वहाँ अनुप्रास होता है, दूसरे शब्दों में यह कहा जा सकता है कि काव्य में समान वर्णों (व्यंजनों) का प्रयोग अनुप्रास है। (वर्णसाम्यमनुप्रासः । गम्पट)

उदाहरण —

उन्मीलन्मधुगन्धलुब्धमधुपव्याधूतचूताङ्कुर-

क्रीडत्कोकिलकाकलीकलकलंरुद्रोर्णकण्ठज्वरा ।

नीयते पथिकैः कथं कथमपि ध्यानावधानक्षण-

प्राप्तप्राणसमाप्तमागमरसोद्भासैरमी वासराः ॥

अनुप्रास के छेक, वृत्ति, क्षति तथा लाट वे चार भेद माने जाते हैं, जो अन्वय देख जा सकते हैं।

(२) **यमक—**जहाँ एक-से स्वरव्यंजनसमूह (पद) की ठाक उसी क्रम से भिन्न भिन्न अर्थों में आवृत्ति हो, वहाँ यमक होता है।

सत्यर्थे पृथगार्थायाः स्वरव्यंजनसंहतेः ।

क्रमेण तेनैवावृत्तिर्यमकं विनिगद्यते ॥ (विश्वनाथ)

उदाहरण —

नवपलाशपलाशवनं पुरःस्फुटपरागपरागतपङ्कजम् ।

मृदुलतातलतांतमलोकयत् स सुरभिं सुरभिं सुमनोमहं ॥

'राजा दशरथ ने नवान पत्नों से युक्त पलाशवन वाले पराग से युक्त कमल वाले तथा कोमल लनाओं के अग्रभाग वाले फूलों की झुगध से भरे वसत की देखा' ।

इस पद्य में 'पलाश-पलाश', 'परागत परागत' 'लतांत-लतात' 'सुरभि-सुरभि' में एक-स स्वस्वजनसमूह का ठाक उसी क्रम से भिन्नार्थक आवृत्ति पाई जाती है, अत यहाँ यमक अलंकार है ।

(३) श्लेष—श्लेष को मम्मटादि आलंकारिकों ने शब्दालंकार माना है । जहाँ श्लेष में शब्दपरिवृत्तिसहिष्णुत्व पाया जाता है, वहाँ ये अर्थश्लेष नामक अर्थालंकार मानते हैं, तथा जहाँ उभयों परिवृत्तिसहिष्णुत्व नहीं पाया जाता, वहाँ शब्दालंकार मानते हैं । इस संबंध में तान मन है — १ कुछ विद्वान् श्लेष के समग्र तथा अग्रमग दोनों भेदों को शब्दालंकार मानते हैं, तिनमें प्रमुख आलंकारिक मम्मट हैं ।

२ कुछ आलंकारिक (रघुकादि) समग्रश्लेष को शब्दालंकार मानते हैं तथा अग्रश्लेष को अर्थालंकार ।

३ कुछ आलंकारिक (अप्यय दीक्षितादि) समग्र तथा अग्रमग दोनों तरह के श्लेष को अर्थालंकार मानते हैं । कुचलयानंद में दीक्षित ने बताया है कि वे दोनों को अर्थालंकार मानते हैं इसकी पुष्टि चित्रमामामा में की गई है किंतु चित्रमामामा में श्लेष अलंकार का कोई प्रकरण नहीं मिलता ।

इस प्रकार दाक्षिण के मत से श्लेष शब्दालंकार न होकर अर्थालंकार ही है । यही कारण है दाक्षिण न कुचलयानंद में श्लेष अलंकार के जो उदाहरण दिये हैं, वे मम्मट के मत से श्लेष नामक शब्दालंकार होंगे —

(१) सर्वदो माधव पायात्स योग्य गामदीधरत् ।

(२) अञ्जेन स्वमुख तुल्य हरिणाहितसक्तिना ॥

श्लेष अलंकार के लक्षणोदाहरण ग्रन्थ में देखे जा सकते हैं ।

(४) वक्रोक्ति — ठाक यही बात वक्रोक्ति के विषय में कहा जासकती है । मम्मटादि आलंकारिक वक्रोक्ति को शब्दालंकार मानते हैं तथा इसके श्लेष एवं काकु ये दो भेद मानते हैं । दाक्षिण न वक्रोक्ति को अर्थालंकार माना है । वक्रोक्ति को अर्थालंकार मानने वाला सर्वप्रथम आलंकारिक रघुक है, जिन्होंने इसे गूढार्थ प्रगतिमूलक अर्थालंकारों में माना है । अलंकार सवस्व में वक्रोक्ति वा विवेचन शब्दालंकारों के साथ न कर अर्थालंकार प्रकरण में व्याजोक्ति के साथ तथा स्वभावोक्ति से पहल किया गया है । मम्मट के मत का अनुकरण बाद के आलंकारिकों में केवल साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ ने किया है, जो इसे स्पष्टतः शब्दालंकार मानते हैं । शोभाकरमित्र विद्यानाथ, विद्याधर तथा अप्यय दीक्षित ने रघुक के ही मत का अनुसरण कर वक्रोक्ति को अर्थालंकार ही माना है । दाक्षिण ने वक्रोक्ति के तीन भेद माने हैं — शब्दश्लेषमूला, अर्थश्लेषमूला तथा काकुमूला । मम्मट के मत से शब्दश्लेषमूला तथा काकुमूला वक्रोक्ति शब्दा

लकार ही होंगे। अर्थदलेषमूला वक्रोक्ति में वक्रोक्ति अलकार न मानकर समवत मम्मटादि ध्वनिवागी व्यपना व्यापार मानना चाहेंगे और इस तरह वहाँ ध्वनि का गुणभूत व्यंग्य काव्य मानेंगे।

वक्रोक्ति के लक्षणोदाहरण ग्रन्थ में देखे जा सकते हैं। शब्दालकार के भी उदाहरण वे ही होंगे, हाँ 'मिचार्थी स क्व यात सुतनु' इत्यादि पंच वक्रोक्ति शब्दालकार का उदाहरण नहीं है क्योंकि वहाँ शब्दपरिवृत्तिसहिष्णुत्व पाया जाता है।

(५) पुनरुक्तवदामास —पुनरुक्तवदामास के विषय में मा मतभेद है। अलवारसर्वस्वकार रच्यक इसे अर्थालकार मानते हैं। मम्मट, शोभाकरमित्र, विश्वनाथ आदि इसे शब्दालकार मानते हैं। जैसे मम्मट ने पुनरुक्तवदामास का एक प्रकार वह भी माना है, जहाँ इसमें शब्दार्थो भयालंकारत्व पाया जाता है।

जहाँ भिन्न भिन्न स्वरूप वाले ऐसे शब्द प्रयुक्त हों जिनका वस्तुतः एक ही अर्थ नहीं होगा फिर भी आपातत एक ही अर्थ प्रतीत होने से पुनरुक्ति जान पड़ता है वहाँ पुनरुक्तवदामास अलकार होता है।

उदाहरण—

चकासत्यगनारामा कौतुकानन्दहेतव ।

तस्य राज्ञ सुमनसो विबुधा पार्ववर्तिन ॥

'उस राजा के निकटवर्ती सुन्दर चित्तवाले पण्डित लोग, प्रशसनीय अगवाली सुन्दरी क्रियों के साथ क्रोधा का आनन्द भोगने वाले और नाच गान आदि के कौतुक (चमत्कार) तथा आनन्द (सुखोपभोग) के पात्र बनकर, सुशोभित होते हैं।'

इस पद्य में 'अगना-रामा' 'कौतुक-आनन्द' 'सुमनस-विबुधा' में आपातत पुनरुक्ति प्रतीत होती है, किन्तु इनका प्रयोग भिन्न २ अर्थ में होने से यहाँ पुनरुक्तवदामास अलकार है।

(६) चित्रालंकार —कभी कभी कवि किसी पद्यविशेष के वर्णों की रचना इस तरह की करता है कि उन्हें एक विशेष क्रम से सजाने पर कमल, छत्र, धनुष हस्ति, अश्व ध्वज, खड्ग आदि का आकार बन जाता है। इस प्रकार के चमत्कार को चित्रालंकार कहा जाता है। अश्व कवि तथा आलोचक इसे हेय समझते हैं।

अर्थालंकारों का वर्गीकरण —अर्थालंकारों को किन्हीं निश्चित कोटियों में विभक्त किया जाता है। ये हैं—१ सादृश्यगर्भ, २ विरोधगर्भ, ३ शृङ्खलाबन्ध, ४ तर्कन्यायमूलक, ५ वाक्यन्यायमूलक ६ लोक वायमूलक ७ गूढार्थप्रतीतिमूलक। रच्यक के मतानुसार यह वर्गीकरण निम्न है—

(१) सादृश्यगर्भ—इस कोटि में सर्वप्रथम तीन भेद होते हैं—भेदाभेदप्रधान, अभेद-प्रधान तथा गन्धौपम्याश्रय। इनमें भा अभेदप्रधान के दो भेद होते हैं—आरोपमूलक तथा अश्वय सायमूलक।

(क) भेदाभेदप्रधान—उपमा, उपमेयोपमा, अनन्वय, स्मरण।

(ख) आरोपमूलक अभेदप्रधान—रूपक, परिणाम, सन्देह, भ्रान्तिमान्, उल्लेख, अपहृति।

(ग) अध्ववसायमूलक भेदप्रधान—उत्प्रेक्षा, अतिशयोक्ति ।

(घ) गम्योपम्याश्रय—तुल्ययोगिता, दोषक (पदार्थगत), प्रतिवस्तूपमा दृष्टान्त, निदर्शना (वाक्यार्थगत), व्यतिरेक, महोक्ति (भेदप्रधान), विनोक्ति, समासोक्ति, परिकर (विशेषणविचित्रित्याश्रय), परिकराकुर (विशेष्यविचित्रित्याश्रय), इलेष (विशेषण विशेष्यविचित्रित्याश्रय) अप्रस्तुतप्रदासा, अर्थान्तरन्यास, पर्यायोक्ति, व्याजस्तुति, आक्षेप ।

(२) विरोधगर्भ—विरोध, विभावना, विशेषोक्ति, अतिशयोक्ति, असंगति, विषम, सम, विचित्र, अधिक, अन्योन्य, विशेष, व्याघात ।

(३) शृङ्खलाबन्ध—हारणमाला, एकावली, मालादीपक, सार ।

(४) तर्कम्पायमूलक—काव्यलिङ्ग, अनुमान ।

(५) वाक्यन्यायमूलक—यथामल्य, पयाय, परिष्कृति, परिमल्ल्या, अर्थापत्ति, विक्ल्प, मसुचय, समाधि ।

(६) लोकेन्द्रायमूलक—रत्यनीक, प्रतीर, मालिन, सामान्य, तद्गुण, अद्गुण, उत्तर

(७) गूढार्थप्रतीतिमूलक—रूश्म, व्वाजोक्ति, वक्रोक्ति, स्वभावोक्ति, भाविक, ससृष्ट मकर

कतिपय अलंकारों का स्वरूप और उनका

अन्य अलंकारों से वैपम्य

(१) उपमा

(१) उपमा में एक वस्तु की तुलना किन्ना अन्य वस्तु से युगकिदादि धर्म के आधार पर की जाती है ।

(२) यह भेदाभेदप्रधान साधर्म्यमूलक अलंकार है ।

(३) इसके चार तत्त्व होते हैं—उपमेय, उपमान, साधारण धर्म तथा वाचक शब्द । चारों तत्त्वों का प्रयोग होने पर पूर्ण उपमा होता है और किन्ना एक या अधिक का अनुपादान होने पर लुप्ता होता है ।

उपमा तथा अनन्वय—उपमा के उपमान तथा उपमेय भिन्न भिन्न होते हैं, अनन्वय में उपमेय ही स्वयं का उपमान होता है ।

उपमा तथा उपमेयोपमा—उपमा एक वाक्यगत होता है, उपमेयोपमा सदा दो वाक्यों में होता है तथा वही दो उपमाएँ पाए जाते हैं । उपमेयोपमा में प्रथम वाक्य का उपमेय द्वितीय उपमा का उपमान तथा प्रथम उपमा का उपमान तृतीय उपमा का उपमेय हो जाता है ।

उपमा तथा उत्प्रेक्षा—उपमा भेदाभेदप्रधान साधर्म्यमूलक अलंकार है, जब कि उत्प्रेक्षा भेदप्रधान वा अध्ववसायमूलक अलंकार है । उपमा में उपमेय तथा उपमान की तुलना की जाती है, जब कि उत्प्रेक्षा में प्रकृत (उपमेय) में अप्रकृत (उपमान) की समावना की जाती है ।

उपमा तथा रूपक — उपमा भेदप्रधान अलंकार है, जब कि रूपक अभेदप्रधान अलंकार है। उपमा का वास्तविक चमत्कार साधर्म्य के कारण होता है जब रूपक का चमत्कार विषय (उपमेय) पर विषया (उपमान) के आरोप या सादृश्यप्राप्ति के कारण होता है।

(२) रूपक

- (१) रूपक अभेदप्रधान साधर्म्यमूलक अलंकार है। अतः इसमें सादृश्य सम्बन्ध का होना आवश्यक है। दूसरे शब्दों में यहाँ गौणी सारोपा रक्षण होना आवश्यक है।
- (२) इसमें आरोपविषय (उपमेय) पर आरोप्यमाण (उपमान) का आरोप किया जाता है अर्थात् यहाँ उपमेय को उपमान के रंग में रंग दिया जाता है।
- (३) यह आरोप सदा आहाय या रविकल्पित होना चाहिए स्वारसिक (वास्तविक) या अनाहाय नहीं।
- (४) आरोप सदा चमत्कारी हो देना न होना पर गौरवाहाय की तरह रूपक अलंकार न हो सकेगा।
- (५) उपमेय पर उपमान का आरोप श्रौत या श्रुत ही आवश्यक नहीं। अल्पतः होने पर रूपक न होकर निश्चना अलंकार हो जायगा।

(६) रूपक में साधारण धर्म सदा स्पष्ट होना चाहिए। प्रायः रूपक में साधारण धर्म का प्रयोग नहीं किया जाता किंतु कर्माकर्मी किया भी जा सकता है जैसे इस पंक्ति में—‘नरानन्दः प्रातः स्वमिह परम भेषजमसि।’

रूपक तथा उपमा—(देखिये उपमा)।

रूपक तथा उपप्रेक्षा—रूपक में कवि यह मानते हुए भी मुख चन्द्रमा नहीं है उनके अतिसाम्य के कारण मुखपर चन्द्रमा का आरोप कर देता है इस स्थिति में उसका चित्तवृत्ति में अनिश्चितता नहीं पाए जाता उपप्रेक्षा में कवि का चित्तवृत्ति किसी एक निश्चय पर नहीं पटुच पाती यद्यपि उसका विशेष आकर्षण चन्द्रमा के प्रति होता है। उपप्रेक्षा भी एक प्रकार का सशय (सन्देह) ही है पर इस सशयावस्था में दोनों पर समान नहीं रहते बल्कि उपमानपक्ष बलवान् होता है इसीलिए उपप्रेक्षा को ‘उपप्रेक्षाकोटिः सशयः’ कहा जाता है।

रूपक तथा सन्देह—रूपक में कवि की चित्तवृत्ति आनन्दित नहीं रहती जब कि सन्देह में वह अनेक पक्षों में दोलित रहता है।

रूपक तथा स्मरण—दोनों सादृश्यमूलक अलंकार हैं। रूपक में एक वस्तु पर दूसरी वस्तु का आरोप किया जाता है जब कि स्मरण में सदृश वस्तु को देख कर पूर्वानुभूत वस्तु की स्मृति हो आता है। स्मरण में उपमान को देखकर उपमेय की या उपमेय को देखकर उपमान की अथवा तत्संबद्ध वस्तु की भी स्मृति हो सकती है किंतु रूपक में उपमेय ही आरोप विषय हो सकता है।

रूपक तथा अतिशयोक्ति—अतिशयोक्ति के प्रथम भेद (भेदे अभेदरूपा अतिशयोक्ति) से रूपक में यह समानता है कि दोनों अभेदप्रधान अलंकार हैं। किंतु रूपक में ताद्रूप्य पाया जाता है, जब कि अतिशयोक्ति में अध्यक्षमाय होता है, अर्थात् अतिशयोक्ति में विषया (चन्द्र) विषय (मुख) का निगरण कर लेना है। रूपक में गौणा सारोपा लक्षणा होती है, तो अतिशयोक्ति में गौणा साध्यवसाना लक्षणा।

रूपक तथा निदर्शना—(देखिये, निदर्शना)।

(३) उत्प्रेक्षा

(१) यह अभेदप्रधान साधर्म्यमूलक अलंकार है।

(२) इसमें अतिशयोक्ति की तरह विषया विषय का अध्यक्षसाय करता है, किंतु उससे इसमें यह भेद है कि अतिशयोक्ति में अध्यक्षसाय मित्र होता है, उत्प्रेक्षा में साध्य, यहा कारण है कि यहाँ दोनों का स्वशब्दत उपादान होता है।

(३) यहाँ स्वरूप, हेतु या फल को अन्य रूप में सभावित किया जाता है।

(४) यह समावना सदा आहार्य या कल्पित होती है।

(५) समावना के वाचक शब्द—इव, मन्वे, भ्रुव आदि का प्रयोग करने पर वाच्या उत्प्रेक्षा होता है। वाचक शब्द का अनुपादान होने पर गम्या या प्रतीयमाना उत्प्रेक्षा होता है, जैसे इस पंक्ति में—'त्वत्कीर्तिर्भ्रमणश्रान्ता विवेश स्वर्गनिष्प्रगाम्'।

उत्प्रेक्षा तथा उपमा—(देखिये, उपमा)।

उत्प्रेक्षा तथा रूपक—(देखिये, रूपक)।

उत्प्रेक्षा तथा सदेह—दोनों सशयमूलक अलंकार हैं, जिनमें किसी एक पक्ष का पूर्ण निश्चय नहीं हो पाता। यह मुख है वा चन्द्रमा है, इस तरह की अनिश्चितता दोनों में रहती है, किंतु भेद यह है कि सदेह में दोनों पक्ष समान होते हैं, अन चित्तवृत्ति को विना एक पक्ष का मोह नहीं होता। उत्प्रेक्षा में चित्तवृत्ति को उपमानपक्ष का मोह रहता है, उपमान के प्रति उसका विशेष पुत्राव होता है। इसी को 'मन्वे, शरे' आदि के द्वारा व्यक्त करते हैं।

उत्प्रेक्षा तथा अतिशयोक्ति—दोनों अध्यक्षसायमूलक अलंकार हैं। अतिशयोक्ति में अध्यक्षमाय के मित्र होने के कारण विषयी विषय का निगरण कर लेना है, अन विषय का स्वशब्दत उपादान नहीं होता। उत्प्रेक्षा में अध्यक्षमाय साध्य होने के कारण विषय का उपादान होता है। बस्तुतः उत्प्रेक्षा, सदेह तथा अतिशयोक्ति की वह मध्यवर्ती स्थिति है, जब सशय को छोटने के लिए चित्तवृत्ति धारे धारे उपमान की ओर मुकने लगती है। जब वह पूरा तरह उपमानपक्ष की ओर झुक जाता है तथा उत्प्रेक्षा या सन्देह विलकुल नहीं रहता तब अतिशयोक्ति हो जाता है। इस तरह उत्प्रेक्षा में किसी सीमा तक अनिश्चितता पाइ जाती है, जब कि अतिशयोक्ति में उपमानत्व (चद्रत्व) का पूर्ण निश्चय होता है। इन्ना सचेत कर देना आवश्यक होगा कि दोनों अलंकारों में साधर्म्यव्यवस्था आहार्य होती है।

(४) अतिशयोक्ति

- (१) अतिशयोक्ति अलंकार के पाँच भेद होते हैं, इनमें प्रथम चार भेद सादृश्यमूलक हैं, पाँचवा भेद कार्यकारणमूलक ।
- (२) अतिशयोक्ति अभेदप्रधान अध्यवसायमूलक अलंकार है, जिसमें अध्यवसाय (विषयी के द्वारा विषय का निगरण) सिद्ध होता है ।
- (३) अतिशयोक्ति के समस्त भेद आहार्यज्ञान पर आश्रित होते हैं ।
- (४) अतिशयोक्ति के प्रथम भेद में भिन्न वस्तुओं में सादृश्य के आधार पर अभिजाता स्थापित की जाती है । यहाँ साध्यावसाना गौणी लक्षणा पाई जाती है ।
- (५) अतिशयोक्ति के दूसरे भेद में अभिन्न वस्तु में ही 'अन्यत्व' की कल्पना कर भिन्नता स्थापित की जाती है ।
- (६) अतिशयोक्ति के तीसरे भेद में दो वस्तुओं में परस्पर सबंध के होते हुए भी असंबंध की कल्पना की जाती है ।
- (७) अतिशयोक्ति के चौथे भेद में दो वस्तुओं में परस्पर कोई वास्तविक सबंध न होते हुए भी सबंध कल्पना की जाती है ।
- (८) अतिशयोक्ति के पाँचवे भेद में कारण तथा कार्य के पौर्वापर्य का व्यतिक्रम कर दिया जाता है, या तो कारण तथा कार्य की सहभावितता वर्णित की जाती है, या कार्य की प्राग्भावितता । दीक्षित ने इस नेत्र दो दो भेदों में बाँटकर अलन्तातिशयोक्ति तथा चपलातिशयोक्ति की कल्पना कर डाली है । इस तरह दीक्षित के मत से अतिशयोक्ति के छ भेद होते हैं ।

अतिशयोक्ति और रूपक—' दे० रूपक) ।

अतिशयोक्ति और उत्प्रेक्षा—(दे० उत्प्रेक्षा) ।

पाँचवी अतिशयोक्ति और असंगति—दोनों कार्यकारणमूलक अलंकार हैं, एक कार्यकारण के कालगत मान से सबद्ध है, दूसरा कार्यकारण के देशगत मान से । कार्यकारण के कालगत व्यतिक्रम के प्रौढोक्तिमय वर्णन में पाँचवी (तथा छठी) अतिशयोक्ति होता है, कार्यकारण के देशगत व्यतिक्रम के प्रौढोक्तिमय वर्णन में असंगति अलंकार होता है ।

(५) स्मरण, सन्देह तथा भ्रांतिमान्

(१) तीनों सादृश्यमूलक अलंकार हैं । स्मरण भेदाभेदप्रधान अलंकार होने के कारण उपमा के वर्ग का अलंकार है, जब कि सन्देह एवं भ्रांतिमान् अभेदप्रधान अलंकार होने के कारण रूपक वर्ग के अलंकार हैं ।

(२) स्मरण अलंकार में कितना वस्तु को देखकर सदृश वस्तु का स्मरण हो आता है । अतः इसमें या तो उपमान को देखकर उपमेय का स्मरण हो आता है या ऐसा भी हो सकता है कि उपमेय को देखकर उपमान का स्मरण हो आये । साथ ही स्मरण अलंकार में किसी वस्तु को देखकर तत्सदृश वस्तु से सबद्ध वस्तु के स्मरण का भी समावेश होता है ।

(३) सदेह अलंकार में एक हा प्रकृत पदार्थ में कविप्रतिभा के द्वारा अप्रकृत की सशयावस्था उत्पन्न का जाता है। यह सशय आहार्य या स्वारसिक किसी भी तरह का हो सकता है। अलंकार होने के लिए विसा भा सदेह में चमत्कार होना आवश्यक है, अतः 'स्थाणुर्चा पुरुषो वा' सदेहालंकार नहीं हो सकता। आलंकारिकों ने इसके तीन भेद माने हैं—शुद्ध, निश्चयगर्भ तथा निश्चयान्त।

(४) भ्रातिमान् अलंकार में कविप्रतिभा के द्वारा प्रकृत में अप्रकृत का मिथ्याज्ञान होता है। यह ज्ञान सदा अनाहार्य या स्वारसिक होता है। सादृश्यमूलक भ्राति होने पर हा यह अलंकार होता है। साथ हा अलंकार होने के लिए चमत्कार का होना आवश्यक है, अतः शुक्ति में रजतभ्राति को अलंकार नहीं माना जायगा।

सदेह तथा उत्प्रेक्षा—(दे० उत्प्रेक्षा)। सदेह तथा रूपक—(दे० रूपक)।

भ्रातिमान् तथा उत्प्रेक्षा—दोनों अलंकारों में सादृश्य के कारण प्रकृत में अप्रकृत का ज्ञान होता है किन्तु भ्रातिमान् में वह ज्ञान स्वारसिक होता है, उत्प्रेक्षा में आहार्य साथ ही भ्रातिमान् में मिथ्याज्ञान निश्चित होता है, व्यक्ति को केवल अप्रकृत का ही ज्ञान होता है, जब कि उत्प्रेक्षा में ज्ञान अनिश्चयात्मक होता है, अर्थात् यहाँ प्रकृत में अप्रकृत की केवल सभावना होती है, यही कारण है कि उत्प्रेक्षा में व्यक्ति को प्रकृत तथा अप्रकृत दोनों का भान रहता है।

भ्रातिमान् तथा प्रथम अतिशयोक्ति—दोनों सादृश्यमूलक अलंकार हैं। दोनों में प्रकृत में केवल अप्रकृत का ज्ञान होता है। साथ हा दोनों में प्रकृत या विषय का उपादान नहा होता। किन्तु भ्रातिमान् में अभेदज्ञान किसी दोष पर आश्रित है, व्यक्ति (चक्रोर) को अपना गलती से 'मुख चंद्रमा दिखाइ पड़ता है, वही कारण है, भ्रातिमान् में अभेदज्ञान अनाहार्य या स्वारसिक होता है, जब कि अतिशयोक्ति में यह आहार्य होता है। व्यक्ति यह जानते हुए भा यह मुग्न है, उसे चंद्रमा कहता है।

भ्रातिमान् तथा रूपक—दोनों अभेदप्रधान अलंकार हैं। भ्रातिमान् अनाहार्यज्ञान पर आश्रित है, रूपक आहार्यज्ञान पर। भ्रातिमान् में ज्ञान को केवल अप्रकृत का हा ज्ञान होता है, जब कि रूपक में उसे दोनों (विषय तथा विषया) का ज्ञान होता है।

भ्रातिमान् तथा मीलित—दोनों अलंकारों में किसी एक वस्तु का ज्ञान नहीं हो पाता, किन्तु भ्रातिमान् में ज्ञान का विषय एक ही वस्तु होती है तथा उसे गलती से उसमें दूसरा समान वस्तु का भान होता है, जब कि मीलित अलंकार में ज्ञान का विषय दो समानधर्मी वस्तुएँ होती हैं तथा इनमें से एक वस्तु इतना बलवान् होता है कि वह समापस्थ अन्य वस्तु को अपने आप में खिंच लेता है, फलतः ज्ञान को दोनों का पृथक्-पृथक् ज्ञान नहीं हो पाता।

(६) अपहृति

(१) यह भी अभेदप्रधान अलंकार है। कुछ आलंकारिकों के मत से अपहृति केवल सादृश्य सशय में हा होता है, किन्तु दण्डी, जयदेव तथा दाक्षिण सादृश्येतरसशय में भा अपहृति मानते हैं।

(२) इनमें एक वस्तु (प्रकृत) का निषेध कर अन्य वस्तु (अप्रकृत) का आरोप किया जाता है।

(३) अपहृति में प्रकृत का निषेध आहार्य होता है।

(४) यदि निषेध स्पष्ट 'न' के द्वारा होता है और निषेधात्मक तथा आरोपवाच्य भिन्न भिन्न हों हैं तो यहाँ वाक्यभेदवशात् अपहृति होता है, इसे दक्षिण शुद्धापहृति कहते हैं। यदि निषेध, कर्त्तृ, कर्म, वस्तु आदि अपहृति वाचक शब्दों के द्वारा किया जाता है तो यहाँ दो वाक्य बना हों, इसे दक्षिण ने चैतनापहृति कहा है।

(५) शुद्धापहृति या वाक्यभेदवशात् अपहृति में या तो निषेधात्मक पहल हो सके या आरोपवाच्य।

(६) दक्षिण ने 'अदेव के दण पर छेकापहृति, आन्तापहृति तथा परंन्तापहृति जैसे अपहृति भेदों का मा बचना भी है।

अपहृति तथा रूपक—दोनों अनेक प्रधान माहृदयमूलक अलंकार हैं तथा दोनों में प्रकृत (विषय) पर अप्रकृत (विषया) का आरोप पाया जाता है। दोनों में यह आहार्यदान पर आश्रित है। किंतु अपहृति में प्रकृत का निषेध किया जाता है, जब कि रूपक में प्रकृत का निषेध नहीं किया जाता।

अपहृति तथा व्याप्ति—दोनों अलंकारों में वास्तविकता का गौण कर अवान्वयिक वस्तु का स्थापना का जाता है। दोनों ही अलंकारों में वास्तविकता का निषेध (या गौण) आहार्यदान पर आश्रित होता है। किंतु प्रथम तो अपहृति माहृदयमूलक अलंकार है, व्याप्ति गौणमूलक अलंकार होने के कारण अपहृति में बना प्रकृत का निषेध कर अप्रकृत का स्थापना इच्छित करता है कि वह प्रकृत वस्तु का उत्कर्ष छेकित करना चाहता है, जब कि व्याप्ति में बना वास्तविक वस्तु का गौण कर उनी के समान लक्ष्य वाला अवान्वयिक वस्तु की स्थापना इच्छित करता है कि व. शीला से मच बात को छेपाकर उसे अज्ञान में ररना चाहता है।

(७) तुल्ययोगिता

(१) तुल्ययोगिता स्वयंप्रत्ययमूलक अलंकार है।

(२) इनमें एक ही वाक्य में अनेक पदार्थों का वर्णन होता है, जिनमें कवि एकवचनानिबन्ध स्थापित करता है।

(३) धन का उल्लेख केवल एक ही बार किया जाता है।

(४) ये पदार्थ या तो सना प्रकृत होते हैं या समा अप्रकृत हात हैं। इन तरह तुल्ययोगिता के दो भेद हो जात हैं, (१) प्रकृतपदार्थगत, (२) अप्रकृतपदार्थगत।

(५) अप्रकृतपदार्थगत तुल्ययोगिता में सना पदार्थ बिना प्रकृत पदार्थ के उपमान हाते हैं।

तुल्ययोगिता तथा श्लेषक—श्लेषक तथा तुल्ययोगिता दोनों स्वयंप्रत्ययमूलक अलंकार हैं। दोनों में पदार्थों का एकवचनानिबन्ध पाया जाता है तथा धर्म का उल्लेख केवल एक ही बार किया जाता है। दोनों अलंकारों में भेद केवल इतना है कि

तुल्ययोगिता में समस्त पदार्थ या तो प्रकृत होंगे या अप्रकृत, जब कि दोषक में कुछ पदार्थ प्रकृत होते हैं, कुछ अप्रकृत ।

प्रथम तुल्ययोगिता तथा सहोक्ति—प्रथम (प्रकृतपदार्थगत) तुल्ययोगिता तथा सहोक्ति दोनों में वर्गित पदार्थ प्रकृत होते हैं । इस दृष्टि से सहोक्ति अलंकार तुल्ययोगिता के प्रथम भेद से घनिष्ठतया संबद्ध है । इतना होने पर भी इनमें यह वैषम्य है कि सहोक्ति में 'सह' पत्र के प्रयोग के कारण इन पदार्थों में एक प्रधान तथा अन्य गौण हो जाता है, अतः एकधर्माभिसंबंध ठाक उसी मात्रा में नहीं रह पाता, जब कि तुल्ययोगिता में धर्म का दोनों धर्मों (पदार्थों) के साथ साक्षात् अन्वय होना है ।

(८) दीपक

(१) दीपक भी गम्यौपम्यमूलक अलंकार है ।

(२) दीपक के धर्मदीपक (या दीपक), वाक्दीपक तथा मालादीपक ये तीन भेद किये जाते हैं, इनमें केवल प्रथम ही औपम्यमूलक अलंकार माना जा सकता है ।

(३) इनमें एक वाक्य में अनेक पदार्थों का एकधर्माभिसंबंध पाया जाता है । ये पदार्थ प्रकृत तथा अप्रकृत दोनों तरह के होते हैं ।

(४) कारकदीपक में एक ही कारक का अनेक क्रियाओं के साथ अन्वय पाया जाता है । इसमें ये क्रियाएँ प्रकृत, अप्रकृत या दोनों तरह का हो सकती हैं । इसमें औपम्य का होना आवश्यक नहीं, साथ ही कितना भी समान धर्म का सकेत नहीं किया जाता ।

(५) मालादीपक में क्रमिक पदार्थ एक दूसरे के उपस्वारण बनते जाते हैं । इनका धर्म एक ही होता है तथा उसका उल्लेख केवल एक ही बार किया जाता है । इनमें परस्पर कोई औपम्य नहीं होता । चमत्कार केवल इस अंश में है कि वहाँ धर्म अनेक पदार्थों के साथ अन्वित होता है ।

दीपक तथा तुल्ययोगिता—दे० तुल्ययोगिता ।

(९) प्रतिवस्तूपमा

(१) यह गम्यौपम्यमूलक अलंकार है ।

(२) इसमें दो स्वतन्त्र वाक्यों का प्रयोग होता है, जिसमें एक उपमेयवाक्य होता है, दूसरा उपमानवाक्य ।

(३) प्रत्येक वाक्य में साधारण धर्म का निर्देश होता है ।

(४) यह साधारण धर्म एक ही हो, किंतु विभिन्न वाक्य में भिन्न-भिन्न शब्दों में निर्दिष्ट किया गया हो, अर्थात् दोनों वाक्यों के साधारण धर्मों में परस्पर वस्तुप्रतिवस्तुभाव होना चाहिए ।

(५) गम्यौपम्यमूलक अलंकार होने के कारण प्रकृत तथा अप्रकृत का सादृश्य अभिहित नहीं किया जाना चाहिए, उभयों केवल व्यञ्जना हो ।

(६) यह सादृश्य साधर्म्य या वैधर्म्य किसी भी पद्धति से निर्दिष्ट हो सकता है ।

प्रतिवस्तूपमा-दृष्टान्तः—दोनों में दो स्वतन्त्रवाक्य होते हैं, एक में प्रकृत तथा दूसरे में अप्रकृत वा निर्देश होता है। दोनों में सादृश्य गम्य होता है। किंतु प्रतिवस्तूपमा में साधारण धर्म एक ही होगा है फिर भा अपना निर्देश भिन्न शब्दों में होता है, जब कि दृष्टान्त में दोनों वाक्यों के साधारण धर्म सर्वथा भिन्न भिन्न होते हैं, यद्यपि उनमें स्वयं में समानता पाइ जाय है, अर्थात् प्रतिवस्तूपमा में धर्म में वस्तुप्रतिवस्तुभाव होता है, दृष्टान्त में विद्वत्प्रतिविम्बभाव। साथ ही दृष्टान्त एक प्रतिवस्तूपमा में एक महत्त्वपूर्ण नेद यह भा है कि प्रतिवस्तूपमा में यदि विशेष ओर केवल दो पदार्थों के धर्म पर ही देना है, जब कि दृष्टान्त से बड़े धर्म तथा धर्मों दोनों के परस्पर संबंध पर ओर देता है।

प्रतिवस्तूपमा-वाक्यार्थ-निर्द्दर्शना—दोनों अलंकारों में एक वाक्यार्थ तथा दूसरे वाक्यार्थ में समान धर्म के कारण सादृश्यवस्तुता का जाता है, साथ ही इन दोनों में सादृश्य गम्य होता है। किंतु प्रतिवस्तूपमा में दोनों वाक्य परस्परनिरपेक्ष वा स्वतन्त्र होते हैं, जब कि निर्द्दर्शना में वे परस्पर नापेक्ष होते हैं। निर्द्दर्शना में साधारण धर्म का निर्देश नहीं होता, श्रेया उन्मत्त का श्रेय कर लेना है, जब कि प्रतिवस्तूपमा में दोनों वाक्यों में साधारण धर्म का पृथक् पृथक् निर्देश होता है।

(१०) दृष्टान्त

- (१) दृष्टान्त भा "म्यौषम्यमूलक अलंकार है।
- (२) इसमें भी दो वाक्य होते हैं, एक उपमेयवाक्य दूसरा उपमानवाक्य।
- (३) ये दोनों वाक्य स्वतन्त्र वा परस्परनिरपेक्ष हों।
- (४) उपमेयवाक्य तथा उपमानवाक्य के धर्म भिन्न भिन्न हों अर्थात् उनमें परस्पर विद्वत्प्रतिविम्बभाव हो।

(५) यह विद्वत्प्रतिविम्बभाव न केवल धर्म में ही अपितु धर्मों (प्रकृत तथा अप्रकृत पदार्थों) में भी हो।

(६) यह भी प्रतिवस्तूपमा की तरह साधर्म्यगत तथा वैधर्म्यगत दोनों तरह का ही सकता है। वैधर्म्यदृष्टान्त में उपमेय वाक्य वा श्रेया विधिपरक होता है या निषेधपरक तथा उपमानवाक्य उसका विलज्जुल उलगा होता है।

दृष्टान्त तथा प्रतिवस्तूपमा—दे० प्रतिवस्तूपमा।

दृष्टान्त तथा अर्थान्तरन्यास—अर्थान्तरन्यास में भी दृष्टान्त तथा प्रतिवस्तूपमा की तरह परस्परनिरपेक्ष दो वाक्य होते हैं, किंतु दृष्टान्त औपम्यमूलक अलंकार है, जब कि अर्थान्तरन्यास श्रेया अलंकारिक तर्कन्यासमूलक अलंकार मानते हैं। दृष्टान्त तथा प्रतिवस्तूपमा में दोनों वाक्यों में परस्पर उपमानोपमेयभाव होता है, जब कि अर्थान्तरन्यास में दोनों वाक्यों में परस्पर तन्मर्थ-समर्थवभाव होता है। दृष्टान्त में औपम्य की व्याख्या होने के कारण दोनों पदार्थ विशेष होत हैं, जब कि अर्थान्तरन्यास में एक पदार्थ सामान्य होता है एक विशेष। दृष्टान्त में दोनों वाक्यों के।

धर्म में परस्पर विवप्रतिविवभाव पाया जाता है, जब कि अर्धान्तरन्यास में दोनों वाक्यों में परस्पर सामान्य विशेषभाव होता है।

दृष्टान्त-अप्रस्तुतप्रशसा—दोनों अलकारों में प्रस्तुत के लिए अप्रस्तुत पदार्थ का प्रयोग किया जाता है, किंतु दृष्टान्त में प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत दोनों का वाच्यरूप में प्रयोग होता है, जब कि अप्रस्तुतप्रशसा में अप्रस्तुत वाच्य होता है, प्रस्तुत व्यंग्य। यही कारण है कि अप्रस्तुत प्रशसा में धर्म का प्रयोग केवल एक ही बार होगा, जब कि दृष्टान्त में धर्म का प्रयोग दोनों वाक्यों में भिन्न भिन्न होगा।

(११) निदर्शना

(१) निदर्शना गम्यौपम्यमूलक अलकार है। यही कारण है यहाँ औपम्य गम्य या आर्थ होता है।

(२) असम्भवद्वस्तुसंबन्ध वाले निदर्शना भेद में दोनों पदार्थों (प्रकृताप्रकृत) में परस्पर विवप्रतिविवभाव होता है।

(३) असम्भवद्वस्तुसंबन्ध वाली वाक्यगा निदर्शना में दो भेद होते हैं—अनेकवाक्यगा, एकवाक्यगा। अनेकवाक्यगा निदर्शना में अनेक वाक्यों को यत्-तत्, यदि-तर्हि जैसे अव्ययों से अन्वित कर दिया जाता है, जैसे 'अरण्यरुदितं कृतं शवशरीरमुद्धर्तितं' आदि पद्य में। एकवाक्यगा निदर्शना में यत्-तत् आदि का प्रयोग नहीं किया जैसे 'दोर्म्यामक्षिंष तित्तीर्षन्तस्तुष्टुवुस्ते गुणार्णवम्' में।

(४) पदार्थगा निदर्शना में 'लीला, शोभा' आदि के द्वारा उपमान के धर्म को उपमेय पर आरोपित कर दिया जाता है।

(५) सम्भवद्वस्तुसंबन्ध वाली (अथवा सदसदर्थबोधिका) निदर्शना में किसी विशेष घटना को किसी सामान्य सिद्धांत का सूचक बताया जाता है। इसके लिए—'इति बोधयन्, इति निदर्शयन्, इति कथयन्, इति विभावयन्' आदि का प्रयोग किया जाता है। कभी-कभी कवि केवल 'इति' का ही प्रयोग करता है।

निदर्शना तथा रूपक—रूपक तथा निदर्शना दोनों में यह समानता है कि यहाँ आरोप पाया जाता है, रूपक में विषय पर विषयी का ताद्रूप्यारोप होता है, जब कि निदर्शना में दो पदार्थों का परस्पर ऐक्यारोप पाया जाता है। कुछ (रूप्य दोषिण आदि) आल्कारिकों के मत से निदर्शना तथा रूपक में यह भेद है कि निदर्शना में पदार्थों में विवप्रतिविवभाव होता है, जब कि रूपक में विवप्रतिविवभाव नहीं होता। किंतु यह मत मान्य नहीं है। पंडितराज जगन्नाथ ने इस मत का रण्डन कर सिद्ध किया है कि रूपक में भी विवप्रतिविवभाव हो सकता है। पंडितराज के मत से निदर्शना तथा रूपक में सबसे बड़ा भेद यह है कि रूपक में प्रकृताप्रकृत में श्रौत या शब्द सामानाधिकरण्य पाया जाता है, जब कि निदर्शना में यह सामानाधिकरण्य शब्द न होकर आर्थ ही होता है। इसलिए उन स्थानों पर जहाँ यत्-तत् के प्रयोग के द्वारा

एक वाक्य पर दूसरे वाक्य का श्रौत सामानाधिकरण्य पाया जाता है, पंडितराज निदर्शना नहीं मानते, वे यहाँ वाक्यार्थरूपक जैसा भेद मानते हैं। मम्मट, दोक्षित आदि वहाँ भी निदर्शना हा मानते हैं।

निदर्शना तथा दृष्टान्त—निदर्शना तथा दृष्टान्त दोनों में औपन्य गम्य होता है, यहाँ एक से अधिक वाक्य होते हैं (जैसे अनेक वाक्यगो निदर्शना में), दोनों में सादृश्य वाक्यार्थगत होता है। साथ ही दोनों में विवप्रतिविविभाव पाया जाता है। किंतु पहले तो दृष्टान्त में प्रयुक्त अनेक वाक्य परस्परनिरपेक्ष होते हैं, जब कि निदर्शना में वे परस्परसापेक्ष होते हैं, दूसरे दृष्टान्त में प्रकृत तथा अप्रकृत पदार्थों के धर्म भिन्न भिन्न होते हैं तथा उनका निर्देश किया जाता है, जब कि निदर्शना में ये धर्म अभिन्न होते हैं तथा उनका निर्देश नहीं किया जाता। तीसरे, यद्यपि दोनों में विवप्रतिविविभाव पाया जाता है तथापि निदर्शना में प्रकृताप्रकृत के विवप्रतिविविभाव का आक्षेप किये बिना वाक्यार्थप्रतापि पूर्ण नहीं हो पाती, जब कि दृष्टान्त में वाक्यार्थप्रतीति पूर्ण हो जाता है, तदनंतर वाक्यार्थ के सामर्थ्य से प्रकृताप्रकृत के विवप्रतिविविभाव की प्रतानि होता है।

(१२) व्यतिरेक

(१) यहाँ उपमेय का उपमान से आधिक्य या न्यूनता वर्णित की जाती है। इस सबब में इतना सकेत कर दिया जाय कि मम्मट तथा पंडितराज जगन्नाथ केवल उपमेय के आधिक्य में ही व्यतिरेक मानते हैं, जब कि रघुक तथा दोक्षित उपमान के आधिक्य वणन (उपमेय के न्यूनता वर्णन) में भी व्यतिरेक अलकार मानते हैं।

(२) व्यतिरेक के तीन प्रकार होते हैं—उपमेयाधिक्यपर्यवसायी, उपमेयन्यूनत्वपर्यवसायी, अनुभवपर्यवसायी।

(३) उपमेय तथा उपमान के उत्कर्षहेतु तथा अपकर्षहेतु दोनों का अथवा किसी एक का निर्देश हो अथवा दोनों के प्रसिद्ध होने के कारण उनका अनुपादान भी हो सकता है।

(४) उत्कर्ष अपकर्षहेतु को श्लेष के द्वारा भी निर्दिष्ट किया जा सकता है, जहाँ उपमेयपक्ष में अन्य अर्थ होगा, उपमानपक्ष में अन्य, जिनमें एक उत्कर्षहेतु होगा अन्य अपकर्षहेतु।

(५) यद्यपि व्यतिरेक में दो पदार्थों में भिन्नता बताई जाती है, तथापि क्वि उनके सादृश्य की व्यचना करना चाहता है।

व्यतिरेक तथा प्रतीप—दोनों ही अलकारों में क्वि इस बात की व्यचना करना चाहता है कि उपमान तथा उपमेय की परस्पर तुलना नहीं की जा सकती। उपमेयाधिक्यपर्यवसायी व्यतिरेक तथा प्रताप दोनों में उपमेय के उत्कर्ष को बोधित किया जाता है, किंतु दोनों का प्रणाला भिन्न होता है। व्यतिरेक में उपमान का भासना नहीं की जाती, जब कि प्रथम प्रताप में उपमान की व्यर्थना सिद्धकर उसकी भर्त्सना का जाता है। व्यतिरेक उपमा के ही ढंग का होता है, जब कि प्रथम प्रताप की शैली उपमा वाली नहीं होता।

(१३) प्रतीप

(१) व्यतिरेक की भाँति यह भी साधर्म्यमूलक अङ्कार है ।

(२) कवि का ध्येय उपमान से उपमेय की उत्कृष्टता धोतित करना होता है ।

(३) उपमेय की उत्कृष्टता कई ढंग से बताई जाती है ।

(क) उपमान की निरूपणा बताने के लिए स्वयं उपमान को ही उपमेय बना दिया जाता है,
(प्रथम प्रतीप)

(ख) उपमान को उपमेय बनाकर वर्णनाय (उपमेय) मुखादि का अनादर किया जाता है,
(द्वितीय प्रतीप)

(ग) वर्ण्य (प्रकृत) को उपमान बनाकर उसका अनादर करते हुए इस बात का संकेत किया जाता है कि अपकृत को अपने तुल्य प्रकृत पदार्थ मिल गया है । (तृतीय प्रतीप)

(घ) वर्ण्य (उपमेय) के द्वारा अवर्ण्य को दो गई उपमा झूठी बताई जाती है । (चतुर्थ प्रतीप)

(ङ) उपमान की व्यर्थता बना कर इस बात का संकेत किया जाता है कि उपमेय के होते हुए उपमान की जरूरत ही क्या है । (पंचम प्रतीप)

प्रतीप तथा व्यतिरेक—३० व्यतिरेक ।

प्रतीप तथा उपमाः—जैसा कि 'प्रतीप' के नाम की व्युत्पत्ति से ही स्पष्ट है, इसका अर्थ है 'उल्लास' अर्थात् यह 'उपमा' का ठीक विरोधी अलंकार है । उपमा का उपमानोपमेयमान प्रतीप अलंकार में ठीक उल्टा हो जाता है । जो उपमा में उपमेय (मुखादि) होता है, वही प्रतीप में उपमान होता है तथा जो उपमा में उपमान (चन्द्रादि) होता है, वही प्रतीप में उपमेय होता है । दूसरे शब्दों में, उपमा में वर्ण्य का प्रस्तुत उपमेय होता है, अवर्ण्य का अप्रस्तुत उपमान होता है, जब कि प्रतीप में अवर्ण्य या अप्रस्तुत उपमेय होता है, वर्ण्य या प्रस्तुत उपमान । केवल दो पदार्थों की सादृश्यस्वभाव मान में उपमा अलंकार मानने वालों के मत से प्रतीप अलग से अलंकार न होकर उपमा का ही एक प्ररोह है । पंडितराज जगन्नाथ प्रतीप का समावेश उपमा में ही करते हैं । (मुखमिव चन्द्र इति प्रतीपे, चन्द्र इव मुखं मुखमिव चन्द्र इत्युपमेयोपमायां च सादृश्यस्य चमत्कारित्वाच्चातिप्रसंगः शकनीयः, तयोः सम्राहत्वात् ।—रसगगाधर पृ० २०४-५) नागेश ने पंडितराज के द्वारा प्रतीप को उपमा का ही अंग मानने का सूचन किया है । वे बताते हैं कि उपमा तथा प्रतीप का चमत्कार भिन्न भिन्न प्रकार का है । हम देखते हैं कि प्रतीप का चमत्कार उपमान के तिरस्कार में पर्यवसित होता है, जब कि उपमा का चमत्कार दो पदार्थों की सादृश्य बुद्धि पर आश्रित है । अतः प्रतीप का उपमा में अन्तर्भाव मानना ठीक नहीं । ('अहमेव गुरु'—इति प्रतीपेऽपि उपमानतिरस्कृतत्वकृत एव सः, न तु सादृश्यबुद्धिकृत इति न तत्रापि तत्रम् । अलंकारभेदे च चमत्कारभेद एव निदानम् । —रसगगाधरटीका गुरुवर्मप्रकाश पृ० २०५) हमें नागेश का मत ही ठीक जँचता है, प्रतीप का उपमा में अन्तर्भाव मानना ठीक नहीं ।

(१४) सहोक्ति-विनोक्ति

सहोक्ति:—

(१) सहोक्ति भी गम्यौपम्याश्रय अलंकार है ।

(२) सहोक्ति में अनेक पदार्थों के साथ एक ही धर्म का उल्लेख होना है । इनमें एक पदार्थ (धर्म) सदा प्रधान होता है, अन्य पदार्थ (धर्म) गौण होते हैं । प्रधान धर्मों का प्रयोग कर्ता कारक में तथा गौण धर्मों का प्रयोग करण कारक में होता है:—'कुसुमदलैः सह संप्रति विघटन्ते चक्रवाकमिथुनानि' में 'चक्रवाकमिथुनानि' प्रधान धर्मों है, कुसुमदल गौण धर्मों, विघटनक्रिया समान धर्म है ।

(३) इनमें प्रायः प्रधान धर्मों उभेय तथा गौण धर्मों उपमान होता है, किंतु कभी-कभी उपमान कर्ता कारक में तथा उपमेय करण कारक में भी हो सकता है, जैसे 'अस्तं भास्वान् प्रयातः सह सिधुभिरयं सहियतां बलानि' में ।

(४) सहोक्ति के वाचक शब्द सह, साक, साथ, समं, सजुः आदि हैं, किंतु कभी-कभी वाचक शब्द के अभाव में भी सहार्थविवक्षा होने पर सहोक्ति हो सकती है ।

(५) सहोक्ति नहीं हो सकेगी, जब सहार्थविवक्षा में चमत्कार हो, अतः 'अनेन साथं विहराम्बुराशेः तीरेषु तालीवनमर्मरेषु' में सहोक्ति नहीं है, क्योंकि वहाँ कोई चमत्कार नहीं पाया जाता ।

(६) सहोक्ति अलंकार में सभी धर्मों प्रकृत होते हैं ।

(७) सहोक्ति अलंकार में सदा बीजरूप में अतिशयोक्ति अलंकार पाया जाता है ।

विनोक्ति:—

(१) विनोक्ति का ठीक उलटा अलंकार विनोक्ति है ।

(२) दसका लक्ष्य एक वस्तु के अभाव में दूसरी वस्तु की दशा का संकेत करना है ।

(३) इसमें विना या उसके मनानार्थक शब्द का प्रयोग किया जाता है । कभी-कभी विना शब्द के अभाव में भी विनार्थविवक्षा होने पर विनोक्ति अलंकार होता है ।

(४) अधिकतर आलंकारिकों ने विनोक्ति को भी सहोक्ति की तरह भेदप्रधान गम्यौपम्याश्रय अलंकार माना है । (दे० न्ययक तथा विद्याधर का वर्गीकरण) किंतु विनोक्ति गम्यौपम्याश्रय अलंकार नहीं है । यही कारण है कि एकावलीकार विद्यानाथ ने इसे लोकन्यायमूलक अलंकार माना है ।

(१५) समासोक्ति

(१) समासोक्ति गम्यौपम्याश्रय अलंकार है ।

(२) इसमें प्रकृत पदार्थ के व्यवहार या वृत्तान्त का वाच्य रूप में वर्णन होता है ।

(३) इस प्रकृत व्यवहार रूप वाच्यार्थ के द्वारा अप्रकृत व्यवहार की व्यंजना कराई जाती है

(४) यह व्यंजना लिंगसाम्य तथा विशेषणसाम्य के कारण होती है । करि प्रकृत पदार्थों

वर्णन के समय इस प्रकार के पुष्टिग खीलिगादि का तथा विशेषणों का प्रयोग करता है कि उससे सहृदय की बुद्धि में दूसरे ही क्षण अप्रकृत पदार्थ के व्यवहार की स्फूर्ति हो उठती है।

अण्व्य दीक्षिन ने सारूप्य के आधार पर भी समासोक्ति मानी है, पर पंडितराज आदि ने उसका खण्डन किया है।

(५) हममें प्रकृत पदार्थ के विशेषण ही शिष्ट या माधारण होने हैं जिम्से वे प्रकृत तथा अप्रकृत दोनों वृत्तान्तों में अन्वित होते हैं। विशेष्य कर्मा भी शिष्ट नहीं होता, अतः विशेष्य सदा प्रकृत पक्ष में ही अन्वित होता है।

(६) समासोक्ति में रूपक की भाँति प्रकृत पर अप्रकृत का रूप समारोप नहीं होना, अपितु प्रकृत वृत्तांत पर अप्रकृत वृत्तांत का व्यवहारसमारोप पाया जाता है।

समासोक्ति तथा श्लेषः—(१) समासोक्ति में वाच्यवाक्य का वाच्यार्थ केवल प्रकृतपक्षक होता है, तथा उससे अप्रकृतपक्ष के व्यंग्यार्थ की प्रतीति होती है; जब कि श्लेष में दोनों (प्रकृताप्रकृत) पक्ष वाच्यवाक्य के वाच्यार्थ होते हैं। (२) समासोक्ति में केवल विशेषण ही ऐसे (शिष्ट) होते हैं जो प्रकृत तथा अप्रकृत दोनों पक्षों में अन्वित होते हैं, जब कि श्लेष में विशेषण तथा विशेष्य दोनों शिष्ट होते हैं।

समासोक्ति तथा अप्रस्तुतप्रशंसा :—समासोक्ति तथा अप्रस्तुतप्रशंसा दोनों गन्वौपम्याद्यय अलंकार हैं, तथा दोनों में दो अर्थों की प्रतीति होती है, इनमें एक वाच्यार्थ होना है, अन्य व्यंग्यार्थ। दोनों में भेद यह है कि समासोक्ति में वाच्यार्थ प्रकृतविषयक होता है, व्यंग्यार्थ अप्रकृतविषयक, जब कि अप्रस्तुतप्रशंसा में वाच्यार्थ अप्रकृतविषयक होता है, व्यंग्यार्थ प्रकृतविषयक।

समासोक्ति तथा एकदेशविवर्तिरूपक :—समासोक्ति तथा एकदेशविवर्तिरूपक में बड़ा सूक्ष्म भेद है। एकदेशविवर्तिरूपक में कवि किसी एक प्रकृत पदार्थ पर किसी अप्रकृत पदार्थ का आरोप निबद्ध करता है, सहृदय उससे सबद्ध अन्य प्रकृत पदार्थों पर तत्पश्चात् अन्य अप्रकृत पदार्थों का आरोप आक्षिप्त कर लेता है। इस प्रकार रूपक के इस भेद में भा प्रकृत पर अप्रकृत का रूप समारोप पाया जाता है। समासोक्ति में अप्रकृत का स्पष्टनः कोई सठेन नहीं होना तथा वहाँ लिंगसाम्य या विशेषणसाम्य के कारण ही सहृदय को अप्रकृत व्यवहार की स्फुरणा हो जानी है तथा वह प्रकृत पर अप्रकृत का व्यवहार समारोप कर लेता है। यदि उक्त एकदेशविवर्तिरूपक में से कवि उक्त अप्रकृताश को भी निबाल दे तो समासोक्ति ही जायगी। हम एक पद्य ले लें—

निरीच्य त्रिद्युत्तयने. पयोद्गो मुख निशायानभिस्तारिकायाः ।

धारानिपातैः सह किं नु चान्तश्चन्द्रोऽयमित्यार्ततर ररास ॥

यहाँ 'त्रिद्युत्तयने' में एकदेशविवर्ति रूपक होने से सहृदय 'वाङ्मल' पर 'द्रष्टा पुरुष' (देखने वाले) का आरोप कर लेता है। यह आरोप 'नयन' पद के प्रयोग के कारण आक्षिप्त होता है। यदि 'त्रिद्युत्तयिभिः' पाठ कर दिया जाय, तो यहाँ रूपक अलंकार का कोई देश न रहेगा, तथा यहाँ समासोक्ति ही जायगी।

(१६) पारिकर-परिकरांकुर

(१) पारिकर अलंकार में कवि किम्बा साभिप्राय विशेषण का प्रयोग करता है ।

(२) साभिप्राय विशेषणों के होने पर इस अलंकार में विशेष चमत्कार धारा जाता है । कुछ आलंकारिकों (पठितराज आदि) के मत से अनेक साभिप्राय विशेषणों के होने पर ही यह अलंकार होता है । अप्य शक्ति एव साभिप्राय विशेषण में भा इस अलंकार को मानते हैं ।

(३) परिवारालंकार में कवि इस प्रकार के विशेषणों का प्रयोग करता है कि उससे बोध व्यंग्यार्थ प्रदान होता है, जो स्वयं वाच्यार्थ का उपस्वारक होता है ।

(४) परिकरांकुर अलंकार की कल्पना केवल एकावलाकार विधानाथ तथा दीक्षित में ही मिलता है । इसमें कवि साभिप्राय विशेषण का प्रयोग करता है । अन्य आलंकारिक इसे भी परिकर में ही अन्तर्भूत मानते हैं ।

(१७) श्लेष

(१) श्लेष गन्धौपन्याश्रय अलंकार है ।

(२) इसमें कवि इस प्रकार के वाक्यान्वय का प्रयोग करता है, जिसमें सदा दो अर्थों की प्रतीति होता है, ये दोनों अर्थ वाच्यार्थ होते हैं ।

(३) मम्मटादि के मत से ये दोनों अर्थ या तो प्रकृत हो सकते हैं, या अप्रकृत, किन्तु दीक्षित ने श्लेष का एक तासरा भेद भी माना है जिसमें एक अर्थ प्रकृत होता है दूसरा अप्रकृत । मम्मटादि इस भेद में श्लेष अलंकार न मानकर अभिधामूला शब्दी व्यञ्जना मानते हैं ।

(४) श्लेषालंकार में विशेषण तथा विशेष्य दोनों श्लेष होने हैं ।

(५) मम्मटादि के मत से श्लेष अलंकार तभी माना जायगा, जब कि वाक्य में प्रयुक्त शब्द पर्यायपरिवृत्तिसह हों, अन्यथा वहाँ शब्दश्लेष अलंकार होगा । दीक्षित के मत से श्लेष अलंकार में पर्याय परिवृत्तिसहत्व आवश्यक नहीं है, यह उनके उदाहरणों से स्पष्ट है ।

श्लेष तथा समासोक्ति—दे मगामोक्ति ।

(१८) अपस्तुतप्रशंसा

(१) अपस्तुतप्रशंसा गन्धौपन्याश्रय अलंकार है ।

(२) इसमें सदा दो अर्थों की प्रतीति जाना है एक वाच्यार्थ दूसरा व्यंग्यार्थ ।

(३) वाच्यार्थ अप्रकृतपरक होता है व्यंग्यार्थ प्रकृतपरक होता है ।

(४) अपस्तुतप्रशंसा के प्रशंसा शब्द का अर्थ केवल 'वर्णन' है, अतः यहाँ अपस्तुत पदार्थ का वर्णन पाया जाता है । यह आवश्यक नहीं कि वह प्रशंसापरक (स्तुतपरक) हो ।

(५) महद्वय की प्रकरण के कारण यह ज्ञान होता है कि उक्त पद में कौन प्रकृत है, कौन अप्रकृत ।

(६) कवि की प्रधान विवक्षा प्रकृतपरक व्यंग्यार्थ में होती है, अप्रकृतपरक वाच्यार्थ में नहीं । यहाँ कारण है, वह कभी अचेतन बापीनडागादि अथवा पद्मपद्म्यादि को भी सनोपन करके उक्ति का प्रयोग कर सकता है, जो वैसे अनर्थक प्रलाप सा दिखाने पडता है ।

(७) अप्रस्तुत प्रशसा के पाँच भेद होते हैं —

- १ सारूप्य निबन्धना ।
- २ अप्रस्तुत विशेष से प्रस्तुत सामान्य का व्यञ्जना ।
- ३ अप्रस्तुत सामान्य से प्रस्तुत विशेष का व्यञ्जना ।
- ४ अप्रस्तुत कारण से प्रस्तुत कार्य की व्यञ्जना ।
- ५ अप्रस्तुत कार्य से प्रस्तुत कारण का व्यञ्जना ।

अप्रस्तुतप्रशसा तथा समासोक्ति—दे० समासोक्ति ।

अप्रस्तुतप्रशसा तथा प्रस्तुताङ्कुर —प्राचान आलकारिकों ने प्रस्तुताङ्कुर अलकार को नहीं माना है तथा उसका समावेश अप्रस्तुतप्रशसा में हा किया है । दाक्षिन ने प्रस्तुताङ्कुर को अलग से अलकार माना है । अप्रस्तुतप्रशसा तथा प्रस्तुताङ्कुर में यह साम्य है कि दोनों में दो अर्थ हात हैं, एक वाच्यार्थ, अपर व्यंग्यार्थ । वैषम्य यह है कि अप्रस्तुतप्रशसा में वाच्यार्थ अप्रस्तुतपरक होता है, व्यंग्यार्थ प्रस्तुतपरक, जब कि प्रस्तुताङ्कुर में दोनों अर्थ दो भिन्न भिन्न प्रस्तुत पदार्थों से सम्बद्ध होते हैं ।

(१९) प्रस्तुताङ्कुर

(१) यह भी समासोक्ति तथा अप्रस्तुतप्रशसा की तरह गम्भीरपम्याश्रय अर्थात्कार है ।

(२) इसमें भी दो अर्थों की प्रतानि होती है, एक वाच्यार्थ, दूसरा व्यंग्यार्थ तथा दोनों अर्थ दो भिन्न भिन्न प्रस्तुतों से सम्बद्ध होते हैं ।

(३) अप्रस्तुतप्रशसा की भाँति इसमें भा १ सारूप्यमूलक, २ प्रस्तुत कारण से प्रस्तुत कार्य की व्यञ्जना, ३ प्रस्तुत कार्य से प्रस्तुत कारण की व्यञ्जना के भेद होते हैं । सामान्य-विशेष वाले भेदद्वय का सकल प्रस्तुताङ्कुर में नहा मिलता । क्योंकि प्रस्तुत एक ही हो सकता है या तो सामान्य ही या विशेष हा दोनों एक साथ भिन्न भिन्न दो प्रस्तुत नहीं हो सकते ।

(२०) पर्यायोक्त

(१) पर्यायोक्त अलकार में कवि व्यंग्यार्थ का किन्ती अन्य प्रकार की मगिमा से अभिधान करता है ।

(२) रचनकादि के अनुसार वाच्यार्थ तथा व्यंग्यार्थ में परस्पर कायकारण सम्बन्ध होता है, किन्तु दाक्षिन के मत से उनके कार्यकारण सम्बन्ध में पर्यायोक्त न होकर प्रस्तुताङ्कुर अलकार होता है, अत दाक्षिन व्यंग्यार्थ को हा किता सुन्दर ढग से कहने में पर्यायोक्त मानन है ।

(३) दोनों पक्ष—वाच्यार्थ तथा व्यंग्यार्थ प्रस्तुत होत हैं ।

पर्यायोक्त तथा अप्रस्तुतप्रशंसा—पर्यायोक्त में वाच्य तथा व्यंग्य दोनों प्रस्तुत होते हैं, अप्रस्तुतप्रशंसा में वाच्यार्थ प्रस्तुत होता है, व्यंग्यार्थ अप्रस्तुत। ध्वनिवाक्यों के मतानुसार पर्यायोक्त में व्यंग्यार्थ मग्न वाच्यार्थोपस्कारक होता है। तब कि अप्रस्तुतप्रशंसा में वाच्यार्थ व्यंग्य परक होता है।

पर्यायोक्त तथा प्रस्तुताकुर—कार्यकारणपरक प्रस्तुताकुर तथा पर्यायोक्त में मग्न, रथ्यक आदि बोध भेद नहीं मानत। द्रोक्षित के मत से पर्यायोक्त में केवल व्यंग्यार्थ का अन्य प्रकार से अभिगम पाया जाता है तथा वाच्यार्थ एव व्यंग्यार्थ में कार्यकारण भाव नहीं रहता, तब कि प्रस्तुताकुर में दोनों अर्थों में कार्यकारणभाव होता है तथा दोनों प्रस्तुत होते हैं।

पर्यायोक्त तथा व्याजस्तुति—इन दोनों अलंकारों में यह समानता है कि वहाँ वाच्यार्थ में मरिष्ट व्यंग्यार्थ का प्रतीति होता है तथा दोनों में मग्नतराश्रय पाया जाता है। भेद यह है कि १ पर्यायोक्ति में वाच्य तथा व्यंग्य में कार्यकारण (अथवा अन्य बोध) सम्बन्ध पाया जाता है, तब कि व्याजस्तुति में निन्दा-स्तुति या स्तुति-निन्दा सम्बन्ध पाया जाता है। २ इन दृष्टि से पर्यायोक्त को एक महाविषय माना जा सकता है तबकि एव भेद व्याजस्तुति है, जो स्वयं एव स्वतन्त्र अलंकार बन बैठा है।

(२१) व्याजस्तुति-व्याजनिन्दा

व्याजस्तुति—

- (१) व्याजस्तुति में दो अर्थ होते हैं, एक वाच्यार्थ दूसरा व्यंग्यार्थ।
- (२) वाच्यार्थ स्तुतिपरक होने पर व्यंग्यार्थ निन्दापरक होता है, वाच्यार्थ निन्दापरक होने पर व्यंग्यार्थ स्तुतिपरक होता है।
- (३) प्रकरण के कारण महद्वय श्रोता को स्तुतिपरक या निन्दापरक वाच्यार्थ बाधित प्रतीत होता है, यही कारण है कि महद्वय उससे विरुद्ध व्यंग्यार्थ का प्रतीति कर पाता है।
- (४) वाच्यरूप स्तुतिनिन्दा इतनी स्पष्ट होता है कि उसमें महद्वय को निन्दास्तुतिरूप व्यंग्यार्थ का प्रतीति हो जाता है। व्याजस्तुति में ध्वनित्व इसलिए नहीं माना जा सकता कि वहाँ वाच्यार्थ बाध के कारण अपरार्थ प्रतीति होता है, तब कि ध्वनि में व्यंग्यार्थ प्रतीति वाच्यार्थ बाध के बिना होती है। इस सम्बन्ध में इतना मकेद कर दिया जाय कि व्याजस्तुति के अपरार्थ को प्रायः मग्नो आलंकारिक व्यंग्यार्थ मानत हैं, केवल शोभाकर भिन्न एक एसे आलंकारिक है, जिन्होंने वाच्यार्थ बाध होने के कारण वहाँ विपगतलक्षणा मानकर अपरार्थ को लक्ष्यार्थ माना है।
- (५) द्राक्षित ने व्याजस्तुति के पाँच भेद माने हैं—(१) एकविषयक निन्दा से स्तुति का व्यञ्जना, (२) एकविषयक स्तुति से निन्दा का व्यञ्जना, (३) निन्दाविषयक निन्दा से स्तुति का व्यञ्जना, (४) भिन्नविषयक स्तुति से निन्दा का व्यञ्जना, (५) निन्दाविषयक स्तुति से स्तुति का व्यञ्जना।

व्याजनिन्दा —

- (१) व्याजनिन्दा व्याजस्तुति के पञ्चम प्रकार का उलटा है, जहाँ मन्त्रविषयक निन्दा से निन्दा की व्यञ्जना पाई जाती है।
- (२) प्राचीन आलंकारिकों ने व्याजनिन्दा अलंकार नहीं माना है। षण्ण्डितराज आदि नव्य आलंकारिकों ने त्रौक्षिण के दस अलंकार का खण्डन किया है।

(२२) आक्षेप

- (१) आक्षेप अलंकार में वक्ता मदा कोई बात कहता है या कहने जाता है।
- (२) इमा बीच वह अपने वक्तव्य का, जिसे वह या तो पूरा कह चुका होता है (उक्तविषय) या जिसे पूरा कहना अभी बाकी है (वक्ष्यमाणविषय), निषेध करता है।
- (३) यह निषेध या तो उक्तविषय से संबद्ध हो सकता है या वक्ष्यमाणविषय से अथवा वह वर्ण्यविषय से संबद्ध जिसे अन्व वस्तु से संबद्ध हो सकता है।
- (४) यह निषेध वास्तविक न होकर केवल निषेधाभास हो अर्थात् दाहुर से वह निषेध प्रतीत हो, किन्तु वक्ता का अभिप्राय निषेध करने का न हो।
- (५) इस निषेधाभास के द्वारा किसी विशेष अर्थ की व्यञ्जना कराई जाय।

(२३) विरोधाभास

- (१) यह विरोधाभास अलंकार है।
- (२) इस अलंकार में सदा आपातत दो परस्पर विरोधी वस्तुओं का एक ही आश्रय में वर्णन किया जाता है।
- (३) यह विरोध वास्तविक न होकर केवल आभास हो।
- (४) आभासभाव होने से इस विरोध का परिहार किया जा सकता है।
- (५) विरोधाभास श्लेष पर भी आश्रित हो सकता है किन्तु इसमें श्लेष का होना अनिवार्य नहीं है।
- (६) विरोधाभास का वाचक शब्द 'अपि' है, किन्तु इसके बिना भी विरोधाभास हो सकता है।
- (७) कुछ आलंकारिक (मम्मटादि) विरोधाभास को विरोध करते हैं।

विरोधाभास तथा विभावना-विशेषोक्ति — विरोधाभास की भाँति विभावना तथा विशेषोक्ति में दो पदार्थों में परस्पर विरोध देखा जाता है। इनमें परस्पर यह भेद है कि (१) विरोधाभास में यह विरोध कार्यकारणभाव से सम्बद्ध न होकर द्रव्य, गुण, क्रिया या आति गत होता है, जब कि विभावना एवं विशेषोक्ति में विरोध कार्यकारणमूलक होता है, (२) दूसरे, विभावना-विशेषोक्ति में हमें एक ही विरुद्ध तत्त्व चमत्कृत करना है, विभावना में यह 'फलसत्त' होता है,

विशेषोक्ति में फलभाव किन्तु विरोधाभास में दोनों ही तब एक दूसरे में विरुद्ध होने के कारण चमत्कृत करत है ।

(२४) विभावना-विशेषोक्ति

विभावना — (१) शून्य विन्ना विग्न कारण के अभाव में भावार्थोपत्ति का वगन किया जाता है ।

(२) कारण के अभाव में कार्योपत्ति का वगन वास्तविक न होकर केवल कविप्रतिभोत्पादित होता है, दूसरे शब्दों में यह भा एक विरोधाभास है ।

(३) यह कार्योपत्ति किन्ना अन्य कारण से होता दिखाद जाता है किन्ना प्रकृति महदय को हो जाता है ।

(४) कवि कन्ना वास्तविक हतु वा वगन करता है कन्ना नहीं ।

(५) विभावना के अन्य प्रकार वह भी हो सक्त है नहाँ कवि कन्ना वाय को कारण के रूप में या कारण को काय के रूप में वर्णित करता है ।

विशेषोक्ति — (१) विशेषोक्ति विभावना का उलटा अलकार है । यहाँ कारण के होते हुए भी काय नहीं हो पाता ।

(२) कारण के होत हुए भी काय न होने में कवि विन्ना प्रविदधक निमित्त को कल्पना करता है । जब कवि इस निमित्त का उल्लख करता है तो उच्चनिमित्ता विशेषोक्ति होना है । जब वह इसका उल्लख नहीं करता तो अनुत्तनिमित्ता विशेषोक्ति होनी है ।

(३) कन्ना-कन्ना कवि फलभाव के स्थान पर विरुद्ध फलोत्पत्ति का उल्लख करता है, ऐसे स्थानों पर विभावना तथा विशेषोक्ति का संदेह सक्कर पाया जाता है ।

विशेषोक्ति तथा विभावना — दोनों अलकार कायकारणभाव से सम्बद्ध विरोधरत्न अलकार हैं । इनमें भेद यह है कि (१) विशेषोक्ति में कारण के होत हुए भी कावामाव पाया जाता है, विभावना में कारण के बिना भा कार्योत्पत्ति वर्णित की जाता है, (२) विशेषोक्ति का चमत्कार कार्यानुपत्ति वाल अश में होना है, विभावना का कार्योपत्ति वाल अश में ।

(२५) असंगति

(१) असंगति कायकारणविरोधमूलक अलकार है ।

(२) शून्योपत्ति-संज्ञा-तुच्छोपत्ति-विनय-परस्पर कार्यकारणसम्बन्ध होता है-या, किन्ना एकत्रस्थिति आवश्यक है निम्नदेशना वर्णित करता है । इसीलिए नहाँ कार्यकारण की भिन्न देशता विरुद्ध नहीं होता, वहाँ असंगति अलकार नहीं होगा ।

(३) अप्यय दाक्षिण ने असंगति के अन्य दो भेद भी माने हैं — एक तो वह नहाँ एक स्थान पर करणाय कार्य को वहाँ न कर अन्यत्र किया जाता है वन्ना वह नहाँ किन्ना काय को करने में प्रवृत्त व्यक्ति उस काय को न पर उसमें सर्वथा विरुद्ध काय कर सकता है । पण्डितराज जगन्नाथ ने दक्षिण के इन दोनों भेदों का स्पष्टन किया है ।

(२६) विषम-सम

विषम —

(१) विषम अलंकार के तीन प्रकार माने गये हैं ।

(२) प्रथम प्रकार में दो परस्परानुरूप वस्तुओं का सङ्गना का वर्णन होता है । इस प्रकार में कवि प्रायः क क का प्रयोग करता है जैसे 'क खय क पराहमन्मथ मृगशायै सममे धितो जन ' (वहाँ तो हम (राजा) और वहाँ हिरन के बच्चों के साथ पला-गोमा वह काम लालनमिल व्यक्ति (शकुन्तला)) । कमा कभी 'ज-क के प्रयोग के बिना भी 'विरूपयो सङ्गना' वर्णित का जा सकती है ।

(३) विषम के द्वितीय भेद में कार्य तथा कारण के गुण या क्रिया में परस्पर वैषम्य वर्णित किया जाता है ।

(४) तृतीय विषम में इष्टानवाप्ति या अनिष्टानवाप्ति का वर्णन होता है ।

सम —

(१) विषम सम का विरोधी अलंकार है, जिसकी कल्पना का अर्थ सबसे प्रथम मन्मथ चार्प को है ।

(२) प्राचीन विद्वानों ने 'सम' एक ही तरह का माना है—प्रथम विषम का उल्टा अर्थात् 'अनुरूपयो सङ्गटना' का वर्णन ।

(३) दीक्षित ने द्वितीय तथा तृतीय विषम के आधार पर उनके विरोधी द्वितीय तथा तृतीय सम की भाँति कल्पना का है वहाँ वाच्यकारण की शुणक्रिया का साम्य तथा इष्टानवाप्ति एवं अनिष्टानवाप्ति का वर्णन किया जाता है । इस भद्रकल्पना से पङ्क्तिराज त्रयप्राथ तक सहमत हैं ।

(२७) काव्यलिङ्ग

(१) काव्यलिङ्ग वाक्यन्यायमूलक अलंकार है ।

(२) वहाँ कवि अपने द्वारा वर्णित किसी तथ्य की पुष्टि के लिए किसी वाक्य या पदार्थ का हतु रूप में उल्लेख करता है ।

(३) काव्यलिङ्ग का हतु अनुमान अलंकार के हतु का भावित्वाप्ति या पक्ष धमनादि से युक्त नहीं होता साथ ही इसका प्रयोग तृतीय या पंचमी विभक्ति में कभी नहीं होना चाहिए । यदि कवि अपने तथ्य को स्पष्ट करने के लिए हतुमूकक तृतीय या पंचमी का प्रयोग कर देता है अथवा हि 'यत्न' जैसे उच्चारणपादक पदों का प्रयोग कर देता है तो वहाँ काव्यलिङ्ग अलंकार नहीं माना जाता । नाव यह है काव्यलिङ्ग में हतुत्व की व्यवस्था कराई जाता है स्पष्ट रूप से उनका हतुत्व अभिविहित नहीं किया जाता ।

(४) वाक्यार्थ काव्यलिङ्ग में सङ्ग दो वाक्य होते हैं । उनमें एक वाक्य दूसरे वाक्य का हतु होता है तथा इनमें यत्न यत्मान् आदि का प्रयोग नहीं होता ।

काव्यलिङ्ग तथा अर्थान्तरन्यास—वाक्यार्थगत काव्यलिङ्ग तथा अर्थान्तरन्यास में एक समानता पाई जाती है कि दोनों में एक वाक्यार्थ दूसरे वाक्यार्थ की पुष्टि करता है। इस दृष्टि से दोनों में हा समर्थन पाया जाता है। किन्तु (१) काव्यलिङ्ग में किसी तथ्य का समर्थन किसी विशेष हेतु के द्वारा किया जाता है, जबकि अर्थान्तरन्यास में विशेष का सामान्य के द्वारा या सामान्य का विशेष के द्वारा समर्थन किया जाता है। इस प्रकार काव्यलिङ्ग में दोनों वाक्यों में परस्पर कार्यकारणभाव होता है, अर्थान्तरन्यास में सामान्यविशेषभाव। विश्वनाथ ने इसलिये अर्थान्तरन्यास में समर्थक हेतु माना है, काव्यलिङ्ग में निष्पादक हेतु। (२) काव्यलिङ्ग में दोनों वाक्य प्रस्तुतपरक होते हैं, जबकि अर्थान्तरन्यास में एक वाक्य प्रस्तुतपरक होता है, अन्य अप्रस्तुतपरक।

काव्यलिङ्ग तथा अनुमान—दोनों में तथ्य की सिद्धि के लिए हेतु का प्रयोग किया जाता है, किन्तु (१) काव्यलिङ्ग में कार्यकारणभाव व्यक्त होता है, अनुमान में साध्यसाधनभाव वाच्य होता है, (२) काव्यलिङ्ग में हेतु निष्पादक (या कुछ विद्वानों के मन से समर्थक) होता है, अनुमान में हेतु सापेक्ष होता है।

(२८) अर्थान्तरन्यास

(१) अर्थान्तरन्यास में परस्पर निरपेक्ष दो वाक्यों का प्रयोग होता है।

(२) इनमें एक वाक्य सामान्यपरक होता है, अन्य विशेषपरक। इस प्रकार या तो सामान्य का विशेष के द्वारा या विशेष का सामान्य के द्वारा समर्थन पाया जाता है। इनमें एक प्रकृत होता है, अन्य अप्रकृत। प्रकृत सदा समर्थ्य होता है, अप्रकृत समर्थक। कभी कभी दोनों पक्ष प्रकृत भी हो सकते हैं।

(३) समर्थक वाक्य में हि, वत आदि समर्थनवाचक पदों का प्रयोग हो भा सकता है, नहीं भा।

(४) मध्यक तथा विश्वनाथ ने अर्थान्तरन्यास वहाँ भा माना है, जहाँ कार्य का कारण के द्वारा या कारण का कार्य के द्वारा समर्थन पाया जाता है। मम्मट तथा पटितराज केवल सामान्यविशेष भाव में ही अर्थान्तरन्यास मानते हैं। ठाक यहा मन अप्यय दाक्षित का है।

अर्थान्तरन्यास-दृष्टान्त—३० दृष्टान्त।

अर्थान्तरन्यास-काव्यलिङ्ग—३० काव्यलिङ्ग।

(२९) विकस्वर

(१) विकस्वर का उल्लस केवल जबदेव तथा अप्यय दीक्षित में मिलता है।

(२) विकस्वर नहीं होता है, जहाँ कवि एक बार किसी विशेष के समर्थन के लिए सामान्य का प्रयोग करता है, तदनन्तर उसे और अधिक स्पष्ट करने के लिए पुन अन्य विशेष का उपादान करता है।

(३) विकस्वर का यह तृतीय वाक्य (या द्वितीय समर्थक वाक्य) सदा विशेष रूप होगा ।

(४) यह वाक्य या तो 'शशि' उच्चारण के कारण उपमाशैली में होगा, जैसे 'एको हि दोषो गुणसन्धिपाते निमज्जतीदो किरणेष्विवाक ' में, या वह अर्थान्तरन्यासशैली में होगा ।

(५) प्राचीन आलंकारिक तथा पण्डितराज जगन्नाथ भा विकस्वर नहीं मानते । इनके मत से उपमाशैली वाले विकस्वर का अन्वर्भाव उपमा अलंकार में होगा, अर्थान्तरन्यास शैली वाले विकस्वर का अर्थान्तरन्यास में ।

(३०) ललित

(१) ललित अलंकार निदर्शना अलंकार का ही एक प्ररोह है, जहाँ दाक्षिणादिने नये अलंकार का वर्णन का है ।

(२) ललित अलंकार में प्रस्तुत धर्मों के साथ उनके स्वयं के बम का वर्णन न कर केवल उसके प्रतिबिम्बभूत अप्रस्तुत के धर्म का वर्णन किया जाता है ।

(३) निदर्शना तथा ललित में केवल यही भेद है कि निदर्शना में बहि प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत दोनों के विषय प्रतिबिम्बभूत धर्मों का साक्षात् उपादान करना है, तथा इस तरह दोनों का एक्य समारोप करता है जब कि ललित में प्रस्तुत का धर्म (विषय) शब्दों उपात्त नहीं होता, बहि केवल अप्रस्तुत धर्म (प्रतिविषय) का ही प्रयोग करता है ।

(४) अन्य आलंकारिक ललित को अलग से अलंकार न मानकर इसका समावेश अर्थान्तरन्यास में ही करत है ।

ललित के लिए विशेष—दे० भूमिका पृ० १६ १८ ।

(३१) विशेष

(१) प्रथम विशेष में विना आधार के आवेग का वर्णन किया जाता है, अथवा साक्षात् आधार से भिन्न स्थान पर आवेग का वर्णन किया जाता है ।

(२) द्वितीय विशेष में एक ही वस्तु (आधार) का अनेक स्थानों (आधारों) पर वर्णन किया जाता है ।

(३) तृतीय विशेष वहाँ होता है, जहाँ एक कार्य को करते हुए व्यक्ति को लगे हाथों दूसरा वस्तु भी मिल जाता है ।

(४) विशेष के तानों प्रकार अनिश्चयान्तिमूलक होते हैं ।

(३२) विचित्र

(१) विचित्रालंकार में किसी फल की प्राप्ति के लिए किये गये प्रयत्न का वर्णन किया जाता है ।

(२) यह प्रयत्न सदा फल से विपरीत होता है । हम देखते हैं कि किसी फल की प्राप्ति के लिए व्यक्ति सदा ऐसे कार्य को करता है, जिससे फल प्राप्ति साक्षात् सबूत हो, किन्तु कवि

कमा-कमी चमत्कार लाने के लिए किसी फल की प्राप्ति के लिए उसके विरोधा प्रयत्न का वर्णन करता है।

(३) यह वर्णन श्लिष्ट भा हो सकता है, अश्लिष्ट भी। इतरे पर आश्रित विचित्र अलकार में विशेष चमत्कार पाया जाता है, जैसे 'मलिनयितु खलवदन' इत्यादि पद्य में।

(३३) व्याघात

प्रथम व्याघात —

(१) प्रथम व्याघात में दो विरोधी साधनों का वर्णन किया जाता है।

(२) इसमें या तो किसी कार्य को करने के लिए एक साधन काम में लाया जाता है, पर वह उससे सर्वथा विरुद्ध कार्य को कर प्रथम कार्य को व्याहन कर देता है, या एक वस्तु से सर्वथा विरुद्ध कार्य को अन्य वस्तु करती है।

(३) इनमें या तो ये दो पदार्थ परस्पर एक दूसरे के उपमानोपमेय हो सनते हैं या प्रतिद्वन्दी।

द्वितीय व्याघात —

(१) द्वितीय व्याघात में कोई व्यक्ति किसी कार्य को करने के लिए किसी प्रकार की क्रिया को ढूँढ निकालता है।

(२) पर अन्य व्यक्ति उमा क्रिया को उक्त कार्य का विरोधी सिद्ध कर देता है।

(३४) अधिक-अल्प

अधिक —

(१) इसमें कवि सदा दो पदार्थों का वणन करता है, जिसमें एक आश्रित होता है, अन्य आश्रय।

(२) कवि या तो आश्रित (आश्रय) की अधिकता का वर्णन करता है, या आश्रय (आधार) की।

(३) कवि का ध्येय इस वर्णन के द्वारा प्रकृत का महत्ता धोतित करना है।

(४) प्रायः प्रकृत आश्रित होता है, किंतु कमा-कमा वह आश्रय भा हो सकता है।

(५) एक का अधिकता के वर्णन से अन्य पदार्थ के अप्रविचय की भी व्यनना कराना कवि का लक्ष्य है।

(६) यह आधिक्य वणन यथार्थ न होकर कवि प्रौढोक्तिनिबद्ध होता है।

अल्प—इसके लिए दे० भूमिका पृ० १४ १६।

(३५) अन्योन्य

(१) अन्योन्य में भा सदा दो पदार्थों का वर्णन पाया जाता है।

- (२) ये दो पदार्थ एक दूसरे के उपस्कारक होते हैं ।
- (३) इसमें प्रथम पदार्थ द्वितीय का उपस्कारक होता है, द्वितीय प्रथम का ।
- (४) अन्योन्य में दोनों पदार्थ प्रकृत होते हैं ।
- (५) अन्योन्य का प्रयोग एववाक्यगत भा हो सकता है, द्विवाक्यगत भी ।
- (६) अन्योन्य में जिस गुण या क्रिया रूप उपकार का वर्णन किया जाता है, वह दोनों पदार्थों का उत्कर्षाभायक हो ।

(३६) कारणमाला

- (१) यह शृङ्खलामूलक अलंकार है, जिसमें पूर्व पूर्व या तो उत्तरोत्तर का कारण होता है या कार्य ।
- (२) यह शृङ्खला जितनी लम्बा होगा उतनी ही चमत्कारावह होगा ।
- (३) चमत्कार को बनाये रखने के लिए कवि को पूर्व पूर्व शब्दों के उत्तरोत्तर प्रयोग में पर्यायवाची शब्द का प्रयोग न कर उन्नी शब्द का प्रयोग करना चाहिए, साथ ही सभी छोटे वाक्यों को व्याकरणिक सन्ताना एक ही होनी चाहिए जैसे 'जितेन्द्रियत्व विनयस्य कारणं गुणप्रकर्षो विनयाद्वाप्यते' में दूसरे वाक्य की सन्ताना यदि 'विनय गुणप्रकर्षस्य कारण' होती तो विशेष चमत्कार होता ।

(३७) एकावली

एकावली —

- (१) यह शृङ्खलामूलक अलंकार है । इसमें विशेषणों की शृङ्खला पार्श्व जाती है ।
- (२) पूर्व पूर्व पद या तो उत्तरोत्तर पद के विशेषण हों या विशेष्य हों ।
- (३) एकावली के दो प्रकार होते हैं पूर्व पूर्व पद के विशेषणविशेष्यभाव की स्थापना या अपोहन । रसा की दक्षिण ने ग्रहगरानि तथा मुक्तरानि कहा है ।
- (४) विशेषणों का लक्ष्य विशेष्य की उल्लेखना बनाना हो ।
- (५) इस अलंकार का वास्तविक चमत्कार शृङ्खला में ही होता है ।

एकावली, कारणमाला मालादीपक :—ये तानों शृङ्खलामूलक अलंकार हैं । तानों में पूर्व पूर्व पद का उत्तरोत्तर पद ही सबसे स्थापित किया जाता है, किन्तु भेद यह है कि एकावली में यह सबसे विशेषण विशेष्यभाव का होता है, कारणमाला में कार्यकारणभाव का, तो मालादीपक में पूर्व पूर्व पदार्थ उत्तरोत्तर पदार्थ के पद का विधान करना है, साथ ही एकावली तथा कारणमाला का वास्तविक चमत्कार केवल शृङ्खला का होता है, जब कि मालादीपक में यह भी चमत्कार पाया जाता है कि यहाँ 'धर्म का एक बार प्रयोग होता है ।' यहाँ कारण है कि दक्षिण ने यहाँ एकावली तथा दीपक का योना माना है ।

(३८) सार

- (१) यह भी शृङ्खलामूलक अलंकार है ।
 (२) इसमें ऐसे अनेक पदार्थों का वर्णन होता है, जो क्रम से एक दूसरे से उत्कृष्ट होते हैं ।
 इस प्रकार इसमें उत्कृष्टता का आरोह पाया जाता है ।
 (३) यह आरोह या तो तत्त्व पदार्थों के किसी धर्म का होता है या स्वयं पदार्थों का ही ।
 (४) सार न केवल उत्कृष्ट वस्तुओं का ही होता है, वह अपकृष्टताविषयक भी हो सकता है ।
 इन्हें ही दीक्षित ने क्रमशः श्लाघ्यगुणोत्कर्षसार तथा अश्लाघ्यगुणोत्कर्षसार कहा है ।

(३९) पर्याय

प्रथम पर्यायः—

- (१) कवि एक ही पदार्थ का अनेक स्थानों पर क्रमशः वर्णन करता है ।
 (२) यह वर्णन स्वयं चमत्कारीक हो ।
 (३) यह क्रम आरोहरूप या अवरोहरूप कैसा भा हो सकता है ।
 (४) पर्याय तभी होगा जब उक्त वस्तु अपने प्रथम आशय को सवथा छोड़कर दूसरे पर स्थित हो, यदि वह एक काल में अनेक जगह होगी तो पर्याय न होगा ।

द्वितीय पर्यायः—

- (१) जहाँ एक ही आधार पर अनेक आशयों का वर्णन किया जाय, वहाँ द्वितीय पर्याय होता है ।
 (२) ये अनेक आशय पर्याय में (क्रमशः) आधार पर रहें, एक साथ नहीं ।
 (३) पर्याय तभी होगा जब वर्णन में चमत्कार हो, 'पुरा यत्र घटस्तत्र अयुना घटः' में पर्याय अलंकार नहीं है ।

(४०) परिवृत्ति

- (१) परिवृत्ति में दो पदार्थों के भिन्न भिन्न धर्मों का परस्पर आदान प्रदान वर्णित किया जाता है ।
 (२) यह आदान प्रदान केवल वकिकल्पित होता है, वास्तविक नहीं ।
 (३) यह आदान प्रदान कई तरह का होता है —
 (क) समान सत् वस्तुओं का परस्पर आदानप्रदान ।
 (ख) समान असत् वस्तुओं का परस्पर आदानप्रदान ।
 (ग) न्यून वस्तु का अधिक वस्तु के साथ आदानप्रदान ।
 (घ) अधिक वस्तु का न्यून वस्तु के साथ आदानप्रदान ।
 (४) इन भेदों में प्रथम दो भेद समपरिवृत्ति हैं, द्वितीय दो भेद विषमपरिवृत्ति । अलंकार का विशेष चमत्कार विषमपरिवृत्ति में पाया जाता है ।

(४१) परिसंख्या

- (१) इसमें कवि एक पदार्थ का निराकरण कर अन्य पदार्थ का वर्णन करता है ।
- (२) अलंकार का वास्तविक चमत्कार उस निराकरण या निषेध में है ।
- (३) यह उक्ति या तो किसी प्रश्न के उत्तर में (प्रश्नपूर्विका) हो सकती है, या शुद्ध ।
- (४) निराकरणोप पदार्थ का या तो कवि स्पष्टतः वर्णन कर निषेध करता है या उसकी केवल व्यवज्ञा भर करता है । इसी आधार पर शाब्दी तथा आर्थी परिसंख्या ये दो भेद होते हैं । इनमें आर्थी परिसंख्या में विशेष चमत्कार होता है ।
- (५) परिसंख्या द्रिष्ट तथा अद्रिष्ट दोनों तरह की होती है, किन्तु द्रिष्ट पर आश्रित अधिक चमत्कारी होती है ।

(४२) समुच्चय-समाधि

समुच्चयः—

- (१) इसमें एक मात्र अनेक गुणों या क्रियाओं या गुणक्रियाओं का वर्णन होता है ।
- (२) इनमें परस्पर कार्यकारणभाव हो भी सकता है, नहीं भी ।
- (३) समुच्चय का एक भेद वह भी है, जहाँ अनेक कारण 'उल्लेखोत्तिकान्याय' से किसी कार्य की सिद्धि करते हैं । इस समुच्चय को 'गन्ध' भी कहा जाता है ।

समाधि—

- (१) इसमें कवि किसी कार्य के किये जाने का वर्णन करता है ।
- (२) यह किसी साक्षात् कारण से होने जा रहा है ।
- (३) इसी बीच कोई अन्य कारण 'काकतालीयन्याय' से अकस्मात् उपस्थित होकर उस कार्य को सुकर बना देता है ।
- (४) इस प्रकार समाधि में मद्दा दो कारण होने हैं—एक पहले से ही विद्यमान होता है, एक अगन्तुक ।
- (५) इस अलंकार का वास्तविक चमत्कार इस अंश में है कि अकस्मात् उपस्थित अन्य कारण की सहायता से वह कार्य सुकर हो जाता है ।

(४३) प्रत्यनीक

- (१) इसमें कवि ऐसे दो पदार्थों का वर्णन करता है जो परस्पर विरोधी होते हैं ।
- (२) ऐसा भा हो सकता है कि ये विरोधी पदार्थ परस्पर उपनानोपमेय हों ।
- (३) इनमें एक पदार्थ बलवत्तर होने के कारण दूसरे पदार्थ को पराजित कर देता है ।
- (४) पराजित होने वाला पदार्थ किसी तरह अपना बदला चुकाना चाहता है पर वह बलवत्तर पदार्थ का कुछ नहीं बिगाड़ सकने के कारण उसमें सम्बद्ध किसी अन्य पदार्थ को परेशान करता है ।

- (५) यदि उपयुक्त दोनों पदार्थों में परस्पर उपमानोपमेयत्व होता है तो प्रत्यनीक सादृश्यमूलक होता है, अन्यथा यह सादृश्यमूलक नहीं होता ।
- (६) प्रत्यनाक द्रिष्ट तथा अद्रिष्ट दोनों तरह का हो सकता है । द्रव्य पर आश्रित प्रत्यनाक में विशेष चमत्कार होता है ।

(४४) अर्थापत्ति

- (१) अर्थापत्ति में कवि एक पक्षे तथ्य का वर्णन करता है, जिससे अन्य तथ्य क. आक्षेप हो जाता है । यह आक्षेप 'दण्डापूर्विकान्याय' से होता है ।
- (२) इसके लिए कवि सदा 'क' 'का' 'क' इत्यादि प्रश्नवाचक सर्वनाम के द्वारा 'कैमुयन्याय' से उक्त अन्य तथ्य की प्रतीति कराता है ।
- (३) अर्थापत्ति तभी हो सकेगी जब उक्ति में कोई चमत्कार हो, 'पीनो देवदत्तो दिवान भुङ्क्ते' में अर्थापत्ति अलंकार नहीं है ।

(४५) अनुमान

- (१) इसमें अनुमान प्रमाण की ही भाँति कवि किसी साधन के द्वारा साध्य की अनुमिति कराता है ।
- (२) ये दोनों साध्य साधन चमत्कारिक हों, 'पर्वतोऽथ वह्निमान्, धूमात्' में अनुमान अलंकार नहीं है ।
- (३) साधन का प्रयोग कवि सदा तृतीया या पंचमी विभक्ति में, वा यत, यस्मात् आदि पदों के द्वारा करता है ।
- (४) न्याय के अनुमान की न्यायप्रणाली की तरह यहाँ भी न्याय तथा लिंगपरामर्श होता है, पर वह ताकिकों के मन से सर्वथा शुद्ध हा हो देता नहीं होता, क्योंकि वह तो कवि-कल्पित होता है ।
- (५) अनुमान में साधन सदा धातुक हनु होता है, जब कि वा-वर्णिग तथा अर्थान्तरन्यास में यह समर्थक हेतु होता है ।

(४६) तद्गुण-अतद्गुण

- (१) तद्गुण में ऐसे दो पदार्थों का वर्णन किया जाता है, जो एक दूसरे को प्रभावित करते हैं ।
- (२) उनके गुण भिन्न भिन्न होते हैं । गुण रग या अन्य प्रकार के हो सकते हैं ।
- (३) इनमें एक पदार्थ का गुण अ-य वस्तु के गुण से बलवत्तर होता है ।
- (४) बलवत्तर गुण वाला पदार्थ प्रकृत या अप्रकृत बोध भी हो सकता है । प्रकृत होने पर कवि का लक्ष्य उसकी उत्कृष्टता बताना है । अप्रकृत होने पर कवि का लक्ष्य अन्य वस्तु के गुण के आरोप से अनिल चमत्कारकारा स्थिति का चित्रण करना होता है ।

(५) जो गुण दूसरी वस्तु के गुण को तिरोहित कर देता है वह बलवत्तर गुण है ।

(६) बलवत्तर गुण वाला पदार्थ अपर पदार्थ के गुण को तब तक तिरोहित रखता है, जब तक वह उसके ससर्ग में रहता है ।

अतद्गुण —यह तद्गुण का विरोधी अलंकार है । इनमें न्यून गुण वाला वस्तु उत्कृष्ट गुण वाली वस्तु के ससर्ग में रहत हुए भी अपने गुण को छोड़कर उसका ग्रहण नहीं करती ।

तद्गुण-मीलित —इन दोनों में दो पदार्थों का वर्णन होता है तथा एक पदार्थ अन्य को प्रभावित होता है, साथ ही दोनों में बलवत्तर पदार्थ निर्वल पर हावी हो जाता है, किंतु (१) तद्गुण में एक वस्तु का गुण (धर्म) अपर वस्तु के गुण को तिरोहित करता है, मीलित में वस्तु स्वयं (धर्मी हा) अपर वस्तु (धर्मी) को तिरोहित करती है, (२) तद्गुण में किसी वस्तु के गुण को तिरोहित करने वाला अपर वस्तु का गुण सदा विसृष्ट (भिन्न) होता है, मीलित में दोनों धर्मी (पदार्थ) समान गुण होते हैं ।

(४७) मीलित तथा उन्मीलित

(१) मीलित में दो पदार्थों का वर्णन पाया जाता है, इनमें एक प्रधान होता है, एक गौण ।

(२) इन दोनों पदार्थों में समान गुण (धर्म) पाये जाते हैं ।

(३) तुल्य धर्म के कारण गौण पदार्थ का प्रधान पदार्थ के द्वारा निगूहन कर दिया जाता है ।

(४) यह तुल्य धर्म या तो स्वाभाविक होता है या अणुत्पन्न ।

उन्मीलित —उन्मीलित मीलित का विरोधी अलंकार है, जहाँ एक (बलवत्तर) पदार्थ के द्वारा गौण पदार्थ का निगूहन कर लेने पर भी अनुभविता को किसी विशेष कारण से दोनों पदार्थों का पार्थक्य प्रतीत हो जाता है ।

मीलित तथा सामान्य —दोनों में यह समानता है कि दोनों में हा ऐसे दो पदार्थों का वर्णन होता है, जिनके तुल्य धर्म के कारण उनका पार्थक्य शांत नहीं हो पाता, किंतु (१) मीलित में बलवान् पदार्थ निर्वल पदार्थ का निगूहन करता है, सामान्य में दोनों समान धर्म के कारण ही एक दूसरे में बुलमिल जाते हैं (२) मीलित में एक वस्तु अन्य का निगूहन कर लेती है अतः दोनों का प्रत्यक्ष ज्ञान नहीं होता सामान्य में दोनों वस्तुएँ प्रत्यक्ष विषय होते हैं, किंतु उनके भेद का—वैशिष्ट्य का—पता नहीं चल पाता । मम्मट तथा दीक्षित की मीलित तथा सामान्य वाली धारणाओं में भेद है । उक्त विवरण मम्मट के अनुसार है । दोनों के भेद के लिए दे०—हिंदी कुशलपानद ५० २४२ ।

(४८) सामान्य-विशेषक

सामान्य—

(१) इसमें दो समानगुण पदार्थों का वर्णन होता है ।

(२) समानगुण के कारण एक पदार्थ दूसरे में बुलमिल जाता है ।

- (३) इन दोनों पदार्थों में एक पदार्थ के चिह्नों का स्पष्ट पता चलना है, अतः उस पदार्थ की स्पष्ट प्रतीति होनी है, दूसरे पदार्थ के विशिष्ट चिह्न प्रतीत न होने के कारण उसका भेद नहा प्रतीत होता ।
- (४) अनुभविता को दोनों पदार्थ दिखाई तो देते हैं, पर उनका भेद नहीं प्रतीत होता ।
- (५) सामान्य में दोनों पदार्थ समानशक्ति होते हैं, अतः वे परस्पर घुलभिल जाते हैं, जब कि मीलित में एक पदार्थ बलवत्तर होने के कारण दूसरे पदार्थ को आत्मसात् कर लेता है ।
- (६) सामान्य अलंकार में कवि का लक्ष्य दोनों पदार्थों का गुणसाम्यविवक्षा होती है ।
- (७) ये दोनों पदार्थ गुण की दृष्टि से एक दूसरे से अभिन्न नहीं होते किंतु कवि अतिशयोक्ति के द्वारा उन्हें अभिन्न वर्णित करता है ।

विशेषक—विशेषक सामान्य का उलगा अलंकार है । इसमें किसी विशेष कारण से दो पदार्थों के घुलभिले होने पर भा उनका व्यक्तिमान हो जाता है । (विशेषक के लिए दे० भूमिका पृ० १९-२०)

(४६) उत्तर

प्रथम उत्तर—

- (१) प्रथम उत्तर में केवल उत्तरमय वाक्य का प्रयोग होता है ।
- (२) सहृदय स्वयं प्रश्न का अनुमान लगा लेता है ।
- (३) प्रायः यह अलंकार शृंगार भावना से सश्लिष्ट होता है ।
- (४) यह उत्तर कभी-कभी साकून या साभिप्राय भी हो सकता है, जैसे पथिक के यह पूछने पर कि नदी को कहीं से पार करे, स्वयंभूती यह उत्तर देती है—'यत्रासौ वेतसी पाय तत्रेय सुतरा सरित्' ! यहाँ वक्रो स्वयंभूती का यह उत्तर 'साकून' है, वह वेतसीकुण्ड में स्वच्छन्दता से केलि की जा सकती है, इसका संकेत करती है ।

द्वितीय उत्तर—

- (१) इस उत्तरभेद में एक ही काव्यवाक्य में एक साथ प्रश्नोत्तरशृङ्खला पारि जाती है ।
- (२) इसमें कभी-कभी अन्तर्लक्षिका या वहिर्लक्षिका नामक प्रहेलिकाभेद का भी प्रयोग किया जा सकता है ।

(५०) सूक्ष्म-पिहित

- (१) हममें कोई व्यक्ति किसी के आचारादि को देखकर कितना गुप्त बात को जान लगा है ।
- (२) उसे जान कर वह किसी संकेत के द्वारा उक्त व्यक्ति को इस बात को ज्ञात करता है कि वह उक्त रहस्य को समझ गया है ।

(३) इस सकेत के द्वारा या तों वह उसे रहस्य के जानने की सूचना देता है या कभी-कभी उक्त व्यक्ति के सकेतमय प्रश्न का सकेतमय उत्तर देता है। मम्मन् ने इन दोनों भेदों में 'सूक्ष्म' अलंकार ही माना है दीक्षित ने 'पराशय' को जानकर सकेतमय उत्तर देने में तो 'सूक्ष्म' अलंकार माना है किंतु किसी व्यक्ति के रहस्य को जान कर उसे जान लेने भर की सूचना देने के सकेत में 'सूक्ष्म' का अपर भेद न मानकर 'पिहित' अलंकार माना है।

(४) सूक्ष्म तथा पिहित दोनों अलंकारों में मूलतः शृङ्गारी भावना पाई जाती है।

(५१) व्याजोक्ति

(१) व्याजोक्ति में सदा कवि से भिन्न किसी पात्र की उक्ति पाई जाती है।

(२) यह उक्ति किसी ऐसी वस्तु से संबन्धित होना है जिसे वक्ता छिपाया चाहता है, किन्तु किसी तरह वह प्रकट हो जाता है।

(३) उक्त उद्भिन्न वस्तु का गोपन करने के लिए वक्ता किसी ऐसे (श्लोके) कारण को सामने रखता है जो उद्भिन्न वस्तु का वास्तविक कारण नहीं होता।

(४) वास्तविक कारण का गोपन इसलिए किया जाता है कि वक्ता उसके उद्भेद से अपने अनिष्ट को आशंका करता है।

व्याजोक्ति तथा अपहृति—अपहृति साधर्म्यमूलक अलंकार है व्याजोक्ति नहीं। दोनों में वास्तविकता को छिपा कर अवास्तविकता प्रकट की जाती है यह समानता है किंतु भेद यह है कि अपहृति में वक्ता वास्तविकता (सुखत्वादि) का स्पष्टन निषेध करता है, जब कि व्याजोक्ति में वक्ता वास्तविकता का सकेत तक नहीं देना चाहता साथ ही अपहृति में वक्ता का लक्ष्य प्रकृत (सुखादि) की उत्कृष्टता घोटित करना है, जब कि व्याजोक्ति में वक्ता का लक्ष्य श्रोता को वास्तविकता से दूर अज्ञान में रचना है।

व्याजोक्ति तथा युक्ति—(दे० भूमिका पृ० २१ २२)।

(५२) स्वभावोक्ति

(१) किसी पदार्थ—बालक, पशु आदि की चेष्टा या प्रकृति की रमणीयता का यथार्थ वर्णन हो।

(२) इस वर्णन में उसके विविध अंगों का सूक्ष्म चित्रण हो।

(३) यह वर्णन चमत्कार युक्त हो।

(४) कवि ने इस वर्णन में अपनी प्रतिभा का समुचित प्रदर्शन किया हो तथा वह कोरा वैज्ञानिक विवरण न हो।

स्वभावोक्ति तथा वक्रोक्ति या अतिशयोक्ति—दण्डी ने समस्त वाङ्मय को दो वर्गों में रखा है एक स्वभावोक्ति दूसरा वक्रोक्ति (या अतिशयोक्ति)। स्वभावोक्ति यथार्थ पर आश्रित होने के कारण तत्त्व के निकट होती है, जब कि वक्रोक्ति में कवि कल्पना या प्रौढोक्ति का विशेष

प्रयोग करता है। यही कारण है कि कुछ आलोचकों ने स्वभावोक्ति को अलंकार मानने का खटन किया है।

(५३) भाविक

(१) भाविक में अप्रत्यक्ष पदार्थों का प्रत्यक्षवत् वर्णन किया जाता है।

(२) ये अप्रत्यक्ष पदार्थ या तो भूतकाल से संबद्ध हो सकते हैं या भविष्यकाल से।

(३) अलंकाररत्नाकरकार शोभाकर तथा विमर्शिनीकार जयरथ ने उक्त दो कालविप्रकृत भेदों के अलावा भाविक के दो भेद और माने हैं—देशविप्रकृत वस्तुओं का प्रत्यक्षवत् वर्णन, स्वभावविप्रकृत वस्तुओं का प्रत्यक्षवत् वर्णन।

भाविक-स्वभावोक्ति—दोनों में यथार्थ वर्णन होता है, किंतु भेद यह है कि स्वभावोक्ति में लौकिक वस्तु के सूक्ष्म धर्म का यथार्थ वर्णन होता है, जब कि भाविक में अप्रत्यक्ष वस्तु का प्रत्यक्षवत् वर्णन होता है तथा यहाँ स्वभावोक्ति की अपेक्षा विशिष्ट चमत्कार पाया जाना है।

भाविक-आतिमान्—इन दोनों अलंकारों में अप्रत्यक्ष वस्तु का ज्ञान होता है, किंतु आतिमान् में ज्ञान मिथ्या होता है, जैसे शक्ति में रजत ज्ञान, जब कि भाविक में कवि का प्रत्यक्ष ज्ञान ठाक वैसा ही होता है, जैसा भूतकाल में था या भावी काल में होगा। साथ ही आतिमान् सादृश्य पर आश्रित होता है, भाविक नहीं, भाविक में तो केवल कवि का भावना का अतिरेक पाया जाता है।

(५४) उदात्त

प्रथम उदात्त

(१) इसमें कवि किसी वस्तु के उत्कर्ष (समृद्धिआदि के उत्कर्ष) का वर्णन करता है।

(२) यह उत्कर्षवर्णन सदा अतिशयोक्तिमूलक होता है।

(३) जिन वस्तुओं के उत्कर्ष का वर्णन किया जाय, वे सद पदार्थ हों, कुत्सितपदार्थ न हों।

(४) उदात्त का विषय सम्पत्ति, विभूति, वन, उपवन, नगर, राजप्रासादादि की समृद्धि होती है।

द्वितीय उदात्त

(१) द्वितीय उदात्त में किसी विशेष वस्तु का वर्णन करते समय कवि उससे सबद्ध महापुरुष के चरित का वर्णन करता है।

(२) इस भेद में अतिशयोक्ति का होना अनिवार्य नहीं, अतिशयोक्ति मूलरूप में हो भी सकती है, नहीं भी।

(३) उदात्त के इस भेद में जब ऐतिहासिक या पौराणिक तथ्य का वर्णन होगा तो अतिशयोक्ति मूल रूप में नहीं रहेगी, किंतु जब यह ऐतिहासिक तथ्यों के आधार पर नही होगा तो मूल में अतिशयोक्ति अवश्य रहेगी।

(४) इन वर्णन में महापुरुषों का चरित सग अग रूप में वर्णित होता है, वह प्रधान (अगी) नहीं होता ।

उदात्त तथा अतिशयोक्ति — दात्त में वैसे तो अतिशयोक्ति सदा वाच रूप में रहती है किन्तु उदात्त वह होगा जहाँ ममृद्धि का अतिशयोक्तिमय वर्णन हो, अत इमका क्षेत्र अतिशयोक्ति न सञ्चिन्त है । वैसे यह अतिशयोक्ति का ही एव प्ररोह है ।

उदात्त, भाविक तथा स्वभावोक्ति — भाविक तथा स्वभावोक्ति में यथार्थ का वर्णन होता है । भाविक में भूतकाल अथवा भविष्यत्काल की घटना का इम तरह का यथार्थ वर्णन होता है कि वह वर्तमानकालिक जान पत्ती है । स्वभावोक्ति में बालक पशु आदि की वर्तमान वेग का यथार्थ वर्णन होता है । उदात्त यथाथ पर आश्रित न होकर, प्रौढोक्ति या अतिशयोक्ति पर आश्रित रहता है ।

(५५) संसृष्टि तथा संकर

(१) संसृष्टि तथा संकर दोनों मिश्रालंकार हैं । इनमें परस्पर यह भेद है कि संसृष्टि में अनेक अलंकारों का मिश्रण मिलतण्डुलन्याय के आधार पर होता है, जब कि संकर में यह मिश्रण नारक्षीरन्याय के आधार पर होता है ।

(२) संसृष्टि में एक एव या एक काव्यवाक्य (कमी-कमा एक काव्यवाक्य अनेक पद्यों में भी हो सकता है, जैसे युग्मक, विशेषक, कुलक में) में अनेक (दो या अधिक) अलंकारों का होना आवश्यक है ।

(३) ये अलंकार या तो (अ) सभी शब्दालंकार हों (आ) या सभी अर्थालंकार हों, (३) या शब्दालंकार तथा अर्थालंकार दोनों तरह के हों । इन तरह संसृष्टि के तान भेद होते हैं ।

(४) संसृष्टि के ये अलंकार परस्पर निरपेक्ष या स्वतन्त्र होते हैं तथा इनमें से किसी भा एक को दूसरे की शोभाहानि किये बिना हटाया जा सकता है ।

संकर—

(१) संकर अलंकार में प्रयुक्त अनेक अलंकार परस्पर साक्षर होते हैं संसृष्टि की भाँति निरपेक्ष नहीं, वे दूध और पानी का तरह एव दूसरे में पुक मिल होते हैं ।

(२) संकर के तीन भेद होत हैं — (अगाधिभाव संकर) (आ) सद्द संकर, (३) एकवाचनानुप्रवेश संकर ।

(३) अगाधिभाव संकर न एव या अगि अलंकार अन्य किमा अगी अलंकार के अग होते ह । इस तरह इनमें परस्पर उपकार्योपकारकभाव या अगाधिभाव ठीक वैसे हा होता है, वैसे तनु पत् के अग होते हैं । यह अगाधिभाव दो या अधिक अथालंकारों का होता है ।

(अनेक शब्दालकारों में या**शब्दालकार तथा अर्थालकार में परस्पर कमी अगतिभाव नहीं होगा ।)

(४) सदेह सकर में अनेक अर्थालकार एक कान्यवाच्य में इस तरह प्रयुक्त होते हैं कि श्रोता को यह सदेह बना रहता है कि यहाँ अमुक अलकार है या अमुक । सहृदय श्रोता के पास किसी एक अलकार को मानने या न मानने का कोई साधक-बाधक प्रमाण नहीं होता । (सदेह सकर कभी भी दो शब्दालकारों या दो शब्दार्थालकारों का नहीं होता ।)

(५) एकवाचकानुप्रवेश सकर में दो या अधिक अलकार एक ही पद (वाचक) को आधार बना कर स्थित होते हैं । मम्मट ने वह शब्दालकार तथा अर्थालकार का मिश्रण माना है । हय्यक तथा दीक्षित अनेक अर्थालकारों का भी एक वाचकानुप्रवेश सकर मानते हैं ।



॥ श्रीः ॥

कुवलयानन्दः

॥ श्रीगणेशाय नमः ॥

अमरीकवरीभारभ्रमरीनुसरीकृतम् ।
दूरीकरोतु दुरितं गौरीचरणपङ्कजम् ॥ १ ॥

परस्परतपःसम्पत्फलायितपरस्परौ ।

प्रपञ्चमातापितरौ प्राञ्चौ जायापती स्तुमः ॥ २ ॥

प्रारम्भित कार्य की निर्विघ्न परिसमाप्ति के लिये कुवलयानन्दकार पहले इष्टदेवता का स्मरण करते हैं :-

१—चरणों में नमस्कार करती हुई देवताओं की रमणियों के केशपाश रूपी भौरियों के द्वारा गुञ्जायमान, देवी पार्वती के चरणकमल पाप का निवारण करें ।

(यहाँ 'चरण-पंकज' में परिणाम अलंकार है, रूपक नहीं, क्योंकि कमल में स्वयं पाप का निवारण करने की क्षमता तो है नहीं, अतः उसे चरण के रूप में परिणत होकर ही पाप का निवारण करना होगा । यहाँ 'कमल के समान चरण (चरणं पङ्कजमिव) यह उपमा भी नहीं मानी जा सकती, क्योंकि देवरमणियों के केशपाश पर भ्रमरी का जो आशेष किया गया है, वह कमल की सुगन्ध से ही सम्बन्ध रखता है, केवल चरणों से नहीं । सुगन्ध से लुब्ध भ्रमरी के द्वारा गुञ्जित होना, यह विशेषण केवल 'कमल' में ही घटित हो सकता है, चरण में नहीं । यहाँ देवरमणियों तथा कवि की पार्वती विषयक रति पुष्ट हो रही है, अतः प्रेयस् नामक अलंकार भी है ।)

टिप्पणी—गुह्य ध्वनिवादी के मन से वहाँ प्रेय अलंकार न होकर 'रति' नामक भावध्वनि ध्वनि हो रहा है, यह ध्यान देने योग्य है ।

२—हम उन पुरातन दम्पती शिव-पार्वती की स्तुति करते हैं, जो इस समस्त सांसारिक प्रपञ्च के माता-पिता हैं और जिन्होंने अपना तपस्या के फल के समान एक दूसरे को प्राप्त किया है ।

(यहाँ 'फलायित' पद के द्वारा शिव तथा पार्वती को परस्पर एक दूसरे की तपः-समृद्धि के फल से उपमा दी गई है । इसी तरह उन्हें संसार के माता-पिता मानने में टीकाकार वैद्यनाथ ने रूपक अलंकार माना है । इस प्रकार इस पद्य में उपमा तथा रूपक की संघट्टि है । इसके साथ ही 'फलायित' इस एक ही पद के द्वारा दो उपमाएँ प्रकट हो रही हैं, एक ओर शिव पार्वती की तपस्या के फल के समान हैं, दूसरी ओर पार्वती शिव की तपस्या के फल के समान है । एक ही पद के द्वारा इन दो उपमाओं

उद्धाद्य यो गकलया हृदयाब्जकोश धन्यैश्चिरादपि यथारुचि गृह्यमाण ।
य प्रस्फुरत्यनिरत परिपूर्णरूप श्रेय स मे दिशतु शाश्वतिक मुकुन्द ॥ ३ ॥

अलङ्कारेषु बालानामवगाहनसिद्धये ।

ललितः क्रियते तेषां लक्ष्यलक्षणसंग्रहः ॥ ४ ॥

येषा चन्द्रालोके दृश्यन्ते लक्ष्यलक्षणश्लोका ।

प्रायस्त एव तेषामितरेषा त्वभिनवा विरच्यन्ते ॥ ५ ॥

१ उपमालङ्कारः

उपमा यत्र सादृश्यलक्ष्मीरुल्लसति द्वयोः ।

हंसीव कृष्ण ! ते कीर्तिः स्वर्गङ्गामवगाहते ॥ ६ ॥

यत्रोपमानोपमेययो सहृदयहृदयाह्लादकत्वेन चारुसादृश्यमुद्भूततथोल्लसति
व्यङ्ग्यमर्यादा विना स्पष्ट प्रकाशते तत्रोपमालङ्कार । हसीवेत्युदाहरणम् । इय

का बधन एकवाचकानुप्रवेशरूप सङ्कर को जन्म देता है । इस प्रकार इस पद्य में सङ्कर
और संसृष्टि दोनों अलङ्कार हैं ।)

३—अत्यधिक धन्य योगियों के द्वारा योगशक्ति से हृदय-कमल को उद्धाटित कर जिन
परबद्धरूप मुकुन्द का यथेच्छ अनुशीलन किया जाता है, वे परिपूर्णरूप मुकुन्द जो निर-
न्तर प्रकाशित रहते हैं, मुझे शाश्वत श्रेय प्रदान करें ।

(टीकाकार ने यहाँ परिपूर्णरूप ब्रह्म के 'प्रस्फुरण' में विरोध माना है, और उसका
परिहार इस तरह किया है कि यहाँ ब्रह्म के उपासनात्मक रूप की कल्पना है । अथवा
योगियों के द्वारा भी ब्रह्म अधिचिन्त्य है, इस माहात्म्य का वर्णन करना अभीष्ट है । यहाँ
योगियों की भगवद्विषयक रति कविगत रति का अङ्ग है, अतः प्रेयस् अलङ्कार है ।)

४—अलङ्कार शास्त्र में अव्युत्पन्न (बालाना) व्यक्तियों को अलङ्कारज्ञान हो जाय,
इस फल की सिद्धि के लिए, हम इस ग्रन्थ में अलङ्कार के लक्षण और उदाहरण का सुन्दर
संग्रह कर रहे हैं ।

५—दीयूषवर्ष जबदेव के 'चन्द्रालोक' में जिन अलङ्कारों के लक्ष्य-लक्षण श्लोक हैं, हमने
कुवलयानन्द में उन्हीं पद्यों को रक्खा है, अन्य अलङ्कारों के लक्षण और उदाहरणों को हमने
नया सनिविष्ट किया है ।

१ उपमालङ्कार

६—जहाँ दो वस्तुओं (द्वयो) —उपमान और उपमेय—की समानता से विशिष्ट शोभा
अर्थात् दो वस्तुओं के सादृश्य पर आधृत चमत्कार पाया जाय, वहाँ उपमा अलङ्कार होता
है । जैसे, हे कृष्ण, तेरी कीर्ति हसिनी की तरह आकाशगङ्गा में अवगाहन कर रही है ।

जिस काव्य में उपमेय (वर्ण्यविषय, कामिनीमुखादि) तथा उपमान (चन्द्रादि)
की सुन्दरता की समानता, सहृदयभावुकों के हृदय को आह्लादित करती है और वह चारु-
सादृश्य (दोनों की वह चमत्काराधायक समानता) उल्लसित होता है, अर्थात् व्यञ्जना-
शक्ति (ध्ययमर्यादा) के बिना ही स्पष्ट प्रकाशित होता है, वहाँ उपमा अलङ्कार होता
है । भाव यह है, उपमा अलङ्कार वहाँ होगा, जहाँ दोनों विषयों में कोई ऐसी समानता
बताई जाय, जो चमत्कृतिजनक हो और सहृदय को आह्लादित कर सके, साथ ही यह

च पूर्णोपमेत्युच्यते । हंसी कीर्तिः स्वर्गागावगाहनमिवशब्दश्चेत्येतेषामुपमानोप-
मेयसाधारणधर्मोपमानाचकानां चतुर्णामप्युपादानात् ।

यथा वा—

‘गुणदोषो बुधो गृह्णन्निन्दुश्चेडाविवेश्वरः ।

शिरसा श्लाघते पूर्वं पर कण्ठे नियच्छति ॥’

अत्र यद्यप्युपमानोपमेययोर्नैकः साधारणो धर्मः । उपमाने ईश्वरे चन्द्रगर-
लयोर्ग्रहणमुपादानं तयोर्मध्ये पूर्वस्य चन्द्रस्य शिरसा श्लाघन वहनमुत्तरस्य गर-
लस्य कण्ठे नियमनं संस्थापनम्, उपमेये बुधे गुणदोषयोर्ग्रहणं ज्ञानं तयोर्मध्ये
पूर्वस्य गुणस्य शिरसा श्लाघन शिरःकम्पेनाभिनन्दनमुत्तरस्य दोषस्य कण्ठे
नियमनं कण्ठादुपरि वाचानुद्धाटनमिति भेदात् । तथापि चन्द्रगरलयोर्गुणदोष-
योश्च विन्ध्वप्रतिविम्बभावेनाभेदादुपादानज्ञानादीनां गृह्णन्तियेकशब्दोपादानेना-

सादृश्य स्पष्ट वाच्यरूप में प्रकट हो, व्यंग्यरूप में प्रतीयमान नहीं । सादृश्य के व्यंग्यरूप
में प्रतीयमान होने पर उपमा अलङ्कार नहीं होगा, वहाँ या तो अलङ्कारान्तर की प्राप्ति
होगी या फिर ध्वनिकाव्य होगा । उपमा का उदाहरण ऊपरकी कारिका में ‘हंसीव’ आदि
उत्तरार्धमें उपन्यस्त किया गया है । उपर्युक्त उदाहरण में पूर्णोपमा है । पूर्णोपमा में उपमा
के चारों तत्व, उपमान, उपमेय, साधारणधर्म तथा वाचक शब्द का प्रयोग किया जाता है ।
यहाँ भी हंसी (उपमान), कीर्ति (उपमेय), स्वर्गागावगाहन (साधारणधर्म) तथा
इव शब्द (वाचक) इन चारों का ही उपादान किया गया है । अथवा यह दूसरा
उदाहरण लीजिये—

जिस प्रकार महादेव चन्द्रमा तथा विष दोनों का ग्रहण कर एक को सिर पर धारण
करते हैं तथा अन्य को कण्ठ में धारण करते हैं, वैसे ही विद्वान् व्यक्ति भी गुण तथा दोष
दोनों का ग्रहण कर (दूसरों के) गुण की सिर हिलाकर प्रशंसा करता है और (दूसरों के)
दोष को छिपाकर कण्ठ में धारण कर लेता है ।

यहाँ उपर्युक्त उदाहरण की तरह उपमान तथा उपमेय का साधारण धर्म एक-ही नहीं
है । वहाँ हंसी और कीर्ति दोनों में ‘स्वर्गागावगाहनमिव’ घटित होता है, पर यहाँ शब्द
के साथ ‘चन्द्र-विष-वहनमिव’ है, तो ‘बुध’ के साथ ‘गुणदोषज्ञानमिव’ । इस प्रकार
उपमानरूप ईश्वर में चन्द्र तथा विष का ग्रहण घटित होता है, वे चन्द्र का सिर से
रहाघन करते हैं अर्थात् उसे सिर पर धारण करते हैं और विष को कण्ठ में नियमित करते
हैं अर्थात् उसे कण्ठ में स्थापित करते हैं; जब कि विद्वान् या ज्ञानी व्यक्ति गुण-दोष का
ग्रहण अर्थात् ज्ञान प्राप्त करता है; वह प्रथम वस्तु अर्थात् गुण की सिर से प्रशंसा करता
है, सिर हिलाकर गुण का अभिनन्दन करता है, जब कि दूसरे पदार्थ—दूसरों के दोष का कण्ठ
में नियमन करता है, अर्थात् वाणी से किसी के दोष का उद्धाटन नहीं करता । इस स्थल
पर यह स्पष्ट है कि उपमान का साधारणधर्म तथा उपमेय का साधारणधर्म एक न
होकर भिन्न भिन्न हैं । इस भेद के होते हुए भी कवि ने चन्द्र-विष तथा गुण-दोष का एक
साय प्रयोग इसलिए किया है कि उनमें परस्पर विवप्रतिविम्बभाव विद्यमान है और विव-
प्रतिविम्बभाव होने के कारण उनमें अभेद स्थापित हो जाता है । इसके साथ ही शिव के
द्वारा चन्द्रमा तथा विष के उपादान तथा विद्वान् के द्वारा गुण एवं दोष के ज्ञान दोनों
के लिए कवि ने एक ही शब्द ‘गृह्णन्’ का प्रयोग कर उन भिन्न पदार्थों में भी अभेद

भेदाध्यवसायाच्च साधारणधर्मैतेति पूर्वस्माद्विशेषः । वस्तुतो भिन्नयोरप्युपमानो-
पमेयधर्मयोः परस्परसादृश्यादभिन्नयोः पृथगुपादानं विन्वप्रतिविम्बभाव इत्या-
लङ्कारिकसमयः ॥ ६ ॥

दृष्योपमानधर्माणामुपमावाचकस्य च ।

एकद्वित्र्यनुपादानैर्भिन्ना लुप्तोपमाष्टया ॥ ७ ॥

स्थापन (अभेदाध्यवसाय) कर दिया है। अतः उनमें साधारणधर्मत्व बत गया है। इस प्रकार पहले उदाहरण में एक ही साधारण धर्म था, यहाँ भिन्न भिन्न साधारण धर्म में अभेद स्थापना कर दी गई है, दोनों साधारण धर्मों में यह अन्तर है। जहाँ उपमान तथा उपमेय के उन साधारण धर्मों को, जो वस्तुतः एक दूसरे से सर्वथा भिन्न हैं और जिन्हें परस्पर सादृश्य के कारण अभिन्न मान लिया जाता है, काव्य में अलग अलग ध्युक किया जाता है, तो वहाँ विवप्रतिविम्बभाव होता है, यह आलङ्कारिकों की मान्यता है।

टिप्पणी—इस सम्बन्ध में कुवलयामन्द के टाकाकार गदापर वाग्भेयी ने अपनी रसिक-
रजिनी में विद्वेष विचार किया है। वे बताते हैं कि विवप्रतिविम्बभाव कही होगा, जहाँ धर्म का पृथक् पृथक् उपादान हो, अर्थात् धर्मलुप्ता में विवप्रतिविम्बभाव नहीं माना जायगा। रमोक्ति निम्न 'मलय इव जगतिपाण्डु,' आदि पद्य में धर्मलोप होने के कारण चन्दनद्रुमादि तथा पाण्डवादि में विवप्रतिविम्बभाव नहीं है, जब कि 'पाण्डवोऽयमस्सर्पित' इत्यादि पद्य में हरिचन्दनादि तथा बालातपादि में अरुणिमादि के सादृश्य के कारण विवप्रतिविम्बभाव घटित हो ही जाता है। भूमिका में हम बता चुके हैं कि इस गद्य को पण्डितराज अग्रदाय नहीं मानते।

अतएव धर्मलुप्तापामनुपामितप्रयुक्तमेव धर्मस्य साधारण्यं न विवप्रतिविम्बभावकृतमपीति
'मलय इव जगति पाण्डुः वल्मीकसमो नृपोऽम्बिकातनयः जम्बूनदीव कुन्ती गान्धारी सा
ह्लाहलेव सरित् ॥' इत्यादौ चन्दनद्रुमाणां पाण्डवानां उरगाणां धर्ताराद्याणां जम्बूनदीगर-
लादीनां च न विवप्रतिविम्बभावेन साधारणधर्मता । जगदाह्लादधर्मवत्त्वस्य (तदुद्देशकध-
र्मवत्त्वस्य च) मलयपाण्डवाद्युपमानोपमेयानुगतस्य धर्मस्यानुपादानात् धर्मलोप इति तत्र
विवप्रतिविम्बभावः । न च चन्दनद्रुमपाण्डवादीनां जगदाह्लादकवादिकृतसादृश्येन अभेदा-
ध्यवसायात् विवप्रतिविम्बभावेन साधारण्यं किं न स्यादिति वाच्यम् । 'पाण्डवोऽयमस्सर्पित-
लम्बहारः बल्लभारागो हरिचन्दनेन । आभाति बालातपरस्मानुः सनिर्दोहोद्गार इवादि-
राजः ।' इति विवप्रतिविम्बभावकृतसाधारणधर्मनिर्देशस्थले शब्दोपात्तानां हरिचन्दनबालात-
पादीनामेव अरुणिमादिकृतसादृश्यसादाय विवप्रतिविम्बभावेन साधारणधर्मवत्त्वभावेन,
समादाय उपमाननिर्वाहात् न अनुगामिधर्मरूपरचना तन्निर्वाहकलेशः समाश्रयणीय इति तत्र
विवप्रतिविम्बभावसंभवेऽपि अत्र चन्दनद्रुमपाण्डवादीनां न शब्देन उपादानमस्ति । येन
विवप्रतिविम्बभावप्रयोजकसादृश्यवैषम्यया साधारण्यमध्यवसायेत । न च मुख्ये सम्भवति
अमुख्यकल्पनं न्याय्यमिति जगदाह्लादकारिधर्मवत्त्वस्यानुगामिन एव धर्मस्यानुपादानमिति
शब्दोपादाननिवन्धनविषयविवप्रतिविम्बभावादेर्धर्मलुप्तापामसम्भवात् न पूर्णायामिव धर्मलु-
प्तायां विवप्रतिविम्बभावादिति । अनेनैवाभिप्रायेण लुप्तायां तु नैवं भेदाः ।'

रसिकरजिनीटीका पृ० १४-१५ (कुम्भकोणम् से प्रकाशित)

७, ८, ९—उपमेय, उपमान, साधारणधर्म और उपमावाचक शब्द इन चार तत्त्वों में से एक, दो या तीन तत्त्वों का लोप होने से उपमा का प्रत्येक भेद दूसरे से भिन्न होता है। यह लुप्तोपमा आठ तरह की होती है। वाचकलुप्ता, धर्मलुप्ता, धर्मवाचकलुप्ता, वाचकोप-

तडिद्वौरीन्दुतुल्यास्या कर्पूरन्ती दृशोर्मम ।

कान्त्या स्मरवधूयन्ती दृष्टा तन्वी रहो मया ॥ ८ ॥

यत्तया भेलनं तत्र लाभो मे यश्च तद्रतेः ।

तदेतत्काकतालीयमचित्कितसंभवम् ॥ ९ ॥

उपमेयादीनां चतुर्णां मध्ये एकस्य द्वयोस्त्रयाणां वा प्रतिपादकशब्दाभावेन लुप्तोपमेत्युच्यते । सा चाष्टधा । यथा—वाचकलुप्ता १, धर्मलुप्ता २, धर्मवाचकलुप्ता ३, वाचकोपमेयलुप्ता ४, उपमानलुप्ता ५, वाचकोपमानलुप्ता ६, धर्मोपमानलुप्ता ७, धर्मोपमानवाचकलुप्ता च ८, इति । तत्रोपमानलोपरहिताश्चत्वारो भेदाः 'तडिद्वौरी-' इत्यादिश्लोकेन प्रदर्शिताः । तद्वन्तो भेदा उत्तरश्लोकेन दर्शिताः । तत्र 'तडिद्वौरी' इत्यत्र वाचकलोपस्तडिदिव गौरीत्यर्थे 'उपमानानि सामान्यवचनैः' (पा. २।१।५५) इति समासप्रिधायकशास्त्रकृतः । 'इन्दुतुल्यास्या' इत्यत्र धर्मलोपः, स त्वैच्छिको न शास्त्रकृतः, कान्त्या इन्दुतुल्यास्येत्यपि वक्तुं मेयलुप्ता, उपमानलुप्ता, वाचकोपमानलुप्ता, धर्मोपमानलुप्ता और धर्मोपमानवाचकलुप्ता । इन्हीं के उदाहरण ये हैं :—

'मैंने बिजली के समान गौरवर्ण की, चन्द्र के समान आह्लाददायक मुख वाली मेरे नेत्रों में कर्पूर की शीतलता को उत्पन्न करती उस सुन्दरी को एकान्त में देखा, जो अपनी कांति से रति के समान आचरण कर रही थी । उस एकान्तस्थल में उसके साथ मिलन तथा उसके प्रेम का लाभ मेरे लिए काकतालीय था, जिसकी सम्भावना के सम्बन्ध में तर्क भी नहीं हो सकता था । उस नायिका का एकान्त में मिलना और रतिदान देना मेरे लिए ठीक वैसे ही अकस्मात् हुआ, जैसे कौआ अकस्मात् किसी पके ताल के फल पर आ बैठे और वह फल, अपने आप, कौए के बोझ से नहीं, गिर पड़े । यहाँ कौए का भाना और तालफल का गिरना नायक-नायिका-समागम रूप उपमेय का उपमान है, और कौए के द्वारा पतित फल का उपभोग, नायिकोपभोग रूप उपमेय का उपमान है ।

उपमेय, उपमान, साधारणधर्म और वाचक शब्द इन चारों तत्वों में से किसी भी एक, दो या तीन का लोप होने पर लुप्तोपमा कहलाती है । यह लुप्तोपमा आठ तरह की होती है । जैसे—१. वाचकलुप्ता, २. धर्मलुप्ता, ३. धर्मवाचकलुप्ता, ४. वाचकोपमेयलुप्ता, ५. उपमानलुप्ता, ६. वाचकोपमानलुप्ता, ७. धर्मोपमानलुप्ता और ८. धर्मोपमानवाचकलुप्ता । इन आठ भेदों में प्रथमश्लोक 'तडिद्वौरी' आदि में उपमानलोपरहित चार भेदों को उदाहृत किया गया है । उपमानलोप वाले चार भेदों के उदाहरण कारिका के बाद के श्लोक में प्रदर्शित किये गये हैं ।

१—वाचकलुप्ता—'तडिद्वौरी' इस उदाहरण में वाचक शब्द का लोप है । यहाँ 'तडित्' के समान 'गौरी' (बिजली के समान गौरवर्ण वाली नायिका) तडिद्वौरी इस समस्त पद में पाणिनि के सूत्र 'उपमानानि सामान्यवचनैः' (२।१।५५) के अनुसार शास्त्रप्रयुक्त प्रगाली पाई जाती है । यहाँ 'तडित्' उपमान 'गौरी' साधारणधर्म और उपमेय तीनों विद्यमान हैं । इवादि वाचक शब्द का अभाव है ।

२—धर्मलुप्ता—'इन्दुतुल्यास्या' चन्द्रमा के समानमुखवाली इस उदाहरण में साधारण

शक्यत्वात् । 'कर्पूरन्ती' इत्यत्र धर्मवाचकलोपः; कर्पूरमिवाचरन्तीत्यर्थे विहितस्य कर्पूरवदानन्दात्मकाचारार्थकस्य क्विप् इवशब्देन सह लोपात् । अत्र धर्मलोप ऐच्छिकः; नयनयोरानन्दात्मकतया कर्पूरन्तीति तदुपादानस्यापि संभवादिति । 'कान्त्या स्मरवधूयन्ती' इत्यत्र वाचकोपमेयलोपः । अत्र कान्त्येति विशेषणसामर्थ्यात्स्वात्मानं कामवधूमिवाचरन्तीत्यर्थस्य गम्यमानतया स्वात्मन उपमेयस्य सहोपमावाचकेनानुपादानात्स त्वैच्छिकः; स्वात्मानं स्मरवधूयन्तीत्युपमेयोपादाधर्म का लोप है । यहाँ साधारण धर्म का लोप कवि की इच्छा पर आधारित है, शास्त्रकृत नहीं । यदि कवि चाहता तो 'उसका मुख कान्ति से इन्दु के तुल्य है' यह भी कह सकता था । 'इन्दुतुल्यास्या' में 'इन्दु' उपमान, 'तुल्य' वाचक शब्द और 'आस्य' उपमान है । यहाँ भी उपमा समस्तपद में ही है ।

३—'धर्मवाचकलुप्त'—इस भेद का उदाहरण 'कर्पूरन्ती' (कर्पूर के समान आचरण करती) है । यहाँ 'कर्पूर' उपमान तथा नायिका उपमेय उपात्त हैं, आनन्दजनकत्वादि साधारणधर्म और इवादि वाचक शब्द का उपादान नहीं हुआ है ।

इस उदाहरण में धर्म तथा वाचक का लोप इसलिए माना गया है कि यहाँ 'कर्पूरन्ती' पद का 'कर्पूर के समान आचरण करती हुई' यह अर्थ लेने पर कर्पूर के समान आनन्ददायक होने का आचरण करने वाला' इस अर्थका धोतन करने के लिए क्विप् प्रत्यय का प्रयोग होगा; वह प्रत्यय 'इव' शब्द के साथ लुप्त हो जाता है, भाव यह है, 'कर्पूरमिव आचरति' व्युत्पत्ति से पहले क्विप् प्रत्यय लगाकर 'कर्पूरत्' रूप बनेगा, इस रूप में क्विप् तथा इव दोनों का लोप हो जाता है । इसी का स्त्रीलिंग रूप 'कर्पूरन्ती' है । (यदि कोई यह कहे कि यहाँ वाचक का लोप तो अवश्य है, किंतु साधारण धर्म का सकेत तो स्वयं क्विप् प्रत्यय दे रहा है, जो 'कर्पूर के समान आनन्ददायक आचरण' की प्रतीति करा रहा है तो यहाँ साधारणधर्म का लोप कैसे है ?' तो इस शंका का उत्तर यह है कि यद्यपि आनन्ददायक आचार का सकेत पाया जाता है, तथापि आनन्दत्वादि का विशेषण के रूप में उपादान नहीं हुआ है । इसलिए यहाँ धर्मलोप मानना ही होगा । नहीं तो इन्दुतुल्यास्या में धर्मलुप्तोदाहरण नहीं मानना पड़ेगा ।) यहाँ आनन्दात्मकत्वादि धर्म का लोप शास्त्रकृत न होकर कवि की इच्छा पर निर्भर है । क्योंकि कवि चाहता तो 'नेत्रों को आनन्द देने के कारण, अथवा आनन्दात्मक होने के कारण, नेत्रों के लिए कर्पूर के समान शीतलता प्रदान करती' इस प्रकार साधारणधर्म का स्पष्ट उपादान भी कर सकता था ।

धर्ममात्ररूपस्याचारस्योपादानेऽप्यानन्दत्वादिना विशेषणरूपेणानुपादानाद्धर्मलोपो युक्त एव । अन्यथा इन्दुतुल्यास्येत्यादेर्धर्मलुप्तोदाहरणस्यासंगतत्वापत्तेः ।

वैद्यनाथ अलङ्कारचन्द्रिका (कुवलयानन्द टीका, पृ० ७)

४—'वाचकोपमेयलुप्त'—'कान्त्या स्मरवधूयन्ती' (कान्ति से कामदेव की पत्नी के समान आचरण करती) में वाचक शब्द तथा उपमेय का लोप है । यहाँ 'कान्ति रूप विशेषण सामर्थ्य (साधारणधर्म) से अपने आप को कामवधू के समान आचरण करती' इस अर्थ की प्रतीति के लिए यहाँ 'आत्म-रूप उपमेय तथा उपमावाचक शब्द, दोनों का प्रयोग नहीं किया गया है, जो कवि का ऐच्छिक विधान है । इस उदाहरण को 'स्वात्मानं स्मरवधूयन्ती' (अपनी आत्मा को—अपने आप को—कामदेव की पत्नी रति के समान बघाती) बनाने पर उपमेय का प्रयोग संभव था ।

५—उपमानलुप्तः—('तदेतत्काकतालीयमवितर्कितसंभवम्' में उपमान तथा वाचक

नस्यापि संभवात् । 'काकतालीयम्' इत्यत्र काकतालशब्दौ वृत्तिविषये काकता-
लसमवेतक्रियावर्तिनौ, तेन काकागमनमिव तालपतनमिव काकतालमितीवार्थे
'समासाच्च तद्विषयात्' (पा ५।३।१०६) इति ज्ञापकात्समासः । उभयत्रोपमेयं
स्वस्य कचिद्गमनं तत्रैव रहसि तन्व्या अवस्थानं च । तेन स्वस्य तस्याश्च
समागमः काकतालसमागमसदृश इति फलति । ततः 'काकतालमिव काकता-
लीयम्' इति द्वितीयस्मिन्निवार्थे 'समासाच्च तद्विषयात्' (पा ५।३।१०६) इति
सूत्रेण 'इवे प्रतिकृतौ' (पा ५।३।१०६) इत्यधिकारस्थेन छप्रत्ययः । तथा च पतन-
दलितं तालफलं यथा काकेनोपमुक्तम्, एषं रहोदर्शनश्रुभितहृदया तन्वी
स्वेनोपमुक्तेति तदर्थः । ततश्चात्र काकागमन-तालपतनसमागमरूपस्य काककृत-
तालफलोपभोगरूपस्य चोपमानस्यानुपादानात्प्रत्ययार्थोपमायामुपमानलोप,
समासार्थोपमाया वाचकोपमानलोपः । सर्वोऽप्ययं लोपरछप्रत्ययविधायक-

दोनों का लोप पाया जाता है । इसमें छ प्रत्यय के अनुसार प्रत्ययार्थोपमा मानने पर
केवल उपमानलुप्ता है, समासार्थोपमा मानने पर वाचकोपमानलुप्ता ।)

'काकतालीयम्' इस शब्द में समास (वृत्ति) होने पर 'काक' तथा 'ताल' ये दोनों
शब्द काक (कौआ) तथा ताल (ताड़ का फल) इन दोनों के समागम से उत्पन्न समवेत
क्रिया के धोतक हैं । अतः यहाँ कौए के आगमन की तरह, ताल के फल के गिरने की
तरह, होने वाला 'काकताल' सिद्ध होता है, इस प्रकार इस इवार्थ (समानार्थ) में
'समासाच्च तद्विषयात्' (५।३।१०६) इस पाणिनि सूत्र के अनुसार समास हो गया है,
अतः 'काकताल' शब्द की व्युत्पत्ति यों होगी—'काकागमनमिव तालपतनमिव इति
काकताल' । यहाँ दोनों स्थानों पर इनका उपमेय अपना कहीं जाना और वहाँ एकान्त में
सुन्दरी नायिका का मिलना है । तदनन्तर अपना और उसका मिलना काकताल समागम
के समान है, इस अर्थ की प्रतीति होती है । इसके बाद 'काकताल' शब्द से 'काकतालीय'
की सिद्धि होती है—'काकतालं इव काकतालीय' (जो काकताल की तरह हो) । इस
दूसरे अर्थ में इवार्थ में उसी 'समासाच्च तद्विषयात्' (५।३।१०६) सूत्र से 'इवे प्रतिकृतौ'
(५।३।१०६) इस अधिकार सूत्र के द्वारा छ प्रत्यय का विधान होता है (काकताल + छ) ।
इस प्रकार निष्पन्न 'काकतालीय' पद का अर्थ यह है कि जैसे कौए ने गिरने से टूटे फल
को खाया, वैसे ही एकान्त दर्शन से श्रुत्य हृदयवाली सुन्दरी का उसने उपभोग किया ।
इस प्रकार कौए का आना तथा ताल के फल के गिरने का समागम रूप उपमान तथा
कौए के द्वारा ताल फल का उपभोग रूप उपमान का साक्षात् प्रयोग न होने के कारण, छ
प्रत्यय विधान के द्वारा निष्पन्न प्रत्ययार्थोपमा में उपमानलुप्ता उपमा है (यहाँ वाचक
का लोप नहीं है, क्योंकि वह 'छ' (काकताल + छ = काकताल + ईय) प्रत्यय के द्वारा
प्रयुक्त हुआ है ।) 'काकताल' इस पद में समासार्थोपमा है, इसमें 'समासाच्च तद्विषयात्'
के अनुसार उपमावाचक शब्द समास में लुप्त हो गया है, अतः यह वाचकोपमानलुप्ता है ।
(यहाँ उपमेय 'पतन' तथा साधारण धर्म 'अवितर्कितसम्भवम्' दोनों का प्रयोग पाया
जाता है ।) यह समस्त लोप छ प्रत्यय के कारण है, अतः यह साधु है ।

६—वाचकोपमानलुप्ता — इसका उदाहरण भी 'तदेतत्काकतालीयमवितर्कितसम्भवम्'
है । (इसकी सगति ऊपर दिखा दी गई है ।) यहाँ समासार्थोपमा में वाचकोपमानलुप्ता है ।

७—सार्थोपमानलुप्ता — (इसका उदाहरण 'तदेतत्काकतालीयमवितर्कितसम्भवम्' है ।)

शास्त्रकृत, अवितर्कितसम्भवमिति साधारणधर्मस्यानुपादाने प्रत्ययार्थोपमाया धर्मोपमानलोप । समासार्थोपमाया धर्मोपमानवाचकलोप इति सूक्ष्मया दृष्ट्या-
वधारितव्यम् । एतेषामुदाहरणान्तराणि विस्तरभयात् लिख्यन्ते ॥ ७-६ ॥

२ अनन्वयालङ्कारः

उपमानोपमेयत्वं यदेकस्यैव वस्तुनः ।

इन्दुरिन्दुरिव श्रीमानित्यादौ तदनन्वयः ॥ १० ॥

एकस्यैव वस्तुन उपमानोपमेयत्ववर्णनमनन्वय । वर्ण्यमानमपि स्वस्य
स्वैन साधर्म्यं नान्वेतीति व्युत्पत्ते । अनन्वयिनोऽप्यर्थस्याभिधानं सदृशान्तर-
व्यवच्छेदेनानुपमत्वद्योतनाय । 'इन्दुरिन्दुरिव श्रीमान्' इत्युक्ते श्रीमत्त्वेन
चन्द्रस्य नान्यं सदृशोऽस्तीति सदृशान्तरव्यवच्छेदो लक्ष्यते । ततश्च स्वस्य
स्वैनापि सादृश्यासम्भवादानुपमेयत्वे पर्यवसानम् ॥ यथा वा—

ऊपर की पंक्ति में से 'अवितर्कितसम्भव' रूप साधारणधर्म को हटा देने पर (उसका
अनुपादान करने पर) छद्म प्रत्यय वाली प्रत्ययार्थोपमा में धर्मोपमान लोप होगा । ('तदेतत्
काकनालीयमभवत्किं प्रवीमि ते' में 'एतत्' उपमेय है, तथा 'काकनालीय' में छद्मप्रत्यय के
कारण वाचक का उपादान हो गया है, पर पूर्वोक्त रीति से उपमान का लोप है, साथ ही
यहाँ कोई साधारण धर्म नहीं है, अतः यहाँ धर्मोपमानलुप्ता उपमा है ।)

८— धर्मोपमानवाचकलुप्ता — (इसका उदाहरण भी 'तदेतत्काकनालीयमभवत्किं
प्रवीमि ते' ही है ।) यहाँ पूर्वोक्त रीति से समासार्थोपमा मानने पर वाचक तथा उपमान
का लोप है ही, 'अवितर्कितसम्भव' का प्रयोग न करने के कारण साधारणधर्म का भी
लोप हो गया है, इस प्रकार धर्मोपमानवाचकलुप्ता उपमा है, यह सूक्ष्म दृष्टि से देखा जा
सकता है ।

इन आठ प्रकार की उपमाओं के अन्य उदाहरण विस्तार के भय से नहीं दिये जा रहे हैं ।

३ अनन्वय अलङ्कार

१०— जहाँ एक ही वस्तु (वर्ण्यमान) उपमान तथा उपमेय दोनों हों, वहाँ अनन्वय
होता है, जैसे 'चन्द्रमा चन्द्रमा की ही तरह शोभा वाला है' इस उदाहरण में ।

जहाँ एक ही वस्तु का उपमान व तथा उपमेयत्व वर्णित किया जाय, वहाँ अनन्वय
होता है । अनन्वय शब्द की व्युत्पत्ति यह है कि काव्य में वर्ण्यमान होने पर भी किसी
वस्तु की स्वयं के ही साथ तुलना अन्वित नहीं हो पाती, अतः वह अनन्वय (न अन्वेतीति
अनन्वय) है । भाव यह है, यद्यपि एक ही वस्तु स्वयं अपना ही उपमान नहीं बन
सकती, तथापि कवि इसका प्रयोग करते देखे जाते हैं । यद्यपि यह साधर्म्यरूप अर्थ
(अनन्वय) घटित नहीं होता तथापि कवि इसका प्रयोग इसलिये करते हैं कि वे उपमेय के
सदृश अन्य वस्तु (उपमान) का व्यावर्तन कर उस वस्तु (उपमेय) की अनुपमता की
व्यञ्जना कराना चाहते हैं । 'इन्दुरिन्दुरिव श्रीमान्' इस उदाहरण से यह भाव अभीष्ट
है कि शोभा में कोई भी अन्य पदार्थ चन्द्रमा के समान नहीं है, और इस प्रयोग से अन्य
सदृश वस्तु का निराकरण किया गया है । इस प्रकार स्वयं अपने ही साथ किसी वस्तु का
सादृश्य असम्भव होने के कारण अनन्वय अलङ्कार उपमेय की अनुपमेयता में पर्यवसित हो
जाता है । अथवा जैसे इस उदाहरण में—

गगन गगनाकार सागर सागरोपम ।

रामरावणयोर्युद्ध रामरावणयोरिव ॥

पूर्वोदाहरणे श्रीमत्त्वस्य धर्मस्योपादानमस्ति । इह तु गगनादिषु वैपुल्यादे-
र्धर्मस्य तत्रास्तीति विशेष ॥ १० ॥

३ उपमेयोपमालङ्कारः

पर्यायेण द्वयोस्तच्चेदुपमेयोपमा मता ।

धर्मोऽर्थ इव पूर्णश्रीरर्थो धर्म इव त्वयि ॥ ११ ॥

द्वयो पर्यायेणोपमानोपमेयत्वकल्पन तृतीयसदृशव्यवच्छेदार्थम् । धर्मार्थ-
योर्हि कस्यचित्केनचित्सादृश्ये वर्णिते तस्याप्यन्येन सादृश्यमर्थसिद्धमपि मुखतो
वर्ण्यमानं तृतीयसदृशव्यवच्छेदं फलति ॥

‘आकाश आकाश के समान (विशाल) है, समुद्र समुद्र के समान (गभीर) है,
राम और रावण का युद्ध राम और रावण के ही युद्ध के समान (भीषण) है ।’

यहाँ प्रथम आकाश, सागर तथा राम रावण-युद्ध उपमेय है, द्वितीय उपमान । इसके
द्वारा कवि यह लक्षित करना चाहता है कि आकाश के समान विशाल कोई अन्य पदार्थ
नहीं है, समुद्र के समान गभीर कोई भी वस्तु नहीं है और जैसा भयकर युद्ध राम और
रावण का हुआ वैसा पृथ्वी पर किसी का भी युद्ध न हुआ ।

यहाँ पहले उदाहरण (इन्दुरिन्दुरिव श्रीमान्) में साधारणधर्म-श्रीमत्त्व-का स्पष्ट
उपादान हुआ है । इस दूसरे उदाहरण में गगनादि के साधारण धर्म विपुलता, गभीरता
और भीषणता का उपादान नहीं हुआ है, अतः दोनों उदाहरणों की प्रणाली में यह भेद है ।

३ उपमेयोपमा अलङ्कार

११—जहाँ उपमान तथा उपमेय दोनों अलग अलग रूप में एक दूसरे के उपमानो-
पमेय हों, वहाँ उपमेयोपमा मानो जाती है, जैसे तुम्हारे धर्म अर्थ की भाँति समृद्ध तथा
पूर्ण है, और अर्थ धर्म की तरह समृद्ध तथा पूर्ण है ।

(यहाँ प्रथम अंश में धर्म उपमेय है, अर्थ उपमान, इव वाचक शब्द है तथा ‘पूर्णश्री’
साधारण धर्म, द्वितीय अंश में अर्थ उपमेय है, धर्म उपमान । दोनों पर्याय रूप से-वाक्य-
भेद से-एक दूसरे के उपमान तथा उपमेय हैं ।)

उपमेयोपमा में उपमान तथा उपमेय, दोनों को एक दूसरे का उपमानोपमेय इसलिए
बना दिया जाता है कि कवि किसी तृतीय सदृश पदार्थ का निराकरण करना चाहता है ।
धर्म और अर्थ दोनों में से किसी एक का किसी दूसरे से साधर्म्य वर्णित कर दिया जाता
है, फिर उसी से दूसरे का साधर्म्य वर्णित किया जाता है । यद्यपि यह सादृश्य स्वतः अर्थ
सिद्ध है ही, फिर भी उसे साक्षात् शब्द के द्वारा इसलिए कहा जाता है कि उससे तृतीय
सदृश पदार्थ की व्यावृत्ति हो जाय । भाव यह है, जब एक चार धर्म को अर्थ के समान
बताया गया, तो अर्थ धर्म के समान है, यह अर्थ स्वतः बोधगम्य हो जाता है, किन्तु
इतना होने पर भी साक्षात् शब्द के द्वारा ‘अर्थ धर्म के समान है’ यह कहना ‘प्राप्तस्य
पुनर्वचन तदितरपरिसंख्यार्थम्’ इस न्याय के अनुसार है, जिससे धर्म तथा अर्थ से इतर
पदार्थ की समानता निषिद्ध हो जाय । अथवा जैसे —

यथा वा—

खमिव जलं जलमिव सं हंस इव चन्द्रश्चन्द्र इव हंसः ।

कुमुदाकारास्तारास्ताराकाराणि कुमुदानि ॥

पूर्वत्र पूर्णश्रीरिति धर्म उपात्तः । इह निर्मलत्वादिधर्मो नोपात्त इति भेदः । उदाहरणद्वयेऽपि प्रकृतयोरुपमानोपमेयत्वकल्पनम् । राशि धर्मार्थसमृद्धेः शरदि गगनसलिलादिर्नैर्मल्यस्य च वर्णनीयत्वात् प्रकृताप्रकृतयोरप्येवा संभवति ।

यथा वा—

गिरिरिव गजराजोऽयं गजराज इयोच्चकैर्विभाति गिरिः ।

निर्झर इव मदधारा मदधारेवास्य निर्झरः स्रवति ॥ ११ ॥

४ प्रतीपालङ्कारः

प्रतीपमुपमानस्योपमेयत्वप्रकल्पनम् ।

त्वल्लोचनसमं पद्मं त्वद्वक्त्रसदृशो विद्युः ॥ १२ ॥

‘शरद ऋतु में जल आकाश के समान (निर्मल) है, आकाश जल के समान (निर्मल) है, चन्द्रमा हंस के समान (धवल) है, हंस चन्द्रमा के समान (धवल) है । तारागण कुमुदिनी की भाँति सुशोभित हो रहे हैं, और कुमुदिनियाँ तारागणों की भाँति सुशोभित हो रही हैं ।

(यहाँ जल आकाश, चन्द्र-हंस, तारागण-कुमुदिनी परस्पर पर्याय से एक दूसरे के उपमानोपमेय हैं । इस पद्य को वामन ने भी उपमेयोपमा के प्रकरण में उदाहृत किया है ।)

प्रथम उदाहरण में ‘पूर्ण श्री’ साधारण धर्म का प्रयोग किया गया है । द्वितीय उदाहरण में ‘निर्मलत्वादि’ साधारण धर्म का प्रयोग नहीं हुआ है, यह दोनों उदाहरणों का अन्तर है । इन उदाहरणों में उपमान तथा उपमेय दोनों ही पदार्थ प्रकृत हैं । राजा के वर्णन में धर्म तथा अर्थ दोनों का अस्तित्व प्रकृत है, इसी तरह शरद ऋतु के वर्णन में जल-आकाश, हंस-चन्द्र, तारा-कुमुदिनी सभी प्रकृत विषय हैं । अतः इन दोनों उदाहरणों में यह प्रकृतपदार्थनिष्ठ उपमेयोपमा है । यह प्रकृताप्रकृत की भी हो सकती है, जहाँ एक पदार्थ प्रकृत हो अन्य अप्रकृत । जैसे—

‘यह हाथी पर्वत के समान सुशोभित है, पर्वत ऊँचाई में हाथी के समान सुशोभित होता है । इस हाथी की मदधारा झरने के सदृश बहती है, पर्वत के झरने इस हाथी की मदधारा के समान बहते हैं ।’

यहाँ हाथी तथा मदधारा प्रकृत पदार्थ हैं, पर्वत तथा निर्झर अप्रकृत । हाथी के साथ प्रयुक्त ‘अयं’ पद उसके प्रकृतत्व का बोधक है । प्रथम अंश में प्रकृत उपमेय हैं, अप्रकृत उपमान, द्वितीय अंश में अप्रकृत उपमेय हैं, प्रकृत उपमान । पूर्वार्ध में ऊँचाई (उच्चैः) साधारण धर्म है, उत्तरार्ध में ‘स्रवण’ क्रिया ।

५. प्रतीप अलंकार

१२—जहाँ (प्रसिद्ध) उपमान को उपमेय बना दिया जाय, वहाँ प्रतीप अलङ्कार होता है, जैसे हे सुन्दरि, कमल तुम्हारे नेत्र के समान (सुन्दर) है, और चन्द्रमा तुम्हारे मुख के समान (आह्लाददायक) ।

प्रसिद्धोपमानोपमेयभावः प्रातिलोम्याप्रतीपम् ।

यथा वा—

यत्त्वन्नेत्रसमानकान्ति सलिले मग्नं तदिन्दीवरं

मेघैरन्तरितः प्रिये ! तव मुखच्छायायानुकारी शशी ।

येऽपि त्वद्गमनानुसारिगतयस्ते राजहंसा गता-

स्त्वत्सादृश्यविनोदमात्रमपि मे दैवेन न क्षम्यते ॥ १२ ॥

अन्योपमेयलाभेन वर्ण्यस्यानादरश्च तत् ।

अलं गर्वेण ते वक्त्र ! कान्त्या चन्द्रोऽपि तादृशः ॥ १३ ॥

जहाँ उपमान (पद्म) को उपमेय बना दिया जाय, तो उपमेय (मुख) स्वतः उपमान बन जायगा, ऐसी दशा में यह शंका उठना सम्भव है कि मुख आदि चन्द्र के उपमेय हैं, तो वे उपमान भी हो सकते हैं और इस प्रकार 'चन्द्र इव मुख' जैसे लक्ष्यों की तरह 'मुखमिव चन्द्र' में भी उपमा ही माननी चाहिए। इस उदाहरण में उपमा की अतिव्याप्ति को रोक्ने के लिए ही वृत्ति भाग में 'प्रसिद्ध' पद का प्रयोग किया गया है। जहाँ प्रसिद्ध उपमान (कमलचन्द्रादि) को उपमेय बना दिया जाय, वहाँ प्रतीप अलङ्कार इसलिए माना जाता है कि कवि प्रसिद्ध उपमानोपमेय भाव को उलटा कर देता है। कवियों की परम्परा में यह प्रसिद्ध है कि नेत्र का उपमान कमल है और मुख का उपमान चन्द्रमा; पर कोई कवि विशेष चमत्कार उपस्थित कर देने के लिए कमल तथा चन्द्र के प्रकृत होने पर कामिनी नेत्रादि से उसकी तुलना करता है, इस प्रकार वह प्रख्यात परम्परा से प्रतिकूल (प्रतीप) आचरण करता है। उदाहरण जैसे,

हे प्रिये, वे नील कमल, जो तुम्हारे नेत्रों की शोभा के समान शोभा वाले हैं, जल में मग्न हो गये हैं, तुम्हारे मुख की सुन्दरता का अनुकरण करने वाला चन्द्रमा बादलों में छिप गया है; तुम्हारी गति का चाल में अनुसरण करने वाले वे राजहंस चले गये हैं। बड़े दुःख की बात है कि विधाता तुम्हारे सादृश्य से मेरे मन को बहलाने भी नहीं देता।

इस उदाहरण में प्रसिद्ध उपमान—कमल, चन्द्रमा तथा हंस को उपमेय बना दिया गया है, तथा नेत्र, मुख और गतिको उपमान। इस पद्य में कारिका के उत्तरार्ध वाले उदाहरण से यह भेद है कि वहाँ साधारणधर्म का उपादान नहीं हुआ है, जब कि इसमें 'कान्ति' आदि साधारण धर्म का प्रयोग किया गया है। इस सम्बन्ध में एक प्रश्न उठ सकता है कि उपमान से उपमेय की अधिस्ता वर्णित करने वाले व्यतिरेक से प्रतीप का क्या अन्तर है? व्यतिरेक अलङ्कार में वैधर्म्य के द्वारा उपमेय के आधिक्य का संकेत किया जाता है, यहाँ (प्रतीप में) भी कवि का अभीष्ट तो मुखादि का आधिक्य द्योतित करना ही है, पर उसे उपमान बनाकर साधर्म्य के द्वारा संकेतित किया जाता है। एक वैधर्म्य मूलक है, दूसरा साधर्म्यमूलक। इस पद्य में प्रतीप के अतिरिक्त काव्यलिंग अलङ्कार भी है। कान्ता के विरह से हुंसी नायक प्रियामुखादि के दर्शन के न होने पर भी उसके समान कमलादि को देखकर यह समझता है कि मैं इनसे ही कान्तामुखादि जैसा आनन्द उठा लूँगा, किंतु वर्षाकाल में उनका भी अभाव देखकर दैव को उपालम्भ देता है। इस प्रकार यहाँ प्रथम तीन चरणों में चतुर्थ चरण का समर्थन पाया जाता है। इसके अतिरिक्त इसमें दैव के प्रति असूया नामक भाव भी घनित होता है।

१३—किसी अन्य पदार्थ (उपमान) को उपमेय बना कर जहाँ वर्ण्य विषय का अनादर

अत्युत्कृष्टगुणतया वर्ण्यमानस्यान्यत्र स्वसादृश्यमसहमानस्योपमेय किंचित्प्र-
दर्यं तावता तस्य तिरस्कारो द्वितीय प्रतीप पूर्वस्मादपि विचित्रविशेषशालि ।
यथा वा, (रूढाल०)—

गर्वमसवाह्यमिमं लोचनयुगलेन किं वहसि भद्रे ॥

सन्तीदृशानि दिशि दिशि सर सु ननु नीलनलिनानि ॥ १२ ॥

वर्ण्योपमेयलाभेन तथान्यस्याप्यनादरः ।

कः क्रौर्यदर्पस्ते मृत्यो ! त्वत्तुल्याः सन्ति हि स्त्रियः ॥ १४ ॥

अत्युत्कृष्टगुणतया क्वचिदप्युपमानभावमसहमानस्यावर्ण्यस्य वर्ण्योपमेय परि-
कल्प्य तावता तस्य तिरस्कारः पूर्वप्रतीपवैपरीत्येन तृतीय प्रतीपम् ॥

यथा वा—

अहमेव गुरु सुदारुणानामिति हालाहल ! तात ! मा स्म दृष्य ।

किया जाय, वहाँ प्रतीप का दूसरा भेद होता है। जैसे हे मुख, तेरा गर्व व्यर्थ है, चन्द्रमा भी सुन्दरता में वैसा ही है (जैसे तुम) ।

यहाँ चन्द्रमा को उपमेय बनाकर वर्ण्य (मुख) का अनादर किया गया है ।

अपने अत्यधिक गुणों के कारण अपने समान किसी अन्य वस्तु को सहन नहीं करने वाले वर्ण्य विषय का उपमेय कुछ बताकर उसी के आधार पर उसका तिरस्कार जहाँ किया जाय वहाँ द्वितीय प्रतीप होता है । यह भेद प्रथम भेद से इस बात में बढ़कर है कि वहाँ वर्ण्य का तिरस्कार नहीं किया जाता, वहाँ वर्ण्य का तिरस्कार करने से प्रथम भेद से अधिक चमत्कार-प्रतीति होती है। अथवा जैसे,

हे सुन्दरि, अपने नेत्रों से इस असह्य गर्व का वहन क्यों करती हो (इतना घमण्ड क्यों करती हो) ? यह न समझो कि तुम्हारे नेत्रों के समान सुन्दर पदार्थ ससार में हैं ही नहीं। अरे प्रत्येक दिशा में, सरोवरों में ठीक ऐसे ही सैकड़ों नील कमल विद्यमान हैं ।

यहाँ 'नेत्र' (वर्ण्य) के उपमेयत्व को कुछ वर्णित कर बाद में उसका तिरस्कार करने के लिए काव्यवाक्य में प्रयुक्त बहुवचन (नलिनानि) के द्वारा वैसे ही अनेकों नील कमलों की सत्ता बताई गई है। कारिका भाग के उदाहरण में साधारण धर्म (कान्त्या) का प्रयोग हुआ है, इस उदाहरण में नहीं ।

१४—जहाँ किसी ऐसे अवर्ण्य विषय को, जिसके अधिक गुणों के कारण वह किसी भी उपमान की स्थिति सहन नहीं करता, वर्ण्यविषय-सा बनाकर उसके उपमेयत्व की कल्पना की जाय और इस आधार पर उसका भी तिरस्कार किया जाय, तो वहाँ तीसरा प्रतीप होता है, जो दूसरे प्रतीप का उल्टा है। जैसे हे मृत्यु, तुम अपनी
.. .. स्त्रियों भी हैं ।

.. .. 'व किं इस प्रतीप-भेद में उपमेय अवर्ण्य
यहाँ अवर्ण्य विषय को सम्बोधित कर
वर्ण्य (उपमान) की समानता बताकर उसका भी तिरस्कार अभीष्ट होता है ।)

जहाँ ऐसे अवर्ण्य (मृत्यु) को, जो अति उत्कृष्ट गुण होने के कारण किसी अन्य उपमान को सहन नहीं करता, वर्ण्योपमेय बनाकर, इसी आधार पर उसका तिरस्कार किया जाय, वहाँ द्वितीय प्रतीप से उल्टा होने के कारण तृतीय प्रतीप है। अथवा जैसे—
हे विष, तुम इस बात का घमण्ड न करो कि ससार में समस्त कठोर पदार्थों के गुण

ननु सन्ति भगवद्दशानि भूयो भुवनेऽस्मिन्वचनानि दुर्जनानाम् ॥ १४ ॥

वर्ण्येनान्यस्योपमाया अनिष्पत्तिवचनं तत् ।

मुधापवादो मुग्धाक्षि ! त्वन्मुरारामं किलाम्बुजम् ॥ १५ ॥

अपण्ये वर्ण्योपमित्यनिष्पत्तिवचनं पूर्वभ्य उत्कर्षशालि चतुर्थं प्रतीपम् ।
उदाहरणो मुधापवादत्वोक्त्योपमित्यनिष्पत्तिरुद्घाटिता ।

यथा वा—

आकर्णय सरोजाक्षि ! वचनीयमिदं भुवि ।

शशाङ्कस्तत्र यक्रुण पामरैरुपमीयते ॥ १५ ॥

प्रतीपमुपमानस्य कैमर्थ्यमपि मन्वते ।

दृष्टं चेद्वदनं तस्याः किं पद्मेन किमिन्दुना ॥ १६ ॥

उपमेयस्यैरोपमानप्रयोजनपूर्वहत्वेनोपमानकैमर्थ्यमुपमानप्रातिलोभ्यान्
पञ्चमं प्रतीपम् ।

(मूढंय) तुर्हीं हो । हे तात, इस सतार में तुम्हारे ही जैसे अति कठोर दुर्जनों के वचन
विद्यमान हैं ।

यहाँ कवि को दुर्जनों के वचनों की कठोरता का वर्णन करना अभीष्ट है, यही वर्ण्य है,
विषय यहाँ अवर्ण्य है, किन्तु विच्छित्तिविरोध की सृष्टि के लिए कवि अवर्ण्य (विषय) को
उपमेय बना कर उसका वर्ण्य के ढग से वर्णन करता है, तथा अभीष्ट विषय को उपमान
बना देता है । इस प्रकार यहाँ कविपद वर्ण्योपमेय का तिरस्कार किया गया है ।

१५-जहाँ कोई अन्य पदार्थ वर्ण्य विषय (उपमेय) के समान है, इस बात को
निष्प्रयोजन बताकर इसे झूठा घोषित किया जाय, वहाँ चौथा प्रतीप होता है । जैसे, हे
सुन्दर आँखों वाली सुन्दरि, यह बात विलकुल झूठ है कि कमल तुम्हारे मुख के समान है ।

जहाँ अवर्ण्य (कमल) वर्ण्य (मुख) के समान है, इस उक्ति को निष्प्रयोजन
घोषित किया जाय, वहाँ पहले के तीन प्रतीपों से भी अधिक चमत्कार होता है, यह चौथा
प्रतीप है । इस प्रतीप में उपमान (कमल) का तिरस्कार करना कवि को अभीष्ट होता
है । ऊपर के उदाहरण में 'मुधापवाद' शब्द के द्वारा उपमा की उक्ति को निष्प्रयोजन
बताया गया है ।

अथवा जैसे—

हे सुन्दरि (कमल के समान आँखों वाली), सुनो, सतार में यह बात झूठी समझी
जा रही है, तथा इसकी निन्दा हो रही है कि नीच लोग तुम्हारे मुख से चन्द्रमा की
तुलना करते हैं ।

यहाँ 'चन्द्रमा की क्या विमात कि तुम्हारे मुख के समान हो सके' यह भाव कवि का
अभीष्ट है । यहाँ चन्द्रमा (अवर्ण्य) को मुख (वर्ण्य) के समान बताकर फिर इस उक्ति
की निष्प्रयोजकता घोषित की गई है ।

१६-उपमान का कैमर्थ्य (व्यर्थता) बताने पर भी प्रतीप अलङ्कार माना जाता है,
जैसे यदि उस नायिका का मुख देख लिया, तो फिर कमल से क्या मतलब और चन्द्रमा
से क्या लाभ ?

इस सम्बन्ध में यह शका हो सकती है कि पद्मचन्द्रादि उपमान आह्लाददायक

विषय्युपमानभूत पद्मादि, विषयस्तदुपमेयभूत वर्णनीय मुखादि । विषयिणो रूपेण विषयस्य रञ्जन रूपकम्, अन्यरूपेण रूपवत्त्वकरणान् । तच्च क्वचित्प्र सिद्धविषय्यभेदे पर्यवसित, क्वचिद्भेदे प्रतीयमान एव तदीयधर्मारोपमात्रे पर्यव सितम् । ततश्च रूपक तावद्विविधम्—अभेदरूपक, ताद्रूप्यरूपक चेति । द्विनि

मवा यह अर्थ है कि निश्चयना में विवप्रतिविवभाव होता है रूपक में नहीं । पर हम देखते हैं कि विवप्रतिविवभाव रूपक में भी देखा जाता है पण्डितराज ने इन्हीं आधार पर दीक्षित की चित्रमासासागत रूपवपरिमाणा—पिम्के आधार पर वैधनाथ ने ऊपरी लक्षण बनाया है—का लक्षण किया है वे कहते हैं —

यदपि रूपके विवप्रतिविवभावो नास्ती युक्त तदपि भ्रान्त्यैव । (रस० पृ० ३०१)
पण्डितराज ने निम्न पद्य त्रय को अलंकारमवस्वविमर्शिनी से उद्धृत किया है जहाँ त्रयत्रय ने रूपक में विवप्रतिविवभाव माना है —

कदपद्विपकणकम्बु नलिनैदानाम्बुभिलाञ्छित,
सल्लग्नानपुत्रकालिमकल गण्डोपधान रते ।
व्योमानोकहपुष्पगुच्छमलिनि सद्भाघमानोदर
पर्यैतत् शशिन' सुधासहचर विम्ब कलङ्कयितम् ॥

यहा चन्द्रावत तथा उमके बलक क्रमण कामदेव के हाथी का वर्णस्थ शूख तथा मन्जल रति के गाल का तकिया तथा कञ्जल का चिह्न एव आकाशपुष्पस्तवक एव भ्रमरसमूह तत्तत् विषयी के विषय हैं । यहाँ इनमें परस्पर विवप्रतिविवभाव पाया जाता है । अत स्पष्ट है कि रूपक में कभी कभी विषय तथा विषया में विवप्रतिविवभाव भी हो सकता है ।

अब बात को आक्षिप्त के टाकाकार बगाधर वाजपेया ने भा रतीकार किया है कि कभी कभी रूपक में भी विवप्रतिविवभाव होता है । किंतु अप्ययनाक्षिप्त ने रूपक के लक्षण में विवाविशिष्ट का प्रयोग 'सल्लिये किया है कि यहाँ निश्चयना का तरह विववैशिष्ट्य' हो ही यह आवश्यक नहीं है साथ ही हम देखते हैं कि निश्चयना में रञ्जन (विषयरूपेण विषय का रञ्जन) माना गया जाता अत जहाँ हम प्रकार का रञ्जन पाया जाता है वहाँ विवप्रतिविवभाव हो भी तो रूपक हो ही जायगा अत पण्डितराज का लक्षण 'यथ है ।

पुत्रेण 'विवाविशिष्टे निदिष्टे विषये यद्यनिहते । उपरञ्जकतामप्रति विषयी रूपक तदा ॥'
इति चित्रमीमासाया प्रथमदुक्त लक्षणमपि विववैशिष्ट्यनियमराहियगर्भतया तादृगपाधि म'व्यदिततया वा सगमनीयम् । अन्यथा उरुदोषप्रसङ्गात् । अतो रसगगाधरोक्तिर्नाद तंभ्येति दिक् । (रसिकरत्नी पृ० ३६)

विषयी का अर्थ है—उपमानभूत पद्म, चन्द्र आदि । विषय का अर्थ है उपमेयभूत वर्ण विषय जैसे मुख आदि । जहाँ विषयी अर्थात् उपमान के रूप से विषय अर्थात् उपमेय को रंग दिया जाय, वहाँ रूपक अलङ्कार होता है । क्योंकि यहाँ किसी अन्य पदार्थ के रूप से किसी पदार्थ का रूप बना दिया जाता है । (यहाँ 'रञ्जन' शब्द का प्रयोग गौण अर्थ में पाया जाता है, जैसे लाल, पीले आदि रंग से रंगने पर वस्तु को अन्यथा कर दिया जाता है वैसे ही अभेद तथा ताद्रूप्य के कारण अन्य (विषयी) वस्तु के धर्म से दूसरी (विषय) वस्तु भी उसके रूप को प्राप्त कर लेती है ।) यह विषय का विषयी के रूप में रंग देना दो प्रकार का होता है—कभी तो यह प्रसिद्ध (कविपरम्परागत) विषयी (उपमान) के साथ विषय का अभेद स्थापित करता है कभी विषयी तथा विषय का परस्पर भेद व्यक्त होता है, तथा 'रञ्जन केवल इतना ही होता है कि विषयी के धर्मों का विषय पर आरोप

धमपि प्रत्येकं त्रिविधम् । प्रसिद्धविषयाधिक्यवर्णनेन तन्न्यूनत्ववर्णनेनानुभ-
योक्त्या चैवं रूपकं पङ्क्तिधम् । 'अयं हि' इत्यादिसार्धश्लोकेनाभेदरूपवाणि,
'अस्या मुखेन्दुना' इत्यादिसार्धश्लोकेन ताद्रूप्यरूपकारण, आधिक्यन्यूनत्वानु-
भयोक्त्युद्देशक्रमप्रातिलोम्येनोदाहृतानि । 'येन दग्धा' इति विशेषणेन वर्णनीये
राज्ञि प्रसिद्धशिवाभेदानुरञ्जनाच्छिष्यस्य पूर्वावस्थातो वर्णनीयराजभावावस्थायां
न्यूनत्वाधिक्ययोरवर्णनाच्चानुभयाभेदरूपकमाद्यम् । तृतीयलोचनप्रहाणोक्त्या
पूर्वावस्थातो न्यूनताप्रदर्शनान्यूनताभेदरूपकं द्वितीयम् । न्यूनत्ववर्णनमप्यभेददा-
हर्षापादकत्वाच्चमत्कारि । विषमदृष्टित्वपरित्यागेन जगत्प्रकृत्योक्त्या शिवस्य
पूर्वावस्थातो वर्णनीयराजभावावस्थायामुत्कर्षनिभावनानादिकाभेदरूपकं तृतीयम् ।
एवमुत्तरेषु ताद्रूप्यरूपकोदाहरणेष्वपि क्रमेणानुभयन्यूनताधिक्यभावा उभेयाः ।
अनेनैव क्रमेणोदाहरणान्तराणि—

चन्द्रज्योत्स्नाविशदपुलिने सैकतेऽसिञ्छरप्या

वाद्युतं चिरतरमभूत्सिद्धयूनोः कयोश्चिन् ।

एको वक्ति प्रथमनिहतं कैटभं, कंसमन्य-

कर दिया जाता है । इस प्रकार सर्वप्रथम रूपक दो तरह का होता है—अभेदरूपक,
तथा ताद्रूप्यरूपक । ये दोनों फिर तीन तीन तरह के होते हैं । कविपरंपरासिद्ध विषयी
से विषय के आधिक्य वर्णन से, उसके न्यूनत्ववर्णन से, तथा अनुभववर्णन से, इस प्रकार
रूपक छः तरह का होता है । 'अयं हि' इत्यादि बेंद श्लोक के द्वारा अभेदरूपक के तीनों भेद
उदाहृत किये गये हैं । 'अस्या मुखेन्दुना' इत्यादि बेंद श्लोक के द्वारा ताद्रूप्यरूपक के तीनों
भेदों के उदाहरण दिये गये हैं । इन उदाहरणों में प्रातिलोम्य (विपरीत क्रम) से आधिक्य,
न्यूनत्व तथा अनुभव उक्ति के उदाहरण दिये गये हैं, अर्थात् क्रम से पहले अनुभव उक्ति का,
तदनन्तर न्यूनत्व उक्ति का, फिर आधिक्य उक्ति का उदाहरण है । 'अयं हि धूर्जटिः' इत्यादि
श्लोकार्थ में 'येन दग्धा' इस विशेषण के द्वारा वर्णनीय (उपमेयभूत) राजा में कविप्रसिद्ध
शिव का अभेद स्थापित कर दिया गया है, ऐसा करने पर शिव की पूर्वावस्था (उपमाना-
वस्था) तथा वर्णनीय राजा बन जाने की अवस्था (उपमेयावस्था) में किसी न्यूनत्व या
आधिक्य का वर्णन नहीं किया गया है, अतः यह अनुभव कोटि का अभेदरूपक है ।
दूसरे श्लोकार्थ ('अयमास्ते विना' आदि) में शिव के तीसरे नेत्र की रहितता बताकर
पहली अवस्था से इस उपमेयावस्था की न्यूनता बताई गई है, इसलिए यह न्यूनत्व उक्ति
वाला अभेदरूपक है । यह न्यूनत्ववर्णन भी विषयी तथा विषय की अभिन्नता को हट
करता है, अतः चमत्कारोत्पादक है । तीसरे श्लोकार्थ ('सन्मुविश्व' इत्यादि) में शिव ने
विषम दृष्टि छोड़ दी है तथा वे विश्व के रचक हैं इस उक्ति के द्वारा शिव की पूर्वावस्था से
वर्णनीय राजा बन जाने की अवस्था में उत्कृष्टता बताई गई है, अतः यहाँ आधिक्य-उक्ति
वाला अभेदरूपक है । इसी प्रकार बाकी तीन श्लोकार्थों में ताद्रूप्यरूपक की अनुभव,
न्यूनत्व तथा आधिक्य की उक्तियाँ क्रमशः देली जा सकती हैं । इसी क्रम से और उदाहरण
दिये जा रहे हैं ।

कोई कवि किसी राजा की प्रशंसा में उसे स्वयं भगवान् विष्णु का अवतार बताता
कह रहा है—'हे राजन्, सरयू नदी के चन्द्रमा की ज्योत्स्ना के समान श्वेत इस रेतीले
सद पर किन्हीं दो युवक सिद्धों में बड़ी देर तक विवाद होता रहा । उनमें से एक कहता

स्तस्व स त्व कथय भगवन् ! को हतस्तत्र पूर्वम् ॥

अत्र 'स त्वम्' इत्यनेन य कसकैटभयोर्हन्ता गरुडध्वजसत्तादात्म्य वर्णनीयस्य राज्ञ प्रतिपाद्य त प्रति कसकैटभवधयो पौर्वापर्यप्रभ्रम्याजेन तत्तादात्म्य दार्ढ्यकरणत्पूर्वावस्थात उत्कर्षापकर्षयोराविभावनानुभयाभेदरूपकम् ।

वेधा द्वेषा भ्रम चक्रे वान्तासु वनकेषु च ।

तासु तेष्वप्यनासक्त साक्षाद्भ्रगो नराकृति ॥

अत्र साक्षादिति विशेषणैर विरक्तस्य प्रसिद्धशिवतादात्म्यमुपदर्श्य नराकृतिरिति दिव्यमूर्तिवैकल्यप्रतिपादनान्म्यूनताभेदरूपकम् ।

त्वय्यागते किमिति वेपत एष सिन्धुस्त्व

सेतुमन्यकृदत किमसौ विभेति ।

द्वीपान्तरेऽपि न हि तेऽस्त्यवशवदोऽद्य

त्या राजपुद्गव । निपेवत एव लक्ष्मी ॥

था कि विष्णु ने पहले कैटभ दैत्य को मारा था, दूसरा कहता था कि विष्णु ने पहले कस को मारा था । बताइये, इन विरोधी मतों में कौन सा मत सच है, कौन सा दैत्य (आपने) पहले मारा था ।

यहाँ 'स त्वम्' इस पदद्वय के द्वारा कस तथा कैटभ के मारने वाले भगवान् विष्णु का वर्णनीय राजा के साथ तादात्म्य बताकर उससे यह पूछना कि उसने कस तथा कैटभ में से पहले किसे मारा, उस तादात्म्य को और दृढ़ कर देता है, इस उक्ति में पूर्वावस्था (विष्णुरूप अवस्था) से राजावस्था के उत्कृष्ट या अपकृष्ट न बताने के कारण यह अनुभय कोटि का अभेदरूपक है ।

न्यूनवमय उक्ति वाले अभेदरूपक का उदाहरण निम्न है —

'महा जी ने स्त्रियों में तथा सुवर्ण में दो प्रकार का भ्रम उत्पन्न किया, विन्तु मनुष्य क रूप में स्थित यह (विरक्त मुनि क रूप में स्थित) साक्षात् महादेव उन स्त्रियों तथा सुवर्ण-राशि में भासक्त नहीं है ।

यहाँ 'साक्षात्' शब्द के प्रयोग से विरक्त मुनि तथा शिव के तादात्म्य को प्रदर्शित किया गया है, पर 'नराकृति' पद के द्वारा यह शिव दिव्यमूर्तिधारी नहीं है, इस प्रकार दिव्यमूर्ति की रहितता बताकर न्यूनता धोतित की गई है । यह न्यूनव-उक्ति वाला अभेदरूपक है ।

अधिकाभेदरूपक का उदाहरण निम्न है —

कोई कवि किसी राजा की स्तुति कर रहा है । हे राजन्, तुम्हारे समुद्रतट पर जाने पर यह समुद्र क्यों काँगता है तुम इस समुद्र में सेतु बांधने वाले तथा इसका मथन करने वाले (विष्णु) हो, ऐसा समझ कर यह क्यों डर रहा है ? तुम्हें सेतु बांधकर किसी अन्य द्वीप को जीतने की कोई आवश्यकता नहीं है, क्योंकि अन्य द्वीपों में भी कोई (राजा) ऐसा नहीं है, जो तुम्हारा वशवर्ता न हो, साथ ही तुम्हें समुद्र का मथन करने की भी जरूरत नहीं है, क्योंकि तुम्हारी सेवा में लक्ष्मी पहल से ही विद्यमान है । विष्णु ने रामा वतार में लङ्का को वश करने के लिए समुद्र का सेतुबन्धन किया था, तथा लक्ष्मी को प्राप्त करने के लिए समुद्रमथन किया था । पर तुम्हारी ये दोनों इच्छाएँ पूर्ण हैं, अतः विष्णुरूप में स्थित तुमसे समुद्र का डरना व्यर्थ है ।

अत्र 'त्वं सेतुमन्थकृत्' इति सेतोर्मन्थनस्य च कर्त्रा पुरुषोत्तमेन सह वर्णनीयस्य तादात्म्यमुक्त्वा तथापि त्वदागमनं सेतुबन्धाय वा मन्थनाय वेति समुद्रेण न भेतव्यम् । द्वीपान्तराणामपि त्वद्वशंवदत्वेन पूर्ववद्द्वीपान्तरे जेतव्याभावात् प्राप्तलक्ष्मीकृत्वेन मन्थनप्रसक्त्यभावाच्चेति पूर्वावस्थात् उत्कर्षविभावनादधिकाभेदरूपकम् ।

किं पद्मस्य रुचि न हन्ति नयनानन्दं विधत्ते न किं
वृद्धि वा ऋपकेतनस्य कुरुते नालोकमात्रेण किम् ।
वक्रेन्दौ तव सत्ययं यदपरः शीतांशुरुज्जम्भते
दर्पः स्यादमृतेन चेदिह तदप्यस्त्येव बिम्बाधरे ॥

अत्र 'अपरः शीतांशु' इत्यनेन वक्रेन्दोः प्रसिद्धचन्द्राद्भेदभाविष्कृत्य तस्य च प्रसिद्धचन्द्रकार्यकारिन्वमात्रप्रतिपादनेनोत्कर्षापकर्षयोरप्रदर्शनादनुभयताद्रूप्यरूपकम् ।

यहाँ 'तुम सेतुमन्थकृत् हो' इस उक्ति के द्वारा कवि ने सेतुबन्धन तथा समुद्रमथन करनेवाले पुरुषोत्तम भगवान् विष्णु के साथ वर्णनीय राजा का तादात्म्य वर्णित किया है । इतना होते हुए भी कवि ने, समुद्र को तुमसे डरने की कोई जरूरत नहीं, क्योंकि तुम्हारा आगमन सेतुबन्धन या समुद्रमथन के लिए नहीं हुआ है—इस उक्ति का भी विधान किया है । इस उक्ति के समर्थन के लिए कवि ने दो हेतु दिये हैं, प्रथम तो इस राजा के लिए कोई भी अन्य द्वीप अवशब्द नहीं है, जब कि पहली अवस्था (रामावस्था) में विष्णु के लिए द्वीपान्तर (लका) जीतने को बाकी था, यहाँ इस नयी अवस्था में किसी अन्यदेश को जीतना बाकी नहीं है, साथ ही इस नई अवस्था में (राजरूप) विष्णु ने लक्ष्मी को भी प्राप्त कर रखा है, अतः समुद्रमथन के प्रति उनका व्यस्त होना भी अनावश्यक है, इसलिए यहाँ भी पूर्वावस्था से उत्कर्षता पाई जाती है । इस उदाहरण में राजरूप विष्णु की नई अवस्था में केवल विष्णुरूप पूर्वावस्था से उत्कर्ष बताया गया है, अतः यह अधिकाभेद रूपक का उदाहरण है ।

अभेदरूपक के तीनों भेदों के बाद अब ताद्रूप्यरूपक के तीनों भेदों को लेते हैं ।

कोई कवि नायिका के मुखचन्द्र की शोभा का वर्णन कर रहा है । हे सुन्दरि, तुम्हारे मुखचन्द्र के होते हुए यह दूसरा चन्द्रमा (शीताशु) प्रकाशित होता है, तो क्या यह कमल की शोभा का अपहरण नहीं करता, क्या यह नेत्रों को आनन्दित नहीं करता, क्या यह देखने भर से कामदेव (चन्द्रपत्त में, समुद्र—शपकेतन) की वृद्धि नहीं करता ? यदि चन्द्रमा को अमृत का घमण्ड हो, तो वह भी इस मुखरूपी चन्द्रमा के बिम्ब के समान अधरोष्ठ में विद्यमान है ही ।

यहाँ 'अपरः शीताशु' इस उक्ति के द्वारा प्रसिद्ध चन्द्र से मुखचन्द्र का भेद बताकर उसमें केवल प्रसिद्ध चन्द्र के गुणों का ही प्रतिपादन किया गया है । इस उक्ति में विषय (मुख) का विषयी (चन्द्र) से न तो उत्कर्ष ही बताया गया है, न अपकर्ष ही, इसलिए अनुभयताद्रूप्यरूपक का उदाहरण है । (इस पद में 'शपकेतनस्य' में श्लेष है, जो समुद्र एवं कामदेव का अभेदाध्यवसाय स्थापित करता है, 'बिम्बाधर' में उपमा है । इस प्रकार यह अनिशयोक्ति तथा उपमा दोनों रूपक के अंग हैं, अतः यहाँ अंगांगिभाव सङ्ग है ।)

अचतुर्वदनो ब्रह्मा द्विबाहुरपरो हरिः ।

अभाललोचनः शंभुर्भगवान्बादरायणः ॥

अत्र हर्यादौ 'अपर' इति विशेषणाद्विष्यपि ताद्रूप्यमात्रविवक्षा विभाविता, चतुर्वदनत्वादिष्यैकल्यं चोक्तमिति न्यूनताद्रूप्यरूपकम् । इदं विशेषोक्त्युदाहरणमिति वामनमतम् । यदाह (काव्या० सू० ४।३।२३)—'एकगुणहानिकल्पनायां गुणसाम्यदाह्यं विशेषोक्तिः' इति ।

किमसुभिर्गल्पितैर्जड ! मन्यसे मयि निमज्जतु भीमसुतामनः ।

मम किल श्रुतिमाह तदधिकं नलमुखेन्दुपरां विबुधः स्मरः ॥ (नै० ४।५२)

अत्र दमयन्तीकृतचन्द्रोपालम्भे प्रसिद्धचन्द्रो न निर्याणकालिकमनः प्रवेश-

न्यूनताद्रूप्यरूपक का उदाहरण निम्न है—

'भगवान् व्यास विना चार मुँह वाले ब्रह्मा, दो हाथ वाले दूसरे विष्णु, तथा विना ललाटनेत्र वाले शिव हैं ।'

यहाँ व्यास विषय (उपमेय) हैं, ब्रह्मा, विष्णु तथा शिव विषयी (उपमान) । इस उक्ति में विष्णु आदि के साथ 'अपरः' (दूसरे) यह विशेषण दिया गया है, जिससे इनके साथ विषय की केवल ताद्रूप्यविवक्षा कवि को अभीष्ट है । इस पद्य में कवि ने तत्त्व विषयी के साथ चतुर्वदनरहितता आदि न्यूनता का संकेत किया है, अतः यह न्यूनताद्रूप्यरूपक का उदाहरण है । काव्यालङ्कारसूत्रकार वामन के मतानुसार इस पद्य में विशेषोक्ति अलङ्कार पाया जाता है । जैसा कि काव्यालङ्कारसूत्र (सू० ४।३।२३) में कहा गया है—जहाँ किसी एक गुण की हानि की कल्पना में (शेष गुणों के आधार पर) दो वस्तुओं के गुणसाम्य को पुष्ट किया जाय, वहाँ विशेषोक्ति होती है । (अप्यय दीक्षित को वामन का मत सम्मत नहीं जान पड़ता है । वामन के मतानुसार यहाँ विशेषोक्ति इसलिए है कि तत्त्व विषयी का एक गुण चतुर्वदनत्वादि विषय में नहीं पाया जाता, किन्तु फिर भी अन्य गुणों के आधार पर ब्रह्मा, विष्णु तथा शिव के साथ व्यास को समानता को दृढ़ किया गया है । अप्यय दीक्षित इसे रूपक ही मानते हैं, क्योंकि यहाँ जिस न्यूनता का वर्णन किया गया है, वह रूपक के ढंग पर चमत्कारोत्पत्ति कर रही है, अतः इसे अलग से अलङ्कार (विशेषोक्ति) मानना ठीक नहीं ।)

अब प्रसंगप्राप्त अधिकताद्रूप्यरूपक का उदाहरण देते हैं—

यह पद्य श्रीहर्ष के नैषधीयचरित के चतुर्थ सर्ग से उद्धृत है । दमयन्ती चन्द्रमा की भर्त्सना करती कह रही है—हे मूर्ख (शीतल, जड) चन्द्रमा, तू मुझे क्यों सता रहा है, क्या तू यह समझ रहा है कि दमयन्ती के प्राणों के नष्ट होने से इसका मन तुझ में जाकर लीन हो जायगा । (एक वैदिक उक्ति के अनुसार मरने वाले व्यक्ति का मन चन्द्रमा में जाकर लीन होता है ।) पर तू मूर्ख जो टहरा, तुझे उस वैदिक मंत्र के वास्तविक अर्थ का पता क्या ? अरे मुझे तो पण्डित कामदेव ने उस वैदिक मंत्र (श्रुति) का वास्तविक अर्थ कुद्व और ही बताया है, उसकी व्याख्या के अनुसार उस मंत्र का अर्थ तुझसे संबद्ध न होकर नल के मुखरूपी चन्द्रमा से सम्बद्ध है । अतः मेरे मरने पर मेरा मन तुझमें लीन होगा, यह न समझना, वह नल के मुखचन्द्र में लीन होगा ।

यहाँ दमयन्ती के द्वारा चन्द्रमा की भर्त्सना की जा रही है । इस चन्द्रोपालम्भय उक्ति में बताया गया है कि मरने के समय चन्द्रमा में मन के प्रवेश करने से सम्यक् वैदिक

श्रुतित्वात्पर्यविषयः, किंतु नलमुखचन्द्र एवेति ततोऽस्याधिक्यप्रतिपादनादधिक-
ताद्रूप्यरूपकम् । रूपकस्य सावयवत्वनिरवयवत्वादिभेदप्रपञ्चनं तु चित्रमीमां-
सायां द्रष्टव्यम् ॥ १७-२० ॥

मन्त्र का तात्पर्य प्रसिद्ध चन्द्र में न होकर नलमुख चन्द्र में ही है । इस प्रकार नलमुखचन्द्र
प्रसिद्ध चन्द्र से उच्छ्रुत बताया गया है । यह अधिकताद्रूप्यरूपक का उदाहरण है । रूपक
के सावयव, निरवयव, परम्परित आदि भी भेद होते हैं, इनका विस्तार चित्रमीमांसा में
देखा जा सकता है ।

टिप्पणी—रूपक के अन्य प्रकार से आठ भेद होते हैं । सावयव रूपक के दो भेद होते हैं—

१. समस्तवस्तुविषय, तथा २ एकदेशविवर्तिरूपक । निरवयव रूपक के भी दो भेद होते हैं—
 - ३ केवल निरवयव रूपक, तथा ४ माला निरवयव रूपक । परम्परित रूपक के प्रथमतः श्लिष्ट तथा
अश्लिष्ट तदनन्तर दोनों भेदों के केवल तथा माला वाले दो-दो भेद होते हैं—५ केवल श्लिष्ट-
परम्परित, ६. मालाश्लिष्ट परम्परित, ७ केवल अश्लिष्ट परम्परित, तथा ८. माला अश्लिष्ट परम्परित ।
- इनके चन्द्रिकाकार ने क्रमशः ये उदाहरण दिये हैं—

१. समस्तवस्तुविषयसावयवः—

ज्योत्स्नाभस्मच्छुरणधवला विभ्रती तारकास्थी-
न्यन्तर्धानध्यसनरसिका रात्रिकापालिकीयम् ।
द्वीपाद्वीपं भ्रमति दधती चन्द्रमुद्राङ्कपाले
न्यस्तं सिद्धांजनपरिमलं लाञ्छनस्यच्छलेन ॥

यहाँ 'कापालिकी' के धर्म का आरोप 'रात्रि' पर किया गया है, साथ ही उसके अवयव
'भस्मादि' के धर्म का आरोप रात्रि के अवयव 'ज्योत्स्नादि' पर किया गया है, अतः यह समस्त
वस्तुविषयसावयव रूपक है ।

२. एकदेशविवर्तिसावयवरूपकः—

श्रौढमौक्तिकरुचः पयोमुचां विन्दवः कुटजपुष्पबन्धवः ।
विद्युतां नभमि नाट्यमण्डले कूर्वते स्म कुसुमांजलिश्रियम् ।

यहाँ 'आकाश' पर 'नाट्यमण्डलत्व' का आरोप किया गया है, इसके द्वारा 'विनलियों' पर
नर्तकत्व का आरोप श्रौत न होकर आर्थ है, अतः एकदेश में होने के कारण यह एकदेशविवर्ती है ।

३. केवलनिरवयवरूपकः—

कुरंगीवांगानि स्तिमितयति गीतध्वनिपु यत्,
सखीं कान्तोदन्तं श्रुतमपि पुनः प्ररनयति यत् ।
अनिद्र यच्चान्तः स्वपिति तद्दहो वेद्ग्यभिनवां
प्रवृत्तोऽस्याः सेक्तु हृदि मनसिजः कामलतिकाम् ॥

यहाँ रूपक केवल 'प्रेमलतिका' में हा है, जहाँ प्रेम पर ललात्व का आरोप किया गया है, अतः
यह अमाला (केवल) निरवयव रूपक है ।

४. मालानिरवयवरूपकः—

सौन्दर्यस्य तरङ्गिणी तरुणिमोल्कर्षस्य हर्षाद्रूमः
कान्तेः कार्मणकर्म नमरहसामुल्लासनावासभूः ।
विद्या वक्रगिरां विधेरमधिप्रावीण्यसाक्षात्क्रिया
वागा पञ्चशिलीमुखस्य ललनाचूडामणिः सा प्रिया ॥

यहाँ 'प्रिया' पर तत्त्व विषयी पदार्थों का आरोप है, अतः यह निरवयव माला रूपक है ।

६ परिणामालङ्कारः

परिणामः क्रियार्थश्चेद्विषयी विषयात्मना ।

प्रसन्नेन दृग्गजेन चीक्षते मदिरक्षणा ॥ २१ ॥

५. केवलश्लिष्टपरम्परितः—

अलौकिकमहालोकप्रकाशितजगद्भयः ।

स्तूपते देव, सद्दशमुत्तारत्नं न कैर्भवान् ॥

यहाँ 'सद्दशमुत्तारत्न' में केवलश्लिष्टपरम्परित रूपक है। यहाँ सद्दश के दो अर्थ हैं एक अच्छा बौद्ध, दूसरा उच्च कुल ।

६. मालाश्लिष्टपरम्परितः—

विद्वन्मानसहंसवैरिकमलासकोचदीप्तघते,

दुर्गामार्गणनीललोहित समिस्वीकारवैश्वानर ।

सत्यप्रीतिविधानदक्ष विजयप्राम्भावभीमप्रभो

साम्राज्यं धरद्वोरवत्सरशतं वैरिद्विमुञ्चैः क्रियाः ।

यहाँ राजा (विषय) पर हस्तादि तत्त्व विषयी पदार्थों का आरोप पाया जाता है, इसमें 'मानस (मन) ही मानस (मानसरोवर) है' इस प्रकार तत्त्व पदों में श्लेष का आधार पाया जाता है ।

७. अश्लिष्टकेवलपरम्परितः—

'चतुर्दशलोकवल्लिकन्दः' (इस वाक्य में राजा पर कन्द का तथा लोक पर 'लता' का आरोप किया गया है, अतः यह परम्परित है, यह शुद्ध तथा अश्लिष्ट दोनों है ।)

८. अश्लिष्टमालापरम्परितः—

पर्यको राजलक्ष्या हरितमणिमयः पौर्यान्धेस्तरंगो

भद्रप्रत्यर्थिवंशोल्लवणविजयकरिस्त्यानदानाम्बुपट्ट' ।

संग्रामप्रासतान्यनुरल्पतियशोहंसनीलान्बुवाहः

खड्गः चमासौविद्वल्लः समिति विजयते मालवाखण्डलस्य ॥

यह मालारूपक का उदाहरण है यहाँ मालवनेरेश के उद्गम पर राजलक्ष्मापर्ववत्, धौन्यगिरि तरङ्गाव, विजयहस्तिदानाम्बुपट्टव, मुरलराज के नशरुपी हस्त के श्लिष बाधल इस प्रकार न्यसोरम मेघवत्, तथा पृथिवी के कचुकित्तव का आरोप पाया जाता है, अतः एक विषय 'पर' अनेक विषयों का आरोप है ।

६ परिणाम अलङ्कार

२१—'जहाँ विषयी (उपमान) विषय के स्वरूप को ग्रहण कर किसी प्रकृत कार्य का उपयोगी हो सके, वहाँ परिणाम अलङ्कार होता है, जैसे, मादकनेत्रों वाली नायिका प्रमथ नेत्रकमलों से देखती है ।'

यहाँ यद्यपि 'दृक्' (विषय) पर 'अञ्ज' (विषयी) का आरोप कर दिया गया है, तथा 'प्रसन्न' रूप सामान्यधर्म का प्रयोग भी किया गया है, किंतु 'चीक्षण' क्रिया (देखना) कमल के द्वारा नहीं हो सकती, अतः प्रकृत कार्य (चीक्षण) में विषयी (कमल) तभी उपयोगी हो सकता है, जब वह स्वयं विषय (नेत्र) के रूप में परिणत हो । इसलिए यहाँ परिणाम अलङ्कार है ।

यत्रारोप्यमाणो विपयी किञ्चित्कार्योपयोगित्वेन निबध्यमान स्वतस्तस्य तदुपयोगित्वासंभवात्प्रकृतात्मना परिणतिमपेक्षते तत्र परिणामालङ्कार । अत्रो-
दाहरणम्-प्रसन्नेति । अत्र हि अब्जस्य वीक्षणोपयोगित्वं निबध्यते, न तु दृश ।
मयूरव्यसकादिसमासेनोत्तरपदार्थप्राधान्यात् । न चोपमितसमासाश्रयणेन दृगब्ज-
मिवेति पूर्वपदार्थप्राधान्यमस्तीति वाच्यम् । प्रसन्नेति सामान्यधर्मप्रयोगात् ।
'उपमित व्याघ्रादिभि सामान्याप्रयोगे' (पा० २।१।५६) इति तदप्रयोग एवो-
पमितसमासानुशासनान् । अब्जस्य वीक्षणोपयोगित्वं न स्वात्मना सम्भवति ।
अतस्तस्य प्रकृतदृगात्मना परिणत्यपेक्षणात् परिणामालङ्कार ।

यथा वा—

तीर्त्ना भूतेशमौलिखजममरधुनीमात्मनासौ तृतीय-
स्तस्यै सौमित्रिमैत्रीमयमुपकृतवानातर नापिकाय ।

व्यामप्राह्यस्तनीभि शबरयुजतिभि कौतुकोदञ्चदक्ष
कृच्छ्रादन्वीयमान क्षणमचलमथो चित्रकूट प्रतस्थे ॥

जिस स्थल में आरोप्यमाण अर्थात् विपयी (चन्द्रकमलादि) काव्य में किसी कार्य विशेष के लिए प्रयुक्त किया गया है, किन्तु वह विपया स्वयं उस कार्य के उपयोग में समर्थ नहीं हो पाये और उस कार्य के समर्थ होने के लिए वह प्रकृत (विपय) के स्वरूप को धारण करने की अपेक्षा रखता हो, वहाँ परिणाम अलंकार होता है । इसका उदाहरण 'प्रसन्नेन' इत्यादि श्लोकार्थ से उपन्यस्त किया गया है । इस श्लोकार्थ के 'दृगब्ज' पद की वीक्षण क्रिया का उपयोगी माना गया है, यहाँ उत्तर पद 'अब्ज' की प्रधानता है, जो वीक्षण-क्रिया से सम्बद्ध होता है, पूर्वपद 'दृक्' नहीं । क्योंकि यहाँ 'मयूरव्यसकादि' समास के अनुसार उत्तर पदार्थ की प्रधानता है । सम्भवतः पूर्वपक्षी इस सम्बन्ध में यह शका करे कि यहाँ उपमा अलंकार क्यों न माना जाय, क्योंकि 'दृक् अब्जमिव' (नेत्र, कमल के समान) इस तरह विग्रह करके उपमित समास माना जा सकता है, तथा इस सरणि का आश्रय लेने पर यहाँ पूर्व पदार्थ (दृक्) का प्राधान्य हो जायगा । इस शका का उठाना ठीक नहीं । क्योंकि उपमित समास वहाँ हो सकता है, जहाँ कोई सामान्य धर्म प्रयुक्त न हुआ हो । इस पद्य में 'प्रसन्न' इस सामान्य धर्म का प्रयोग पाया जाता है । पाणिनिसूत्र 'उपमित व्याघ्रादिभि सामान्याप्रयोगे' के अनुसार सामान्य धर्म का प्रयोग न होने पर ही उपमित समास का विधान किया गया है । अतः यहाँ मयूरव्यसकादि समास ही मानना पड़ेगा । अब 'अब्ज' (उत्तर पदार्थ) की प्रधानता होने पर भी, वह स्वयं (स्वरूप से) दर्शनक्रिया में उपयोगी नहीं हो सकता । इसलिये उसको प्रकृत (दृक्) के रूप में परिणत होना अपेक्षित है, अतः यहाँ परिणाम अलंकार है ।

ऊपर का उदाहरण समासगत है, अब समासभिन्न स्थल से परिणाम का उदाहरण देते हैं —

अपने आप तीसरे (अर्थात् सीता एवं लक्ष्मण इन दो व्यक्तियों से युक्त) इन रामचन्द्र ने शिवजी के मस्तक की माला देवनदी गंगा को पार कर, उस केवट के लिए लक्ष्मण के मित्रतारूपी किराये (तरणमूल्य-आतर) को देकर उसका उपकार किया । इसके बाद वे कुछ देर तक भीलों की युवतियों के द्वारा—जिनके अतिपुष्ट स्तन टेढ़े फैलाये हुए

अत्रारोप्यमाण आतरः सौमित्रिमैत्रीरूपतापस्या गुहोपकारलक्षणकार्योप-
योगी न स्वात्मना, गुहस्य रघुनाथप्रसादैकार्थित्वेन वेतनार्थित्वाभावात् ॥ २१ ॥

७ उल्लेखालङ्कारः

बहुभिर्बहुधोल्लेखादेकस्योल्लेख इष्यते ।

स्त्रीभिः कामोऽर्थिभिः स्वर्द्धुः कालः शत्रुभिरैक्षि सः ॥ २२ ॥

यत्र नानाविधधर्मयोग्येकं वस्तु तत्तद्धर्मयोगरूपनिमित्तभेदेनानेकेन ग्रही-
त्रानेकधोल्लिख्यते तत्रोल्लेखः । अनेकधोल्लेखने रुच्यर्थित्वभयादिकं यथाहं प्रयो-
जकम् । रुचिरभिरतिः । अर्थित्वं लिप्सा । 'स्त्रीभिः' इत्याद्युदाहरणम् अत्रैक एव
राजा सौन्दर्यवितरणपराक्रमशालीति कृत्वा स्त्रीभिरर्थिभिः प्रत्यर्थिभिश्च रुच्य-
र्थित्वभयैः कामकल्पतरुकालरूपो दृष्टः । यथा वा—

हाथों के अन्तराल (व्याम) में ग्रहण करने योग्य हैं—कुतूहल से विकसित नेत्रों से बढी देर
तक अनुगत होकर चित्रवृट पर्वत की ओर रवाना हो गये ।

इस उदाहरण में आरोप्यमाण आतर है, आरोपित सौमित्रिमैत्री । अतः सौमित्रिमैत्री
पर आतर का आरोप किया गया है, किंतु किराया (आतर) सौमित्रिमैत्री के स्वरूप को
धारण करके ही केवट के उपकाररूप कार्य में उपयोगी हो सकता है, क्योंकि केवट तो
केवल रामचन्द्र की कृपा का ही इच्छुक था, किराये का इच्छुक नहीं । अतः आतर
(विषयी) के सौमित्रिमैत्री (विषय) रूप में परिणत होकर प्रकृतक्रियोपयोगी होने के
कारण यहाँ परिणाम अलंकार है ।

७ उल्लेख अलङ्कार

२२—यहाँ एक ही वस्तु का अनेक व्यक्तियों के संबन्ध में भिन्न भिन्न प्रकार से वर्णित
किया जाय, यहाँ उल्लेख अलंकार होता है । जैसे, उस राजा को स्त्रियों ने कामदेव के
रूप में, याचकों ने कल्पवृक्ष के रूप में तथा शत्रुओं ने काल के रूप में देखा ।

यहाँ एक ही विषय (उपमेय) अर्थात् राजा तत्तत् व्यक्ति स्यादि के संबन्ध में अनेक
प्रकार से वर्णित किया गया है, अतः उल्लेख अलंकार है ।

जहाँ नाना प्रकार के धर्मों से युक्त कोई एक पदार्थ (वर्ण्य विषय) तत्तत् धर्म के यो-
के कारण अनेक व्यक्तियों के संबन्ध में अनेक प्रकार से वर्णित किया जाय, यहाँ उल्लेख
अलंकार होता है । अनेक प्रकार के इस उल्लेख में प्रेम (रुचि), धनेच्छा (अर्थित्व
तथा भय आदि तत्तत् निमित्त तत्तत् कामदेवादि विषयी के साथ प्रयोजक हैं । रुचि शब्द
का अर्थ है अभिरति । अर्थित्व शब्द का अर्थ है लिप्सा । उपर्युक्त कारिका में 'स्त्रीभिः'
इत्यादि कारिकाध उल्लेख अलंकार का उदाहरण है । यहाँ एक ही विषय (राजा) सौन्दर्य
वितरणशीलता (दानशीलता) तथा पराक्रम तीनों धर्मों से युक्त है, इसलिये स्त्रियों के
अभिरुचि के कारण वह कामदेव दिखाई दिया, याचकों को लिप्सा के कारण कल्पवृक्ष
तथा शत्रुओं को भय के कारण यमराज । इस प्रकार यहाँ एक ही वस्तु का भिन्न भिन्न
व्यक्तियों के संबन्ध से अनेकशः उल्लेख होने के कारण उल्लेख अलंकार है । अथवा, जैसे
इस दूसरे उदाहरण में—

गजत्रातेति वृद्धाभिः श्रीकान्त इति यौवतैः ।

यथास्थितश्च बालाभिर्दृष्टः शौरिः सकौतुकम् ॥

अत्र यस्तथा भीतं भक्तं गजं त्वरया त्रायते स्म सोऽयमादिपुरुषोत्तम इति वृद्धाभिः संसारभीत्या तदभयार्थिनीभिः कृष्णोऽयं मथुरापुरं प्रविशन् दृष्टः । यस्तथा चञ्चलत्वेन प्रसिद्धायाः श्रियोऽपि कामोपचारवैदग्ध्येन नित्यं वल्लभः सोऽयं दिव्ययुवेति युवतिसमूहैः सोत्कण्ठैर्दृष्टः । बालाभिस्तु तद्वाह्यगतरूपवेपालङ्कारदर्शनमात्रलालसाभिर्भयथास्थितवेपादियुक्तो दृष्ट इति बहुधोल्लेखः । पूर्वः कामत्वाचारोपरूपकसंकीर्णः । अयं तु शुद्ध इति भेदः ॥ २२ ॥

एकेन बहुधोल्लेखेऽप्यसौ विषयभेदतः ।

गुरुर्वचस्यर्जुनोऽयं कीर्तिं भीष्मः शरासने ॥ २३ ॥

प्रहीतुभेदाभावेऽपि विषयभेदाद्बहुधोल्लेखनादसाबुल्लेखः । उदाहरणं श्लेष-संकीर्णम् । वचोविषये महान्पटुरित्यादिवद्बृहस्पतिरित्याद्यर्थान्तरस्यापि क्रीडी-करणात् ।

जब कृष्ण मथुरा में पहुँचे, तो बूढ़ी औरतों ने उन्हें कुत्रलयापीड हाथी को मारकर लोगों की रक्षा करने वाला (अथवा ग्राह से गज की रक्षा करने वाला भगवान्) समझा, युवती भ्रियों ने साक्षात् विष्णु के समान सुन्दर तथा आकर्षक समझा, तथा बालिकाओं ने उन्हें बालक समझा । इस प्रकार प्रत्येक स्त्री ने कृष्ण को कुतूहल से अपने अनुरूप देखा ।

यहाँ 'मथुरा में प्रवेश करते कृष्ण' को संसारभय से अभयप्रार्थिनी वृद्धाओं ने उन साक्षात् पुरुषोत्तम के ही रूप में देखा, जिन्होंने भयभीत गज की ग्राह से रक्षा की थी । युवती स्मयियों ने उन्हें उत्कण्ठापूर्वक स्वयं दिव्ययुवक विष्णु के रूप में देखा, जो चञ्चलता के कारण प्रसिद्ध लक्ष्मी को भी कामोपचार चतुर होने के कारण बड़े प्रिय हैं । बालिकाओं ने कृष्ण को यथास्थित रूप में ही देखा, क्योंकि उनकी लालसा केवल कृष्ण के बाह्यरूप वेप, अलंकार आदि के दर्शन ही में थी । इस प्रकार यहाँ कृष्ण का अनेक प्रकार से उल्लेख किया गया है । यहाँ भी उल्लेख अलंकार है । 'स्त्रीभिः' इत्यादि उदाहरण तथा इस उदाहरण में यह भेद है कि वह रूपक अलंकार से संकीर्ण है, वहाँ विषय (राजा) पर कामदेवादि विषयित्रय के धर्म का आरोप पाया जाता है, जब कि यह शुद्ध उल्लेख का उदाहरण है ।

२३—जहाँ एक ही व्यक्ति अनेक विषयों का (विषयभेद के कारण) बहुत प्रकार से वर्णन करे, वहाँ भी उल्लेख होता है । यह उल्लेख अलंकार का दूसरा भेद है । यह राजा वाणी में गुरु (बृहस्पति, महान् पटु) है, कीर्ति में अर्जुन (कुन्तीपुत्र अर्जुन के समान; श्वेत) है, धनुर्विद्या में भीष्म (शन्तनुपुत्र भीष्म, भयंकर) है ।

जहाँ विषय का प्रहीता एक ही हो, फिर भी विषय के भेद से उनका अनेक प्रकार से उल्लेख किया जाय, वहाँ उल्लेख अलंकार होता है । उपर्युक्त कारिकार्थ का उदाहरण श्लेषसंकीर्ण है, क्योंकि गुरु, अर्जुन, भीष्म के दो दो अर्थ हैं । 'गुरुर्वचसि' में वाणी के संबंध में 'महान् पटु' इस अर्थ की भाँति 'बृहस्पति' इस द्वितीय अर्थ की भी प्रतीति हो रही है । इसी प्रकार 'अर्जुन' तथा 'भीष्म' इन शब्दों से भी 'धवल' तथा 'भयंकर' इन अर्थों के अतिरिक्त 'कुन्तीपुत्र अर्जुन' तथा 'शन्तनुपुत्र भीष्म' वाले अर्थ की भी प्रतीति होती है ।

शुद्धो यथा—

अकृशं कुचयोः कृशं विलग्ने विपुलं चक्षुपि विस्तृतं नितम्बे ।
अधरेऽरुणमाविरस्तु चित्ते करुणाशालि कपालिभागधेयम् ॥ २३ ॥

८-१० स्मृति-भ्रान्ति-संदेहालङ्काराः

स्यात्स्मृतिभ्रान्तिसंदेहैस्तदङ्कालङ्कृतित्रयम् ।

पङ्कजं पश्यतः कान्तामुखं मे गाहते मनः ॥ २४ ॥

अयं प्रमत्तमधुपस्त्वन्मुखं वेत्ति पङ्कजम् ।

पङ्कजं वा सुधांशुर्वेत्यस्माकं तु न निर्णयः ॥ २५ ॥

अब शुद्ध उल्लेख का उदाहरण देते हैं, जहाँ किसी अन्य अलंकार से संकीर्णता नहीं पाई जाती ।

कोई भक्त देवी पार्वती की घंदना कर रहा है । उन खप्पर को धारण करने वाले कपाली (दरिद्री) शिव का वह (अर्धवृ) सौभाग्य (पार्वती), जो करुणामय है, तथा स्तनों में पुष्ट (अकृश), मध्यभाग में पतला (कृश), नेत्रों में लंबा (कर्णांताय-तलोचन), नितंबविव में विशाल, तथा अधर में (विंव के समान) लाल है, मेरे चित्त में प्रकट होवे ।

यहाँ पार्वती के लिप् 'कपालिभागधेय' कहना अर्धवसाय है । इसमें अतिशयोक्ति अलंकार है । पार्वती के तत्तदंगरूप विषयों का (कृशत्वादिरूप) अनेक प्रकार से वर्णन करने के कारण यहाँ उल्लेख अलंकार है ।

८-१० स्मृति, भ्रान्ति तथा सन्देह

२४-२५—जहाँ स्मृति, भ्रान्ति तथा संदेह हों, वहाँ तत्तत् अलंकार होते हैं । (१) स्मृति—जहाँ किसी चमत्कारी सदृश वस्तु को देखकर पूर्वपरिचित वस्तु का स्मरण हो, वहाँ स्मृति अलंकार होता है । (२) भ्रान्ति—जहाँ किसी चमत्कारी सदृश वस्तु में किसी वस्तु के भ्रान्ति (मिथ्याज्ञान) हो, जैसे शुक्ति में रजत का भान, वहाँ भ्रान्ति अलंकार होता है । (३) संदेह—जहाँ (कवि अपनी प्रतिभा के द्वारा) प्रकृत विषय में अप्रकृत विषयों की उद्गावना कर, किसी निश्चित ज्ञान पर न पहुँच पाय, जैसे यह 'शुक्ति है या रजत' है, वहाँ संदेह अलंकार होता है । इन्हीं तीनों के क्रमशः तीन उदाहरण देते हैं—

(१) स्मृति का उदाहरण—कमल को देखते हुए, मेरा मन प्रिया के मुख की याद करने लगता है ।

(२) भ्रान्ति का उदाहरण—यह मस्त भौरा मेरे मुख को कमल समझता है ।

(३) संदेह का उदाहरण—यह (कान्तामुख) कमल है या चन्द्रमा, इस प्रकार हम किसी निश्चित निर्णय पर नहीं पहुँच पाते ।

इन उदाहरणों में प्रथम उदाहरण में प्रिया के मुख के सदृश कमल को देखकर प्रिया-मुख की याद हो आना स्मृति है, अतः यहाँ स्मृति अलंकार है । दूसरे उदाहरण में मस्त भौरा मुख तथा कमल के सादृश्य के कारण नायिका के मुख को भ्रान्ति से कमल समझ रहा है, अतः यह भ्रान्ति अलंकार है । तीसरे उदाहरण में कान्तामुख में कमल और चन्द्रमा का संदेह हो रहा है, तथा द्रष्टा की चित्तवृत्ति दोलायित ही रही है, अतः यह सन्देह अलंकार है ।

स्मृतिभ्रान्तिसंदेहैः सादृश्यान्निबध्यमानैः स्मृतिभ्रान्तिमान्संदेह इति स्मृत्यादिपदाङ्कितमलङ्कारत्रयं भवति । तच्च क्रमेणोदाहृतम् ।

यथा वा (माघ० ८।६४)—

दिव्यानामपि कृतविस्मयां पुरस्ताद्-

स्मस्तः स्फुरदरविन्दचारुहस्ताम् ।

उद्वीक्ष्य श्रियमित्र कांचिदुत्तरन्ती-

मस्मार्पाञ्जलनिधिमन्थनस्य शौरिः ॥

पूर्वत्र स्मृतिमदुदाहरण्यो सदृशस्यैव स्मृतिरत्र सदृशलक्ष्मीस्मृतिपूर्वकं तत्संबन्धिनो जलनिधिमन्थनस्यापि स्मृतिरिति भेदः ।

पलाशमुकुलभ्रान्त्या शुफतुण्डे पतत्यलिः ।

सोऽपि जम्बूफलभ्रान्त्या तमलिं धर्तुमिच्छति ॥

सादृश्य के आधार पर काव्य के प्रकृत तथा अप्रकृत पदार्थों में स्मृति, भ्रांति या संदेह के निवृद्ध करने पर स्मृति, भ्रातिमान् तथा संदेह नामक अलंकार होते हैं। भाव यह है जहाँ सादृश्य के आधार पर उपमान को देखकर उपमेय का स्मरण हो वहाँ स्मृति अलंकार होता है। जहाँ सादृश्य के आधार पर उपमेय में भ्राति से उपमान का भान हो, वहाँ भ्रांति अलंकार होता है। जहाँ सादृश्य के आधार पर उपमेय में उपमानों की सत्ता का संदेह हो तथा यह निश्चय न हो पाय कि यह उपमेय ही है, वहाँ संदेह होता है। इन्हीं के क्रमशः उदाहरण दे रहे हैं:—

स्मृति का उदाहरण:—

माघ के अष्टम सर्ग का जलक्रीडा वर्णन है। भगवान् कृष्ण ने जल से निकलती हुई लक्ष्मी के समान सुन्दर किसी ऐसी रमणी को आगे देख कर जिसका सौंदर्य देवताओं को भी आश्चर्यचकित कर देने वाला था, तथा जो चंचल कमल से सुदीर्घित हाथ वाली थी—समुद्रमन्थन का स्मरण किया।

इस पद्य में दो अलंकार हैं, एक 'श्रियमित्र' इस स्थल में उपमा, दूसरा 'अस्मार्पाञ्जलनिधिमन्थनस्य' इस स्थल में स्मृति। इन दोनों अलंकारों में परस्पर अङ्गाङ्गिभाव है। यहाँ स्मृति अलंकार अङ्गी है, उपमा उसका अङ्ग। पूरे काव्य में इनदोनों का संकर है।

इस उदाहरण में कारिकार्थ वाले स्मृति अलंकार से कुछ भेद पाया जाता है। वहाँ कमल को देखकर प्रियामुख की याद आती है, इस प्रकार उस स्मृति के उदाहरण में सदृश वस्तु का ही स्मरण होता है, जब कि इस उदाहरण में लक्ष्मी के समान नायिका को जल से निकलते देखकर कृष्ण को लक्ष्मी के समुद्र से निकलने का स्मरण हो आता है, इस प्रकार यहाँ नायिका के सदृश सुन्दर लक्ष्मी के स्मरण के द्वारा उससे संबद्ध जलनिधिमन्थन की स्मृति हो आती है। प्रथम तत्सदृश वस्तु का स्मरण वाला उदाहरण है, दूसरा तत्सदृश वस्तु संबन्धिवस्तु का स्मरण वाला उदाहरण। यहाँ उपमानोपमेयभाव उक्त नायिका तथा लक्ष्मी में है।

भ्रांति का उदाहरण:—

कोई भौरा तोते की चोंच को पलाश की फलिका समझ कर उस पर गिर रहा है, और तोता भी भौरों को जामुन का फल समझ कर उसे पकड़ना चाहता है।

अत्रान्योन्यविषयभ्रान्तिनिवन्धनः पूर्वोदाहरणाद्विशेषः ।

जीवनग्रहणे नम्रा गृहीत्वा पुनरुन्नताः ।

किं कनिष्ठाः किमु ज्येष्ठा घटीयन्त्रस्य दुर्जनाः ॥

पूर्वोदाहृतसंदेहः प्रसिद्धकोटिकः, अयंतु कल्पितकोटिक इति भेदः ॥२४-२५॥

११ अपहृत्यलङ्कारः

शुद्धापहृतिरन्यस्यारोपार्थो धर्मनिह्वयः ।

नायं सुधांशुः, किं तर्हि ? व्योमगङ्गासरोरुहम् ॥ २६ ॥

वर्णनीये वस्तुनि तत्सदृशधर्मारोपफलकस्तदीयधर्मनिह्वयः कविमतिविकासोत्प्रेक्षितधर्मान्तरस्यापि निह्वयः शुद्धापहृतिः । यथा चन्द्रे विचित्रदीपुण्डरीकत्वारोपफलकस्तदीयधर्मस्य चन्द्रत्वस्यापह्वयः ।

यहाँ भौरा तोते की चोंच को भ्रांति से पलाशमुकुल समझता है और तोता भौरि को भ्रांति में जामुन का फल समझ रहा है, अतः भ्रांति या भ्रांतिमात् अलंकार है । इस उदाहरण में पहले वाले उदाहरण ('अयं प्रमत्तमधुपु' इत्यादि) से यह भेद है कि यहाँ प्रत्येक विषय (भौरा व तोता) एक दूसरे के प्रति भ्रांति का प्रयोग करते हैं, अतः यहाँ अन्योन्यविषयभ्रांति का निवन्धन किया गया है ।

संदेह का उदाहरणः—

दुष्ट लोग जीवन को लेने में नम्र हो जाते हैं तथा जीवन (प्राण) लेकर फिर से उन्नत हो जाते हैं (रूँट भी पानी लेते समय झुक जाता है और पानी लेकर फिर ऊँचा चढ़ जाता है) । दुर्जन लोग घटीयंत्र (रूँट) से छोटे हैं, या बड़े हैं ।

यहाँ रूँट से दुर्जनों के कनिष्ठ या ज्येष्ठ होने के संबंध में कोई निश्चित बात न बताकर संदेह वर्णित किया गया है, अतः संदेह अलंकार है । संदेह के पहले उदाहरण तथा इस उदाहरण में यह भेद है कि पहले में मुख के विषय में 'कमल है या चन्द्रमा' यह कहना प्रसिद्ध कोटिक संदेह है, जब कि यहाँ दुर्जन के रूँट से कनिष्ठत्व या ज्येष्ठत्व के विषय में संसंदेह होना कल्पना पर आधारित है, अतः यह कल्पितकोटिक है । भाव यह है प्रथम संदेह कविपरम्परा पर आधारित है, दूसरा कविनिबद्ध प्रौढोक्ति पर । क्योंकि घटी यंत्र से बड़े छोटे होने की कोई प्रसिद्धि नहीं है ।

११ अपहृति अलंकार

२६—अपहृति अलंकार का प्रकरण उपन्यस्त करते समय सर्वप्रथम शुद्धापहृति का लक्षण देते हैं । इसे ही जयदेव तथा अन्य आलंकारिक केवल अपहृति कहते हैं ।

शुद्धापहृति वह अलंकार है, जहाँ अप्रकृत के आरोप के लिए प्रकृत का निषेध किया जाय अर्थात् जहाँ प्रकृत धर्म का गोपन (निह्वय) कर अप्रकृत का उसपर आरोप हो । (यहाँ यह ध्यान में रखने की बात है कि रूपक में भी आरोप होता है, किंतु वहाँ निषेधपूर्वक आरोप नहीं होता, अतः वह भिन्न कोटिक अलंकार है ।) जैसे, यह चन्द्रमा नहीं है, तो फिर क्या है ? यह तो आकाशगंगा में खिला हुआ कमल है ।

जहाँ वर्णनीय वस्तु में तत्सदृश अप्रकृत वस्तु के धर्म का आरोप करने के लिए उसके वास्तविक धर्म का गोपन कर दिया जाय अथवा कविकल्पना के द्वारा उत्प्रेक्षित किसी अन्य धर्म का गोपन किया जाय, वहाँ शुद्धापहृति होती है । जैसे उपर्युक्त उदाहरण में

यथा वा— L. C. Gautam Kalyakhandi

अङ्कं केऽपि शशङ्किरे, जलनिधेः पङ्कं परे मेनिरे,
सारङ्गं कतिचिच्च संजगदिरे, भूच्छायमैच्छन् परे ।
इन्दौ यहलितेन्द्रनीलशकलश्यामं दरीहरयते
तत्सान्द्रं निशि पीतमन्धतमसं कुक्षिस्थमाचक्ष्महे ॥

अत्रौत्प्रेक्षिकधर्माणामप्यपह्नवः परपक्षत्वोपन्यासादर्थसिद्धः ॥ २६ ॥

स एव युक्तिपूर्वश्चेदुच्यते हेत्वपह्नवः ।

नेन्दुस्तीव्रो न निश्चर्कः, सिन्धोरौघोऽप्यमुत्थितः ॥ २७ ॥

अत्र चन्द्र एव तीव्रत्व-नैशत्वयुक्तिभ्यां चन्द्रत्वसूर्यत्वापह्नवो वडवानलत्वा-
रोपार्थः ।

यथा वा—

मन्थानभूमिधरमूलशिलासहस्र-
संघट्टनत्रणकिणः स्फुरतीन्दुमध्ये ।
छायाभृगः शशक इत्यतिपामरोक्ति-
स्तेषां कथंचिदपि तत्र हि न प्रसक्तिः ॥

चंद्र में आकाशगंगा के कमल से संबद्ध धर्म आकाशगंगासरोरहत्व का आरोप करने के लिये चन्द्र के वास्तविक धर्म चन्द्रत्व का निषेध किया गया है। अतः यहाँ अपह्नव का शुद्धावाला भेद है। इसी का अन्य उदाहरण निम्न है:—

कुछ लोग चन्द्रमा के काले धब्बे को कलक मानते हैं, तो कुछ लोग समुद्र का कीचड़, कुछ उसे हिरन वताते हैं, तो कुछ पृथ्वी की छाया। दूटे हुए इन्द्रनील मणि के टुकड़े के समान जो कालापन चन्द्रमा में दिखाई दे रहा है, वह हमारे मतानुसार तो चन्द्रमा के द्वारा रान में पीया हुआ सघन अन्धकार है, जो चन्द्रमा के पेट में जम गया है।

यहाँ पद्य के पूर्वार्ध में वर्णित तत्त्व धर्म कविकल्पित हैं तथा उनका निषेध पाया जाता है। कारिका के उत्तरार्ध वाले उदाहरण तथा इसमें यह भेद है कि वहाँ कवि ने निषेध स्पष्टतः किया है अर्थात् वहाँ शब्दी अपह्नव पाई जाती है, जब कि यहाँ कवि ने नस्तत् उप्रेक्षित धर्म का निषेध शब्दतः नहीं किया है, केवल उन मतों को अन्यसम्मत बताकर उनका अर्थसिद्ध निषेध किया है। अतः यहाँ आर्था अपह्नव है।

२७—यही शुद्ध अपह्नवति जब युक्तिपूर्वक हो, तो वह हेत्वपह्नवति कहलाती है। जैसे कोई विरहिणी चन्द्रमा की जलन का अनुभव कर कह रही है—यह चन्द्रमा तो नहीं है, क्योंकि यह शीघ्र (जलन करने वाला) है, यह सूर्य भी नहीं है, क्योंकि रात में सूर्य नहीं होता, यह तो समुद्र की बडवाग्नि जल रही है।

यहाँ तीव्रता तथा रात्रिसंबद्धता इन दो हेतुओं को देकर वास्तविक चन्द्र के संबन्ध में चन्द्रत्व तथा उप्रेक्षित सूर्यत्व रूप धर्मों का निषेध इसलिए किया गया है कि उस पर वडवानल का आरोप हो सके, अतः यह हेत्वपह्नवति है। इसका दूसरा उदाहरण यह है:—

चन्द्रमा में जो काला धब्बा दिखाई देता है, वह मन्दराचल पर्वत की जड़ की हजारों शिलाओं से टकराने से उत्पन्न घाव का धब्बा है। मूर्ख लोग इसे पृथ्वी की छाया भृग, शशक आदि कहते हैं, भला चन्द्रमा में हिरन और खरगोश कहाँ से आये ?

अत्र चन्द्रमध्ये मन्थनकालिकमन्दरशिलासंघट्टनव्रणकिणस्यैव छायादीनां
संभवो नास्तीति छायात्वाद्यपहवः पामरवचनत्वोपन्यासेनाविष्कृतः ॥ २७ ॥

अन्यत्र तस्यारोपार्थः पर्यस्तापहृतिस्तु सः ।

नायं सुधांशुः, किं तर्हि ? सुधांशुः प्रेयसीमुखम् ॥ २८ ॥

यत्र कचिद्रस्तुनि तदीयधर्मनिहवः, अन्यत्र वर्णनीये वस्तुनि तस्य धर्मस्या-
रोपार्थः स पर्यस्तापहृतिः । यथा चन्द्रे चन्द्रत्यनिहवो वर्णनीये मुखे तदारोपार्थः ।
यथा वा—

हालाहलो नैव विपं, विपं रमा, जनाः परं व्यत्ययमत्र मन्वते ।

निपीय जागर्ति सुखेन तं शिवः, स्पृशन्निमां मुह्यति निद्रया हरिः ॥

पूर्वोदाहरणे हेतूक्तिर्नास्ति, अत्र तु सास्तीति विशेषः । ततश्च पूर्वापहृति-
वदत्रापि द्वैविध्यमपि द्रष्टव्यम् ॥ २८ ॥

यहाँ पृथ्वी की छाया, हिरन या खरगोश वाले मत्तों को पामरवचन बतकर कवि ने
छायादि का निषेध किया है छायादि की तो वहाँ सम्भावना ही नहीं हो सकती तथा इस
वात की पुष्टि की है कि चन्द्रमा के बीच में जो काला धब्बा है, वह समुद्रमन्थन के समय
मदराचल की शिलाओं से टकराने से पैदा हुए घाव का चिह्न ही है ।

२८—जहाँ वस्तु के धर्म का निषेध कर साथ ही साथ उस धर्म का आरोप अन्य वस्तु
पर किया जाय वहाँ पर्यस्तापहृति होती है । जैसे यह (दृश्यमान चन्द्रमा) सुधांशु नहीं

...में निषेधकर उसका आरोप
रमणीवदन पर कर दिया गया है, अतः यहाँ पर्यस्तापहृति है ।

जहाँ किसी वस्तु के अन्दर उसके धर्म का निषेध इसलिए किया जाय कि अन्य वर्ण्य
वस्तु पर उसका आरोप हो सके उसे पर्यस्तापहृति कहते हैं । जैसे चन्द्रमा में चन्द्रत्व का
निषेध वर्ण्य विषय 'प्रियामुल' में उसके आरोप करने के लिए किया गया है ।

इसी का दूसरा उदाहरण यह है:—

लोग जहर को जहर समझते हैं । वस्तुतः हालाहल (जहर) विष नहीं है, यदि कोई
जहर है तो वह लक्ष्मी है । लोग भ्रान्ति से यहाँ हालाहल में विषय मान बैठते हैं । भगवान्
शंकर हालाहल को पीकर भी जगते रहते हैं, अतः सिद्ध है कि उसमें विषत्व नहीं है (नहीं
तो वह उन्हें मोहाविष्ट करता), जब कि भगवान् विष्णु लक्ष्मी का स्पर्श करते ही नींद से
मोहित हो जाते हैं । अतः स्पष्ट है कि विषत्व लक्ष्मी में ही है ।

पर्यस्तापहृति के कारिकार्थ के उदाहरण तथा इस उदाहरण में यह भेद है कि उसमें
हेतु का उपन्यास नहीं किया गया है, जब कि यहाँ लक्ष्मी पर विषय का आरोप करने तथा
हालाहल में विषय का निषेध करने का हेतु भी दिया गया है । इस प्रकार पहली अपहृति
की तरह यह भी निर्वहेतुक तथा सहेतुक दो तरह की हो जाती है ।

टिप्पणी—मम्मट तथा जगन्नाथपण्डितराज पर्यस्तापहृति को अपहृति का भेद नहीं मानते ।
जगन्नाथ पण्डितराज के मत से यह रूपक अलंकार का ही क्षेत्र है ।

'अत्र चिन्त्यते-नायमपहृतेर्भेदो वक्तुं युक्तः, अपहृतिसामान्यलक्षणानाम्प्रान्तत्वात् ।'
तस्मात् 'नाय सुधांशुः किं तर्हि सुधांशुः प्रेयसीमुखम्' इत्यत्र दृढारोपं रूपकमेव भवितुमर्हति,
नापहृतिः ।' (रसगाधर पृ० ३६८-९)

भ्रान्तापहृतिरन्यस्य शङ्कायां भ्रान्तिवारणे ।

तापं करोति सौत्कम्पं, ज्वरः किं ? न, सखि ! स्मरः ॥ २९ ॥

अत्र ताप करोतीति स्मरवृत्तान्ते कथिते तस्य ज्वरसाधारण्याच्चञ्जुबुद्ध्या सख्या 'ज्वरः किम्' इति पृष्टे, 'न, सखि ! स्मरः' इति तत्त्वोक्त्या भ्रान्तिवारणं कृतम् ।

यथा वा—

नागरिक ! समधिकोन्नतिरिह महिपः कोऽयमुभयतः पुच्छः ।

नहि नहि करिकलमोऽयं शुण्डादण्डोऽयमस्य न तु पुच्छम् ॥

इदं संभवद्भ्रान्तिपूर्विकायां भ्रान्तापहृतावुदाहरणम् ।

कल्पितभ्रान्तिपूर्वा यथा—

जटा नेयं वेणीकृतकचकलापो न गरलं

गले कस्तूरीयं शिरसि शशिलेखा न कुसुमम् ।

२९—जहाँ किसी विशेष परिस्थिति में किसी व्यक्ति को अन्य वस्तु की शंका हो तथा उस शंका को हटाने के लिए उसकी भ्रांति का वारण किया जाय, वहाँ भ्रान्तापहृति होती है। जैसे (वह) मेरे अन्दर कम्प के साथ ताप कर रहा है, क्या ज्वर (ताप कर रहा है) ? नहीं, सखि, कामदेव (ताप कर रहा है) ।

यहाँ 'ताप कर रहा है' यह कामदेवजनित पीडा का वर्णन कोई विरहिणी के द्वारा किया जा रहा है, इसे सुनकर भोली सखी ताप का कारण ज्वर समझ बैठती है क्योंकि यह ज्वर की स्थिति में भी पाया जाता है, इसलिये वह 'क्या ज्वर ?' ऐसा प्रश्न पूछ बैठती है, इसे सुनकर विरहिणी उसकी भ्रांति का निवारण करती हुई तथ्य का प्रकाशन करती कहती है 'नहीं सखि, कामदेव' । इस प्रकार यहाँ तत्त्वोक्ति के द्वारा भ्रांति का वारण करने के कारण भ्रातापहृति अलङ्कार है ।

इसी का दूसरा उदाहरण निम्न है:—

कोई गँवार जिमने कभी हाथी नहीं देखा है हाथी को देखकर किसी नागरिक से कहता है—'हे नागरिक, यह भैंसा दूसरे भैंसों से अधिक ऊँचा है, पर इसके दोनों ओर कौन सी पूँछ है ?' इसे सुनकर नागरिक उत्तर देता है—'नहीं यह भैंसा नहीं है, यह तो हाथी का बच्चा है, यह इसकी सूँघ है, पूँछ नहीं है ।'

पहले उदाहरण तथा इस उदाहरण में यह भेद है कि उसमें सदेहरूप भ्रांति के विषय ज्वर का निषेध किया गया है, यहाँ देहाती को 'महिपत्व' का निश्चय हो चुका है अतः यहाँ निश्चित भ्रांति का निवारण कर तत्त्वोक्ति (करिकलभत्व) की प्रतिष्ठापना की गई है ।

यह भ्रांति सदेहगर्भा या निश्चित ही नहीं होती, कविकल्पित भी हो सकती है, जैसे निम्न उदाहरण में कविकल्पित भ्रांति का निवारण पाया जाता है:—

कोई विरहिणी कामदेव से कह रही है। अरे कामदेव, तू मुझे क्यों पीड़ित कर रहा है। क्या तू मेरे ऊपर इसलिये प्रहार कर रहा है कि तू मुझे अपना शत्रु महादेव समझ बैठा है। यदि ऐसा है, तो यह तेरी भ्रांति है। अरे मेरे मस्तक पर यह जटा नहीं है, गणों के बालों का समूह है, यह मेरे गले में जहर की नीलिमा नहीं, कस्तूरी है। मेरे सिर पर

इयं भूतिर्नाङ्गे प्रियविरहजन्मा धवलिमा

पुरारातिभ्रान्त्या कुसुमशर ! किं मां प्रहरसि ॥

अत्र कल्पितभ्रान्तिः 'जटा नेयम्' इत्यादिनिपेधमात्रोन्नेया, पूर्ववत्प्रभाभा
वात् । दण्डी त्वत्र तत्त्वाख्यानोपमेत्युपमाभेदं मेने । यदाह—

'न पद्मं मुखमेवेदं, न भृङ्गौ चक्षुषो इमे ।

इति विस्पष्टसादृश्यात्तत्त्वाख्यानोपमैव सा' ॥ २६ ॥ इति ॥

छेकापह्नुतिरन्यस्य शङ्कातस्तथ्यनिहवे ।

प्रजल्पन्मत्पदे लग्नः कान्तः किं ? नहि, नूपुरः ॥ ३० ॥

कस्याचित्कंचित्प्रति रहस्योक्तावन्येन श्रुतायां स्वोक्तेस्तात्पर्यान्तरवर्णनेन तथ्य-
निहवे छेकापह्नुतिः । यथा नायिकया नर्मसखीं प्रति 'प्रजल्पन्मत्पदे लग्नः' इति
स्वनायकवृत्तान्ते निगद्यमाने तदाकर्ण्य 'कान्तः किम्' इति शङ्कितवतीमन्यां
प्रति 'नहि, नूपुरः' इति निहवः ।

यह चन्द्रकला न होकर जूड़े में लगाये फूल है । यह जो तुम्हें मेरे शरीर पर पांडुता
दिखाई दे रही है, वह भस्म नहीं, किंतु प्रिय के विरह से उत्पन्न पाण्डुता है । हे कामदेव,
तू मुझे भ्रांति से पुराराति (महादेव) समझ कर मेरे ऊपर प्रहार क्यों कर रहा है ।

यहाँ 'जटा नेयम्' इत्यादि के द्वारा व्यक्त कल्पित भ्रांति केवल निपेधमात्र से प्रतीत
हो रही है, पहले उदाहरणों की भांति यहाँ प्रभृत्पूर्विका सरणि नहीं पाई जाती । दण्डी इस
प्रकार के स्थलों में तत्त्वाख्यानोपमा नामक उपमाभेद मानते हैं । जैसा कि कहा गया है—

'यह कमल नहीं मुँह ही है, ये भौरे नहीं आँखें हैं' इस प्रकार जहाँ स्पष्ट
सादृश्य के कारण तत्त्व (तथ्य) की प्रतिष्ठापना की जाय, वहाँ उपमा अलंकार
ही होता है ।'

३०—जहाँ अन्य वस्तु की शंका होने पर वास्तविकता को छिपाकर अवास्तविकता की
प्रतिष्ठापना की जाय, वहाँ छेकापह्नुति अलंकार होता है । जैसे, वह शब्द करता हुआ
मेरे पैरों में आ लगा; क्या प्रिय, नहीं सखि नूपुर ।

टिप्पणी—छेकापह्नुति को कुछ विद्वान् अलग से अलंकार नहीं मानते, वे इसका समावेश
न्यायोक्ति में ही करते हैं ।

(छेद शब्द का अर्थ है चतुर व्यक्ति । चतुर व्यक्ति के द्वारा वास्तविकता का गोपन
करने के लिए प्रयुक्त अपह्नुति को छेकापह्नुति कहा जाता है । इसका लक्षण यह है कि
जहाँ प्रयुक्त वाक्य की अन्य प्रकार से योजना करके शक्ति, तात्त्विक वस्तु की निह्वुति
(निपेध) की जाय, वहाँ छेकापह्नुति होगी ।

छेको विदग्धः, तत्कृतापह्नुतिरछेकाह्नुतिरिति लक्ष्यनिर्देशो वाक्यान्यथायोजनाहेतुः
शंकिततायिकवस्तुनिपेध इति लक्षणम् । (चन्द्रिका पृ० २९))

कोई व्यक्ति किसी विश्वस्त व्यक्ति से रहस्य की बात कह रहा हो और कोई अन्य
व्यक्ति उसे सुन ले तो अपनी उक्ति का अन्य तात्पर्य बताकर जहाँ उस अन्य व्यक्ति से
तथ्य का गोपन किया जाय वहाँ छेकापह्नुति अलंकार होता है । जैसे कारिकाधर
उदाहरण में कोई नायिका अपनी नर्मसखी से 'प्रजल्पन्मत्पदे लग्नः' इस प्रकार अपने नायक
का वृत्तान्त कह रही है, उसे सुनकर दूसरी सखी प्रिय के विषय में शंका कर पूछ बैठती

सीत्कारं शिक्षयति व्रणयत्यधरं तनोति रोमाञ्चम् ।
नागरिकः किं मिलितो ? नहि नहि, सखि ! हैमनः पवनः ॥

इदमर्थयोजनया तथ्यनिह्वे उदाहरणम् ।

शब्दयोजनया यथा—

पद्मे ! त्वन्नयने स्मरामि सततं भावो भवत्कुन्तले
नीले मुह्यति किं करोमि महितैः क्रीतोऽस्मि ते विभ्रमैः ।
इत्युत्स्यप्रत्रचो निशन्य सरुपा निर्भर्त्सितो राधया
कृष्णस्तत्परमेव तद्व्यपदिशन् क्रीडाविटः पातु वः ॥

सर्वमिदं विषयान्तरयोजने उदाहरणम् ।

विषयैक्येऽप्यवस्थाभेदेन योजने यथा—

वदन्ती जारवृत्तान्तं पत्यौ धूर्तां सरसीधिया ।

हे क्या, प्रिय, उस सखी से तथ्य का गोपन करने के लिए वह 'नहीं, नूपुर' यह उत्तर देकर अपनी उक्ति का भिन्न तात्पर्य बना देती है। अतः यहाँ छेकापहुति है।

इसी का दूसरा उदाहरण यह है:—

कोई नायिका नर्मसखी से नायक के मिलने के विषय में कह रही है। 'वह सीत्कार सिखाता है, अधर को व्रणयुक्त बना देता है तथा रोमांच प्रकट करता है।' इसे सुनकर अन्य सखी प्रिय के विषय में शंकाकर पूछ बैठती है—'क्या नागरिक मिलने पर ऐसा करता है?' नायिका तथ्य गोपन करने के लिए कहती है—'नहीं सखि, नहीं, हेमन्त का शीतल पवन ऐसा करता है।'

इन दोनों उदाहरणों में अर्थयोजना के द्वारा तथ्य का गोपन किया गया है।

कहीं-कहीं शब्दयोजना (शब्दश्लेष) के द्वारा ऐसा किया जाता है, जैसे—

कृष्ण स्वप्न के समय लक्ष्मी की याद कर कह उठते हैं—'हे लक्ष्मी, मैं तेरे नेत्रों का सदा स्मरण किया करता हूँ, तुम्हारे नीले केशपाश में मेरा मन रमा रहता है (मेरा भाव मोहित रहता है), मैं क्या कहूँ, तुम्हारे अनर्घ (महित) विलासों ने मुझे खरीद लिया है, मैं तुम्हारा दास हूँ। कृष्ण की इन स्वप्न की बातों को सुन कर क्रोधित राधा उनकी भर्त्सना करती है, किंतु कृष्ण उन वचनों को राधापरक (राधा के प्रति ही कथित) बता देते हैं तथा इसका अर्थ यों करते हैं—'(हे राधे,) मैं कमल के समान तेरे नेत्रों का सदा स्मरण किया करता हूँ... ' इस प्रकार चतुरता से वास्तविकता को छिपाते हुए क्रीडाविट कृष्ण आप लोगों की रक्षा करें।

यहाँ 'पद्मे' पद में श्लेष है, यह लिंग, वचन तथा विभक्तिगत श्लेष है। लक्ष्मीपद में यहाँ स्त्रीलिंग, सद्योधन विभक्ति तथा एकवचन का रूप है, राधापद में यह 'नयने' का उपमान है, तथा नपुंसक लिंग, द्वितीया विभक्ति तथा द्विवचन का रूप है। इस प्रकार अपनी उक्ति की राधापरक व्याख्या कर कृष्ण वास्तविकता को छिपाते हैं, अतः यहाँ शब्दयोजनागत छेकापहुति है।

ये तीनों उदाहरण अन्य विषय में प्रस्तुत उक्ति की योजना करने के हैं। कभी-कभी विषय के एक ही होने पर भी अवस्थाभेद के द्वारा एक अवस्था का गोपन किया जाता है, जैसे—

कोई धूर्त नायिका भ्रांति से पति की सखी समझ कर अपने जार का वृत्तान्त सुना

पतिं बुद्ध्या, 'सखि ! ततः प्रबुद्धास्मी'त्यपूरयत् ॥ ३० ॥

कैतवापहृतिर्व्यक्तौ व्याजाद्यैर्निहृतेः पदैः ।

निर्यान्ति स्मरनाराचाः कान्तादृक्पातकैतवात् ॥ ३१ ॥

अत्रासत्यत्वाभिधायिना, 'कैतव' पदेन 'निमे कान्ताकटाक्षाः, किन्तु स्मरनाराचाः' इत्यपह्वः प्रतीयते ।

यथा वा—

रिक्तेषु वारिकथया विपिनोदरेषु

मध्याह्नजृम्भितमहातपतापतप्ताः ।

स्कन्धान्तरोत्थितदवाग्निशिखाच्छलेन

जिह्वा प्रसार्य तरवो जलमर्थयन्ते ॥ ३१ ॥

१२ उत्प्रेक्षालङ्कारः

संभावना स्यादुत्प्रेक्षा वस्तुहेतुफलात्मना ।

उक्तानुक्तास्पदाद्यात्र सिद्धाऽसिद्धास्पदे परे ॥ ३२ ॥

रही है। इसी बीच उसे पता लग जाता है कि वह सखी नहीं उसका पति है। उसे देखकर वह वास्तविकता का गोपन करने के लिए पूर्व अवस्था का गोपन कर अन्य अवस्था की व्याख्या करते हुए कहती है—'हे सखि, इतने में मैं जग गई'। भाव है, यह सारी बात मैंने स्वप्न में देखी थी।

यहाँ वास्तविक जाग्रत अवस्था की बात को छिपाकर उसे स्वप्न की घटना बता दिया गया है, अतः अवस्थाभेद की योजना की गई है।

३१—जहाँ व्याज आदि पदों के द्वारा प्रस्तुत के निषेध की व्यंजना हो, वहाँ कैतवापहृति होती है। जैसे कामदेव के बाण प्रिया के कटाक्षपात के कैतव (व्याज) से निकल रहे हैं।

यहाँ 'कैतव' पद का प्रयोग किया गया है, जो असत्यता का वाचक है। इस पद के द्वारा 'ये प्रिया के कटाक्ष नहीं हैं, अपितु कामदेव के बाण हैं' इस प्रकार प्रस्तुत का निषेध व्यक्त हो रहा है।

अथवा जैसे—

शीघ्र ऋतु का घर्जन है। वन में कहीं भी जल का नामनिशान न रहने पर (वन के मध्यभाग के पानी के वृत्तान्त से रिक्त होने पर) मध्याह्न में फैले हुए महान् सूर्यताप से तप्त वृक्ष अपनी शाखाओं के बीच से उठती हुई दवाग्नि की ज्वाला के व्याज से अपनी जीभ फैलाकर पानी की याचना कर रहे हैं।

यहाँ 'दवाग्नि की ज्वाला के व्याज से' (दवाग्निशिखाच्छलेन) इन्में प्रयुक्त 'वृक्ष' पद से यह प्रतीति हो रही है कि 'यह दवाग्निज्वाला नहीं है, अपितु वृक्षों की जीभ है। इस प्रकार यहाँ कैतवापहृति है।

१२. उत्प्रेक्षा अलंकार

३२-३५—जहाँ अप्रकृत के साथ प्रकृत की वस्तु, हेतु तथा फल रूप संभावना की जाय, वहाँ उत्प्रेक्षा अलंकार होता है। इन्में प्रथम (वस्तुत्प्रेक्षा) उक्ता तथा अनुक्ता

धूमस्तोमं तमः शङ्के कोकीविरहशुष्मणाम् ।

लिम्पतीव्र तमोऽङ्गानि वर्षतोत्राञ्जनं नभः ॥ ३३ ॥

रक्तौ तत्राङ्घ्री मृदुला भुवि विक्षेपणाद्भ्रुवम् ।

त्वन्मुराभेच्छया नूनं पत्रैर्वैरायते शशी ॥ ३४ ॥

मध्यः किं कुचयोर्वृत्यै वद्वः कनकदामभिः ।

प्रायोऽञ्जं त्वत्पदेनैक्यं प्राप्तुं तोये तपस्यति ॥ ३५ ॥

अन्यधर्मसंबन्धनिमित्तेनान्यस्यान्यतादात्म्यसंभावनमुत्प्रेक्षा । सा च वस्तु-
हेतु-फलात्मतागोचरत्वेन त्रिविधा । अत्र वस्तुनः कस्यचिद्वस्त्वन्तरतादात्म्य-
उक्त विषया तथा अनुक्तविषया-दो तरह की होती है। शेष दो (हेतुत्प्रेक्षा तथा फलोत्प्रेक्षा)
के सिद्धविषया तथा असिद्धविषया ये दो दो भेद होते हैं। (इन्हीं के उदाहरण क्रमशः ये हैं।)

(१) सायंकालीन अन्धकार मानो चक्रवाकी के विरहरूपी अग्नि का धुआँ है,
(उक्तविषया वस्तुत्प्रेक्षा)

(२) रात्रि का अन्धकार क्या है, मानो अँधेरा अंगों को लीप रहा हो, मानो आकाश
काजल बरसा रहा हो। (अनुक्तविषया वस्तुत्प्रेक्षा)

(३) हे सुन्दरि, जमीन पर चलने के कारण तेरे कोमल चरण रक्त हो गये हैं।
(सिद्धविषया हेतुत्प्रेक्षा)

(यहाँ सुन्दरी के चरणों का रक्तत्व स्वतःसिद्ध है, कवि ने इसका हेतु भूतल पर चलना
सम्भावित किया है।)

(४) हे सुन्दरि, यह चन्द्रमा तुम्हारे मुख की कांति को प्राप्त करने की इच्छा से उस
कांति को धारण करनेवाले कमलों से वैर का आचरण कर रहा है। (असिद्धविषया हेतुत्प्रेक्षा)

(यहाँ चन्द्रमा के उदय पर कमल वन्द हो जाते हैं, इस तथ्य में कवि ने यह संभावना
की है कि चन्द्रमा कमलों से वैर करता है तथा इस हेतु की संभावना स्वतः सिद्ध नहीं है।)

(५) हे सुन्दरि, क्या स्तनों को धारण करने के लिए (तुम्हारा) मध्यभाग सोने की
जंजीरों (त्रिवलियों) से बाँध दिया गया है। (सिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा)

(यहाँ मध्यभाग में त्रिवलि की रचना इसलिए की गई है कि स्तनों को रोका जा
सके, यह फल की सम्भावना है।)

(६) हे सुन्दरि, ये कमल जल में इसलिए तप किया करते हैं कि तुम्हारे चरणों
के साथ अद्वैतता प्राप्त कर सकें। (असिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा)

(कमल स्वाभाविक रूप से जल में रहते हैं, पर कवि ने उस पर सुन्दरी के चरणों का
प्रेम्य प्राप्त करने की कामना से जलमग्न हो तपस्या करने की संभावना की है।)

टिप्पणी—यहाँ हम बात की प्रतीति होती है कि कमल बंसे ही जलमग्न हो तपस्या कर रहा
है, जैसे कोई तपस्वी उच्चपद की प्राप्ति करने के लिए-श्वर के तादृश्य के लिए-तपस्या करता है।
इस पंक्ति में 'अन्न' से निर्मा एक कमल का तात्पर्य न होकर भगवन् कमल-जानि (Lotus as
such, Lotus as a class) अर्थात् है।

जहाँ विषयों (अन्य) के धर्म के आधार पर विषयों के अन्यतादात्म्य की संभावना
हो, वहाँ उपेक्षा होती है। यह उपेक्षा तीन प्रकार की होती है—वस्तुत्प्रेक्षा, हेतुत्प्रेक्षा
तथा फलोत्प्रेक्षा। इनमें जहाँ किसी एक वस्तु (उपमेय, प्रकृत) की किसी दूसरी

सभावना प्रथमा स्वरूपोत्प्रेक्षेत्युच्यते । अहेतोर्हेतुभावेनाफलस्य फलत्वेनोत्प्रेक्षा हेतुत्प्रेक्षा फलोत्प्रेक्षेत्युच्यते । अत्र आद्या स्वरूपोत्प्रेक्षा उक्तविषयाऽनुक्तविषया चेति द्विविधा । परे हेतुफलोत्प्रेक्षे सिद्धविषयाऽसिद्धविषया चेति प्रत्येक द्विविधे । एतदप्यणामुत्प्रेक्षाणा धूमस्तोममित्यादीनि क्रमेणोदाहरणानि । रजनीमुखे सर्वत्र प्रिसृत्वरस्य तमसो नैल्यदृष्टिप्रतिरोधकत्यादिधर्मसंबन्धेन गन्धमानेन निमित्तेन सद्यः प्रियविघटितसर्गदेशस्थितकोकाङ्गनाद्दुपगतप्रञ्जलिप्यद्विरहानलधूमस्तोम तादात्म्यसंभारनास्वरूपोत्प्रेक्षा तमसो विषयस्योपादानादुक्तविषया । तमोव्यापनस्य नभःप्रभृतिभूपर्यन्तसकलप्रस्तुमान्द्रमलिनीकरणेन निमित्तेन तमः कर्तृक लेपनतादात्म्योत्प्रेक्षा, नभः कर्तृकाञ्जनवर्षणतादात्म्योत्प्रेक्षा चानुक्तविषया स्वरूपोत्प्रेक्षा, उभयत्रापि प्रियभूततमोव्यापनस्थानुपादानात् । नन्वत्र तमसो व्यापनेन निमित्तेन लेपनकर्तृतादात्म्योत्प्रेक्षा, नभसो भूपर्यन्त गाढनीलिमव्यापत्त्वेन

वस्तु के (अप्रकृत) के साथ तादात्म्य सभावना हो, वह पहले ढग की उत्प्रेक्षा है इसे ही स्वरूपोत्प्रेक्षा कहते हैं । जहाँ किसी वस्तु के किसी कार्य के हेतु न होने पर उसकी हेतुत्वसभावना की जाय, वहाँ हेतुप्रक्षा होती है, इसी तरह जहाँ किसी वस्तु के फल (कार्य) न होने पर उसमें प्रकृत के फलत्व की सभावना की जाय, वहाँ फलोत्प्रेक्षा होती है । इनमें पहली स्वरूपोत्प्रेक्षा (वस्तु प्रेक्षा) दो तरह की होती है—उक्तविषया तथा अनुक्त विषया । दूसरी तथा तीसरी उत्प्रेक्षा—हेतु प्रेक्षा तथा फलोत्प्रेक्षा—दोनों के प्रत्येक के सिद्ध विषया तथा असिद्धविषया ये दो दो भेद होते हैं । इसी प्रकार उत्प्रेक्षा के दू भेद हुए— १ उक्तविषया वस्तुत्प्रेक्षा, २ अनुक्तविषया वस्तुत्प्रेक्षा, ३ सिद्धविषया हेतुत्प्रेक्षा ४ असिद्धविषया हेतुत्प्रेक्षा, ५ सिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा, ६ असिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा । इन्हीं छहों उत्प्रेक्षाभेदों के उदाहरण धूमस्तोम इत्यादि पद्याओं के द्वारा दिये गये हैं । (इहाँ उदाहरणों का विरलेषण करते हैं ।) 'धूमस्तोम' इत्यादि श्लोकार्थ उक्तविषया स्वरूपोत्प्रेक्षा का उदाहरण है । यहाँ रात्रि के आरम्भ में सब ओर फैलते अधकार का वर्णन है यह सर्वतो विसृवर अधकार नील है तथा दृष्टि का अवरोध करने वाला है अतः यह धर्मद्वय उसमें धुँएँ के समान ही पाया जाता है । कवि ने इसा लिए नालता तथा दृष्टिप्रतिरोधकता आदि धर्मों के संबन्ध के कारण—निसर्क की व्यनना हो रही है—शाम के समय अपने प्रिय से वियुक्त होती समस्त कोकरमणियों (चक्रवाकियों) के हृदय में स्थित जलने के लिए उद्यत विरहानल के धूमस्तोम (धुँएँ के समूह) के तादात्म्य की सभावना की गई है, अतः यहाँ स्वरूपोत्प्रेक्षा पाई जाती है । इस वाक्य में कवि ने स्वयं विषय (उपमेय)—अधकार—का साक्षात् उपादान किया है अतः यह उक्तविषया स्वरूपोत्प्रेक्षा है । 'लिपतीव' इत्यादि पद्यार्थ अनुक्तविषया का उदाहरण है । जब अधकार फैलता है, तो आकाश से लेकर पृथ्वी तक समस्त वस्तुएँ धनी मलिन हो जाती हैं अतः अधकार के द्वारा समस्त वस्तुओं के मलिन करने के संबन्ध के कारण उस पर अधकार के द्वारा की गई लेपन क्रिया के तादात्म्य की सभावना की गई है, इसी तरह उस पर आकाश के द्वारा धरसाये गये काजल के तादात्म्य की सभावना भी गई है । ये दोनों अनुक्तविषया स्वरूपोत्प्रेक्षाएँ हैं, क्योंकि दोनों स्थलों पर ('लिपतीव तमोगानि' तथा 'वर्षतीवानन नभः में) विषयभूत (उपमेयरूप, प्रकृत) तमोव्यापन (आकाश से पृथ्वी तक अधकार के फैलने) का उपादान (स्वशब्दवाच्यत्व) नहीं पाया जाता ।

निमित्तेनाञ्जनवर्षणकर्तृतादात्म्योत्प्रेक्षा, चेत्युत्प्रेक्षाद्वयमुक्तविषयमेवास्तु । मैत्रम् ; लिम्पति—वर्षतीत्याख्यातयोः कर्तृताचकत्वेऽपि 'भावप्रधानमाख्यातम्' इति स्मृते-
र्धात्वर्थक्रियाया एव प्राधान्येन तद्वपसर्जनत्वेनान्वितस्य कर्तुस्त्प्रेक्षणीयतया
अन्यत्रान्वयासंभवात् । अत एव [आख्यातार्थस्य कर्तुः क्रियोपसर्जनत्वेनान्य-
त्रान्वयासंभवादेव] अस्योपमानग्रामुपमानतयान्वयोऽपि दण्डिना निराकृतः—

'कर्ता यद्युपमान स्यान्न्यग्भूतोऽसौ क्रियापदे ।

स्वक्रियासाधनव्यग्रो नालमन्यद्व्यपेक्षितुम् ॥' (काव्यादर्श २।२३०) इति ।

केचित्तु—तमोनभसोरिपययोस्तत्कर्तृकलेपनवर्षणस्वरूपधर्मोत्प्रेक्षेत्याहुः ।

तन्मते स्वरूपोत्प्रेक्षायां धर्म्युत्प्रेक्षा धर्मोत्प्रेक्षा चेत्येवं द्वैविध्यं द्रष्टव्यम् । चर-

पूर्वपक्षी इन उदाहरणों में अनुक्तविषयत्व मानने पर आपत्ति करता है, उसके मत से यहाँ उक्तविषयता ही मानना चाहिए । पूर्वपक्षी का मत है कि यहाँ अन्धकार की लेपनक्रिया के कर्ता के साथ तादात्म्योत्प्रेक्षा च्यापनरूप धर्मसंबन्ध के कारण ही रही है, इसी तरह आकाश से पृथ्वी तक गहरे कालेपन के व्याप्त होने के कारण इस धर्मसंबन्ध से कञ्चलवर्षणक्रिया के कर्ता के साथ तादात्म्योत्प्रेक्षा हो रही है, इस प्रकार दोनों स्थानों पर अन्धकार की उक्त विषयता मानकर दोनों उत्प्रेक्षाओं को उक्तविषया माना जा सकता है । सिद्धान्तपक्षी इस मत से सहमत नहीं । वह कहता है, ऐसा नहीं हो सकता । पूर्वपक्षी का मत तभी माना जा सकता है जब कि 'तम' का अन्वय अन्यत्र हो सके, ऐसा संभव नहीं है, क्योंकि हम देखते हैं कि यद्यपि 'लिम्पति' तथा 'वर्षति' ये दोनों क्रियाएँ (आख्यात) हैं तथा इनके कर्ता का स्वरूप से उपादान होता है, तथापि निरुक्तकार के 'भावप्रधानमाख्यात' इस वचन के अनुसार धात्वर्थक्रिया का ही प्राधान्य मानना होगा (कर्ता का नहीं), कर्ता यहाँ क्रिया का उपस्कारक बनकर आया है तथा उस क्रिया के अग्ररूप में वह भी उत्प्रेक्षा का विषय हो जाता है । इसलिये क्रिया के अग्र होने के कारण इस स्थल में कर्ता (तमः) का अन्यत्र अन्वय न हो सकेगा । इसलिये दण्डी ने, उन स्थलों पर जहाँ कर्ता क्रिया का अग्र हो गया है, तथा क्रिया के सादृश्य की प्रतीति कराई जाती है, वहाँ कर्ता का उपमान के रूप में अन्वय होना नहीं माना है । जैसा कि कहा गया है—'यदि कोई कर्ता उपमान हो, किंतु वह क्रियापद का गौण (न्यग्भूत) हो जाय, वहाँ वह अपनी क्रिया की सिद्धि में ही सलग्न होता है तथा उससे भिन्न इतर कार्य (उपमानिद्धि) की सिद्धि में समर्थ नहीं होता । (इस प्रकार निराकाश होने के कारण उपमान के रूप में उसका अन्वय नहीं हो पाता ।)

टिप्पणी—यहाँ अन्वय दाभिन ने अलङ्कारमवस्कार मन्वक के सम मत का रण्टन किया है कि 'अ-ङ्कार में हा लपन क्रिया का कर्तृत्व सम्भावित किया गया है' । 'एतेन' तमसि 'लेपनकर्तृत्व-मुत्प्रेक्ष्यम्' इति अलङ्कारसर्वस्वकारमतप्रपास्तम्' (चन्द्रिका पृ० ३५)

कुछ विद्वानों के मत से यहाँ अन्धकार तथा आकाश रूप विषयों की अन्धकारकर्तृक-लेपन तथा वर्षणरूप स्वरूपधर्मोत्प्रेक्षा की गई है । इन लोगों के मत से स्वरूपोत्प्रेक्षा दो तरह की होगी, धर्म्युत्प्रेक्षा तथा धर्मोत्प्रेक्षा ।

टिप्पणी—चन्द्रिकार के मतानुसार 'वेचित्' इस पद से ग्रन्थकार का अनभिमत व्यक्त होगा है । इसका कारण यह है कि इस सर्गि में 'तमम्' तथा 'नभस्' का दो बार अन्वय करना पड़ेगा, एक बार कर्ता के रूप में, दूसरी बार विषय के रूप में ।

णयो स्प्रत सिद्धे रक्तिमनि वस्तुतो विज्ञेपण न हेतुरित्यहेतोस्तस्य हेतुत्वेन सभायना हेतुप्रेक्षा विज्ञेपणस्य विषयस्य सत्त्वात्सिद्धविषया । चन्द्रपद्मविरोधे स्वाभाविके नायिकावदनकान्तिप्रेप्सा न हेतुरिति तत्र तद्धेतुत्वसभावना हेतुप्रेक्षा वस्तुतस्तदिच्छाया अभावादसिद्धविषया । मध्य स्वयमेव कुचौ धरति न तु कनकदामबन्धत्वेनाध्ययसिताया वलित्रयशालिताया वलादिति मध्यकर्तृककुच-धृतेस्तत्फलत्वेनोत्प्रेक्षा सिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा । जलजस्य जलावस्थितेरद्वासतपस्त्वेनाध्ययसिताया कामिनीचरणसायुज्यप्राप्तिर्न फलमिति तस्या गगनकुसुमायमानायास्तप फलत्वेनोत्प्रेक्षणादसिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा । अनेनैव क्रमेणोदाहरणान्तराणि—

बालेन्दुवभ्राण्यनिकासभावाद्भु पलाराण्यतिलोहितानि ।
सद्यो वसन्तेन समागताना नखक्षतानीव वनस्थलीनाम् ॥

केचिदिति तम (तन्मते ?) इति चास्वरसोद्भावनम् । तद्वीजं तु तमोनभसो कर्तृत्वेन विषयत्वेन च धारद्वयमन्वयबलेश्च । (चन्द्रिका पृ० ३५)

'रत्नी तवाश्री' इत्यादि पद्यार्थ सिद्धविषया हेतुप्रेक्षा का उदाहरण है । सुन्दरी के दोनों पैर स्वतः लाल हैं (उनकी ललाई स्वतः सिद्ध है), अतः उनकी ललाई का कारण—पृथ्वी पर संचरण करना नहीं है, इस प्रकार पृथ्वीसंचरण के चरणरक्तव के कारण न होने पर भी यहाँ उसमें कारणत्व की सभावना की गई है, अतः यह हेतुप्रेक्षा है । यहाँ विज्ञेपण रूप विषय के प्रयोग के कारण यह सिद्धविषया हेतुप्रेक्षा है ।

'चन्द्रमुखाम्बेच्छया' इत्यादि पद्याद्य असिद्धविषया हेतुप्रेक्षा का उदाहरण है । यहाँ चन्द्रमा तथा कमल का विरोध स्वाभाविक है, इस विरोधिता में नायिका के वदन की शोभा को प्राप्त करने की इच्छा कारण नहीं है, इतना होने पर भी इस इच्छा में उस विरोध के हेतुत्व की सभावना की गई है, अतः यहाँ हेतुप्रेक्षा है । कवि ने यहाँ चन्द्रमा की इस इच्छा (विषय) का, कि वह नायिका की वदन कांति को प्राप्त करना चाहता है, प्रयोग नहीं किया है, अतः यह असिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा है ।

'मध्य किं' इत्यादि पद्यार्थ सिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा का उदाहरण है । नायिका का मध्यभाग स्वयं ही स्तनों को धारण किये हैं, इसका कारण सोने की जजीर के रूप में अध्यवसित (अतिशयोक्ति अलंकार के द्वारा निगीर्ण) त्रिवलि का मध्यभाग में होना नहीं, इतना होते हुए भी कवि ने मध्यभाग के द्वारा कुचों के धारण करने को त्रिवलि (कनकदाम) के होने का फल माना है । इस प्रकार यहाँ सिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा है ।

'प्रायोञ्ज' आदि पद्यार्थ असिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा का उदाहरण है । यहाँ कवि ने कमल के स्वभावतः पानी में रहने को, जलवासवाली तपस्या के द्वारा अध्यवसित (निगीर्ण) किया है । कमल की इस तपस्या का फल कामिनीचरणसायुज्यप्राप्ति ही नहीं सकता, क्योंकि यह तो गगनकुसुम की भाँति असिद्ध है, फिर भी कवि ने उसे तपस्या के फल के रूप में सभावित किया है, अतः असिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा है ।

यहाँ इसी क्रम से दूसरे उदाहरण उपन्यस्त कर रहे हैं ।

'विकसित न होने के कारण बालचन्द्रमा के समान टेढ़े, अत्यधिक रक्त पलासमुकुल ऐसे सुशोभित हो रहे थे, मानो वसन्त (नायक) के साथ रतिक्रीडा करने के कारण वनस्थलियों (नायिकाओं) के ताजा नखरत हों !'

अत्र पलाशकुसुमानां वक्रत्वलोहितत्वेन संबन्धेन निमित्तेन सद्यःश्रुतनख-
क्षततादात्म्यसंभावनादुक्तविषया स्वरूपोत्प्रेक्षा ।

पूर्वोदाहरणौ निमित्तभूतधर्मसंबन्धो गम्यः, इह नृपात्त इति भेदः । नन्वि-
शब्दस्य सादृश्यपरत्वेन प्रसिद्धतरत्यादुपमैवास्तु । 'लिम्पतीव' इत्युदाहरणे
लेपनकर्तुरूपमातत्पार्श्वस्य क्रियोपसर्जनत्ववदिह नखक्षतानामन्योपसर्जनत्वस्यो-
पमावाधकस्याभावादिति चेत्, उच्यते—उपमाया यत्र कचिच्छिथैरपि नखक्षतैः
सह वक्तुं शक्यतया वसन्तनायरुसमागतवनस्थलीसंश्रन्धिव्यस्य विशेषणस्या-
नपेक्षितत्वादिह तदुपादानं पलाशकुसुमानां नखक्षततादात्म्यसंभावनायामिव
शब्दमत्रस्थापयति । तथात्व एव तद्विशेषणसाफल्यात् । अस्ति च संभावनाया
'इव'शब्दो 'दूरे तिष्ठन्देवदत्त इवाभाति' इति ।

यहाँ पलाशकुसुमों के टैपेन तथा लड़ाई के सम्बन्ध के कारण हाल में किये गये
नखक्षत के साथ उनकी तादात्म्य संभावना की गई है । यहाँ उक्तविषया वस्तुप्रेक्षा
(स्वरूपोत्प्रेक्षा) है ।

पहले उदाहरण ('धूमस्तोम' इत्यादि) तथा इस उदाहरण में यह भेद है कि वहाँ
संभावना के निमित्त, धर्मसंबन्ध का साक्षात् उपादान नहीं किया गया है, वह गम्य
(व्यंग्य) है, जब कि यहाँ 'वक्रत्व' तथा 'लोहितत्व' के द्वारा उसका वाच्यरूप में उपादान
पाया जाता है । इस उदाहरण में 'इव' (नखक्षतानीव) शब्द का प्रयोग देखकर पूर्व-
पक्षी को शंका होती है कि यहाँ 'इव' शब्द का प्रयोग होने से उपमा अलङ्कार हो सकता
है, क्योंकि इव सादृश्यवाचक शब्द है । यदि सिद्धान्तपक्षी यह कहे कि 'लिम्पतीव तमोगानि'
आदि में भी 'इव' शब्द का प्रयोग था, जैसे वहाँ उत्प्रेक्षा मानी गई जैसे ही यहाँ भी
होगे—तो इस पर पूर्वपक्षी की यह दलील है कि वहाँ तो सिद्धान्तपक्षी के ही मत से
'तमस्' के लेपनक्रिया के उपसर्जनीभूत (अंग) बनने के कारण उसे लेपनकर्ता का
उपमानत्व मानने में प्रतिबन्धक दिखाई पड़ता है, किन्तु 'नखक्षतानीव वनस्थलीनाम्'
वाले प्रकरण में तो नखक्षतों में गौणत्व नहीं पाया जाता, जो उसके उपमान बनने में
बाधक हो । सिद्धान्तपक्षी पूर्वपक्षी के इस मत से सहमत नहीं । उसका कहना है कि
यदि ऐसी शंका उठाई जाती है, तो उसका समाधान यों किया जा सकता है ।

यदि उपमा अलङ्कार माना जाय, तो हम देखते हैं कि उपमा में तो किन्हीं नखक्षतों
के साथ (पलाशकुसुमों की) उपमानिवद्ध करना सम्भव है, तथा उपमा अलङ्कार में
नखक्षतों के इस विशेषण की कोई आवश्यकता नहीं कि वे वसन्त नायक के द्वारा संयुक्त
वनस्थली (नायिका) से संबद्ध है । अतः उपमा तो इस विशेषण के बिना ही संभव
थी । पर हम देखते हैं कि कवि ने इस विशेषण का प्रयोग किया है, अतः यह प्रयोग
इसीलिए किया गया है कि वह पलाशकुसुमों की नखक्षत के साथ तादात्म्यसंभावना
करना चाहता है, इस प्रकार 'इव' शब्द इस संभावना को दृढ़ करता है । अतः
पलाशकुसुमों की नखक्षततादात्म्यसंभावना मानने पर ही (तथात्वे एव) कवि के
द्वारा उपन्यस्त विशेषण (एयो वसन्तेन समागतानां) सफल माना जायगा । यदि
कोई यह पूछे कि 'इव' शब्द तो केवल सादृश्यवाचक है, उत्प्रेक्षा में उसका प्रयोग कैसे
हो सकता है, तो इसका समाधान करते सिद्धान्तपक्षी कहता है कि 'इव' शब्द का
प्रयोग संभावना में भी होता देखा जाता है, उदाहरण के लिए इस वाक्य में—'वह

पिनष्टीव तरङ्गाग्रैः समुद्रः फेनचन्दनम् ।

तदात्राय क्रूरैरिन्दुलिम्पतीव दिग्गङ्गाः ॥

अत्र तरङ्गाग्रैः फेनचन्दनस्य प्रेरणं पेपणतयोत्प्रेक्ष्यते । समुद्रादुत्थितस्य चन्द्रस्य प्रथमं समुद्रपूरे प्रसृतानां कारणां दिक्षु व्यापनं च समुद्रोपान्तफेनचन्दनकृतलेपनत्वेनोत्प्रेक्ष्यते । उभयत्र क्रमेण समुद्रप्रान्तगतफेनचन्दनपुञ्जीभवनं दिशां धवलीकरणं च निमित्तमिति फेनचन्दनप्रेरण-किरणव्यापनयोर्विषययोरनुपादानादनुक्तविषये स्वरूपोत्प्रेक्षे । येषां तूपात्तयोः समुद्र-चन्द्रयोरेव तत्कर्तृकपेपण-लेपनरूपधर्मात्प्रेक्षेति मतं, तेषां मते पूर्वोदाहरणे धर्मिणि धर्मन्तरतादात्म्योत्प्रेक्षा । इह तु धर्मिणि धर्मसंसर्गोत्प्रेक्षेति भेदोऽवगन्तव्यः ।

रात्रौ रवेर्विद्या चन्द्रोरभावादिव स प्रभुः ।

भूमौ प्रतापयशसी सृष्टयान् सततोदित ॥

व्यक्ति दूर से ऐसा बैठा दिग्वाहू देता है, मानो देवदत्त बैठा हो । अतः स्पष्ट है कि 'वालेंदुवक्राणि' इत्यादि पद्य में उक्तविषय। स्वरूपोत्प्रेक्षा ही है, उपमा अलङ्कार नहीं ।

अब अनुक्तविषय। स्वरूपोत्प्रेक्षा का उदाहरण देते हैं । 'यह समुद्र लहरों (—हाथों) के अग्रभाग से मानो फेनरूपी चन्दन को पीस रहा है; चन्द्रमा अपनी किरणों (हाथों) से उस (फेन—) चन्दन को लेकर दिशारूपी कामिनियों का मानो अनुलेपन कर रहा है ।

यहाँ लहरों के टकराने से उनके अग्रभाग से फेन (रूपी चन्दन) उत्पन्न होता है, इस क्रिया में पेपणक्रिया (चन्दन पीसने) की संभावना की गई है । समुद्र से निकलते हुए चन्द्रमा की किरणें सधमे पहले समुद्र के आसपास ही फैलती हैं तथा वहीं से सारी दिशाओं में व्याप्त होती है, अतः चन्द्रकिरणों का समुद्रपूर में प्रसरण तथा दिशाओं में व्याप्त होना समुद्र के प्रान्तभाग में फैले हुए फेनचन्दन के द्वारा दिशाओं के अनुलेपन के रूप में संभावित (उल्लेखित) किया गया है । (इस प्रकार यहाँ दो उत्प्रेक्षाएँ हैं, एक पेपणक्रिया की संभावना वाली उत्प्रेक्षा (पिनष्टीव), दूसरी लेपनक्रिया की संभावना वाली उत्प्रेक्षा (लिम्पतीव) ।) दोनों उत्प्रेक्षाओं की संभावना इस आधार पर की गई है कि समुद्र के प्रान्तभाग में फेनचन्दन का एकत्रित होना तथा दिशाओं का धवलीकरण ये दोनों धर्म समानरूप से पाये जाते हैं, इस धर्मसंबन्ध के कारण ही यह संभावना की गई है, साथ ही यहाँ फेनचन्दन को उत्पन्न करना (प्रेरण) तथा चन्द्रकिरणों का समस्त दिशाओं में व्याप्त होना—इन तत्त्व उत्प्रेक्षा के तत्त्व विषयों का कवि ने काव्य में साक्षात् उपादान नहीं किया है, अतः इन विषयों का उपादान न होने से यहाँ अनुक्तविषय। स्वरूपोत्प्रेक्षा पाई जाती है । (इसी संबंध में उनलपणों का मत देना आवश्यक समझा गया है, जो धर्मोत्प्रेक्षा तथा धर्मोत्प्रेक्षा ये दो उत्प्रेक्षा भेद मानते हैं ।) जो लोग (रथकादि) समुद्र तथा चन्द्ररूप विषयों के उपादान के कारण यहाँ उनके द्वारा की गई पेपणक्रिया तथा लेपनक्रिया का निर्देश होने के कारण धर्मोत्प्रेक्षा मानते हैं, उनके मत से पहले उदाहरण ('वालेंदु' आदि) में धर्मों में दोनो धर्मों की तादात्म्य—संभावना पाई जाती है । यहाँ धर्मों (समुद्र तथा चन्द्र) में अन्व धर्म के संसर्ग की संभावना पाई जाती है—यह दोनों उदाहरणों की उत्प्रेक्षा का भेद है ।

निम्न पद्य सिद्धविषय। फलोत्प्रेक्षा का उदाहरण है:—

'उस राजा ने सदा प्रकाशित रहने वाले अपने प्रताप तथा यश की सृष्टि हस्तित्पुं के

रात्रौ रवेर्दिवा चन्द्रस्याभावः सन्नपि प्रताप-यशसोः सर्वे न हेतुरिति तस्य तद्धेतुत्वसंभावना सिद्धविषया हेतूप्रेक्षा ।

विवस्वताऽनायिपतेव मिश्राः स्वगोसहस्रेण समं जनानाम् ।

गावोऽपि नेत्रापरनामधेयास्तेनेदमान्ध्र्यं खलु नान्धकारैः ॥

अत्र विवस्वता कृतं स्वकिरणैः सह जनलोचनानां नयनमसदेव रात्रावान्ध्र्यं प्रति हेतुत्वेनोत्प्रेक्ष्यत इत्यसिद्धविषया हेतूप्रेक्षा ।

किं पृथ्वी पर सूर्य रात्रि में प्रकाशित नहीं होता और चन्द्रमा का दिन में अभाव रहता है ।

रात्रि में सूर्य का अभाव रहता है तथा दिन में चन्द्रमा का, यह एक स्वाभाविक तथ्य है, किन्तु यह तथ्य राजा के प्रताप तथा यश की रचना का कारण नहीं है । इतना होने पर भी कवि ने तत्काल में सूर्यचन्द्राभाव को नृपतिप्रतापयशःसृष्टि का हेतु संभावित (उत्प्रेक्षित) किया है । यहाँ सिद्धविषया हेतूप्रेक्षा है ।

(इस उदाहरण में 'रक्षी' इत्यादि कारिकार्थ के उदाहरण से यह भेद है कि वहाँ हेतु भावरूप (—नू पर चलना) है, जब कि यहाँ यह अभावरूप है ।)

असिद्धविषया हेतूप्रेक्षा का उदाहरण अगला पद्य है:—

शाम के समय सूर्य के अस्त हो जाने पर अन्धकार फैल जाता है, अन्धकार के कारण लोगों को कुछ भी दिखाई नहीं देता, इसी तथ्य को लेकर कवि ने एक उत्प्रेक्षा की है । —'सूर्य अपनी गायों (—किरणों) के साथ मिली हुई लोगों की नेत्र इस दूसरे नाम वाली गायों (—नेत्रों) को भी घेर ले गया है (जिस तरह कोई खाला अपनी गायों के साथ दूसरी गायों को भी चरागाह से गाँव की ओर घेर ले जाता है) —यह रात्रिकालीन अन्धता इसीलिए हो गई है (—क्योंकि लोगों के नेत्र तो सूर्य के साथ चले गये हैं), यह अन्धता अन्धकार के कारण नहीं है ।'

टिप्पणी—'गौः स्वर्गं च बलीवर्दं ररमौ च कुलिरो पुमान् ।

स्त्री सौरभेयोदग्वाणदिग्वाग्भूष्वप्सु भूक्षि च ॥' (मेदिनी)

यहाँ 'सूर्य अपनी किरणों के साथ लोगों के नेत्रों को नहीं ले गया है' किन्तु इतना होने पर भी सूर्य के द्वारा लोकतो (—नयन) नयनक्रिया की संभावना की गई है, जो असत्य है तथा कवि ने उसी को रात्रिगत अन्ध्र्य का कारण उत्प्रेक्षित किया है । इस प्रकार यहाँ असिद्धविषया हेतूप्रेक्षा अलङ्कार है ।

(इस उदाहरण में कारिकार्थवाले उदाहरण से यह भेद है कि यहाँ 'अनायिपत इव' इस विषयोत्प्रेक्षा के द्वारा उसे हेतु के रूप में संभावित किया गया है । 'खन्मुत्वा-भेच्छया' में 'इच्छया' पद के कारण गुणरूप हेतु पाया जाता है, जब कि यहाँ 'अनायिपत इव' के द्वारा क्रियारूप हेतु पाया जाता है । यद्यपि इस पद्य में दो उत्प्रेक्षाएँ पाई जाती हैं, एक स्वरूपोत्प्रेक्षा दूसरी हेतूप्रेक्षा—तथापि स्वरूपोत्प्रेक्षा (अनायिपत इव) वस्तुतः हेतूप्रेक्षा का अंग बन कर आई है, अतः यहाँ हेतूप्रेक्षा की ही प्रधानता होने से इसको हेतूप्रेक्षा के उदाहरण के रूप में उपन्यस्त किया गया है ।)

टिप्पणी—इस पद्य में मउ अलङ्कार है । सूर्य दोनों गायों (किरणों तथा नेत्रों) के मुल मिल जाने के कारण उनके भेद को न जान सना, यह सामान्य अलङ्कार व्यंग्य है । 'स्वगोसहस्रेण समं' में सहोक्ति अलङ्कार है । इसका तथा सामान्य अलङ्कार का 'सह' शब्द में प्रवेश होने के कारण एकवाचनानुपवेश सक्कर पाया जाता है । यह सक्कर 'ो' शब्द के किञ्च प्रयोग पर आधुन है, अतः

पूरं विधुर्वर्धयितुं पयोधेः शङ्केऽयमेणाङ्गुमणिं कियन्ति ।

पयांसि दोग्धि प्रियविप्रयोगे सशोकक्रोकीनयने कियन्ति ॥

अत्र चन्द्रेण कृतं समुद्रस्य बृंहणं सदेव तदा तेन कृतस्य चन्द्रकान्तद्रव-
णस्य कोकाङ्गनाथाप्पस्तावणस्य च फलत्वेनोत्प्रेक्ष्यत इति सिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा ।

रथस्थितानां परिवर्तनाय पुरातनानामिव याहनानाम् ।

उत्पत्तिभूमौ तुरगोत्तमानां विशि प्रतस्थे रविरुत्तरस्याम् ॥

अत्रोत्तरायणस्याश्वपरिवर्तनमसदेव फलत्वेनोत्प्रेक्ष्यत इत्यसिद्धविषया फलो-
त्प्रेक्षा । एता एवोत्प्रेक्षाः ।

इस तथा उपर्युक्त सङ्कर का अगामिभाव सङ्कर है । इसके द्वारा उपप्रेक्षा का प्रकृति होती है, अतः इनके साथ इस सङ्कर का अगामिभाव सङ्कर है । इस उपप्रेक्षा से अचैतन मूर्त्य पर द्विष्ट विशेषों के कारण किसी चेतन व्यक्ति (मनासे) का व्यवहार मनमारोप माना जाता है, अतः मनमोक्ति के दो मना पूर्वक अलङ्कार अग बन जाने हैं । साथ ही यहाँ 'मनुष्यों की आँसुओं का अनोखिरहित होना' इस उक्ति के मनर्थक के लिए मनर्थक पूर्व चाक्षर्य का प्रयोग किया गया है, अतः काव्यलिङ्ग अलङ्कार भी है । इसका उपप्रेक्षा व मनमोक्ति के साथ एकवाचकालुप्रवेश सङ्कर पाया जाता है । साथ ही अनोखिरहितता के कारण अक्षरों के हेतुत्व या निषेध कर मूर्त्य के द्वारा गौ (नेत्रों) के उपहरण रूप कारण से उपस्थित करने में उपप्रेक्षा अपहृष्टिर्गता है ।

सिद्धविषया हेतुत्प्रेक्षा का उदाहरण निम्न पद्य है:—

'चन्द्रमा समुद्र के जल को बढ़ाने के लिए चन्द्रकान्तमणि के कितने ही (अत्यधिक) द्रव को तथा चक्रवाक (प्रिय) के वियोग के कारण दुःखी चक्रवाकी के नेत्रों के कितने ही जल को दुहता है ।'

यहाँ चन्द्रमा के कारण समुद्र का उत्तरलित होना स्वतः सिद्ध है, किन्तु कवि ने उस उत्तरलता को चन्द्रकान्तमणि के द्रव तथा कोकाङ्गना (चक्रवा) के आँसुओं का फल संभावित किया है, अतः यह सिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा है । (यहाँ कोकाङ्गना के आँसुओं का कारण 'प्रियवियोग' बताया गया है, अतः काव्यलिङ्ग अलङ्कार भी है ।)

असिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा जैसे:—

'सूर्य, मानो अपने रथ में जुते पुराने घोड़ों को बदलने के लिए, उत्तम जाति के घोड़ों के उत्पत्तिस्थान उत्तर दिशा को रवाना हो गया ।'

यहाँ उत्तरायण का कारण घोड़ों को बदलना नहीं है (घोड़ों को बदलने का फल उत्तरायण नहीं है), किन्तु फिर भी कवि ने उत्तरायण को घोड़ों के बदलने का फल संभावित किया है, अतः असिद्धविषया फलोत्प्रेक्षा है । साथ ही यहाँ साधारण विशेषणों के कारण सूर्य पर चेतन नुरगाधिप का व्यवहारममारोप भी प्रतीत होता है अतः मनमोक्ति भी है । 'प्रायोऽञ्ज' तथा इस उदाहरण में यह भेद है कि वहाँ गुण की फलरूप में संभावना की गई है, नहीं परिवर्तन क्रिया की ।)

(इस संबंध में पूर्वपक्षी को यह शंका हो सकती है कि अलङ्कार सर्वस्वकार ने तो और प्रकार की भी उपप्रेक्षाएँ मानी हैं, यथा जात्युत्प्रेक्षा, क्रियोत्प्रेक्षा, गुणोत्प्रेक्षा, द्रव्योत्प्रेक्षा— तो अप्यप्य दीक्षित ने उनका सङ्केत क्यों नहीं किया, इसी का समाधान करते हैं:—)

दिप्पणी—मा च जातिप्रियाणुगद्रव्यागामप्रवृत्ताध्यवमेयत्वेन चतुर्धा । (अ० न० पृ० ४८)

(साथ ही इनके उदाहरणों के लिए देखिये वही, पृ० ७३-७५)

‘मन्ये-शङ्के-ध्रुवं-प्रायो-नूनमित्येवमादिभिः ।

उत्प्रेक्षा व्यज्यते शब्दैरिवशब्दोऽपि तादृशः’ ॥

इत्युत्प्रेक्षाव्यञ्जकत्वेन परिगणितानां शब्दानां प्रयोगे वाच्याः । तेषामप्रयोगे गम्योत्प्रेक्षा ।

यथा—

त्वत्कीर्तिभ्रमणश्रान्ता विवेश स्वर्गनिम्नगाम् ॥ ३३-३५ ॥

उत्प्रेक्षा केवल इतने ही प्रकार की होती है । ये सभी दो तरह की होती हैं:— वाच्योत्प्रेक्षा तथा गम्योत्प्रेक्षा । जहाँ उत्प्रेक्षा-व्यञ्जकों की कोटि में परिगणित शब्दों में से किसी का प्रयोग हो, वहाँ वाच्योत्प्रेक्षा होती है । जैसा कि कहा है—‘मन्ये, शङ्के, ध्रुवं, प्राया, नूनं इत्यादि शब्दों के द्वारा उत्प्रेक्षा की व्यञ्जना की जाती है तथा ‘इव’ शब्द भी ऐसा (उत्प्रेक्षाव्यञ्जक) ही है ।’ इनमें से किसी शब्द का प्रयोग न होने पर गम्योत्प्रेक्षा होती है । जैसे इस उदाहरण में—‘हे राजन्, तुम्हारी कीर्ति धूमते-धूमते थककर आकाश गंगा में मिल गई ।’ (यहाँ कीर्ति के स्वर्गगाम में प्रवेश की सम्भावना में वस्तुत्प्रेक्षा है, तथा संसार में धूमने से थकने की संभावना में हेतुत्प्रेक्षा की गई है ।)

टिप्पणी—उत्प्रेक्षा के दो नेद माने जाते हैं—वाच्या तथा प्रतीयमाना । अतः यह शका होनी आवश्यक है कि प्रतीयमाना को अलंकार मानना ठीक नहीं, क्योंकि वहाँ तो व्यंग्य होने के कारण वह ध्वनि में अन्तर्भावित हो जायगी । इसका निराकरण करते हुए रसिकरजनीवार गयाधर ने बताया है कि जहाँ उत्प्रेक्षाप्रतीति के बिना वाक्यार्थ ठीक नहीं बैठ पाता, वहाँ वह उत्प्रेक्षा अलंकार वाच्यार्थ का उपस्कारक होने के कारण गुणीभूत हो जाता है । ‘त्वत्कीर्ति’ इत्यादि उदाहरण में ‘श्रान्ता इव’ (मानो थककर) इस अर्थ की प्रतीति के बिना वाक्यार्थ सगत नहीं बैठ पाता । इसलिए यह उत्प्रेक्षा ध्वनि में कैसे अन्तर्भावित हो सकती है । वहाँ तो व्यंग्यार्थ वाच्यार्थ का उपस्कारक नहीं होता । उत्प्रेक्षा ध्वनि तो वहाँ होगी जहाँ वाक्यार्थ स्वतः पर्यवसित हो जाता हो, तदनन्तर शब्दशक्ति या अर्थशक्ति के द्वारा उत्प्रेक्षा की प्रतीति हो । जैसे ‘केसोपु सस्थापित’ में, जहाँ वाक्यार्थ पूर्ण हो जाने पर भी इस बात की व्यञ्जना होता है कि ‘राजा के द्वारा जयश्री का सुरतार्थ केशग्रहण करने पर उसे रति करते देखकर मानो कामोद्दाम हृष्ट गुणार्थ राजा के शत्रुओं को अपने कंठ में ग्रहण करती है (मानो आलिंगन कर लेती है) । यहाँ यह उत्प्रेक्षाध्वनि वाच्यार्थ-शक्ति से अनुप्राणित होती है ।

‘ननु, प्रतीयमानोत्प्रेक्षायाः कथमलङ्कारवर्गे परिगणनं, व्यंग्यतया तस्याः ध्वनावन्त-भावाद्दिति चेन्न । व्यंग्यत्वेऽपि नास्याः ध्वनावन्तभावं । यत्र हि उत्प्रेक्षाप्रतीतिमन्तरेण न वाक्यार्थनिर्वाहः तत्र प्रतीयमानाया अपि तस्या वाच्यार्थोपस्कारत्वेन गुणीभावात् । न हि ‘त्वत्कीर्तिभ्रमणश्रान्ते’ व्यञ्ज श्रान्तेवेति इवार्थप्रतीतिमन्तरेण वाक्यार्थपरिपोषः । अतः प्रतीयमानोत्प्रेक्षाया न ध्वनावन्तभावं । यत्र पुनः पर्यवसिते वाक्यार्थे शब्दशक्त्य-पेक्षकभ्यामुत्प्रेक्षाभिन्न्यक्तिस्तत्रैकोत्प्रेक्षाध्वनिः । यथा ‘केसेसु बलामोडितेण समरम्मि-जअसिरी गहिआ । जह कदराहि विहुरा तस्स दिठ कण्ठअम्मि संठविआ ॥ केसेपु बला-कृन्व तेन समरे जयश्रीगृहीता । तथा कंदराभिर्विधुरास्तस्य दृढं कण्ठे संस्थापिताः ॥ इति । वाक्यार्थबोधे पर्यवसिते जयश्रीकेशग्रहावलोकनोद्दीपितमदना इव कन्दरास्तान्विधुरान्कण्ठे-दृढन्तीवेत्युत्प्रेक्षाध्वनिरर्थशक्त्युद्भवोऽनुरणनरूप इति ।’ (रसिकरजनी टीका पृ० ६७)

१३ अतिशयोक्त्यलङ्कारः

रूपकातिशयोक्तिः स्यान्निगीर्याध्यवसानतः ।

पश्य नीलोत्पलद्वन्द्वान्निःसरन्ति शिताः शराः ॥ ३६ ॥

विषयस्य स्वशब्देनोल्लेखन विनापि विषयिवाचकेनैव शब्देन ग्रहण विषय निगरण तत्पूर्वक विषयस्य विषयिरूपतयाऽध्यवसानमाहार्यनिश्चयस्तस्मिन्सति रूपकातिशयोक्तिः । यथा नीलोत्पल-शरशब्दाभ्या लोचनयो कटाक्षणा च ग्रहणपूर्वक तद्रूपताध्यवसानम् ।

यथा वा—

वापी वापि स्फुरति गगने तत्पर सूक्ष्मपद्या

सोपानालीमधिगतवती काञ्चनीमैन्द्रनीली ।

१३ अतिशयोक्ति अलङ्कार

३६—जहाँ विषयी (उपमान) विषय (उपमेय) का निगरण कर उसके साथ अध्यवसान (अभेद) स्थापित करे, वहाँ रूपकातिशयोक्ति अलङ्कार होता है। जैसे, देखो, नीलकमल से तीक्ष्ण बाण निकल रहे हैं।

(यहाँ सुन्दरी के नेत्रों (विषय) का नीलोत्पल (विषयी) ने निगरण कर लिया है, इसी तरह उसके कटाक्षों (विषय) का तीक्ष्ण बाणों (विषयी) ने निगरण कर लिया है। अतः यहाँ रूपकातिशयोक्ति अलङ्कार है।)

टिप्पणी—रूपकातिशयोक्ति का लक्षणपरिष्कार चन्द्रिकाकार के द्वारा यों किया गया है— 'अनुपात्तविषयधर्मिकाहार्यनिश्चयविषयीभूत विषय्यभेदताद्रूपान्यतरद्रूपकातिशयोक्ति' । यहाँ 'अनुपात्तविषयधर्मिक' विरायण रूपक अलङ्कार का वारण करता है क्योंकि वहाँ विषय (उपमेय) का उदात्तन होना है 'आहार्यविषयाभूत' पद से आनिमान् अलङ्कार का वारण होना है, क्योंकि यहाँ विषय में विषया का गान कल्पित होना है आति में वह अनाहाय होना है निश्चयविषयाभूत पद से उप्रक्षा का वारण होता है क्योंकि उप्रक्षा में संभावना होती है निश्चय नहीं। उप्रक्षा में विषय तथा विषयी की अभिन्नता साध्य होती है जब कि अतिशयोक्ति में वह निश्चय होता है, अतः यहाँ उभवा निश्चय होना है।

जहाँ विषय (उपमेय) का स्वशब्द से उपादान न किया गया हो और विषयी (उपमान) के वाचक शब्द के द्वारा ही उसका बोध कराया जाय, वहाँ विषयी के द्वारा विषय का निगरण कर लिया जाता है। इस विषय-निगरण के द्वारा विषय का विषयी के रूप में अध्यवसान होना आहार्यनिश्चय है इस अध्यवसान के होने पर रूपकातिशयोक्ति अलङ्कार होता है। उदाहरण के लिए, कारिका के उत्तरार्ध में नीलोत्पल तथा शर शब्द विषयी (उपमान) के वाचक हैं, इनके द्वारा नेत्र तथा कटाक्ष रूप विषयों (उपमेय) का निगरण कर उनके रूप में उनकी अध्यवसिति हो गई है, अतः यहाँ रूपकातिशयोक्ति अलङ्कार है। इसका अन्य उदाहरण निम्न है—

कोई कवि नायिका के अंगों का—मध्यदेश से लेकर मुख तक का—वर्णन कर रहा है। आकाश (आकाश के समान दुर्लभ मध्यभाग) में कोई अतिशय सुन्दर वावली (वावली के समान गम्भीर नाभि) सुशोभित हो रही है। उसके ऊपर इन्द्रनीलमणि से बनी एक

अत्र शैली सुकृतिमुगमौ चन्दनच्छन्नदेशौ

तत्रत्याना सुलभममृत सनिधानात्सुधाशो ॥

अत्र वाप्यादिशब्दैर्नाभिप्रभृतयो निर्गीर्णा । अत्रातिशयोक्तौ रूपकविशेषण रूपके दर्शिताना विधानामिहापि सभयोऽस्तीत्यतिदेशेन प्रदर्शनार्थम् । तेनात्राप्यभेदातिशयोक्तिस्ताद्रूप्यातिशयोक्तिरिति द्वैविध्यं द्रष्टव्यम् । तत्राप्याधिक्य-न्यूनताविभागश्चेति सर्वमनुसधेयम् ।

छोटो सी पगडडी (काली रोमावलि) त्रिपार्श्व दे रही है, जो सोने की सीड़ियों (त्रिवलि) तक जा रही है । इसके आगे चन्दन के द्वारा बके हुए दो पर्वत (स्तन) हैं जहाँ पुण्यशाली व्यक्ति ही पहुँच सकते हैं । जो व्यक्ति इन पर्वतों तक पहुँच जाते हैं उन्हें चन्द्रमा (मुख) के समीप होने से अमृत (अधररस) की प्राप्ति सुख से हो सकती है ।

यहाँ वापी, गगन, सूक्ष्मपद्मा, सोपानाली, शैल, अमृत तथा सुधाशु रूप विषयी (उपमानों) के द्वारा क्रमशः नाभि, मध्यभाग रोमावलि, त्रिवलि, स्तन, अधररस तथा सुख रूप विषय (उपमेयों) का निगमन कर लिया गया है । इस भेदे अभेदरूपक अतिशयोक्ति को रूपकातिशयोक्ति इसलिए कहा गया है कि 'रूपक' विशेषण के प्रयोग के द्वारा इस बात का निर्देश करना अभीष्ट है कि रूपक में प्रदर्शित भेद यहाँ भी हो सकते हैं । अतः यहाँ इस अलङ्कार के उद्देश्य (नाम) में 'रूपक' का प्रयोग अतिदेश (सादृश्य) के आधार पर उक्त तथ्य का निर्देश करने के लिये किया गया है । इसलिए जिस प्रकार रूपक में अभेदरूपक तथा ताद्रूप्यरूपक दो भेद माने गये हैं, वैसे ही यहाँ भी अभेदातिशयोक्ति तथा ताद्रूप्यातिशयोक्ति ये दो भेद माने जाने चाहिए । इसी तरह जैसे रूपक में आधिक्य तथा न्यूनता का विभाग बताया गया है, वैसे ही यहाँ भी यह भेद मानना चाहिए ।

टिप्पणी—अप्यय शब्दित के मतानुसार रूपकातिशयोक्ति में भी विषयभेद पाया जाता है । नव्य आलंकारिक इस मत से सहमत नहीं हैं । उनके मत से अतिशयोक्ति में सास चीन विषयों का द्वारा विषय का निगमन होता है । अतः निगमन में सबत्र विषय का प्रतीति विषयिताबच्छेदक धर्म के रूप में होता है (यथा मुख का प्रतीति चन्द्रत्वावच्छेदकधर्मरूपेण होता है) विषयभित्तत्व (विषयों से अभिन्न होने) के रूप में नहीं । अतः अप्यय शब्दित का अभेद मानकर रूपक की समस्त विधाओं की यहाँ कल्पना करना व्यर्थ है । इस मत का सवेन करत पंडितराज लिखत हैं —

'एष च निगमने सर्वत्रापि विषयिताबच्छेदकधर्मरूपेणैव विषयस्य भानम्, न विषयस्य भिन्नत्वेनेति स्थिते 'रूपकातिशयोक्ति स्याद्विगीर्याध्यवसानतः' इत्युक्त्वा 'अत्रातिशयोक्तौ रूपकविशेषण रूपके दर्शितानां विधानामिहापि सभयोऽस्तीत्यतिदेशेन प्रदर्शनार्थम्' तेनात्राप्यभेदातिशयोक्तिस्ताद्रूप्यातिशयोक्तिरिति' कृत्वलयानन्दे यदुक्ततच्चिरस्तम्' इति नव्याः ।
(रसगंगाधर पृ० ४१४)

प्राच्य आलंकारिक अतिशयोक्ति में भा विषयभेद मानत हैं । यह अवश्य है कि यहाँ प्रधानता (विधेयता) निगमन का ही होता है । यही रूपक से इसका विशिष्टता बताया है । अथ यथाय (विषयभेदप्रतीति) यहाँ सिद्ध होता है उग्रभा का भाँति साँय नहा होता साथ ही यह अध्वमाय निश्चयात्मक होता है, जब कि उग्रभा में समावना मात्र होता है अतः इस दृष्टि से यह उग्रभा से विशिष्ट है । रूपक से इसका यह भेद है कि यहाँ विषयों के द्वारा निर्माण विषय में अध्वमाय (विषयभेदप्रतिपत्ति) होता है ।

यथा वा (विद्व म)—

सुधावद्धप्रासैरुपवनचकोरैरनुसृता

किरञ्ज्योत्स्नामच्छा लवलिफलपाकप्रणयिनीम् ।

उपप्राकाराग्र प्रहिणु नयने तर्कय मना-

गनाकाशे कोऽय गलितहरिण शीतकिरण ॥

इत्यत्र 'कोऽय गलितहरिण शीतकिरण' इत्युक्त्या प्रसिद्धचन्द्राद्भेदस्तत् उत्कर्षश्च गर्भित । एवमन्यत्राप्युहनीयम् ॥ ३६ ॥

'प्राञ्चस्तु 'रूपक इवात्रापि विपर्ययभेदो भासते । पर तु निगीर्णे विपर्य इति रूपका दस्या विरोध । अध्यवसायस्य सिद्धत्वनाप्राधान्यान्निश्चयामकवाच साध्याध्यवसानाया सभावनामकोत्प्रेक्षाया वैलक्षण्यम् इत्याहु । अत एवातिशयोक्तावभेदोऽनुवाच एव न विधेय इति प्राचामुक्तिं सगच्छते ॥' (वहा पृ० ४१५)

रूपकातिशयोक्ति का दूसरा उदाहरण निम्न है —

'जरा इस परकोटे के अगले हिस्से पर तो दृष्टि डालो, कुछ अनुमान तो लगाओ कि आकाश के बिना ही, उस परकोटे पर बिना हरिण वाला (जिसका हरिण का कलक गल गया है), यह चन्द्रमा कौन है ? यह चन्द्रमा चारों ओर स्वच्छ चाँदनी को छिटका रहा है, और लवलीलता के फके फलों के समान श्वेत चन्द्रिका को अमृत का प्रास समझ कर प्रहण करन वाले, उपवन के चकोरों के द्वारा उसका पान किया गया है ।

(यह विद्वशालभजिका नादिका में राजा की उक्ति है । राजा विद्वपक से नायिका क मुख की प्रशंसा कर रहा है । यहाँ नायिकामुख (विपर्य) का निगरण कर चन्द्रमा (विपर्यी) के साथ उसका अध्यवसाय स्थापित किया गया है ।)

यहाँ 'कोऽय गलितहरिण शीतकिरण' पद से इस चन्द्र (मुख) का प्रसिद्ध चन्द्र भेद एव उत्कर्ष व्यञ्जित किया गया है । इसी प्रकार अन्य स्थलों में भी ऐसा ही समझना चाहिये ।

टिप्पणी—चन्द्रिकानार ने शमा ढग का एक दूसरा पद दिया है जहाँ भी विपर्यी (उपमान) शमा तरह कल्पित है —

अनुचिह्नो देवैरपरिदलितो राहुदशनै कलकेनाच्छिष्टो न खलु परिभूतो दिनकृता ।

कुहूमिर्नो लिप्तो न च युवतिवज्रेण विणित कलानाथ कोऽय कनकलतिकायामुदपते ।

यहाँ प्रसिद्ध चन्द्र से 'स चन्द्र (मुख) का अधिष्ठाता वाला उक्ति है । यह उक्ति न्यूनतापद भा हो सकता है जैसे—कोय भूमिगतचन्द्र म जहाँ चन्द्रमा वा अदिव्यता (भूमिगत) रूप न्यूनता पाद जाता है दाम्नि तथा चन्द्रिकानार द्वारा उगाहन पदों में अय का प्रयोग शनि यहाँ विपर्य (उपमेय) का उपादान हो गया है अत अतिशयोक्ति कैसे हो सकती है (क अलकार होना चाहिये) मम शवा का समाधान चन्द्रिकाकार ने यों किया है । यहाँ अय प्रयाग विषया के विशेषण के रूप में किया गया है (वह यहाँ चन्द्रमा का विशेषण है मुख बोधक नहीं) मम स्थिति में यहाँ आतशयोक्ति अलकार ही होगा या मसमें विपर्य (मुख) विशेषणता मानना अभीष्ट हो तो रूपक अलकार होगा । मनीलिय मम्मत् ने रूपक तथा अतिशय के सन्देह सङ्कर में—नयनानन्त्यायीर्गोविन्धमेवत् प्रमाति यह उदाहरण दिया है जहाँ क वो विन्ध का विशेषण मानन पर अतिशयोक्ति होगा मुख का बोधक मानन पर रूपक ।

रूपकातिशयोक्ति के बाद अतिशयोक्ति के अन्य भेदों को ले रहे हैं ।

यद्यपह्नुतिगर्भत्वं सैव सापह्नुता मता ।

त्वत्सूक्तिषु सुधा राजन्भ्रान्ताः पश्यन्ति तां विधौ ॥ ३७ ॥

अत्र 'त्वत्सूक्तिमाधुर्यमेवामृतम्' इत्यतिशयोक्तिश्चन्द्रमण्डलस्यममृतं न भवतीत्यपह्नुतिगर्भा ।

यथा वा—

मुक्ताविद्रुममन्तरा मधुरसः पुष्पं परं धूर्तं
 प्रालेयद्युतिमण्डले खलु तयोरेकासिका नाणवे ।
 तच्चोदञ्चति शङ्खमूर्ध्नि न पुनः पूर्वाचलाभ्यन्तरे
 तानीमानि विकल्पयन्ति त इमे येषां न सा दृक्पथे ॥

अत्राधरस एव मधुरस इत्याद्यतिशयोक्तिः पुष्परसो मधुरसो न भवतीत्यपह्नुतिगर्भा । अलङ्कारसर्वस्वकृता तु स्वरूपोत्प्रेक्षायां सापह्नुत्वमुदाहृतम्—

३७—यदि यही अतिशयोक्ति अपह्नुति अलङ्कार से युक्त हो, तो सापह्नुता अतिशयोक्ति होती है। (भाव यह है, अतिशयोक्ति दो तरह की होती है—सापह्नुता तथा निरपह्नुता ।) सापह्नुता का उदाहरण यह है। हे राजन्, तेरी सूक्ति में ही अमृत है, मूल लोग उसे चन्द्रमा में देखा करते हैं ।

यहाँ 'तेरी सूक्ति की मधुरता ही अमृत है' यह अतिशयोक्ति है, इसके साथ कवि ने चन्द्रमण्डलस्थित अमृत अमृत नहीं है, इस प्रकार वास्तविक अमृतत्व का निषेध किया है, अतः यह अतिशयोक्ति अपह्नुतिगर्भा है ।

टिप्पणी—यदिराज जगन्नाथ ने शंख के इन अतिशयोक्तिभेद का खण्डन किया है। पटिनराज पर्यस्तापह्नुति को ही अपह्नुति नहीं मानने । अतः धनन्तूलक अपह्नुतिगर्भा अतिशयोक्ति को मानने के पक्ष में भी नहीं है —

यत्तु कुबलयानन्दे—'यद्यपह्नुत्वगर्भत्वं'... तां विधौ' इत्यत्र पर्यस्तापह्नुतिगर्भामतिशयोक्तिमाहुस्तच्चिन्त्यम् । पर्यस्तापह्नुतेरपह्नुतित्वं न प्रामाणिकसंमतमिति प्रागेवावेदनात् ।

(रमणगाधर १० ४२०)

इसका अन्य उदाहरण निम्न है—

कोई कवि किसी सुदरी के अंगों का वर्णन कर रहा है—सच्चा मधुरस यदि कहीं है, तो यह मोती (दंतपंक्ति) तथा विद्रुम (अधर) के बीच में है, पुष्पों का रस सच्चा मधुरस नहीं है, खाली उसने मधुरस का नाम धारण कर रखा है। ये मोती और विद्रुम समुद्र में नहीं पाये जाते, यदि ये कहीं एक साथ पाये जाते हैं तो चन्द्रमाके मंडल (मुख) में ही । यह चन्द्रमा पूर्व दिशा के आँचल में नहीं उदित होता, अपितु शंख (ग्रीवा) के सिर पर उदित होता है—जिन लोगों के नयनपथ में वह सुदरी अवतरित नहीं होती, वे ही लोग इन तत्सत् वस्तुओं के विषय में विकल्प (तर्कबिन्दक) किया करते हैं ।

यहाँ 'अधरस ही मधुरस है' यह अतिशयोक्ति 'पुष्परस मधुरस नहीं' इस अपह्नुति के द्वारा गर्भित है। (इसी तरह 'मुख ही चन्द्र है' 'ग्रीवा ही शंख है' ये दोनों अतिशयोक्तियों भी 'मोती और विद्रुम समुद्र में नहीं पाये जाते' तथा 'चन्द्रमा पूर्वदिशा में उदित नहीं होता' इन अपह्नुतियों से संयुक्त हैं ।)

अलङ्कारसर्वस्वकार रुच्यक ने तो स्वरूपोत्प्रेक्षा में भी सापह्नुत्व भेद माना है। इसके उदाहरण में उन्होंने निम्न पद्य दिया है—

गतासु तीर तिमिघट्टनेन ससभ्रम पौरविलासिनीपु ।

यप्रोल्लसन्फेनततिच्छलेन मुक्ताट्टहास्येव विभाति शिप्रा ॥ इति ।

ततस्त्वियानत्र भेद । एतसु शुद्धापह्नुतिगर्भम् । यत्र फेनतनित्वमपह्नुत तत्रैवाट्टहासत्वोत्प्रेक्षणात्, इह तु पर्यस्तापह्नुतिगर्भत्वमिन्दुमण्डलादावपह्नुतस्या-
मृतादे सूक्त्यादिषु निवेशनात् । इदं च पर्यस्तापह्नुतिगर्भत्वमुत्प्रेक्षायामपि
सम्भवति ।

तत्र स्वरूपोत्प्रेक्षाया यथा (नं० ७।३९)—

जानेऽविरागादिदमेव विन्ध विन्धस्य च व्यक्तमितोऽधरत्वम् ।

द्वयोर्विशेषावगमाक्षमाणा नाग्नि भ्रमोऽभूदनयोर्जनानाम् ॥

अत्र प्रसिद्धविन्धफले विन्धतामपह्नुत्यातिरागेण निमित्तेन दमयन्त्यधरे तदु-
त्प्रेक्षा पर्यस्तापह्नुतिगर्भा । हेतुत्प्रेक्षाया तद्रर्भत्व प्राग्लिखिते हेतुत्प्रेक्षोदाहरण एव
दृश्यते । तत्र चान्धकारेणान्व्यहेतुत्वमपह्नुत्यान्यत्र तन्निवेशितम् । ।

‘जब जल क्रीडा करती पुररमणियाँ मङ्गलियों के सवर्षण से डर कर तीर पर चली जाती हैं, तो शिप्रा नदी उफनते हुए फेन के बहाने (उनको डरा देखकर) अट्टहास करती सुशोभित होती है ।’

इस उदाहरण से ऊपर वाले सापह्नुत्व अतिशयोक्ति के प्रकार में यह भेद है कि ‘गतासु तीर’ इत्यादि पद्य में शुद्धापह्नुतिगर्भा उत्प्रेक्षा पाई जाती है, क्योंकि जहाँ फेनतति के धा (फेनतनित्व) का निषेध किया गया है, वहीं अट्टहास की उत्प्रेक्षा (सम्भावना) बर्ण गई है । जब कि ‘त्वत्सूक्तिषु’ तथा ‘मुक्ता विन्दुमन्तरा’ आदि उदाहरणों में पर्यस्तापह्नुति गर्भा अतिशयोक्ति पाई जाती है, क्योंकि यहाँ चन्द्रमण्डलादि में अमृतत्वादि का निषेध क उसकी रिधिनि सूक्ति आदि में बताई गई है । यह पर्यस्तापह्नुति उत्प्रेक्षा में भी प्रयुक्त हो सकती है । स्वरूपोत्प्रेक्षा में पर्यस्तापह्नुतिगर्भत्व का उदाहरण निम्न है —

नैपथीय चरित के सप्तम सर्ग से दमयन्ती के नखशिख वर्णन का पद्य है । कवि दमयन्ती के अधर का वर्णन कर रहा है—मुझे ऐसा प्रतीत होता है कि सच्चा ‘विन्ध’, विवाफल तो यही (दमयन्ती का अधर ही) है, क्योंकि इसमें विन्ध नाम से प्रसिद्ध फल से अधिक ललाई पाई जाती है, और विन्ध नामक फल इससे सचमुच निकृष्ट कोटि का (अधर) है । साधारण बुद्धि वाले लोग इस बात का तारतम्य न समझ पाये कि सच्चा विन्ध यह है और सच्चा विन्धाधर (विन्ध से अधर, निकृष्ट) वह फल । इस भेद के न जाने के कारण ही लोगों को इसके नाम में भ्रम हो गया । (फलत वे विन्ध को विन्धाधर कहने लगे और विन्धाधर को विन्ध ।)

यहाँ प्रसिद्ध विन्धाफल में विन्धता (धर्म) का निषेध कर अतिराग रूप सवर्षण के कारण दमयन्ती के अधर में विन्धत्व की सम्भावना की गई है, अतः यह पर्यस्तापह्नुतिगर्भा उत्प्रेक्षा है । हेतुत्प्रेक्षा में पर्यस्तापह्नुति का गर्भत्व पिछले हेतुत्प्रेक्षा के उदाहरण (—गायोत्री नेत्रापरनामधेयारतेनेदमान्ध खलु नान्धकारै) में ही देखा जा सकता है । यहाँ अन्धकार में आन्ध्वहेतुत्वरूप धर्म का निषेध कर उसका अन्धत्र सनिवेश किया गया है । फलोत्प्रेक्षा में पर्यस्तापह्नुतिगर्भत्व का उदाहरण निम्न है —

फलोत्प्रेक्षाया यथा—

रवितप्तो गजः पद्मास्तद्गृह्यान्वाधितु ध्रुवम् ।

सरो त्रिशति न स्नातु गन्तवान् हि निःफलम् ॥

अत्र गचस्य सर प्रवेश प्रति फले स्नाने फलत्वमपहृत्य पद्मवाधने तन्निवे-
शितम् । अलमनया प्रसक्तानुप्रसक्त्या, प्रकृतमनुसराम ॥ ३७ ॥

भेदकातिशयोक्तिस्तु तस्यैवान्यत्ववर्णनम् ।

अन्यदेवास्य गाम्भीर्यमन्यधैर्यं महीपतेः ॥ ३८ ॥

अत्र लोकप्रसिद्धगाम्भीर्याद्यभेदेऽपि भेदो वर्णित ।

यथा वा—

अन्येय रूपसपत्तिरन्या वैदग्ध्यधोरणी ।

नैषा नलिनपत्राक्षी सृष्टि साधारणी त्रिवे ॥ ३८ ॥

संन्धातिशयोक्तिः स्यादयोगे योगरूपनम् ।

सौधाग्राणि पुरस्यास्य स्पृशन्ति त्रिध्रुमण्डलम् ॥ ३९ ॥

'हाथी सरोवर में इतलिप धुसता है कि वह उसे तपाने (परेशान करने) वाले सूर्य के पत्र वाले (मित्र) कमलों को परेशान करना चाहता है, वह इतलिप सरोवर में नहा घुसता कि नहाना चाहता है, क्योंकि हाथी का स्नान तो निष्फल है ।'

यहाँ 'हाथी सरोवर में नहाने के लिए धुसता है' सर प्रवेश क्रिया के इस वास्तविक फल का गोपन कर 'कमलों को परेशान करना' उसका फल सम्भावित किया गया है । (इस उदाहरण में प्रयत्निक अलङ्कार भी है ।) इस प्रसंगवश उपस्थित प्रकरण (उल्लेख अलङ्कार के विषय) का अधिक विचार करना व्यर्थ है, प्रकृत प्रकरण (अतिशयोक्ति) का अनुसरण करते हैं ।

(भेदकातिशयोक्ति)

३८—जहाँ उसी (विषय ही) को अन्य के रूप में वर्णित किया जाय, वहाँ भी भेदका-
तिशयोक्ति होती है । जैसे, इस राजा का गाम्भीर्य दूसरे ही ढंग का है, इसका धैर्य भी
गन्य प्रकार का है ।

यहाँ राजा का गाम्भीर्य तथा धैर्य प्रसिद्ध गाम्भीर्य तथा धैर्यसे भिन्न नहीं है, फिर भी कवि
उसके अन्यत्व की वक्षना की है । इस प्रकार यहाँ गाम्भीर्यादि के अभिन्न होने पर भी
भेदता बताई गई है । (इसी को प्राचीन आलङ्कारिकों ने अभेदे भेदरूपा अतिशयोक्ति
रिहा है ।) इसका अन्य उदाहरण यह है —

यह कमल के समान आँसुं बालो सुन्दरी ब्रह्मा की साधारण सृष्टि नहीं है । इसकी
रूपशोभा कुछ दूसरी ही है, इसकी चातुर्यपरिपाटी (चतुरता) भी दूसरे ही प्रकार की है ।
यहाँ सुन्दरी की रूप सम्पत्ति तथा चातुरी का अन्यत्ववर्णन किया गया है, अतः भेद
कातिशयोक्ति अलङ्कार है ।

३९—जहाँ असम्बन्ध में सम्बन्ध का वर्णन किया जाय, वहाँ सम्बन्धातिशयोक्ति
अलङ्कार होता है, जैसे, इस नगर के महलों के अग्रभाग चन्द्रमा के मण्डल को छूते हैं ।

(यहाँ सौधाग्र तथा चन्द्रमण्डल के असम्बन्ध में भी सम्बन्ध का वर्णन किया गया है ।)

५ कु०

यथा वा—

कतिपयदिवसैः क्षयं प्रयायात् कनकगिरिः कृतवासरावसानः ।

इति मुदमुपयाति चक्रवाकी वितरणशालिनि वीररुद्रदेवे ॥

अत्र चक्रवाक्याः सूर्यास्तमयकारकमहामेरुक्षयसंभावनाप्रयुक्तसंतोपासंबन्धेऽ-
पि तत्संबन्धो वर्णितः ॥ ३६ ॥

टिप्पणी—इस उदाहरण के सम्बन्ध में चन्द्रिकाकार ने एक शका उठा कर उसका समाधान किया है। उनका कहना है कि 'सौधाग्राणि पुरस्यास्य स्पृशंतीर्वेदुमण्डलम्' पाठ रखने पर 'श्व' के प्रयोग से यहाँ उत्प्रेक्षा अलंकार हो जाता है। अतः 'स्पृशति विधुमण्डलम्' वाले पाठ में 'इवादि' के अप्रयोग वाला गम्योत्प्रेक्षा क्यों नहीं मानी जाती? क्योंकि हम देखते हैं कि जहाँ 'इवादि' का प्रयोग होने पर वाच्योत्प्रेक्षा होगी है, वहीं 'इवादि' के अप्रयोग में गम्योत्प्रेक्षा होगी है। साथ ही ऐसा न मानेंगे तो गम्योत्प्रेक्षा के उदाहरण 'द्वत्कालिभ्रमणशाना विवेश र्कानिभ्रगान्' में भी गम्योत्प्रेक्षा न हो सकेगी।

चन्द्रिकाकार ने इस शका का समाधान यों किया है—आपका यह नियम वहीं लागू होगा, जहाँ कोई अन्य (उत्प्रेक्षा भिन्न) अलंकार का विषय न हो। अगर ऐसा न माना जायगा, तो 'नूनं मुखं चन्द्रः' में वाच्योत्प्रेक्षा मानने पर 'नून' के अप्रयोग पर 'मुखं चन्द्रः' में गम्योत्प्रेक्षा मानना पड़ेगा, जब कि यहाँ लपक अलंकार होगा। इस स्थल में भी असवधे सबधरूपा अतिशयोक्ति का विषय है, अतः गम्योत्प्रेक्षा नहीं मानी जा सकती। साथ ही 'द्वत्कालिभ्र' वाले उदाहरण में गम्योत्प्रेक्षा हमने 'भ्रमणशाना' इस हेतुत्व में माना है 'स्वर्गगाप्रवेशाश' में नहीं। ऊपर पिन शका का संकेत कर चन्द्रिकाकार ने समाधान किया है, वह पंडितराज जगन्नाथ का मत है। (दे०-रसगनाधर पृ० ४२०-४२१) पंडितराज जगन्नाथ स्पष्ट कहते हैं कि असवधे सबधरूपा अतिशयोक्ति का उदाहरण ऐसा देना चाहिए जिसमें गम्योत्प्रेक्षा न हो सके। वे स्वयं अपने द्वारा उदाहृत पद्य का संकेत करते हैं, जो उत्प्रेक्षा से असंश्लिष्ट है।

'तस्मादुत्प्रेक्षासामग्री यत्र नास्ति तादृशमुदाहरणमुचितम् ।' (वही पृ० ४२१)

इसका शुद्ध उदाहरण पंडितराज का यह पद्य है।

'धीरध्वनिभिरलं ते नीरद मे मासिको गर्भः ।

उन्मदवारणबुद्ध्या मध्येजठरं समुच्छ्रुति ॥'

कोई शेरनी बादल से बह रहा है—'हे बादल, गम्भार ध्वनि न कर, मेरा एक बर्हाने का गर्भ वह समझ कर कि बाहर कोई मरुत हाथा बिघाड़ रहा है, पेट के भातर उछल रहा है।'

यहाँ 'शेरनी के गर्भ का उछलना' इस असवध में भी उछलने रूप सबध का उक्ति शेर के शौर्यातिशय का चोत्क है, अतः यह असवधे सबधरूपा अतिशयोक्ति है। (अत्र सिंहीबचने सप्त च्छलमाशंबंधेऽपि समुच्छ्रुतसंबंधोक्तिः शौर्यातिशयायिका । (वही पृ० ४१६) इस उदाहरण में उत्प्रेक्षा सामग्री का सर्वथा अभाव है।

इसका अन्य उदाहरण यह है—

कोई कवि रुद्रदेव नामक राजा की दानवीरता का वर्णन करता है—

'वीर रुद्रदेव के दानशील होने पर चक्रवाकी झूमलिए प्रसन्न हो रही है कि अब फिर का अन्त करने वाला सुवर्ण का पर्वत (मेरु) कुछ ही दिनों में समाप्त हो जायगा।'

यहाँ 'सूर्यास्त को करनेवाला मेरु पर्वत शीघ्र ही समाप्त हो जायगा' इस सम्भावना द्वारा प्रयुक्त चक्रवाकी के संतोष के असंबंध में भी उसके संबंध का वर्णन किया गया है। इसी को अन्य आलंकारिकों ने असंबधे संबंधरूपा अतिशयोक्ति माना है।

योगेऽप्ययोगोऽसंबन्धातिशयोक्तिरितीयते ।-

त्वयि दातरि राजेन्द्र ! स्वर्दुमाद्भाद्रियामहे ॥ ४० ॥

अत्र स्वर्दुमेऽप्यादरसंबन्धेऽपि तदसंबन्धो वर्णित इत्यसंबन्धातिशयोक्तिः ।
यथा वा—

अनयोरत्नयद्वाङ्नि । स्तनयोर्जृम्भमाणयोः ।

अवकारो न पर्याप्तस्तत्र बाहुल्यनान्तरे ॥ ४० ॥

अक्रमातिशयोक्तिः स्यात् सहत्वे हेतुकार्ययोः ।

आलिङ्गन्ति समं देव ! ज्यां शराश्च पराश्च ते ॥ ४१ ॥

अत्र मौर्व्या यदा शरसंधानं कृतं तदानीमेव शत्रवः क्षिप्तौ पतन्तीति हेतु-
कार्ययोः सहत्वं वर्णितम् ।

यथा वा—

मुञ्चति मुञ्चति कोशं भजति च भजति प्रकम्पमरिवर्गः ।

हन्मीरवीरखड्गे त्यजति त्यजति क्षमामाशु ॥

(असंबन्धातिशयोक्ति)

४०—जहाँ सम्बन्ध (योग) होने पर भी असम्बन्ध की उक्ति पाई जाय, वहाँ असम्बन्धा-
तिशयोक्ति होती है । (यह अतिशयोक्ति पहले वाली अतिशयोक्ति की उल्टी है । इसे ही
अन्य आलंकारिकों ने सम्बन्धरूपा अतिशयोक्ति माना है ।) जैसे, कोई कवि किसी राजा
की दानशीलता की प्रशंसा करता कहता है—हे राजन्, तुम जैसे दानी के होने पर हम
कल्पवृक्षों का भी आदर नहीं करते ।

यहाँ याचक लोगों का स्वर्दुमों (कल्पवृक्षों) के प्रति आदर पाया ही जाता है, तथापि
इस सम्बन्ध में असम्बन्ध (आदर न होने) का वर्णन किया गया है, अतः यह
असम्बन्धातिशयोक्ति का उदाहरण है ।

असम्बन्धातिशयोक्ति का अन्य उदाहरण निम्न है—

कोई कवि (अथवा नायक) किसी सुन्दरी के स्तनविस्तार का वर्णन कर रहा है—
हे अनिन्द्य भर्गोवाली सुन्दरी, तेरे बड़े हुए स्तनों के लिए वहाँ के बीच पर्याप्त
अवकाश नहीं है ।

यहाँ बाहुल्यताओं के बीच में स्तनों के लिए पर्याप्त अवकाश है, किन्तु फिर भी
कवि ने अवकाशाभाव बताया है, अतः संबन्ध में असंबन्ध का वर्णन पाया जाता है ।

(अक्रमातिशयोक्ति)

४१—जहाँ कारण तथा कार्य दोनों साथ-साथ हों, वहाँ अक्रमातिशयोक्ति होती है,
जैसे (कोई कवि किसी राजा की वीरता की प्रशंसा करते कहता है) हे राजन्, तुम्हारे
बाण और तुम्हारे शत्रु दोनों साथ-साथ ही ज्या (प्रत्यञ्चा, पृथिवी) का आलिङ्गन करते हैं ।

प्रत्यञ्चा में जब बाणसंधान किया जाय (कारण) तभी शत्रु पृथिवी पर गिरेंगे
(कार्य), इस प्रकार कारण का कार्य से पहले होना आवश्यक है, किन्तु यहाँ जिस
समय प्रत्यञ्चा में बाणसंधान किया गया ठीक उसी समय शत्रु राजा जमीन पर गिर
पड़े—इस वर्णन में कारण तथा कार्य का सहभाव निर्दिष्ट है, अतः यहाँ अक्रमातिशयोक्ति-
अलङ्कार है । अथवा जैसे—

कोई कवि राजा हम्मीर की वीरता का वर्णन कर रहा है । जब वीर हम्मीर का खड्ग

अत्र खड्गस्य कोशात्यागादिकाल एव रिपूणा धनगृहत्यागादि वणितम् ॥४१॥

चपलातिशयोक्तिस्तु कार्ये हेतुप्रसक्तिजे ।

यास्यामोत्युदिते तन्व्या बलयोऽभवदूमिका ॥ ४२ ॥

अत्र नायकप्रवासप्रसक्तिमात्रेण योपितोऽतिकार्यं कार्यमुखेन दर्शितम् ।

यथा वा—

आदातु सकृदीक्षितेऽपि कुमुमे हस्ताप्रमालोहित

लाक्षारञ्जनार्तयापि सहसा रक्त तल पादयो ।

अङ्गानामनुलेपनस्मरणमप्यत्यन्तखेदावह

हन्ताऽधीरदृश किमन्यदलकामोदोऽपि भारायते ॥

अपना ध्यान छोड़ता है, तो उसके शत्रु खजाने का त्याग करते हैं, जब खड्ग शत्रु का सहार करने के लिए हिलता है तो वे कम्पित होने लगते हैं और जब खड्ग क्षम छोड़ता है, तो वे पृथ्वी को छोड़ देते हैं (रणस्थल को छोड़कर या राज्य को त्याग क भाग खड़े होते हैं) ।

यहाँ हम्मीर के खड्ग के कोशादित्यागरूप कारण के साथ-साथ ही शत्रुओं के धन गृहत्यागादि कार्य का होना वणित किया गया है, अतः अक्रमातिशयोक्ति अलङ्कार है। (इन दोनों उदाहरणों ने ज्या, कोश, चमाशब्दों के छिष्ट प्रयोग पर अतिशयोक्ति आधृत है) ।

रिप्पणी—अक्रमातिशयोक्ति का एक अछिष्ट उदाहरण यह है —

सममेव समाक्रान्त द्वय द्विरदगामिना ।

तेन सिंहासनं पियमखिल चारिमण्डलम् ॥ (रघुवश)

(चपलातिशयोक्ति)

४२—जहाँ कारण के ज्ञानमात्र से ही कार्य की उत्पत्ति हो जाय, वहाँ चपलातिशयोक्ति होती है। जैसे, प्रवास के लिए तत्पर नायक के यह कहने ही पर कि 'मैं जाऊँगा', नायिका की अँगूठी हाथ का कगन धन गई ।

नायिका के कारश्यरूप कार्य का कारण नायक का विदेशगमन है। इस उक्ति में नायक के विदेश जाने के पहले ही, उसके प्रवास की बात सुनने भर से (कारण के ज्ञानमात्र से) नायिका के अतिकार्य (अत्यधिक दुबली होने) रूप काय का वर्णन किया गया है, अतः यहाँ चपलातिशयोक्ति अलङ्कार है ।

किसी चिरहिणी की सुकुमारता का वर्णन है। जब वह फूल को ग्रहण करने के लिए एक बार देखती है, तो उतने भर से उसका करतल लाल हो जाता है, फूल को हाथ में लेने की बात तो दूर रही, जब उसके सामने महावर लगाने की बात की जाती है, तो उसके पैरों के तल्लु लाल हो उठते हैं, पैरों में महावर लगाना तो दूर रहा, अगों में अनुलेपन लगाने का स्मरण करने भर से उसे अत्यधिक कष्ट होता है, अगलेप लगाने की बात तो दूर है। चड दु ख की बात है कि उस चञ्चल (अधीर) नेत्रों वाली सुकुमार युवती के लिए और तो क्या, बालों को सुगन्धित बनाना भी बोझा-सा लगता है ।

यहाँ फूल को ग्रहण करने के लिए देखने भर से हाथों का लाल हो जाना तथा तत्पर कारण से तत्पर क्रिया के उत्पन्न होने का वर्णन, कारणप्रसक्ति मात्र से कार्योत्पत्ति का वर्णन है, अतः चपलातिशयोक्ति अलङ्कार पाया जाता है। अथवा जैसे—

यथा न—

यामि न यामीति धवे वदति पुरस्तात्क्षणेन तन्वङ्गथा ।
गलितानि पुरो घलयान्यपराणि तथैव दलितानि ॥ ४२ ॥

अत्यन्तातिशयोक्तिस्तु पौर्वापर्यव्यतिक्रमे ।

अग्रे मानो गतः पश्चादनुनीता प्रियेण सा ॥ ४३ ॥

(अत्यन्तातिशयोक्तिस्तु कार्ये हेतुप्रसक्तिजे ।

यास्यामीत्युदिते तन्वया वलयोऽभनदूमिका ॥)

‘मैं जाता हूँ’ ‘अच्छा, मैं नहीं जाता हूँ’ इस प्रकार पति के द्वारा भिन्न भिन्न प्रकार के वचन कहने पर कोमलागी के कुछ कण तो हाथ से खिसक पड़े और कुछ कण टूट गये ।

यहाँ पति के मैं जाता हूँ वाक्य को सुनकर वह एक दम दुबली हो गई, फलतः उसके हाथ में कण न रह पाये, वे नीचे खिसक पड़े, दूसरी ओर उसी क्षण पति के मैं नहीं जाता हूँ वाक्य को सुनकर वह हर्षित होने के कारण प्रसन्नता से फूल उठी और उसके रहे सहे कण (चूड़ियाँ) हाथ में न समाने के कारण चटक पड़े ।

टिप्पणी—यहाँ नायक के विदशागमन तथा विदशागमन के ज्ञानमात्र से नायिका का क्रोध तथा पुष्ट होना वर्णित हुआ है अतः यह चपलातिशयोक्ति का उदाहरण है । प्राचीन विद्वान् रम भेत् को काव्यारण्यनवधमूला अतिशयोक्ति में नहीं मानत क्योंकि उनका मत है कि वहाँ वहाँ कारण का अभाव होने पर भाषार्थोपपत्ति ही वहाँ विभावना होता है । कार्यहेतुज्ञानमात्र से कार्योपपत्ति में एक तरह से कारणभाव में कार्योपपत्ति होने वाली विभावना का ही चमकार है । रमा वात को गंगाधर वाग्देवी ने रसिकरत्नी में निर्दिष्ट किया है —

‘अत्र प्रसिद्धप्रवासादिकारणाभावेऽपि वनितागकार्यादिरूपकाधोपपत्तिवर्णनात् ‘विभावनालकारेणैव चमकारात् न चपलातिशयोक्तिर्नामातिरिक्तोऽलङ्कार उररीकार्य । नद्वयाचारसामिक्तरक्तत्वच्चरणद्वयम् । इति लक्षारसासेचनरूपकारणविरहेऽपि रक्तिमरूपकार्योपपत्तिवर्णनरूपविभावनातो मात्र बेलक्ष्ण्य पर्यायम् । इयास्तुभेद । यत्तत्र कारणभावो वाच्य । अत्र कारणप्रसङ्गयुक्त्या कारणभावो गम्यत इत्यनेनैवाभिप्रायेण प्राञ्चो नैना व्यवनङ्करिति ।’

(रसिकरत्ना पृ० ७५)

४३—(अत्यन्तातिशयोक्ति) जहाँ कारण तथा कार्य के पौर्वापर्य का व्यतिक्रम कर दिया जाय, अर्थात् कार्य की प्राग्भाविता का वर्णन किया जाय और कारण की परभाविता का, वहाँ अत्यन्तातिशयोक्ति अलङ्कार होता है, जैसे नायिका का मान तो पहले ही चला गया, पीछे नायक ने उमका अनुनय किया ।

(यहाँ नायिका का मानापनोदन कार्य है, यह नायक की अनुनय क्रियारूप कारण के पूर्व ही हो गया है । यद्यपि कारण सदा कार्य के पूर्व होता है तथा कार्य कारण के बाद ही, किंतु कवि अपनी प्रतिभा से इनके पौर्वापर्य में उलटफेर कर देते हैं । यह व्यतिक्रम कार्य की क्षिप्रता (शीघ्रता) की व्यनना कराने के लिए किया जाता है । कारण तथा कार्य का सहभाव, कारणज्ञानमात्र से कार्यात्पत्ति, कारणक पूर्व ही कार्योपपत्ति, य तीनों कविता की बातें हैं लोक में तो कारण के बाद ही कार्य होता है, क्योंकि कारण में कार्य स निश्चय प्राग्भाविता का होना आवश्यक है ।)

यथा वा—

करीन्द्राणामासन् प्रथमतरमेवाङ्गणमुव-

अलद्भृङ्गासङ्गाकुलकरिमदामोदमधुराः ।

अमी पञ्चात्तेषामुपरि पतिता रुद्रनृपते

कटाक्षः क्षीरोदप्रसरदुस्त्रीचीसहचरा ॥

एतास्त्रिसोऽप्यतिशयोक्तयः कार्यशैभ्यप्रत्यायनार्थाः ॥ ४३ ॥

इसका अन्य उदाहरण निम्न है ।

कोई कवि राजा रुद्र की दानवीरता का वर्णन कर रहा है। 'महाकवियों के आँगन पहले ही चञ्चल भँरों के कारण व्याकुल हाथियों के मद की सुगन्ध से सुगन्धित हो जाते हैं, इसके बाद कहीं जाकर राजा रुद्र के दुग्धसमुद्र की विशाल लहरों के समान (कृपा-) कटाक्ष उन पर गिरते हैं।

(यहाँ राजा रुद्र का प्रसन्न होना, उसके कृपाकटाक्ष का पात, कारण है, जिससे कवियों के आँगन का हस्तिसकुल होना रूप कार्य उत्पन्न होता है। यहाँ कवि ने कार्य का पहले होना वर्णित किया है, कारण का बाद में, अतः यह अत्यन्तातिशयोक्ति है।)

ये तीनों अनिशयोक्तियाँ कार्य की शीघ्रता की व्यञ्जना कराती हैं ।

टिप्पणी—अतिशयोक्ति के प्रकरणका उपसंहार करते हुए चन्द्रिकाकार ने इस बात पर विचार किया है कि रूपकानिशयोक्ति से इतर भेदों का अनिशयोक्ति में क्यों समावेश किया गया ? पूर्वपक्षी का शका है कि उपयुक्त भेदों में समान प्रवृत्तिनिमित्तत्व नहीं पाया जाता, फलतः उन सभी को अतिशयोक्ति क्यों कहा जाता है ? चन्द्रिकाकार इसका समाधान करने करते हैं कि इन भेदों में से कोई एक भेद का होना यहाँ सबको अनिशयोक्ति निन्द करता है, अतिशयोक्ति का सामान्यलक्षणा भा इतना ही है कि नहीं इनमें से कोई एक भेद होगा, वहाँ अनिशयोक्ति होगी। चन्द्रिकाकार ने इस सम्बन्ध में नव्य आलंकारिकों का मत भी दिया है। नव्य आलंकारिकों के मत से वेदक निगायाध्यवसानत्व हा अनिशयोक्ति का लक्षण है, फलतः रूपकानिशयोक्ति में निम्न भेदों में अन्य अलंकार माने जान चाहिए, अनिशयोक्ति के भेद नहीं। यदि आप कह कहें कि और भेदों में मा अन्यत्वादि के द्वारा विषय का निगरण पाया जाता है, तो यह दलाल ठाक नहीं। क्योंकि अन्यत्वादि (यथा अभेदे भेदरूपा अनिशयोक्ति) में उभरा अभिन्न वस्तु होने का प्रतीति ही चमत्कारकारी होता है, अतः उसे अभेदप्रतानि का कारण मानना अनुभव विरुद्ध जान पड़ता है।

चन्द्रिकाकार इस सम्बन्ध से महमत नहीं। वे अनिशयोक्ति का लक्षण देकर उभरा सामान्य करते हैं। अनिशयोक्ति का सामान्यलक्षण यह है — रूपकभिन्नत्वे सति चमत्कृतिजनकाहाय्या-रौपनिश्चयविषयत्व (पूर्व) अतिशयोक्तिसामान्यलक्षणम्। वहाँ 'रूपकभिन्नत्वे सति' के द्वारा रूपक का आटाटाँके के द्वारा आति का तथा निश्चयादि के द्वारा उन्मेषा का कारण किया गया है। इस सामान्यलक्षण के मानने पर तद्विशिष्ट 'चमत्कृतिजनकविषयत्व' इन सभी भेदों में पाया जाता है। रूपकानिशयोक्ति में यह अभेद का है, द्वितीय भेद में अन्यत्व का, तामरे भेद में सम्बन्ध का, चौथ में असम्बन्ध का, पचम में मरत्व का, षष्ठ में हनुप्रसक्तिन्यन्त्र का तथा सप्तम में पूर्वत्वापरत्व का। इस प्रकार ऐसे आरोपविषयत्व के कारण सभी भेदों में लक्षण सम्बन्ध ही जाता है। यदि पूर्वपक्षी यह शका करे कि ऐसा मानने पर तो रूपक तथा स्वभावशक्ति में इतर सभी अलंकारों में अनिशयोक्ति का अनिवार्यता होगी, तो यह ठीक नहीं, क्योंकि यह हमारे शब्द के विरुद्ध होगा। वहाँ वहाँ

१४ तुल्ययोगितालङ्कारः

वर्णानामितरेषां वा धर्मैक्यं तुल्ययोगिता ।

संकुचन्ति सरोजानि स्वैरिणीवदनानि च ॥ ४४ ॥

त्वदङ्गमार्दवे दृष्टे कस्य चित्ते न भासते ।

एन अलकारों का नाम करण करते हैं वहा प्रामान्येन व्यपदेशा भवन्ति' इत न्याय का अनुसरण करते हैं। अनिशयोक्ति म अंतर अलकारों में अनिशयोक्ति नि मन्देह रहता है किन्तु वह वहाँ प्रधानतया स्थित नहीं होता। वहाँ चमत्कार का प्रमुख कारण कोद दूसरा हा अलकार होता है, तथा उनके अग रूप में अनिशयोक्ति पाठ जाती है। अत उन स्थलों में हम अनिशयोक्ति का नाम कैसे दे सकते हैं। क्योंकि हमारे अलकार प्रधान है अत उन्हा का नामकरण करना होगा। इमालिख नाव्यप्रकाशकार मम्मगचायन विशपाञ्जार के प्रकरण में यह बताया है कि एन स्थलों पर मन्त्र अनिशयोक्ति प्राणरूप में विद्यमान होता - क्योंकि -मके विना अलकार नहीं रह पाता।

सर्वत्रैव विषयेऽतिशयोक्तिरेव प्राणस्वेनावतिष्ठते । ता विना प्रायेणालङ्कारत्वाभावात् ।

ठाक यहा बात मामह ने भी कहा है वहा उनका वक्रोक्ति अन्य आलकारिकों का या कुण्ठक वा वक्रोक्ति न होकर अतिशयोक्ति का हा दूसरा नाम जान पडता है। मामह ने भा वक्रोक्ति (-अनिशयोक्ति) को ममस्त अलकारों का जीवन माना है।

सैषा सर्वत्र वक्रोक्तिरनयाथो विभाव्यते।

परनोऽस्या कविना कार्य कोऽलकारोऽनयाविना ॥

दण्डा ने भी अनिशयोक्ति को ममस्त अलकारों में निहित माना है -

अलकारान्तराणामप्येकमाहु परायणम् ।

वागीशसहितामुक्तिमिमामनिशयाह्वयाम् ॥ (वाव्यादर्श २ २२०)

१४ तुल्ययोगिता अलकार

४४—जहाँ प्रस्तुतों (वर्णों) अथवा अप्रस्तुतों में एकधर्माभिसम्बन्ध (धर्मैक्य) हो, वहाँ तुल्ययोगिता नामक अलकार होता है, जैसे, चन्द्रोदय के होने पर कमल तथा कुलटाओं के मुख सजुचित होते हैं।

(यहाँ कमल तथा स्वैरिणीवदन दोनों प्रस्तुत हैं, इनके वर्णन में सकोचक्रियारूप एकधर्माभिसम्बन्ध का उपन्यास किया गया है, अत यह तुल्ययोगिता है। चन्द्रोदय के समय कुलटाओं के मुख इसलिए सजुचित होते हैं, कि वे अधकार में ही अभिसरणादि करना पसंद करती हैं, चन्द्रोदय के कारण उनके स्वैरविहार में विघ्न होता है।)

टिप्पणी—तुल्ययोगिता वा लक्षण चन्द्रिकाकार न यह किया है -अनेकप्रस्तुतमात्रमवडैकचमत्कारिधर्मानेवाप्रस्तुतमात्रसबडैकधर्मान्यतरत्वं लक्षण बोध्यम् । यहा अनेक विशषा का प्रयोग इमलिए किया गया है कि 'मुख विकसितस्मित वक्षितवनिघ्नप्रेक्षित' इत्यादि पद्य में इमकी अभिवाप्ति न हो सके क्योंकि वहाँ मुख में अनेक वर्णों व साथ एक हा वन का प्रयोग नहीं पाया जाता। साथ ही लक्षण अलकार का कारण बनने के लिए मात्र शब्द का प्रयोग किया गया है - भाव यह है तुल्ययोगिता वहीं होता, वर्णों व वस्तु प्रस्तुतों या वस्तु अप्रस्तुतों का एकधर्माभि सम्बन्ध होता चर्चा प्रस्तुत अप्रस्तुत दोनों होंगे वर्णों लक्षण होना लक्ष्ण में अन्यतरत्वं शब्द का मनिबेदा इमलिए किया गया है कि इम अलकार व लो भूत हात है एक प्रस्तुतान तुल्ययोगिता, दूसरी अप्रस्तुतान तुल्ययोगिता।

(ऊपर वाले कारिकाधर्मा का उदाहरण प्रस्तुतगत तुल्ययोगिता का है, अब अप्रस्तुतगत तुल्ययोगिता का उदाहरण दत्त है।)

मालतीशशभृत्लेखाकदलीनां कठोरता ॥ ४५ ॥

प्रस्तुतानामप्रस्तुतानां वा गुणक्रियारूपैकधर्मान्वयस्तुल्ययोगिता । संकुच-
न्तीति प्रस्तुततुल्ययोगिताया उदाहरणम् । तत्र प्रस्तुतचन्द्रोदयकार्यतया वर्णनी-
यानां सरोजानां प्रकाशमोरुखैरिणीवदनानां च संकोचरूपैकक्रियान्वयो दर्शितः ।
उत्तरश्लोके नायिकासौकुमार्यवर्णने प्रस्तुतेऽप्रस्तुतानां मालत्यादीनां कठोरतारू-
पैकगुणान्वयः ।

यथा वा—

संजातपत्रप्रकरान्वितानि समुद्रहन्ति स्फुटपाटलत्वम् ।
विकस्वराण्यर्ककराभिमर्शाद्दिनानि पद्मानि च वृद्धिमीयुः ॥

कोई प्रिय प्रेयसी से कह रहा है—‘हे प्रिये, तुम्हारे अंगों की कोमलता देखने पर ऐसा
बौन होगा, जो मालती, चन्द्रकला तथा कदली में कठोरता का अनुभव न करे ।’

(यहाँ मालत्यादि अप्रस्तुतों का कठोरता धर्म के कारण एकधर्माभिसंबंध पाया जाता है ।)
जहाँ प्रस्तुतों या अप्रस्तुतों का गुणक्रियारूप एकधर्माभिसंबंध (एकधर्मान्वय) है
वहाँ तुल्ययोगिता होती है । ‘संकुचन्ति’ इत्यादि पदार्थ प्रस्तुत तुल्ययोगिता का उदाहरण
है । वहाँ प्रस्तुत चन्द्रोदय के कार्यरूप में प्रस्तुतरूप में वर्णनीय कमलों तथा प्रकाश रं-
दरी हुई कुटिलाओं के मुखों में संकोचरूप एक ही क्रिया का संबंध वर्णित किया गया
है । दूसरे श्लोक में नायिका की सुकुमारता के वर्णन में मालती आदि पदार्थों का वर्ण-
अप्रस्तुत है । इन अप्रस्तुत पदार्थों में कठोरतारूप गुण का संबंध वर्णित किया गया है
(अतः यह अप्रस्तुत तुल्ययोगिता का उदाहरण है ।)

टिप्पणी—पठितराज जगन्नाथ ने दीक्षित के तुल्ययोगिता के रक्षण में प्रयुक्त ‘गुणक्रिया
रूपैकधर्मान्वयः’ पद में शोध बताया है कि वह संकुचित रक्षण है । दीक्षित का रक्षण रस्य
के मतानुसार है । पठितराज दोनों का रटन करते करते हैं कि तुल्ययोगिता में गुण तथा क्रिय
के अतिरिक्त अभावों धर्मों का अन्वय भी हो सकता है, अतः रक्षण में ‘गुणक्रियादिरूपैक
धर्मान्वयः’ का प्रयोग करना आवश्यक है, जैसा कि हमने किया है । रस्यक तथा अप्पय दीक्षित
के रक्षण के अनुसार तो निम्न पद्य में तुल्ययोगिता न हो सकेगी—

शासति त्वयि हे राजन्नखण्डावनिमण्डनम् ।

न मनागपि निश्चिन्ते मण्डले शत्रुमित्रयोः ॥

यहाँ शत्रु तथा मित्र रूप पदार्थों में ‘चिन्ताभाव’ (निश्चिन्ते) रूप एकधर्मान्वय पाया जाता
है, जो गुण या क्रिया में से अन्यतर नहीं है । अतः इसका मनावेद करने के लिए हमें ‘आदि’ पर
का प्रयोग करना उचित है । (दे. रसगंगाधर पृ. ४२१-२६)

इन्हीं के क्रमशः दो उदाहरण देते हैं—

ग्रीष्म शत्रु का वर्णन है । (पुराने पत्तों के बसत में क्षय जाने के कारण) नये पत्तों
के समूह से युक्त, प्रफुल्लित पाटल के वृक्ष वाले तथा सूर्य की किरणों से देदीप्यमान दिन
तथा नये पत्तों वाले, विकसित एवं लाल रंग वाले तथा मूर्य की किरणों के समूह से
विकसित कमल दोनों ही वृद्धि को प्राप्त हो गये ।

यहाँ ग्रीष्म का वर्णन अभिप्रेत है, उसके अगभूत होने के कारण दिवस तथा पत्तों का
वर्णन भी प्रस्तुत है, इन दोनों प्रस्तुतों के साथ ‘वृद्धिमीयुः’ का प्रयोग कर वर्द्धन क्रिया-
रूप एकधर्म का सचध वर्णित किया गया है, अतः यहाँ प्रस्तुत तुल्ययोगिता है ।

नागेन्द्रहस्तास्त्वचि कर्कशत्वादेकान्तशैत्यात् कदलीविशेषाः ।

लब्ध्वापि लोके परिणाहि रूपं जातास्तदूर्वोरुपमानवाह्याः ॥

अत्र ग्रीष्मवर्णने तदीयत्वेन प्रस्तुतानां दिनानां पद्याना चैकक्रियान्वयः ।
ऊरुवर्णनेऽप्रस्तुतानां करिकराणां कदलीविशेषाणां चैकगुणान्वयः ॥ ४४-४५ ॥

हिताहिते वृत्तितौल्यमपरा तुल्ययोगिता ।

प्रदीयते पराभूतिर्मित्रशात्रवयोस्त्वया ॥ ४६ ॥

अत्र हिताऽहितयोर्मित्र-शात्रयोरुत्कृष्टभूतिदानस्य परामवदानस्य च श्लेषे-
णाभेदाध्यवसायाद्वृत्तितौल्यम् ।

यथा वा—

यश्च निम्ब परशुना, यश्चैन मधुसर्पिणा ।

यश्चैनं गन्धमाल्याद्यै सर्वस्य कटुरेव सः ॥

पार्वती के ऊरुयुगल का वर्णन है। श्रेष्ठ हाथियों की सूँड में यह दोष है कि उनकी चमड़ी बड़ी खुरदरी है (जब कि पार्वती के उरुयुगल की चमड़ी बहुत चिकनी व मुलायम है), कदली में यह दोष है कि वह सदा शीतल रहती है (जब कि पार्वती का उरुयुगल कभी उष्ण रहता है, तो कभी शीतल) इसलिए विशाल रूप को प्राप्त करने पर भी ये दोनों पदार्थ पार्वती के उरुयुगल की उपमान-कोटि से बाहर निकाल दिये गये हैं ।

यहाँ पार्वती के ऊरुवर्णन में हाथी के शुण्डादण्ड तथा कदलियों का उपादान अप्रस्तुत के रूप में किया गया है, यहाँ इन अप्रस्तुतों में 'पार्वती के उपमान से बाहर हो जाना' (तदूर्वरुपमानवाह्यत्व) रूप गुण का एकधर्माभिसवध वर्णित किया गया है । यह अप्रस्तुत तुल्ययोगिता का उदाहरण है ।

४६—जहाँ हित तथा अहित, मित्र तथा शत्रु के प्रति समान व्यवहार (वृत्तितौल्य, व्यवहार-साम्य) वर्णित किया जाय, वहाँ तुल्ययोगिता का दूसरा भेद होता है । जैसे, हे राजन्, तुम मित्र तथा शत्रु दोनों के लिए पराभूति (मित्र पक्ष में, अनुलनीय उत्कृष्ट विभूति (सपत्ति); शत्रुपक्ष में पराभूति (पराजय) प्रदान करते हो ।

यहाँ मित्र तथा शत्रु दोनों के प्रति राजा पराभूति का दान करता है । यहाँ पराभूति शब्द के द्वारा श्लेष से तत्तत् पक्ष में उत्कृष्ट भूतिदान तथा परामवदान अभिप्रेत है । यह दान श्लेष के अभेदाध्यवसाय के कारण भिन्न होते हुए भी अभिन्न वर्णित किया गया है । अतः हित तथा अहित दोनों के साथ एक सा वर्ताव (वृत्तितौल्य) पाये जाने के कारण यहाँ तुल्ययोगिता का अपर भेद पाया जाता है ।

टिप्पणी—पादेनराज वाक्त्राय न इमे अल्प तुल्ययोगिता मानने का विरोध किया है, क्योंकि इसके अलग से लक्ष्य मानने का कोश जरूरत नहीं । यह भा 'वर्णानामितरेषा वा धर्मैक्य तुल्य योगिता' वाले लक्षण में समाहित हो जाता है ।

'पूतैः—'हिताहिते' 'समा' इत्यादिना तुल्ययोगिताया प्रकारान्तर यत्कुवलपानन्दकृता लक्षितमुदाहृतं च तत्परास्तम् । अस्या अपि 'वर्णानामितरेषा वा धर्मैक्य तुल्ययोगिता' इति पूर्वलक्षणाकान्तत्वात् ।' (रसगणार पृ ४२५)

अथवा जैसे—

जो नीम को फरसे से काटता है, जो इसे शहद और घी से सींचता है, जो इसकी गंधमालादि से पूजा करता है, उन सभी के लिए यह नीम का पेड़ कहुवा ही रहता है ।

अत्र वृद्धति-सिञ्चति-अर्चति इत्यध्याहारेण वाक्यानि पूरणीयानि । पूर्वोदाहरणं स्तुतिपर्यवसायि, इदं तु निन्दापर्यवसायीति भेदः । इयं सरस्वतीकठाभरणोक्ता तुल्ययोगिता ॥ ४६ ॥

गुणोत्कृष्टैः समीकृत्य वचोऽन्या तुल्ययोगिता ।

लोकपालो यमः पाश्री श्रीदः शक्रो भवानपि ॥ ४७ ॥

(यहाँ नीम को काटने वाले, सींचने वाले तथा पूजा करने वाले सभी तरह के लोगों के साथ एक सा ही व्यवहार पाया जाता है ।)

इस पद्य में 'वृद्धति, सिञ्चति तथा अर्चति' (काटता है, सींचता है, पूजा करता है) इन क्रियाओं का अध्याहार करके तत्तत् वाक्यों को पूर्ण बनाना होगा । इन दोनों उदाहरणों में कारिकाधर्म वाला उदाहरण स्तुति (राजा की स्तुति) में पर्यवसित होता है, दूसरा उदाहरण नीम की निन्दा में पर्यवसित हो रहा है । तुल्ययोगिता का यह भेद भोजदेव के सरस्वतीकठाभरण में निदिष्ट है, अतः तदनुसार ही वर्णित किया गया है ।

टिप्पणी—तुल्ययोगिता का इन भद्रों का विषय में चन्द्रिकाकार ने एक शब्द उठाकर उनका समाधान किया है । अत्र केचिदाहुः—नेयं तुल्ययोगिता पूर्वोक्ततुल्ययोगितातो भेदमर्हति । 'कर्मणामितोपा वा' इत्यादि पूर्वोक्तलक्षणाक्रान्तात्वात् । एकानुपूर्वीबोधितवस्तुकर्मकदानमात्रत्वस्य परम्परया तादृशशब्दस्य वा धर्मस्यैक्यात् । 'यश्च निम्ब' इत्यत्रापि कटुत्वविशिष्टनिम्बस्यैव परम्परया छेदक-सेचक-पूनकत्वधर्मसम्भवात् इति तदेतदपेशलम् । तथा हि-यत्रानेकान्दपित्वेन ज्ञातो धर्मस्तेषामौपम्यगमकत्वेन चमत्कृन्निजनकस्मिन्नपूर्वोक्तप्रकार, यत्र तु हिताहितोभयविषयशुभाशुभरूपैकव्यवहारस्य व्यवहर्तृगतस्तुतिनिन्दान्यतरद्योतकतया चमत्कृन्निजनकत्व तत्रापर इति भेदात् । नत्वत्र 'पराभूति'शब्दस्य तदर्थकर्मदानस्य वा परम्परया शत्रुमित्रत्वेन भानम्, अपि तु श्लेषबलादेकत्वेनाध्यवसितस्य तादृशदानस्य राजगतत्वेनैवेति कथं पूर्वोक्तलक्षणाक्रान्तत्वम् ? एतेन 'यश्च निम्ब' इत्यत्र कटुत्वविशिष्टनिम्बस्यैव परम्परया छेदक-सेचक-पूनकधर्मत्वमिति निरस्तम् । वस्तुगत्या तद्वर्तमानस्याकारतायन्मादकवाभावात् । अन्यथा 'सबुचन्ति सरोजानि' इत्येतावतैव तुल्ययोगितालक्षणापत्तेः । किं त्वनेकगतत्वेन ज्ञायमानधर्मत्वस्यैव तुल्ययोगिताप्रयोजकत्वमिति तद्भावे तदन्तर्गतकथनमसमजसमेव । अथाप्युक्तोदाहरणयोस्तथा भानमस्तीत्याग्रह, तथा तथापि न पूर्वोक्तलक्षणास्यात्र सम्भवः । 'धर्मोऽर्थ इव पूर्णश्रीस्वयि राजन्, विराजते' इति प्रकृतयोरपमाया मतिव्याप्तिवारणार्थमनेकानुगमधर्मत्वपर्याप्तविषयितासंबन्धावच्छिन्नावच्छेदकताकचमत्कृत्तिजनकताश्रयज्ञानविषयधर्मत्वमिति विवक्षायास्तत्रावरयकत्वात्, प्रकृते च हितव्याहितत्वोर्देक्षिययस्याधिकस्यानुप्रवेशादिति विभावनीयम् । (चन्द्रिका पृ० ५०)

४७—जहाँ श्रेष्ठ गुणों वाले पदार्थों के साथ साम्यविवक्षा कर वचन का प्रतिपादन किया जाय, वहाँ तुल्ययोगिता का इतर भेद होता है । जैसे, हे राजन्, यमराज, वरुण, कुबेर (श्रीद), इन्द्र और आप भी लोकपाल हैं ।

टिप्पणी—सरस्वतीकठाभरण में इस तुल्ययोगिता का लक्षण यों दिया है —

विवक्षितगुणोत्कृष्टैर्यत्समीकृत्य कस्यचित् ।

वीर्येण स्तुतिनिन्दार्थं सा मता तुल्ययोगिता ॥

कुवलयानन्द के निर्णयसागर मत्करण के सम्पादन में गलती से उस लक्षण को ४६ वा श्लोक वाले तुल्ययोगिता भेद की पान्तिष्पणा में दिया है । यद्यपि दीक्षित ने स्व सरस्वतीकठाभरण

अत्र वर्णनीयो राजा शनादिभिलोकपालत्वेन समीकृतः ।

यथा वा—

संगतानि भृगाक्षीणां तडिद्विलसितान्यपि ।

क्षणद्वयं न तिष्ठन्ति घनारब्धान्यपि स्वयम् ॥

पूर्वत्र स्तुतिः; इह तु निन्दा । इयं काव्यादर्शे दर्शिता । इमां तुल्ययोगितां सिद्धिरिति केचिद्भयजहुः । यदाह जयदेवः—

सिद्धिः रयातेषु चेन्नाम कीर्त्यते तुल्यतोक्तये ।

युवामेवेह विख्याता त्वं चलैर्जलधिर्जलैः ॥

इति । मतान्तरेष्वत्र वक्ष्यमाणं दीपकमेव ॥ ४७ ॥

१५ दीपकालङ्कारः

वदन्ति वर्ण्यावर्ण्यानां धर्मक्यं दीपकं बुधाः ।

मदेन भाति कलभः प्रतापेन महीपतिः ॥ ४८ ॥

तुल्ययोगिता' यह कृति ४२ वीं कारिका में हा दा है, तथापि प्रन्तुन लक्षण ४७ वीं कारिका वाले तुल्ययोगिता क लक्षण से मेल खाता ह—यह नभियों के ढाग विचारणीय ह ।

यहाँ वर्णनीय राजा को लोकपालत्व के आधार पर शक्रादि के समान बताया गया है । अथवा जैसे—

हिरनों के नेत्रों के समान नेत्रवाली मुन्दरियों की आरम्भ में अत्यधिक निविड संगति तथा मेघों के द्वारा आरब्ध विजली की चमक, दोनों ही दो क्षण भी नहीं टहरती ।

इस तुल्ययोगिताभेद के उदाहरणों में प्रथम उदाहरण में राजा की स्तुति अभिप्रेत है, जब कि द्वितीय उदाहरण में स्त्रियों के प्रेम तथा विजली की चमक की क्षणिकता बताकर उनकी निन्दा अभिप्रेत है । दण्डी ने काव्यादर्श में इस तुल्ययोगिता भेद को दर्शाया है । कुछ विद्वान् इसी तुल्ययोगिता को सिद्धि भी कहते हैं । जैसा कि चन्द्रालोककार जयदेव ने बताया हैः—

'जहाँ प्रसिद्ध पदार्थों में तुल्यता बताने के लिए उनका वर्णन किया जाय, वहाँ सिद्धि नामक अलंकार होता है । हे राजन्, आप दोनों ही इस ससार में प्रसिद्ध हैं, आप बल के कारण और समुद्र जल के कारण ।'

दूसरे अलंकारिकों के मत से यहाँ वक्ष्यमाण दीपक अलंकार ही पाया जाता है, क्योंकि यहाँ अप्रस्तुत तथा प्रस्तुत के धर्मक्य का वर्णन पाया जाता है ।

१५. दीपक अलंकार

४८—विद्वान् लोग दीपक उसे कहते हैं, जहाँ वर्ण्य (प्रस्तुत) तथा अवर्ण्य (अप्रस्तुत) का धर्मक्य (एकधर्माभिसम्बन्ध) वर्णित किया जाता है । जैसे, हाथी मद से सुप्तोभित होता है, और राजा प्रताप से सुप्तोभित होता है ।

टिप्पणी—चन्द्रिकानर ने दीपक का लक्षण यों दिया है—वर्ण्यावर्ण्यान्वितैकधर्मत्कारिधर्मो दीपकम् । यहाँ लक्षानर ने साहित्य शब्द का प्रयोग न कर उपमा का वाच्य किया ह तथा 'वर्ण्यावर्ण्यान्वित' के द्वारा तुल्ययोगिता का वाच्य किया है, क्योंकि वहाँ 'वर्च या ब्रह्मण्य' में से अन्यतर का एकधर्माभिसम्बन्ध पाया जाता है ।

प्रस्तुताप्रस्तुतानामेकधर्मान्वयो दीपकम् । यथा, कलभ महीपालयो प्रस्तु-
ताप्रस्तुतयोर्भान्नियान्वय ।

यथा वा—

मणि शाणोल्लीड समरत्रिजयी हेतिदलितो
मदक्षीणो नाग शरदि सरिन श्यानपुलिना ।
कलाशेषश्चन्द्र सुरतमृदिता बालयनिता
तनिन्ना शोभन्ते गलितविभवाश्चार्थिपु नृपा ॥

अत्र प्रस्तुताना नृपाणामप्रस्तुताना मण्यादीना च शोभेकधर्मान्वय । प्रस्तु-
तैकनिष्ठ समानो धर्म प्रसङ्गादन्यत्रोपकरोति प्रासादार्थमारोपितो दीप इव
रध्यायामिति दीपसाम्यादीपकम् । 'सज्ञाया च' (वा० २४५८) इति इवार्थे कन्
प्रत्यय । यद्यपि—

सुवर्णपुष्पा पृथिवीं चिन्वन्ति पुरुषास्त्रय ।
शूरश्च कृतविद्यश्च यश्च जानाति सेवितुम् ॥

प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत पदार्थों का एकधर्मान्वय दीपक कहलाता है । जैसे, इस उदाहरण
में हाथी तथा राजा रूप प्रस्तुताप्रस्तुत का 'भान' क्रिया रूप एक धर्म के साथ अन्वय
क्रिया गया है । अथवा जैसे

'शाण पर उल्लिखित मणि, जायुर्थों के द्वारा चतुर्विधत सग्रामनेता योद्धा मदजल से
क्षीण हाथी, शरद ऋतु में स्वच्छ एव शुष्क तीरवाली सरिताएँ कलामात्रावशिष्ट चन्द्रमा
सुरतक्रीडा के कारण स्थान नययौवना, तथा याचकों को समृद्धि देकर गलितविभव राजा
लोग वृशता के कारण सुशोभित होते हैं ।

यहाँ प्रस्तुत राजा तथा अप्रस्तुत मणि आदि पदार्थों का शोभन क्रिया रूप एक धर्म
न्वय पाया जाता है । इस अलंकार को दीपक इसलिए कहा गया है, कि यहाँ प्रस्तुत व
लिपु प्रयुक्त समानधर्म प्रसगत अन्वय (अप्रस्तुतों में) भी अन्वित होता है, यह ठीक
वैसे ही है, जैसे महल पर प्रकाश के लिए जलाया गया दीपक गली में भी प्रकाश करता
है, अतः दीपक के समान होने से यह दीपक कहलाता है । 'सज्ञाया च' इस वार्तिक के
आधार पर यहाँ 'दीप इव दीपक' (दीप + कन्) इस इवार्थ में यहाँ कन् नामक तद्वि
प्रत्यय पाया जाता है ।

(इस सम्बन्ध में ग्रन्थकार एक शका उठाकर उसका समाधान करते हैं । शका यह है
कि दीपक अलंकार के नामकरण में दीपक का साम्य प्रवृत्तिनिमित्त होने के कारण यह
आवश्यक है कि जहाँ धर्म का पहले प्रस्तुत पदार्थ में अन्वय हो जाय, पश्चात् अन्वय
(अप्रस्तुतों में) उसका प्रसगत अन्वय (प्रसगोपकारित्व) हो, वहीं यह अलंकार हो
सकेगा, फिर तो ऐसे स्थलों पर जहाँ पहले अप्रस्तुतों के साथ धर्म का अन्वय पाया जाता
है, बाद में प्रस्तुत के साथ, वहाँ दीपक कैसे होगा ? इसी का समाधान करते हैं ।)

हम देखते हैं कि कई ऐसे स्थल हैं, जहाँ प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत पदार्थों के साथ समान
धर्म का अन्वय साथ-साथ ही होता है, जैसे निम्न पद्य में—

'इस सुवर्णपुष्पा पृथिवी का चयन तीन लोग ही कर पाते हैं, वीर, प्रतिद्वि विद्वान्
तथा वह व्यक्ति जो सेवा करना जानता है ।'

(यहाँ शूर, कृतविद्य तथा सेवनक्रियावित् व्यक्ति इन प्रस्तुताप्रस्तुत पदार्थों के समान
धर्म 'सुवर्णपुष्पपृथिवीचयनक्रिया' का एक साथ वगन किया गया है ।)

इत्यत्र प्रस्तुतानामप्रस्तुतानां युगपद्वर्मान्वयः प्रतिभाति । 'मदेन भाति कलभ' इत्यत्राप्रस्तुतस्यैव प्रथमं धर्मान्वयः, तथापि प्रासङ्गिकत्वं न हीयते, वस्तुगत्या प्रस्तुतोद्देशेन प्रवृत्तस्यैव वर्णनस्याप्रस्तुतेऽन्वयात् । नहि दीपस्य रथ्या-प्रासादयोर्युगपदुपकारत्वेन जामात्रर्थं श्रुपितस्य सूपस्यातिथिभ्यः प्रथमपरिवेषणेन च प्रासङ्गिकत्वं हीयते । तुल्ययोगितायां त्वेकं प्रस्तुतम्, अन्यदप्रस्तुतमिति विशेषाग्रहणात् सर्वोद्देशेनैव धर्मान्वय इति विशेषः । अयं चानयोरपरो विशेषः—उभयोरनयोरुपमालङ्कारस्य गम्यत्वाविशेषेऽप्यत्राप्रस्तुतमुपमानं प्रस्तुतमुपमेयमिति व्यवस्थित उपमानोपमेयभावः, तत्र तु विशेषाग्रहणादैच्छिकः स इति ॥ ४८ ॥

इसी तरह 'मदेन भाति कलभ.' वाले उदाहरण में पहले 'कलभ' रूप अप्रस्तुत के साथ शोभनक्रियारूप धर्म का अन्वय होता है, तदनन्तर राजा (प्रस्तुत) के साथ । तो ऐसे स्थलों पर धर्म का 'प्रसंगोपकारित्व' कैसे घटित हो सकेगा, जैसे महल का दीपक प्रसंगतः रथ्या को उपवृत्त करता है ? यह पूर्वपक्षी की शंका है ।

(समाधान) यद्यपि 'सुवर्णपुष्पां' इत्यादि उदाहरण में प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत दोनों का धर्मान्वय साथ साथ ही होता दिखाई पड़ता है, तथा 'मदेन भाति कलभ' में पहले अप्रस्तुत का ही धर्मान्वय पाया जाता है, तथापि इससे प्रस्तुत के धर्म का अप्रस्तुत के लिए प्रासंगिक होना अपास्त नहीं होता । वास्तविकता तो यह है कि प्रस्तुत के लिए प्रयुक्त अप्रस्तुत का पहले अन्वय हो जाता है, किंतु वह अप्रस्तुत प्रस्तुत के उद्देश से ही तो काव्य में वर्णित हुआ है । दीपक एक साथ गली तथा प्रासाद को प्रकाशित करता है, तो इसी कारण से उसका प्रासंगिकत्व नहीं हट जाता, इसी तरह यदि जामाता के लिए बनाये गये सूप को पहले अन्य अतिथियों को रख दिया जाय, तो उन्हें पहले परोस देने भर से सूप का प्रासंगिकत्व नहीं हट जाता । भाव यह है—दीपक जैसे तो महल के लिए जलाया गया है, पर वह साथ साथ गली को भी प्रकाशित करता है, इसी तरह सूप खास तौर पर जामाता के लिए बनाया गया है, पर पहले दूसरे मेहमानों को परोस दिया गया—तो क्या इतने भर से इसका प्रसंगोपकारित्व लुप्त हो जायगा ? अतः अप्रस्तुत के साथ साथ ही प्रस्तुत का एकधर्माभिसम्बन्ध वर्णित करने से या अप्रस्तुत के साथ धर्म का अन्वय पहले होने भर से, वहाँ दीपक अलंकार न होगा, ऐसी शंका करना व्यर्थ है । तुल्ययोगिता अलंकार में इस तरह की कोई विशेषता नहीं पाई जाती कि एक पदार्थ प्रस्तुत हो और दूसरा अप्रस्तुत (क्योंकि वहाँ या तो सभी प्रस्तुत होते हैं, या सभी अप्रस्तुत), अतः सभी के साथ समान रूप से धर्म का अन्वय हो जाता है, दीपक से तुल्ययोगिता में यह भेद पाया जाता है । साथ ही इन दोनों में दूसरा भेद यह भी है । जैसे तो तुल्ययोगिता तथा दीपक दोनों ही अलंकारों में उपमालंकार व्यंग्य रहता है, इस समानता के होते हुए भी दीपक अलंकार में (यहाँ) अप्रस्तुत उपमान होता है, प्रस्तुत उपमेय, इस प्रकार दोनों में उपमानोपमेयभाव पाया जाता है, तुल्ययोगिता में ऐसा कोई भेदक नहीं पाया जाता, अतः किसे उपमान माना जाय तथा किसे उपमेय, यह कवि की इच्छा पर निर्भर (ऐच्छिक) है ।

१६ आवृत्तिदीपकालङ्कारः

त्रिविधं दीपकाष्टौ भवेदावृत्तिदीपकम् ।

वर्पत्यम्बुदमालेयं वर्पत्येषा च शर्वरी ॥ ४९ ॥

उन्मीलन्ति कदम्बानि स्फुटन्ति कुटजोद्गमाः ।

माद्यन्ति चातकास्त्रसा माद्यन्ति च शिखावलाः ॥ ५० ॥

दीपकस्थानेकोपकारार्थतया दीपस्थानीयस्य पदस्यार्थस्योभयोर्वाऽऽवृत्तौ त्रिवि-
धमावृत्तिदीपकम् । क्रमेणार्धत्रयेणोदाहरणानि दर्शितानि ।

१६. आवृत्तिदीपक अलंकार

४९—जहाँ दीपक की आवृत्ति हो, वहाँ आवृत्तिदीपक अलंकार होता है। (यह तीन प्रकार का होता है, पदावृत्तिदीपक, अर्थावृत्तिदीपक तथा उभयावृत्तिदीपक। इन्हीं के उदाहरण क्रमशः उपस्थित करते हैं।)

टिप्पणी—दण्डी ने भी आवृत्तिदीपक के तीन भेद माने हैं —

अर्थावृत्तिः पदावृत्तिरुभयावृत्तिरित्यपि ।

दीपकस्थानमेवेष्टमलंकारत्रय यथा ॥ (काव्यादर्श २ ११६)

जैसे, (१) यह मेघपंक्ति बरस रही है, और यह रात्रि वर्ष के समान आचरण कर रही है (किसी विरहिणी नायिका को प्रिय के वियोग के कारण रात वर्ष के समान लम्बी तथा दुःसह लग रही है।)

(यह पदावृत्तिदीपक का उदाहरण है, यहाँ 'वर्पति' क्रिया रूप एक धर्म की पुनः आवृत्ति की गई है। यह आवृत्ति केवल 'वर्पति' पद की ही है, क्योंकि दोनों स्थानों पर उसका एक ही अर्थ नहीं है, प्रथम स्थान पर उसका अर्थ 'बरस रही है' है दूसरे स्थान पर 'वर्ष के समान आचरण कर रही है।')

(२) कदम्ब के फूल विकसित हो रहे हैं, कुटज की कलियाँ फूल रही हैं।

(यह अर्थावृत्तिदीपक का उदाहरण है, यहाँ कदम्ब तथा कुटज रूप पदार्थों के साथ 'विकास' किरारूप एकधर्माभिसंबंध वर्णित किया गया है। इसमें कवि ने दोनों स्थानों पर विभिन्न पदों 'उन्मीलन्ति' तथा 'स्फुटन्ति' का प्रयोग किया है, अतः यह अर्थावृत्ति दीपक का उदाहरण है।)

(३) बादल को देखकर चातक तृप्त हो खुश (मस्त) हो रहे हैं और मयूर भी मस्त हो रहे हैं।

(यहाँ चातक तथा मयूर इन पदार्थों के साथ मोदक्रिया रूप एकधर्माभिसंबंध पाया जाता है, इसके लिए कवि ने उसी अर्थ में उसी पद की पुनरावृत्ति की है, अतः यह उभयावृत्तिदीपक का उदाहरण है।)

दीपक अलंकार में समानधर्म अनेक पदार्थों का उपकार करता है, अतः वह दीपक के समान होता है। इस प्रकार दीपक के समान एकधर्मबोधक पद या एकधर्मबोधक अर्थ या एकधर्मबोधक पदार्थोभय में से किसी एक की आवृत्ति होने पर आवृत्तिदीपक होगा इस प्रकार यह तीन प्रकार होगा। कारिकाभाग के तीन पदार्थों के द्वारा क्रमशः इनका उदाहरण दिया गया है।

यथा वा—

उत्कण्ठयति मेघानां माला वर्गं कलापिनाम् ।

यूनां चोत्कण्ठयत्यथ मानसं मकरध्वजः ॥

शमयति जलधरधारा चातकयूनां वृष चिरोपनताम् ।

क्षपयति च वधूलोचनजलधारा कामिनां प्रयासरुचिम् ॥

वदनेन निर्जितं तव निलीयते चन्द्रबिम्बमम्बुधरे ।

अरविन्दमपि च सुन्दरि ! निलीयते पाथसा पूरे ॥

एवं चावृत्तीनां प्रस्तुताप्रस्तुतोभयविषयत्वाभावेऽपि दीपकच्छायापत्तिमात्रेण दीपकव्यपदेशः ॥ ४६-५० ॥

१७ प्रतिवस्तूपमालङ्कारः

वाक्ययोरेकसामान्ये प्रतिवस्तूपमा मता ।

अथवा जैसे—

वर्षाकाल में मेघों की पक्ति मयूरों के समूह को उत्कण्ठ (उन्मुख, ऊँचे कण्ठ वाला) बना देती है; साथ ही कामदेव युवकों के मन को उत्कण्ठित कर देता है ।

(यहाँ मयूरवृन्द तथा युवकमन इन पदार्थों का उत्कण्ठित होना रूप एकधर्माभिसंबंध वर्णित है । यहाँ पदावृत्तियमक है, क्योंकि 'उत्कण्ठयति' पद की आवृत्ति पाई जाती है ।)

मेघों की जलधारा चातकों की बड़े दिनों से उत्पन्न प्यास को शांत करती है, नायिकाओं की अश्रुधारा नायकों की विदेश जाने की इच्छा को समाप्त कर देती है ।

(यहाँ 'मेघधारा' तथा 'वधूलोचनजलधारा' रूप पदार्थों का तत्तत् पदार्थ को शांत कर देना रूप एकधर्माभिसंबंध वर्णित है । यहाँ कवि ने एक स्थान पर 'शमयति' का प्रयोग किया है, दूसरे स्थान पर 'क्षपयति' का किन्तु अर्थ दोनों का एक ही है, अतः यह अर्थावृत्तिदीपक का उदाहरण है ।)

'हे सुदरि, तेरे मुख के द्वारा पराजित चन्द्रमा मेघ में छिप रहा है, साथ ही तेरे मुख के द्वारा पराजित कमल भी जलसमूह में छिप रहा है ।

(यहाँ कमल तथा चन्द्रमा दोनों के साथ निलीन होना रूप समानधर्म वर्णित है । इसके लिए कवि ने एक ही अर्थ में उसी पद (निलीयते) का दो बार प्रयोग किया है, अतः यह उभयावृत्तिदीपक का उदाहरण है ।)

आवृत्तिदीपक में दीपकसामान्य की भाँति कोई ऐसा नियम नहीं है कि यह वहीं होता हो, जहाँ प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत पदार्थों का धर्मैक्य पाया जाता हो, यहाँ तो प्रस्तुत या अप्रस्तुत दोनों तरह के पदार्थों का ऐच्छिक निवधन पाया जाता है, (उदाहरण के लिए 'उत्कण्ठयति मेघानां' तथा 'शमयति जलधारा' इन दोनों पदों में वर्षाकाल के वर्णन में दोनों पदार्थ प्रस्तुत हैं, जब कि 'वदनेन निर्जितं' में चन्द्रबिम्ब तथा कमल दोनों अप्रस्तुत हैं—इस प्रकार आवृत्तिदीपक के उदाहरणों से स्पष्ट है कि यहाँ वैसा कोई नियम नहीं पाया जाता जैसा तुल्ययोगिता तथा दीपक में पाया जाता है) इतना होने पर भी दीपक के सादर्यमात्र के कारण इसे भी दीपक (आवृत्तिदीपक) की सजा दे दी गई है ।

१७ प्रतिवस्तूपमालङ्कार

५१—जहाँ उपमान वाक्य तथा उपमेय वाक्य में एक ही समानधर्म पृथक्-पृथक्

तापेन भ्राजते सूरः शूरश्चापेन राजते ॥ ५१ ॥

यत्रोपमानोपमेयपरवाक्ययोरेकः समानो धर्मः पृथङ् निर्दिश्यते सा प्रतिवस्तूपमा । प्रतिवस्तु प्रतिवाक्यार्थमुपमा समानधर्मोऽस्यामिति व्युत्पत्तेः । यथाऽत्रैव भ्राजते राजत इत्येक एव धर्म उपमानोपमेयवाक्ययोः पृथग्भिन्नपदाभ्यां निर्दिष्टः ।

यथा वा—

स्थिरा शैली गुणवतां खलबुद्ध्या न बाध्यते ।

रत्नदीपस्य हि शिरसा वात्ययापि न नाश्यते ॥

यथा वा—

तथामृतस्यन्दिनि पादपङ्कजे निवेशितात्मा कथमन्यदिच्छति ।

स्थितेऽरविन्दे मकरन्दनिर्भरे मधुव्रतो नेक्षुरसं समीक्षते ॥

अत्र यद्यपि उपमेयवाक्ये अनिच्छा उपमानवाक्ये अवीक्षाति धर्मभेदः प्रति

रूप से निर्दिष्ट हो, वहाँ प्रतिवस्तूपमा अलंकार होता है। जैसे सूर्य तेज के कारण प्रकाशित होता है, वीर धनुष से मुशोभित होता है।

जहाँ उपमानपरक तथा उपमेयपरक वाक्यों में एक ही समान धर्म पृथक् रूप से निर्दिष्ट हो, वहाँ प्रतिवस्तूपमा अलंकार होता है। प्रतिवस्तूपमा शब्द की व्युत्पत्ति यह है—जहाँ प्रतिवस्तु अर्थात् प्रत्येक वाक्यार्थ में उपमा अर्थात् समानधर्म पाया जाय। जैसे, उपर के कारिकाय में 'भ्राजते' तथा 'राजते' पदों के द्वारा एक ही समानधर्म पृथक् रूप से निर्दिष्ट हुआ है। यहाँ 'भ्राजते' उपमानवाक्य में प्रयुक्त हुआ है, 'राजते' उपमेयवाक्य में।

प्रतिवस्तूपमा के अन्य उदाहरण निम्न हैं:—

'दुष्टों की बुद्धि गुणवान् व्यक्तियों के स्थिर सद्ब्यवहार को घाघा नहीं पहुँचा सकती, रत्नदीप की ज्योति को तूफान भी नहीं बुझा सकता।'

(यहाँ 'स्थिरा' इत्यादि पूर्वार्ध उपमेयवाक्य है, 'रत्नदीपस्य' इत्यादि उपमानवाक्य। इनके 'खलबुद्ध्या न बाध्यते' तथा 'वात्ययापि न नाश्यते' के द्वारा समानधर्म का पृथक् पृथक् निर्देश पाया जाता है।)

कोई भक्त इष्टदेवता से प्रार्थना कर रहा है:—'हे भगवन्, तुम्हारे अमृतवर्षी चरण कमल में अनुरक्तचित्त व्यक्ति दूसरी वस्तु की इच्छा कैसे कर सकता है? मकरन्द से परिपूर्ण कमल के रहते हुए मौँरा इक्षुरस को नहीं देखता।'

इस पद्य के उपमेयवाक्य में 'अनिच्छा' तथा उपमानवाक्य में 'अवीक्षा' नामक धर्म का उपादान किया गया है, अतः यह शका उटना सम्भव है कि दोनों धर्मों में समावहक नहीं दिखाई देती, फिर इमे प्रतिवस्तूपमा का उदाहरण कैसे माना जा सकता है? इस शका का समाधान करते कहते हैं:—

यद्यपि इस पद्य के उपमेयवाक्य में अनिच्छा तथा उपमानवाक्य में अवीक्षा का प्रयोग होने से आपाततः धर्मभेद प्रतीत होता है, तथापि अनिष्ट वीक्षणमात्र को इन किमी तरह नहीं रोक सकते, वह प्रतिषेधानर्ह है, इसलिए 'अवीक्षा' के द्वारा हम इच्छा

भाति, तथापि वीक्षणमात्रस्वावर्जनीयस्य प्रतिषेधानहृत्वादिच्छापूर्वकवीक्षणप्रतिषेधोऽयमनिच्छापर्यवसित एवेति धर्मक्यमनुसंधेयम् । अर्थावृत्तिदीपक प्रस्तुतानामप्रस्तुताना वा, प्रतिवस्तूपमा तु प्रस्तुताप्रस्तुतानामिति विशेष । अथ चापरो विशेष — आवृत्तिदीपक वैधर्म्येण न सभ्रति, प्रतिवस्तूपमा तु वैधर्म्येणापि दृश्यते । यथा—

पूर्वक वीक्षाप्रतिषेध (इच्छा से किसी वस्तु को देखने से अपने आपको रोकना) की प्रतीति करेंगे, इस प्रकार 'अवोचा' रूप अर्थ अनिच्छा में ही पर्यवसित हो जाता है । अतः दोनों में समान धर्म (धर्मक्य) ढूँढा जा सकता है ।

दिव्यणी — इस पद्य का रसिकरचनाकार सम्मत पाठ दमरा हा है जन्वा चतुर्थ चरण 'मधुव्रतो नेहुरक हि वीक्षते' है यही पाठ पण्डितराज जगन्नाथ तथा भागेश न माना है । जन्वा अर्थ होगा ' भौरा तान्मत्तान (शूरक) को नहीं देखता । एषिद्वाराच न अन्वय गणित क इम पद्य में दोष माना है । वे बताते हैं कि कुवलयानन्दकार ने दक्षिण किमा तरह इम पद्य में वाक्य को भी इच्छाप्रतिषेधरूप धर्म में पर्यवसित काक उपमेयवाक्य तथा उपमानवाक्य में धर्मक्य प्रतिपादन कर दिया है, नहा तो यहाँ 'इच्छति तथा वागति एक ही सामान्य धर्म न मानने पर (वस्तुप्रतिवस्तुभाव धर्म न होने पर) विस्मयप्रतिवस्तुभाव मानकर इच्छान्त मानना होगा तथापि इस पद्य का जिस रूप में पाठ लिया गया है उसमें उपमेयवाक्य में 'पादपङ्कजे निवेशितामा' मत्त का विशेषण है तथा वहीं आधार सप्तमा पाइ जाती है जब कि उपमानवाक्य में 'स्थितोऽरविन्दे (सति)' इम सतिनसमी का प्रयोग परन पर वह अश्रमर (मधुव्रत) का विशेषण नहीं बन सकता । इम प्रकार यह सति साम्ना न तो वस्तुप्रतिवस्तुभाव क ही अनु रूप है, न विस्मयप्रतिवस्तुभाव के ही इम तरह इम पद्य में स्थितिता तो बना ही रहता है । यदि हमने कृताय १२ में हर केर का पद्य की यों बना लिया जाय तो मन्त्र रहगा —

'तवामृतस्यन्दिनि पादपङ्कजे निवेशितामा कथमन्वद्विच्छति ।
स्थितोऽरविन्दे मन्त्रन्दनिभरे मधुव्रतो नेहुरक हि वीक्षते ॥'

'पद्मम्—'तया वीक्षते' इति कुवलयानन्दोदाहृते आलुवन्दारस्तोत्रपद्ये वीक्षणमात्रस्वावर्जनीयस्य प्रतिषेधानहृत्वादिच्छापूर्वकवीक्षणप्रतिषेधस्य च 'सविशेषणे हि—' इति न्यायेनेच्छाप्रतिषेधधर्मपर्यवसायितया शब्दपि धर्मक्य सुसपादम् । अस्तु वा दृष्टान्तालङ्कार । तथापि पादपङ्कजे निवेशितामेयाधारसत्तया स्थितोऽरविन्दे इति सतिनसमी वस्तुप्रतिवस्तुविस्मयप्रतिविग्रभाश्रयोरन्यत्रेणापि प्रकारेण नानुरूपा, इत्यसन्दुलता स्थितौव । 'स्थितोऽरविन्दे मन्त्रन्दनिभरे' इति चेन्नियतेत्तदा तु रमणीयम् ।' (राजगणार पृ ५११ ५२)

भाय ही दखिये रसिकरानी—'अश्रोदाहरणे 'स्थितोऽरविन्दे' इति न सुक्त पाठ । तथात्वे 'निवेशितामेति उपमेयविशेषणस्योपमाने प्रतिविशेषणभावेण विच्छित्तिविशेषण भावप्रसंगात् । अतः स्थितोऽरविन्दे' इति सुक्त पाठ ।' (पृ ८६)

अर्थावृत्तिदीपक में भी तत्त्व वाक्य में पृथक् पृथक् के द्वारा समान धर्म का निर्देश पाया जाता है, तो फिर प्रतिवस्तूपमा में उससे क्या भेद है—इस जिज्ञासा का समाधान करते कहते हैं—अर्थावृत्तिदीपक में उपमान तथा उपमेय दोनों या तो प्रस्तुत होते हैं, या अभ्रस्तुत, जब कि प्रतिवस्तूपमा में पृथक्वाक्य प्रस्तुतपरक (उपमेय) होता है, दूसरा अभ्रस्तुतपरक (उपमान) । साथ ही इनमें दूसरा भेद भी पाया जाता है, वह यह कि आवृत्तिदीपक सदा साधर्म्य में ही पाया जाता है, उसे वैधर्म्यशैली से उपन्यस्त

विद्वानेव हि जानाति विद्वज्जनपरिश्रमम् ।
 न हि बन्ध्या विजानाति गुर्वी प्रसववेदनाम् ॥
 यदि सन्ति गुणा पुसा विकसन्त्येव ते स्वयम् ।
 न हि कस्तूरिकामोद शपथेन विभाव्यते ॥ ५१ ॥

नहीं किया जा सकता, किन्तु प्रतिवस्तूपमा वैधर्म्य के द्वारा भी उपस्थित की जा सकती है, जैसे निम्न उदाहरणों में —

टिप्पणी—प्रतिवस्तूपमा का लक्षण चन्द्रिकाकार ने यों दिया है — 'भिन्नशब्दबोधैकधर्मगम्य प्रस्तुताप्रस्तुतवाक्यार्थासादृश्य प्रतिवस्तूपमा ।' इसमें 'भिन्नशब्द' इत्यादि पद के द्वारा इष्टान्त का वारण किया गया है क्या व इष्टान्त में एक ही धर्म नष्टा पाया जाता, वहाँ तो विवप्रतिविवभाव रूप सादृश्य पाया जाता है। प्रतिवस्तूपमा में वस्तुप्रतिवस्तुभाव होता है, इष्टान्त में विवप्रति विवभाव। इसी पर के गम्य शब्द के द्वारा वाक्यार्थोपमा (—दिवि भाति यथा भानुस्तथाव्य आजसे भुवि) का वारण किया गया है, क्योंकि उक्त उपमा में सादृश्य वाच्य होता है वहाँ गम्य (व्यन्य)। अर्थावृत्तिदीपक के वारण के लिए 'प्रस्तुताप्रस्तुत' इत्यादि पद का प्रयोग किया गया है क्योंकि 'प्रस्तुताप्रस्तुत प्रतिवस्तूपमा में होत हैं, जब कि अर्थावृत्तिदीपक में या तो दोनों प्रस्तुत होंगे या दोनों अप्रस्तुत। 'वाक्यार्थासादृश्य' का प्रयोग स्मरण का वारण करने के लिए हुआ है। स्मरण अलकार, जैसे इस पद्य में—'आनन मृगशावाच्या वीचय लोलालकावृतम् । अमरमरसकीर्ण स्मरामि सरसीरुहम्'। इस पद्य में भी स्मरण को हटा लेने पर 'लोलालकावृत आनन अमर अमरस्वीण सरसांरुह ने समान है' (तादृशसरोरुहसदृश तादृशमानन) इस पदार्थगता उपमा की ही प्रतीति होगी है। अतः इसके द्वारा स्मरण का भी वारण हो जाता है।

'विद्वान् के परिश्रम को विद्वान् ही जानता है। बाँस महती प्रसववेदना को नहीं जानती ।'

'यदि लोगों में गुण हैं, तो वे स्वयं ही विकसित होते हैं। कस्तूरी की सुगन्ध सौगन्ध से नहीं जानी जा सकती ।'

(यहाँ प्रथम श्लोक में 'पूर्वार्ध उपमेयवाक्य है, उत्तरार्ध उपमानवाक्य, इसी तरह द्वितीय श्लोक में भी पूर्वार्ध उपमेयवाक्य है, उत्तरार्ध उपमानवाक्य। यहाँ दोनों स्थानों पर वैधर्म्य के द्वारा समान धर्म का पृथक् पृथक् निर्देश किया गया है।)

टिप्पणी—'यदि सन्ति गुणा' इत्यादि पद्य में वैधर्म्यगतप्रतिवस्तूपमा कैसे हो सकती है? इस शका का समाधान यों किया जा सकता है। शकान्तर की शका यह है—'वैधर्म्यं उदाहरण' हम उसे कहते हैं 'जहाँ प्रस्तुत धर्मविशेष के साथ प्रयुक्त अर्थ को इष्ट बनाने के लिए अप्रकृत अर्थ के रूप में किसी ऐसे अन्य धर्मों का वणन किया गया हो जो प्रस्तुत धर्मों के द्वारा आक्षिप्त अपने व्यतिरेक (प्रतियोगी) का समानजातीय हो। (वैधर्म्योदाहरण हि प्रस्तुतधर्मविशेषोपाकृतार्थदाकार्य स्वाक्षिप्तस्वव्यतिरेकसमानजातीयस्य धर्म्यन्तरारूढस्याप्रकृतार्थग्य कथनम्।) इसका उदाहरण यह है—

वशमजो गुणवानपि सगविशेषेण पूज्यते पुरुष ।

बाहि सुम्बीफलविवली चीणादण्ड प्रयाति महिमानम् ॥

इस पद्य में 'सगविशेषेण पूज्यते' इस प्रस्तुत अर्थ के द्वारा 'सगविशेष के विना नहीं पूजा तबका इस व्यतिरेकरूप अर्थ का आक्षेप होता है इस व्यतिरेकरूप अर्थ के समान 'बाह्य' अन्य धर्मों से सबब अप्रकृत अर्थ का प्रयोग 'सुम्बी के फल से रहित बाणादण्ड आदर प्राप्त नहीं करता' इस रूप

१८ दृष्टान्तालङ्कारः

चेद्विम्बप्रतिविम्बत्वं दृष्टान्तस्तदलंकृतिः ।

त्वमेव कीर्तिमान् राजन् ! विधुरेव हि कान्तिमान् ॥ ५२ ॥

में किया गया है। इस प्रकार यह वैधर्म्योदाहरण है। 'यदि संति गुणाः पुंसां' इत्यादि पद्य में उपमेयवाक्य में 'गुण स्वयं विकसित हो रहे हैं' कोई दूसरा पदार्थ उनका विकास नहीं करता, इस प्रस्तुत अर्थ का सजातीय अप्रकृत अर्थ ही 'शपथेन न विभाष्यते किंतु स्वयमेव' इसके द्वारा प्रतीत हो रहा है, क्योंकि अप्रकृत अर्थ प्रकृत अर्थ के समान (अनुरूप) ही पर्यवसित हो जाता है। भाव यह है यहाँ 'शपथ से नहीं जानी जा सकता अपितु स्वयं ही जानी जा सकती है' इस अर्थापत्तिगम्य अर्थ के द्वारा उपमानवाक्य वाला अर्थ उपमेय वाक्य का सजातीय ही बन जाता है, फिर यह उदाहरण वैधर्म्य का कैसे हुआ ? यह शका पण्डितराज जगन्नाथ की है। (दे० रसगगाधर पृ० ४४६-४८)

चन्द्रिकाकार ने यह शका उठा कर इसका समाधान यों किया है:—आपके 'वंशभवो गुणवानपि' इत्यादि पद्य में भी वैधर्म्योदाहरणत्व कैसे है ? वहाँ भी 'तुम्हाफलविकल वीणादण्ड आदर नहीं पाता, किन्तु तुम्हीफलुकुल हा आदर पाता है' इस प्रकार अप्रकृत प्रकृत का सजातीय (अनुरूप) हो जाता है। जहाँ कहीं वैधर्म्योदाहरण होगा, वहाँ सभी जगह साधर्म्यपर्यवसान मानना ही होगा, क्योंकि उमके बिना उपमा हो ही न सकेगी, यदि ऐसा न करेंगे तो साधर्म्य हा ममाप्त (उच्छिन्न) हो जायगा। यदि उम पद्य को आपने इतलिय वैधर्म्योदाहरण के रूप में दिया है कि वहाँ आपाततः वैधर्म्य पाया जाता है, तो यह बात 'यदि संति गुणाः' वाले अस्मदुदाहृत पद्य पर भी लागू होती है। साथ ही आपने 'वैधर्म्योदाहरणं हि' इत्यादि के द्वारा जो वैधर्म्योदाहरण का निर्वचन किया वह भी कुछ है, क्योंकि ऐसा निर्वचन करने पर तो निम्न वैधर्म्यदृष्टान्त में उसकी अन्वयति पारं जानी है—

'भटाः परेषां विशारास्तामगुर्दधम्यवाते स्थिरतां हि पांसवः ।'

क्योंकि वहाँ 'भटाः परेषां विशारास्तां अगुः' (शत्रुओं के योद्धा मुक्तबाण हो गये) यह प्रस्तुतवाक्यार्थ अपने व्यतिरेक का आक्षेप नहीं करना, जबकि वहाँ 'अवाते पांसवः स्थिरतां दधति' (हवा न चलने पर धूल के कण शांत रहने हैं) यह अप्रस्तुत वाक्यार्थ अपने व्यतिरेक (वाते वाति सति पांसवः स्थिरतां न दधति) का आक्षेप करता है तथा उससे उपमेयवाक्य के साध विम्बप्रतिविम्बभाव घटित होता है। तब फिर आपके निर्वचन का 'स्वाधिसस्वव्यतिरेकसमान-जातीयस्य धर्म्यन्तरारूढाप्रकृतार्थस्य' वाला अर्थ कैसे मगत हो सकेगा ? अतः स्पष्ट है वैधर्म्योदाहरण में व्यतिरेक का आक्षेप प्रस्तुतार्थ वा अप्रस्तुतार्थ में से कोई एक कर सकना है।

१८. दृष्टान्त अलङ्कार

५२—जहाँ उपमेय वाक्य तथा उपमान वाक्य में निर्दिष्ट भिन्न धर्मों में विम्बप्रतिविम्ब-भाव हो, वहाँ दृष्टान्त नामक अलङ्कार होता है। जैसे, हे राजन्, संसार में अकेले तुम ही यशस्वी हो तथा अकेला चन्द्रमा ही कातिमान् है।

(यहाँ प्रथम वाक्य (उपमेय वाक्य) में कीर्तिमत्त्व धर्म निर्दिष्ट है, द्वितीय वाक्य (उपमान वाक्य) में कान्तिमत्त्व, यहाँ कीर्ति तथा कान्ति में विम्बप्रतिविम्बभाव है।)

यत्रोपमानोपमेयवाक्ययोर्भिन्नावेव धर्मौ विम्बप्रतिविम्बभावेन निर्दिष्टौ तत्र दृष्टान्तः । 'त्वमेव कीर्तिमान्' इत्यत्र कीर्ति-कान्त्योर्विम्बप्रतिविम्बभावः ।

यथा वा (रघु० ६।२२)—

कांभ नृपाः सन्ति सहस्रशोऽन्ये राजन्वतीमाहुरनेन भूमिम् ।
नक्षत्रताराग्रहसंकुलापि ज्योतिष्मती चन्द्रमसैव रात्रिः ॥

यथा वा—

देवीं वाचमुपासते हि बहवः सार तु सारस्वतं
जानीते नितरामसौ गुरुकुलक्लिष्टो मुरारिः कविः ।
अच्यिर्लङ्घित एव वानरभटैः किं त्वस्य गन्भीरता-

भापातालनिभप्रपीडरतनुर्जानाति मन्धाचलः ॥

नन्वत्रोपमानोपमेयवाक्ययोर्ज्ञानमेक एव धर्म इति प्रतिवस्तूपमा युक्तम् ।
मैवम् ; अचेतने मन्धाचले ज्ञानस्य बाधितत्वेन तत्र जानातीत्यनेन सागराध-

जहाँ उपमानवाक्य तथा उपमेयवाक्य में भिन्न-भिन्न धर्मों का विम्बप्रतिविम्बभाव से निर्देश किया गया हो, वहाँ दृष्टान्त अलंकार होता है । जैसे 'त्वमेव कीर्तिमान्' इत्यादि उदाहरण में कीर्ति तथा कान्ति में विम्बप्रतिविम्बभाव पाया जाता है ।

टिप्पणी—उपमानोपमेयवाक्यार्थघटकधर्मयोर्विम्बप्रतिविम्बभावो दृष्टान्त इति लक्षणम् ।

(चन्द्रिका पृ ५७)

अथवा जैसे—

सुनन्दा नामक प्रतिहारिणी इन्दुमती से मगधराज का वर्णन कर रही है । यद्यपि इस पृथ्वी पर अनेकों राजा हैं, तथापि इसी राजा के कारण पृथ्वी राजन्वती कही जाती है । यद्यपि रात्रि सैकड़ों नक्षत्र तथा तारों से युक्त होती है, तथापि वह चन्द्रमा के ही कारण ज्योतिष्मती कहलाती है ।

(यहाँ राजन्वती तथा ज्योतिष्मती में विम्बप्रतिविम्बभाव पाया जाता है । पहले उदाहरण से इस उदाहरण में यह भेद है कि वहाँ कीर्ति तथा कान्ति के विम्बप्रतिविम्बभाव के द्वारा उपमेय (राजा) तथा उपमान (चन्द्रमा) के मनोहासित्वरूप सादृश्य की प्रतीति आधी है, जब कि इस उदाहरण में राजा तथा चन्द्रमा के प्रशंसनीयत्व (प्राशस्त्य) रूप सादृश्य की प्रतीति शब्दी है ।) अथवा जैसे—

'वैसे तो अनेकों लोग वाग्देवी सख्स्वती की उपासना करते हैं, किन्तु गुरुकुल में परिश्रम से अध्ययन करने वाला अकेला (यह) मुरारि कवि ही सरस्वती के रहस्य (सा) को जानता है । अनेकों चन्द्रों ने समुद्र को पार किया है, किन्तु इस समुद्र की गम्भीरता को अकेला मन्दराचल ही जानता है, जो अपने पुष्ट शरीर से पाताल तक समुद्र में डूब चुका है ।'

यहाँ उपमेयवाक्य तथा उपमानवाक्य दोनों स्थानों पर 'ज्ञान रूप धर्म' (जानने, जानाति) का ही प्रयोग किया गया है, अतः यह शंका होना सम्भव है कि यहाँ दृष्टान्त न हो कर प्रतिवस्तूपमा अलंकार होना चाहिये । इसी शंका का निपेध करते कहते हैं कि इन दोनों वाक्यों में ज्ञान रूप एक ही धर्म का निर्देश पाया जाता है, अतः यहाँ प्रतिवस्तूपमा होनी चाहिये—ऐसा कहना ठीक नहीं । क्योंकि अचेतन मन्दराचल के साथ 'जानाति' क्रिया का प्रयोग ज्ञान के अर्थ में बाधित होता है (भला अचेतन पर्वत =

स्तलावधिसंस्पर्शमात्रस्य विवक्षितत्वात् । अत्रोदाहरणे पदावृत्तिदीपकाद्विशेषः
पूर्ववत्प्रस्तुताप्रस्तुतनिपयत्वकृतो द्रष्टव्यः । वैधर्म्येणाप्ययं दृश्यते—

कृतं च गर्वाभिमुखं मनस्त्वया किमन्यदेवं निहताश्च नो द्विपः ।

तमांसि तिष्ठन्ति हि तामदंशुमात्रं यामदायात्पुदयाद्रिमौलिताम् ॥ ५२ ॥

१६ निदर्शनालङ्कारः

वाक्यार्थयोः सदृशयोरैक्यारोपो निदर्शना ।

यदातुः सौम्यता सेयं पूर्णेन्दोरकलङ्कता ॥ ५३ ॥

क्रिया का कर्ता कैसे बन सकता है, जो चेतन का धर्म है) । इसलिए भंयाचल के पक्ष में 'जानाति' पद से (लक्षणा से) कवि की विवक्षा सिर्फ यह है कि उसने सागर के निम्न तल तक का स्पर्श किया है । (इस प्रकार यहाँ सार-ज्ञान तथा निम्नतलस्पर्श दोनों में विवक्षितविवभाव घटित हो ही जाता है, तथा दृष्टान्त भी घटित होता है ।) इस उदाहरण में पदावृत्ति दीपक से यह भेद है कि यहाँ या तो दोनों प्रस्तुत या दोनों अप्रस्तुत का ही उपादान होता है, यहाँ एक (सुरारिवृत्तान्त) प्रस्तुत है, दूसरा (मन्दरवृत्तान्त) अप्रस्तुत ।
टिप्पणी—तथा च धर्मभेदाच्च प्रतिवस्तूपमा, किन्तु सारस्वतसारज्ञानसागराधस्तलावधि-संस्पर्शयोर्विध्वप्रतिविम्बभावाद् दृष्टान्तालंकार एवेत्याशयः । (चन्द्रिका पृ० ५८)

दृष्टान्त का वैधर्म्यगत प्रयोग भा देखा जाता है:—

कोई मंत्री राजा से कह रहा है—'हे राजन्, तुमने अपने मन को गर्वाभिमुख बना दिया है (अर्थात् स्वयं मन को गर्वयुक्त नहीं किया है), और क्या चाहिए, हमारे शत्रु ऐसे ही (शत्रुादि के बिना ही) मार दिये गये (न कि अब मारे जायेंगे) । जब तक सूर्य उदयाचल के मस्तक पर उदित नहीं होता, तभी तक अन्धकार खड़ा रह पाता है ।'

(यहाँ मन का गर्वाभिमुखीकरण तथा वैरिहनन राजा का धर्म है, इनका वैधर्म्य से 'सूर्य का उदयाचलमस्तक पर न आना' तथा 'अन्धकार की स्थिति' रूप सूर्य के धर्म के साथ क्रमशः विवक्षितविवभाव पाया जाता है ।)

टिप्पणी—अत्र मनोगर्वाभिमुखीकरणवैरिहननयोरशुभदुदयाचलमस्तकानागमनतम स्थित्योश्च यथाक्रम वैधर्म्येण विवक्षितविवभावः । (वहा पृ० ५८)

रमिकरजनीतार का कर्ता है कि दृष्टान्तालंकार में सबत्र मूल में वाक्यार्थ अलंकार पाया जाता है । किन्तु इन बात से यह श्रुता करना ल्यर्थ है कि फिर दृष्टान्तालंकार मानना हा ल्यर्थ है । पर्यपि दृष्टान्त सर्वत्र वाक्यार्थ के द्वारा मकार्ग होता है तथापि यहाँ दृष्टान्त वाक्य विशेष चमत्कार ही मत्ता होता है, न उन अनुभव होने के कारण न्ने अलग से अलंकार मानना हा होगा । जैसे मरुत्कि अदि वर अलंकार मन् अन्विशयोक्तिम्का ही होन है, अनिश्चोक्ति के बिना उनको लक्षा नहीं होता, तथापि उन्हें अन् अलंकार मानने का कविनिदान है ही, ठाक जैसे हा यहाँ मा दृष्टान्त को अलग हा मानना चाहिए ।

'सर्वत्र दृष्टान्तस्य काव्यलिङ्गसकीर्णतैव । न चासकीर्णतदुदाहरणाभावेनास्यालंकारत्वं न स्यादिति वाच्यम् । स्कीर्णत्वैऽपि तत्कृतविक्षिप्तचिरीशेषस्यानुभूयमानतया अलंकारत्वोपपत्तेः । सहोक्त्यादीनामनिशयोक्तिविविक्तविषयत्वाभावेऽप्यलंकारान्तरत्वस्य सिद्धान्तसम्प्रतिपन्नत्वात् ।'

(रमिकरजनी पृ० ८९)

१९ निदर्शना अलंकार

५३—जहाँ दो समान वाक्यार्थों में ऐक्यारोप हो अर्थात् जहाँ उपमेयवाक्यार्थ पर

अत्र दानूपुरुषसौम्यत्वस्योपमेयवाक्यार्थस्य पूर्णेन्दोरकलङ्कत्वस्योपमानवाक्यार्थस्य यत्तद्भ्रामैक्यारोपः ।

यथा वा—

अरण्यरुदितं कृतं शबशरीरमुद्वर्तितं
स्थलेऽञ्जमवरोपितं सुचिरमूपरे वर्षितम् ।
श्वपुच्छमवनामितं बधिरकर्णजापः कृतो
धृतोऽन्धमुखदर्पणो यद्वुधो जनः सेवितः ॥

अत्रावुधजनसेवाया अरण्यरोदनादीनां च यत्तद्भ्रामैक्यारोपः ॥ १३ ॥

उपमानवाक्यार्थ का अभेदारोप हो, वहाँ निदर्शना अलंकार होता है, जैसे, दानी व्यक्ति में जो सौम्यता है ठीक वही पूर्ण चन्द्रमा में निष्कलङ्कता है ।

यहाँ दानी व्यक्ति की सौम्यतारूप उपमेयवाक्यार्थ तथा पूर्णेन्दु की निष्कलङ्कतारूप उपमानवाक्यार्थ में यत्-तत् इन दो पदों के द्वारा ऐक्यारोप किया गया है ।

टिप्पणी—पंडितराज जगन्नाथ इस लक्षण में महत्तम नहीं । उनके मतानुसार निदर्शना में आर्थ अभेद होना जरूरी है, जहाँ श्रौत (शब्द) अभेद पाया जाता है, वहाँ रूपक ही होगा । अतः रूपक की अतिव्याप्ति के कारण के लिए यहाँ आर्थ अभेद का संकेत करना आवश्यक है । वे स्पष्ट कहते हैं रूपक तथा अतिशयोक्ति से निदर्शना का भेद यह है कि वहाँ क्रमशः शब्द आरोप तथा अध्यवसान पाया जाता है, जब कि यहाँ आर्थभेद होता है । 'एव चारोपाध्यवसानमार्गबहिर्भूतार्थं एवाभेदो निदर्शनाजीवितम्'—(रसगंगाधर पृ० ४६३) तभी तो पंडितराज निदर्शना का लक्षण यों देते हैं:—

'उपात्तयोरर्थयोरार्थभेद औपम्यपर्यवसायी निदर्शना ।' (वही पृ० ४५६)

इसी आधार पर वे 'यद्वातुः सौम्यता सेयं पूर्णेन्दोरकलङ्कता' में रूपक ही मानते हैं तथा दोषिक्त को हम परिभाषा तथा उदाहरण दोनों का खण्डन करते हैं । (दे० पृ० ४६२)

अथवा जैसे—

'जिस व्यक्ति ने मूर्ख की सेवा की, उसने अरण्यरोदन किया है, मुर्दे के शरीर पर उबटन किया है, जमीन पर कमल को लगाया है, ऊसर जमीन में बड़ी देर तक वर्षा की है, कुत्ते की पूँछ को सीधा किया है, वहरे के कान में चिह्नाया है और अंधे के मुँह के सामने दर्पण रक्खा है ।'

(यहाँ उपमानरूप में अनेक वाक्यार्थों का प्रयोग किया गया है, जो निरर्थकता रूप धर्म की दृष्टि से समान है । इन वाक्यार्थों का मूल पुरुष की सेवा रूप उपमेय वाक्यार्थ पर आरोप किया गया है । पहले उदाहरण से इसमें यह भेद है कि वहाँ उपमेय वाक्यार्थ पर एक ही उपमान वाक्यार्थ का ऐक्यारोप पाया जाता है, जब कि यहाँ अनेकों उपमान वाक्यार्थों का ऐक्यारोप वर्णित है । इस प्रकार यह मालारूपा निदर्शना का उदाहरण है ।)

यहाँ अवुधजनसेवन तथा अरण्यरोदन आदि का यत्-तत् पदों के प्रयोग के द्वारा ऐक्यारोप वर्णित है ।

टिप्पणी—इस सम्बन्ध में यह जान लेना आवश्यक होगा कि रत्नाकरकार शोभाकरमित्र ने इस उदाहरण में निदर्शना नहीं मानी है । वे इस उदाहरण में स्पष्टरूपेण मालावाक्यार्थरूपक मानते हैं । उनका कहना है कि यहाँ तद् शब्द तथा यत् शब्द के प्रयोग से विषय (अवुधजनसेवन)

तथा विषयी (अरण्यरोदनादि) का सामानाधिकरण्य पाया जाता है। यह शब्द होने के कारण इसमें शब्द मालावाक्यार्थरूपक है — 'अरण्यरुदित' सेवित' इत्यादौ सामर्थ्यलभ्यस्य तच्छब्दस्य यच्छब्देन सामानाधिकरण्याच्छब्द मालावाक्यार्थरूपकम् ।' (रत्नाकर पृ० ३७) इमीं से आग वे आर्थ वाक्याथरूपक का निम्न उदाहरण देते हैं, जहाँ भी सम्भवत कुछ लोग निदर्शना ही मानने का विचार प्रकट करेंगे।

'स वक्तुमखिलांशक्तो ह्यग्रीवाश्रितान् गुणान् ।

योऽम्बुकुम्भैः परिच्छेदं कर्तुं शक्तो महोदधे ॥'

यच्च ह्यग्रीवगुणवर्णनं तत् समुद्राम्बुकुम्भपरिच्छेद इति प्रतीते वाक्यार्थरूपकस्यार्थत्वम् । (पृ० ३८)

शोभाकरमित्र ने निदर्शना एक ही तरह का माना है। वे केवल असम्भवस्तु सम्बन्ध में ही निदर्शना मानते हैं — 'असति सम्बन्धे निदर्शना' (सू० १८)

इसा सम्बन्ध में एक शास्त्राय बल पटा है। अलकारसर्वस्वकार ने वाक्यार्थनिदर्शना का एक प्रसिद्ध उदाहरण दिया है:—

'त्वत्पादनखरत्नाना यदलङ्कनमार्जनम् ।

इदं श्रीखण्डलेपेन पाण्डुरीकरण विधौ ॥'

इस उदाहरण को लेकर शोभाकरमित्र ने बताया है कि यह उदाहरण वाक्यार्थनिदर्शना का है ही नहीं।

वे बताते हैं कि यहाँ पादनखों का अलङ्कनमार्जन तथा चन्द्रना की श्रीखण्डलेपन इन दोनों वाक्यार्थों में 'इदं' के द्वारा श्रौत मानानाधिकरण्य पाया जाता है, अतः यह वाक्यार्थरूपक ही है, निदर्शना नहीं। यदि यहाँ रूपक न मानेंगे तो 'सुख चन्द्र' जैसे पदार्थरूपक में भी निदर्शना का प्रयोग उपस्थित होगा। इस तरह तो रूपक अलकार ही समाप्त हो जायगा।

'त्वत्पादनखरत्नाना' विधौ' इत्यादौ वाक्यार्थयो सामानाधिकरण्यनिर्देशाच्छ्रौतारोपसद्भावेन वाक्यार्थरूपक वक्ष्यते इति निदर्शनाबुद्धिर्न कार्या। अन्यथा 'सुख चन्द्र' इत्यादौ पदार्थरूपकेऽपि निदर्शनाप्रसंग इति रूपकाभाव स्यात्' । (रत्नाकर पृ० २१)

पटिनरान जगन्नाथ ने भी रसगगाधर में इस प्रकरण को लिया है। वे भी रत्नाकर की ही दृष्टि रखते हैं। वे अलकारसर्वस्वकार का स्वर लते हैं तथा यहाँ वाक्यार्थरूपक ही मानते हैं। यदि कोई यह बर्हे कि रूपक तथा निदर्शना में यह भेद है कि रूपक में विवप्रतिविम्बभाव नहीं होता, निदर्शना में होता है, अतः यहाँ विवप्रतिविम्बभाव होने में निदर्शना ही होगा, वाक्यार्थरूपक नहीं, तो यह दलील यथोक्त है, हम रूपक के प्रकरण में बना चुके हैं कि रूपक में विवप्रतिविम्बभाव भा हो सकता है। एसा जान पन्ता है कि किसी आलम्बारिकमन्य ने तुम्हें भुलावा दे दिया है कि रूपक में विवप्रतिविम्बभाव नहीं होता 'रूपके विवप्रतिविम्बभावो नास्तीति, केनाप्यालकारिकमन्येन प्रतारितोऽसि' (रस० पृ० ३०१)। वस्तुतः यहाँ भा विवप्रतिविम्बभाव हो सकता है।

(दे० हमारा निष्कर्षा रूपकप्रकरण)

'अलकारसर्वस्वकारस्तु—'त्वत्पाद' विधौ' इति पद्य वाक्यार्थनिदर्शनायामुदाजहार। आह च—'यत्र तु प्रकृतवाक्यार्थं वाक्यार्थान्तरमारोप्यते सामानाधिकरण्ये न तत्र सम्बन्धानुपपत्तिमूला निदर्शनैव युक्ता' इति। तत्र। वाक्यार्थरूपकस्य दत्तजलाञ्जलिवापसे। '... रूपके विम्बन नास्तीति तु शपथमात्रम्, युक्त्यभावात्।' (रस० पृ० ४६१-६२)

रसगगाधरकार ने बताया है कि इस पद्य को यों कर देने से निदर्शना हो सकेगी।

'त्वत्पादनखरत्नानि यो रञ्जयति यावकै ।

इन्दु चन्दनलेपेन पाण्डुरीकुल्ले हि स. ॥'

(वही पृ० ४६३)

पदार्थवृत्तिमप्येके वदन्त्यन्यां निदर्शनाम् ।

त्वन्नेत्रयुगलं धत्ते लीलां नीलाम्बुजन्मनोः ॥ ५४ ॥

अत्र नेत्रयुगले नीलाम्बुजगतलीलापदार्थारोपो निदर्शना ।

यथा वा—

वियोगे गौडनारीणां यो गण्डतलपाण्डिमा ।

अदृश्यत स खजूरीमञ्जरीगर्भरेणुषु ॥

पूर्वस्मिन्दुदाहरणे उपमेये उपमानधर्मारोपः, इह तूपमाने उपमेयधर्मारोप इति भेदः । उभयत्राप्यन्यधर्मस्यान्यत्रासंभवेन तत्सदृशधर्मक्षेपादौपम्ये पर्यवसानं तुल्यम् । इयं पदार्थवृत्तिनिदर्शना ललितोपमेति जयदेवेन व्याहृता । यद्यपि 'वियोगे गौडनारीणाम्' इति श्लोकः प्राचीनैर्वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शनायामुदाहृतः,

किन्तु रत्नाकरकार इस रूप में भा निदर्शना मानने में तैयार न होंगे, ऐसा जान पड़ता है, वे यहाँ आर्थ वाक्यार्थरूपक मानना चाहेंगे । ध्यान दानिये, ऊपर शोभाकरमित्र ने आर्थ वाक्यार्थरूपक का जो उदाहरण दिया है ('स वक्षुमखिलान्नाक्तो' इत्यादि पद्य), वह इस पद्य से ठीक मिलता है । दोनों में समानता है । रसगमाधरकार का मत इस अर्थ में शोभाकर से भिन्न है, वे बताते हैं कि जहाँ शब्द आरोप होगा वहाँ रूपक होगा, जहाँ आर्थ अभिद होगा वहाँ निदर्शना—'एवं चारोपाध्यवसायमार्गवहिर्भूत आर्थ एवानेदो निदर्शनाजीवितम्' । (वही पृ० ४६३) शोभाकर आर्थ अभेद में भी निदर्शना नहीं मानते, रूपक ही मानते हैं । हम वहाँ लुके हैं, शोभाकर केवल एक ही तरह का निदर्शना मानते हैं ।

५४—कुछ आलंकारिक पदार्थ सम्बन्धिनी (दूसरी) निदर्शना को भी मानते हैं । जैसे, हे सुन्दरि, तुम्हारे दोनों नेत्र दो नील कमलों की शोभा को धारण करते हैं ।

यहाँ नेत्रयुगल पर नीलकमलगत (नीलकमलसम्बन्धी) लीला रूप पदार्थ का आरोप पाया जाता है, अतः यह निदर्शना है । अथवा जैसे—

'अपने प्रिय के वियोग के समय गौड देश की स्त्रियों के कपोलों पर जो पीलापन होता था वह खजूरी लता की मञ्जरी के पराग में दिखाई दिया ।'

पहले उदाहरण से इस उदाहरण में यह भेद है कि वहाँ उपमेय (नेत्र) पर उपमान के धर्म (नीलाञ्जलीला) का आरोप पाया जाता है, जब कि यहाँ उपमान (खजूरी-मञ्जरी) पर उपमेयधर्म (गण्डतलपाण्डिमा) का आरोप पाया जाता है । दोनों ही स्थानों पर एक वस्तु का धर्म अन्यत्र नहीं पाया जाता, उसका चहाँ होना असंभव है, अतः इस वर्णन से उसके समान तद्वस्तुधर्म का आक्षेप कर लिया जाता है, इस प्रकार यह अन्य धर्म-सम्बन्ध दोनों उदाहरणों में समान रूप से उपमा में व्यर्थसित होता है । इस पदार्थवृत्ति-निदर्शना को जयदेव ने ललितोपमा माना है । (ऊपर जिस उदाहरण को दिया गया है, वह प्राचीन आलंकारिकों के मत से वाक्यार्थनिदर्शना का उदाहरण है, किन्तु अप्पय दीक्षित ने उसे पदार्थनिदर्शना के उदाहरण रूप में उपन्यस्त किया है । अतः शका होना आवश्यक है । इसी शंका का समाधान करते दीक्षित कहते हैं ।)

यद्यपि 'वियोगे गौडनारीणाम्' इत्यादि पद्य को प्राचीन आलंकारिकों ने वाक्यार्थ-वृत्तिनिदर्शना का उदाहरण माना है (क्योंकि उनके मत से उपमेय में उपमानधर्मारोप होने पर पदार्थवृत्तिनिदर्शना पाई जाती है, उपमान में उपमेयधर्मारोप होने पर वे वाक्यार्थ-

तथापि विशिष्टयोर्धर्मयोरैक्यारोपो वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शना । उपमानोपमेयोर-
न्यतरस्मिन्नन्यतरधर्मारोपः पदार्थवृत्तिनिदर्शनेतिव्यवस्थामाश्रित्यास्माभिरिहोदा-
हृतः । एवं च—

‘त्वयि सति शिव ! दातर्यस्मदभ्यर्थिताना-
मितरमनुसरन्तो दर्शयन्तोऽर्थिमुद्राम् ।

चरमचरणपातैर्दुर्ग्रहं दोग्धुकामाः

करभमनुसरामः कामधेनौ स्थितायाम् ॥’

‘दोर्भ्यामर्द्धि तित्तीर्षन्तस्तुष्टुयुस्ते गुणार्णवम् ॥’

वृत्तिनिदर्शना मानते हैं), तथापि हमारे मत से वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शना वहाँ होती है, जहाँ उपमेय तथा उपमान दोनों के विशिष्ट धर्मों का विम्बप्रतिविम्बभाव निबद्ध किया जाय तथा पदार्थवृत्तिनिदर्शना वहाँ होगी, जहाँ उपमान तथा उपमेय में से किसी एक के धर्म का किसी दूसरे पर आरोप किया जाय । (भाव यह है, जहाँ उपमेय के धर्म तथा उपमान के धर्म का पृथक्-पृथक् रूप से उपादान कर उनका विम्बप्रतिविम्बभाव निबद्ध किया गया हो, वहाँ वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शना होगी, जहाँ केवल एक ही के धर्म का उपादान कर या तो उपमेय पर उपमान के धर्म का आरोप किया गया हो या उपमान पर उपमेय के धर्म का आरोप हो, वहाँ पदार्थवृत्तिनिदर्शना होगी ।) निदर्शना के दोनों भेदों के इस मानदण्ड को मानकर हमने ‘विद्योगे गौडनारीणां’ इत्यादि पद्य को पदार्थवृत्तिनिदर्शना के उदाहरण के रूप में उपन्यस्त किया है ।

(यदि कोई पूर्वपक्षी इस भेद का मानदण्ड यह माने कि एकवाक्यगत निदर्शना पदार्थवृत्ति होती है, अनेकवाक्यगत (वाक्यभेदगत) निदर्शना वाक्यार्थवृत्ति, तो यह ठीक नहीं, इसीलिए अप्पयदीक्षित ऐमे स्थल देते हैं, जहाँ वाक्यभेद न होने पर भी वाक्यार्थनिदर्शना पाई जाती है ।)

हम कुछ उदाहरण ले लें, जिनमें वाक्यभेद न होने पर भी वाक्यार्थनिदर्शना पाई जाती है.—

कोई भक्त शिव से कह रहा है:—‘हे शिव, हमारी समस्त अभीप्सित वस्तुओं के दाता तुम्हारे होते हुए, अन्य तुच्छ देवादि का अनुसरण कर याचक बनते हुए हमलोग कामधेनु के होते हुए भी, पिछले चरणों के फटकारने से दुःख से वश में आने वाले ऊँट के यज्ञ के पास दुहने की इच्छा से जाते हैं ।

(यहाँ शिव को छोड़ कर अन्य देवादि की सेवा करने की क्रिया पर कामधेनु के होते भी दूध की इच्छा से करभ का अनुसरण करने की क्रिया का आरोप किया गया है । यद्यपि यहाँ एक ही वाक्य है, उपमेयवाक्य तथा उपमानवाक्य भिन्न भिन्न नहीं है, तथापि उपमेय के विशिष्ट धर्म (शिव के होने पर भी तुच्छ देवों से याचना करना) तथा उपमान के विशिष्ट धर्म (कामधेनु के होते हुए भी दूध के लिए उष्ट्रशिशु का अनुसरण) में ऐक्यारोप पाया जाता है, अतः यहाँ वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शना पाई जाती है ।)

‘हे राजन्, ‘अपने दोनों हाथों से समुद्र के तैरने की इच्छानाले उन लोभों ने तुम्हारे गुण-समुद्र का स्तवन किया ।’

दिप्पणी—इती का मालारूप निम्न पद्य में है —

दोर्भ्यां तित्तीर्षन्ति तरंगवतीभुजंगमादातुमिच्छति करे हरिणांकविम्बम् ।

मेरुं लिलंबयिषति भुवमेव देव यस्ते गुणान् गदितुमुद्यममादधाति ॥

इत्यादिषु वाक्यभेदाभावेऽपि वाक्यार्थवृत्तिरेव निदर्शना; विशिष्टयोरैक्यारोपसद्भावात् । 'वाक्यार्थयोः सदृशयोः' इति लक्षणवाक्ये वाक्यार्थशब्देन विम्बप्रतिविम्बभावापन्नवस्तुविशिष्टस्वरूपयोः प्रस्तुताप्रस्तुतधर्मयोर्विवक्षितत्वादिति । एवं च—

‘राजसेवा मनुष्याणामसिधारवलेहनम् ।

पञ्चाननपरिष्वङ्गो व्यालीवदनचुम्बनम् ॥’

इत्यत्र प्रस्तुताप्रस्तुतवृत्तान्तयोरेकैकपदोपात्तत्वेऽपि वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शनाया न क्षतिः । तयोर्विम्बप्रतिविम्बभावापन्नवस्तुविशिष्टव्यवहाररूपत्वात् । अत एव निदर्शनाया रूपकाद्भेदः । रूपके ह्यविशिष्टयोरेव मुखचन्द्रादिकयोरैक्यारोपः ।

(इस उदाहरण में भी वाक्य एक ही है, उपमेयवाक्य तथा उपमानवाक्य अलग अलग नहीं पाये जाते, किन्तु एक ही वाक्य में उपमेय के विशिष्ट धर्म (गुणस्त्वन्) तथा उपमान के विशिष्ट धर्म (हाथों के द्वारा समुद्रतटतीर्ण) में ऐक्यारोप पाया जाता है, अतः यह भी वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शना है ।)

इन उदाहरणों में उपमेय तथा उपमान एवं उनके विशिष्ट धर्मों का उपादान एक ही वाक्य में पाया जाता है, फिर भी यहाँ वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शना ही है, क्योंकि उपमानोपमेय के तत्त्व विशिष्ट धर्मों में ऐक्यारोप पाया जाता है । (इस पर पूर्वपक्षी यह शंका कर सकता है कि ऐसा मानने पर वाक्यार्थनिदर्शना का शुभ्रदुःश्रुत लक्षण 'वाक्यार्थयोः सदृशयोः' कैसे ठीक बैठेगा, इसी शंका का समाधान करने के लिए कहते हैं ।) वाक्यार्थनिदर्शना के लक्षण 'वाक्यार्थयोः सदृशयोः' में 'वाक्यार्थ' शब्द के द्वारा केवल यही विवक्षित नहीं है कि उपमानोपमेय दो वाक्य में ही हों, अपितु यह विवक्षित है कि प्रस्तुत (उपमेय) तथा अप्रस्तुत (उपमान) के तत्त्व धर्म विवप्रतिविवभावरूप विशिष्ट स्वरूप वाले हों—भाव यह है 'वाक्यार्थयोः सदृशयोः' के द्वारा वाक्यद्वयभाव विवक्षित न होकर विवप्रतिविवभावरूप से ऐक्यारोप प्राप्त करते प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत के धर्मों का उपादान विवक्षित है । (इसीलिए यदि कहीं प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत के धर्मों का अलग-अलग उपादान न कर समस्त प्रस्तुत वृत्तान्त का एक ही पद में, तथा समस्त अप्रस्तुत वृत्तान्त का भी केवल एक ही पद में वर्णन किया गया हो, वहाँ भी वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शना ही होगी ।)

इस प्रकार—

‘मनुष्यों के लिए राजसेवा तलवार की धार का चाटना, शेरका आलिंगन तथा सर्पिणी के मुख का चुम्बन है ।’

(यहाँ 'राजसेवा' प्रस्तुत वृत्तान्त है, जो एक ही पद में वर्णित है, इसी तरह 'असि-धारवलेहन' आदि अप्रस्तुत वृत्तान्त हैं, वे भी एक ही पद में वर्णित हैं, किन्तु यहाँ उपमेय धर्म पर तत्त्व उपमानधर्म का ऐक्यारोप स्पष्ट है, अतः वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शना हो जाती है । इसमें मालारूपा वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शना है ।)

इस उदाहरण में प्रस्तुत वृत्तान्त तथा अप्रस्तुत वृत्तान्त का एक-एक ही पद में उपादान किया है, फिर भी यहाँ वाक्यार्थनिदर्शना श्रुण्ण नहीं होती, क्योंकि प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत में विवप्रतिविवभाव को प्राप्त होने के कारण उनके विशिष्ट धर्मों का ऐक्यारोप पाया जाता है । यही वह भेदक तत्व है, जिसके कारण निदर्शना रूपक से भिन्न सिद्ध होती है । रूपक में अविशिष्ट (धर्मादि से रहित) मुखचन्द्रादि (विषयविषयी) का

‘अङ्घ्रिदण्डो हरेरूर्ध्वमुत्क्षिप्तो बलिनिग्रहे ।
विधिविष्टरपद्मस्य नालदण्डो मुदेऽस्तु वः ॥’

इति विशिष्टत्वरूपकोदाहरणेऽपि न विम्बप्रतिविम्बभाजापन्नप्रस्तुतिशिशिररूपता, विधिविष्टरकमलदण्डविशिष्टत्वरूपसाधारणधर्मप्रत्तासपादनार्थमेव तद्विशेषणोपादानात् । ‘यद्वातु सौम्यता’ इत्यादिनिदर्शनोदाहरणेषु दातृपूर्णेन्द्रादीनामानन्दकरत्वादिनेत्रप्रतिविम्बप्रतिविम्बभाजाभावात् । यत्र तु विषयविषयविशेषणानां परस्परसादृश्येन विम्बप्रतिविम्बभाजोऽस्ति ।

‘ज्योत्स्नाभस्मच्छुरणधरला निभ्रती तारकास्थी-
न्यन्तर्धानव्यसनरसिका रात्रिकापालिकीयम् ।

का ऐक्यारोप पाया जाता है । (यहाँ तक कि जहाँ विषय (मुक्तादि) तथा विषयी (चन्द्रादि) दोनों के तत्त्व विशिष्ट धर्मों का प्रयोग रूपक के प्रकरण में देखा जाता है वहाँ भी उनमें विवप्रतिविम्बभाव नहीं पाया जाता इसे स्पष्ट करने के लिए हम रूपक का एक उदाहरण ले लें ।)

द्वैत्यराज बलि के बन्धन के समय ऊपर उठाया हुआ विष्णु का चरण, जो ब्रह्मा के आसनरूपी पद्म का नालदण्ड है, आप लोगों को प्रसन्न करे ।’

यहाँ विष्णु का चरण (अङ्घ्रिदण्ड) विषय है, इस पर ‘नालदण्ड’ इस विषयी का आरोप किया गया है, यद्यपि यहाँ विशिष्ट (धर्मविशिष्ट) विषयविषयी का उपादान हुआ है (अर्थात् ऊर्ध्वोत्क्षिप्तत्वविशिष्टाङ्घ्रिदण्ड (विषय) तथा विधिविष्टरपद्मसम्बन्धित-विशिष्टनालदण्ड (विषयी) का उपादान हुआ है) तथापि विवप्रतिविम्बभाव वाले तत्त्व धर्म से विशिष्ट होने के कारण होने वाला ऐक्यारोप यहाँ नहीं पाया जाता, क्योंकि ब्रह्मा के आसनरूप कमलदण्ड से विशिष्टभाव के साधारण धर्म को बताने के लिए ही इन दोनों विशेषणों का उपादान हुआ है । जिस तरह ‘दातु सौम्यता’ आदि निदर्शना के उदाहरणों में दाता (प्रस्तुत) पूर्णन्दु (अप्रस्तुत) आदि के ‘सौम्यता’ तथा ‘अकलङ्कता’ रूप विशेषणों में ‘आनन्दकरत्व’ पाया जाता है, अतः इनमें विवप्रतिविम्बभाव घटित हो जाता है, ठीक इसी तरह इस रूपक के उदाहरण में नहीं है । (भाव यह है, यहाँ तत्त्व उपमेयोपमान (विषयविषयी) के साथ तिन विशेषणों (धर्मों) का प्रयोग हुआ है, वे केवल समान धर्म का सकेन करने के लिए हुआ है, ‘ऊर्ध्वोत्क्षिप्त’ तथा ‘विधिविष्टरपद्म’ में कोई विवप्रतिविम्बभाव नहीं पाया जाता और जब तक विवप्रतिविम्बभाव नहीं होगा, तब तक निदर्शना न होगी ।)

(पूर्वपक्षी को पुनः यह शक्य हो सकती है कि उक्त रूपकोदाहरण से निदर्शना वाले प्रकरण में भेद हो सकता है, किन्तु सावयवरूपक स क्या भेद है ? इसी का समाधान करने के लिए कहते हैं ।)

हम ऐसा उदाहरण ले लें, जहाँ सावयवरूपक के प्रकरण में विषय तथा विषयी के तत्त्व विशेषणों (धर्मों) में परस्पर सादृश्य के कारण विवप्रतिविम्बभाव पाया जाता है, जैसे निम्न उदाहरण में—

‘चाँदनी की भस्म लपेटे उजली बनी, तारों की अस्थियाँ धारण करती, अपने अतर्धान

द्वीपाद्द्वीपं भ्रमति दधती चन्द्रमुद्राकपाले
न्यस्तं सिद्धाञ्जनपरिमलं लाङ्छनस्य च्छलेन ॥'

इति सावयवरूपकोदाहरणे । तत्रापि विषयविषयिणोस्तद्विरोपणानां च प्रत्येकमेवैकारोपः, न तु ज्योत्स्नादिविशिष्टरात्रिरूपविषयस्य भस्मादिविशिष्टकापालिकीरूपविषयिणश्च विशिष्टरूपेणैकारोपोऽस्तीति । तस्मान् 'राजसेवा मनुष्याणाम्' इत्यादावपि वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शनैव युक्ता । मतान्तरे त्विह पदार्थवृत्तयैव निदर्शनया भाव्यमिति ॥ ५४ ॥

अपरां बोधनं प्राहुः क्रिययाऽसत्सदर्थयोः ।

नश्येद्राजविरोधीति क्षीणं चन्द्रोदये तमः ॥ ५५ ॥

के व्यसन में अनुरक्त यह रात्रिरूपिणी योगिनी अपने चन्द्रमारूपी मुद्राकपाल (लम्पर) में कलक के वहाने सिद्धाञ्जनका चूर्ण रखकर प्रत्येक द्वीप में विचरण कर रही है ।

(यहाँ सावयव रूपक है, क्योंकि रात्रि (विषय) पर कापालिकी (विषयी) का तथा उसके तत्त्व अवयव ज्योत्स्नादि (विषय) पर कापालिकी के तत्त्व अवयव भस्मादि (विषयी) का आरोप किया गया है । यहाँ ज्योत्स्नादि तथा भस्मादि में परस्पर सादृश्य होने के कारण विषयप्रतिबिम्बभाव पाया जाता है; अतः तत्त्व धर्मों के विषयप्रतिबिम्बभाव होने पर इससे निदर्शना का क्या भेद है, यह शंकाकार का अभिप्राय है ।)

यद्यपि यहाँ तत्त्व विषयविषयिविशेषणों (ज्योत्स्नाभस्मादि) के परस्पर सादृश्य के कारण उनका विषयप्रतिबिम्बभाव पाया जाता है, तथापि यहाँ भी विषय (रात्रि) तथा विषयी (कापालिकी) एवं उनके तत्त्व विशेषणों (ज्योत्स्नाभस्मादि) का एक-एक पर ऐकारोप पाया जाता है । यह आरोप व्यस्तरूप में होता है, विशिष्टरूप में नहीं कि ज्योत्स्नादिविशिष्ट रात्रि रूप विषय पर भस्मादिविशिष्ट कापालिकीरूप विषयी का ऐकारोप होता हो । (भाव यह है यहाँ, एक-एक विषय रात्रि तथा तदवयव ज्योत्स्नादि पर स्वतन्त्रतः एक-एक विषयी कापालिकी तथा तदवयव भस्मादि का आरोप पाया जाता है, तदनन्तर संपूर्ण सावयव रूपक की निष्पत्ति होती है, ऐसा नहीं होता कि पहले ज्योत्स्नादि विशेषणों का अन्वय रात्रि के साथ घटित हो जाता हो, इसी तरह भस्मादि का अन्वय कापालिकी के साथ, तदुपरान्त तद्विशिष्ट रात्रि पर तद्विशिष्ट कापालिकी का ऐकारोप होता हो । यदि दूसरा विकल्प होता तो निदर्शना में और सावयवरूपक के उदाहरणों में भेद न मानने का प्रसंग उपस्थित हो सकता है ।) अतः स्पष्ट है कि 'राजसेवा मनुष्याणां' इत्यादि पद्य में भी वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शना मानना ही ठीक है । केवल वाक्यद्वय में ही तथा पृथक् रूप से प्रस्तुताप्रस्तुत तथा उनके तत्त्व धर्मों के पृथक्-पृथक् उपादान में ही वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शना मानने वाले आलंकारिकों के मत में (मतान्तरे तु) इस पद्य ('राजसेवा' इत्यादि) में पदार्थवृत्ति निदर्शना ही होगी ।

(निदर्शना का द्वितीय प्रकार)

५५ जहाँ किसी विशेष क्रिया से युक्त पदार्थ की क्रियासे असत् या सत् अर्थ का बोधन कराया जाय, वहाँ भी निदर्शना होती है । जैसे, 'राजा (चन्द्रना) का विरोधी नष्ट हो जाता है' इसलिपि चन्द्रोदय होने पर अन्धकार नष्ट हो गया ।' (यह असत् अर्थरूपा

उदयत्रेण सविता पद्मेष्वर्पयति श्रियम् ।

विभावयन् समृद्धीनां फलं सुहृदनुग्रहः ॥ ५६ ॥

कस्यचित्किंचित्क्रियाविशिष्टस्य स्वक्रियया परान्प्रति असत् सतो वाऽर्थस्य बोधन यन्निबध्यते तदपरा निदर्शनामाहु । असदर्थबोधने उत्तरार्धमुदाहरणम् । तत्र नश्येदिति बोधयदिति वक्तव्ये बोधयदित्यस्य गम्यमानत्वादप्रयोग । ततश्च राज्ञा चन्द्रेण सह निरुध्य स्वय नाशक्रियाविशिष्ट तम् स्वकीयनाशक्रियया दृष्टान्तभूतया अन्योऽप्येव राजनिरुद्धश्चेन्नश्येदित्यनिष्टपर्यवसायिनमर्थं बोधयदेव नष्टमित्यर्थनिबन्धनादसदर्थनिदर्शना । तथा उत्तरश्लोके सविता स्वोदय-समय एव पद्मेषु लक्ष्मीमादधान स्वया पद्मालक्ष्म्याधानक्रियया परान्प्रति समृद्धीना फल सुहृदनुग्रह एवेति श्रेयस्करमर्थं बोधयन्निबद्ध इति सदर्थनिदर्शना ।
यथा वा—

उन्नत पदमवाप्य यो लघुर्हेलयैव स पतेदिति ब्रुवन् ।

शैलशेखरगत पृथङ्गणश्चारमारतधुत पतत्यथ ॥

अत्र गिरिशेखरगतो वृष्टिबिन्दुगणो मन्दमारतमात्रेणापि कम्पित पतन् लघोरन्नतपदप्राप्ति पतनहेतुरित्यसदर्थं बोधयन्निबद्ध इत्यसदर्थनिदर्शना ।

निदर्शना का उदाहरण है ।) 'समृद्धि का फल यह है कि मित्रों के प्रति कृपा की जाय'— इस बात को सकेतित करता सूर्य उदित होते ही कमलों में शोभा का संचार कर देता है ।

(यह सत् अर्थरूपा निदर्शना का उदाहरण है ।)

जहाँ किसी विशिष्ट क्रिया से युक्त कोई पदार्थ अपनी क्रिया से अन्य व्यक्तियों के प्रति असत् या सत् अर्थ का बोधन कराये, वहाँ दूसरी निदर्शना होती है । प्रथम पद्य के उत्तरार्ध में असत् अर्थ के बोधन का उदाहरण है । इस उदाहरण में 'नश्येत् इति बोधयत्' का प्रयोग करना अभीष्ट था, किन्तु कवि ने 'बोधयत्' पद को व्यग्य रखा है, अत उसका प्रयोग नहीं किया है । इस उदाहरण में राजा अर्थात् चन्द्रमा के साथ विरोध करने पर स्वय नाशक्रिया से युक्त (अर्थात् नष्ट होता) अन्धकार अपनी नाशक्रिया के दृष्टान्त से इस बात का बोध कराता नष्ट हो रहा है कि राजा से विरोध करने वाला अन्य व्यक्ति भी इसी तरह नष्ट हो जायगा—इस प्रकार यहाँ असत् अर्थ का बोधन कराने के कारण यहाँ असदर्थनिदर्शना है । दूसरे श्लोक में, सूर्य उदय होने के समय ही कमलों में शोभा का संचार कर अपनी पद्मलक्ष्म्याधान क्रिया (कमलों में शोभा का निक्षेप करने की क्रिया) के द्वारा दूसरे व्यक्तियों को इस सत् अर्थ की सूचना देता है कि 'समृद्धि का फल सुहृदनुग्रह ही है—इस प्रकार यहाँ सदर्थनिदर्शना पाई जाती है ।

अथवा जैसे—

पर्वत-शिखर पर आरूढ जलसमूह मन्द हवा के झोंकों से नीचे यह बताते हुए गिर रहा है कि क्षुद्र व्यक्ति को उच्चपदकी प्राप्ति हो जाने पर भी, उसे नीचे गिरना ही पड़ता है ।

यहाँ पर्वतशिखर पर पड़ा हुआ वृष्टिबिन्दुसमूह मन्द हवा के झोंके से काँप कर गिरते हुए इस असत् अर्थ का बोधन कराता है कि क्षुद्र व्यक्ति की उच्चपदप्राप्ति उसका पतन का कारण है—अत यहाँ असदर्थनिदर्शना है ।

चूडामणिपदे धत्ते यो देव रविभागतम् ।
सता कार्याऽऽतिथेयीति बोधयन् गृहमेधिनः ॥

अत्र समागत रवि शिरसा सभावयन्नुदयाचल स्वनिष्ठया रविधारणक्रियया समागताना सतामेव गृहमेधिभिरातिथ्य कार्यमिति सदर्थं बोधयन्निबद्ध इति सदर्थनिदर्शना । अत्र केचित् वाक्यार्थवृत्ति-पदार्थवृत्तिनिदर्शनाद्वयमसम्भवद्वस्तु सबन्धनिबन्धनमिति, तृतीया तु सम्भवद्वस्तुसबन्धनिबन्धनेति च व्यवहरन्ति । तथा हि—आद्यनिदर्शनाया वाक्यार्थयोरैक्यमसम्भवत्तयोः साम्ये पर्यवस्यति । द्वितीयनिदर्शनायामपि अन्यधर्मोऽन्यत्रासम्भजन् धर्मिणो साम्ये पर्यवस्यति । तृतीयनिदर्शनाया तु स्वक्रियया परान्प्रति, सदसदर्थबोधन सम्भवदेव समता गर्भीकरोति । 'बोधयन् गृहमेधिन' इत्यादी हि 'कारीपोऽग्निरध्यापयति' इतिवत्समर्थाचरणे णिच प्रयोग । ततश्च यथा कारीपोऽग्नि शीतापनयनेन बटूनध्ययनसमर्थान्करोति एव वर्ण्यमान पर्वत स्वयमुपमानभावेन गृहमेधिन उक्तबोधनसमर्थान्कृतुं क्षमते । यथाऽय पर्वत' समागत रवि शिरसा सभावयति,

(सदर्थनिदर्शना का उदाहरण निम्न है ।)

'उदय' पर्वत का वर्णन है । 'जो उदय पर्वत गृहस्थों को इस बात का बोधन कराता हुआ कि 'सज्जनों का अतिथिसत्कार करना चाहिए', अपने समीप आये सूर्य देवता को मस्तक पर धारण करता है ।'

यहाँ अपने घर आये सूर्य को सिर से आदर करता (सिर पर धारण करता) हुआ उदयाचल अपने में निष्ठ (अपनी) रविधारणक्रिया के द्वारा इस सदर्थ का बोधन कराता वर्णित किया गया है कि घर आये सज्जन व्यक्तियों का गृहस्थों को अतिथिसत्कार करना चाहिए—इस प्रकार यहाँ सदर्थनिदर्शना पाई जाती है ।

कुछ आलंकारिक वाक्यार्थनिदर्शना तथा पदार्थनिदर्शना को असम्भवद्वस्तुसबन्धरूपा निदर्शना तथा इस तीसरे प्रकार की असदर्थनिदर्शना को सम्भवद्वस्तुसबन्धरूपा निदर्शना मानते हैं । इस सरणि से पहली निदर्शना (वाक्यार्थनिदर्शना) में प्रस्तुताप्रस्तुत वाक्यार्थों का ऐक्य होना असम्भव है, अतः यह वस्तुसबन्ध उन दोनों के साम्य में पर्यवसित होता है । इसी तरह दूसरी (पदार्थवृत्ति) निदर्शना में एक (अप्रस्तुत) का धर्म अन्यत्र (प्रस्तुत में) होना असम्भव है, अतः वह अप्रस्तुत तथा प्रस्तुत के साम्य की प्रतीति कराता है । तीसरी (असदर्थनिदर्शना) निदर्शना में अपनी क्रिया के द्वारा दूसरों के प्रति अस्त या सत् अर्थ का बोधन कराना सम्भव है, अतः यह सम्भव होकर ही उनके साम्य की व्यवजना कराता है । 'बोधयन् गृहमेधिन' में 'बोधयन्' रूप णिजतपद का प्रयोग अचेतन पर्वत के साथ कैसे किया गया इस शका का समाधान करने के लिए कहते हैं—'बोधयन् गृहमेधिन' इस वाक्य में 'कारीपोऽग्निरध्यापयति' (गाय के कडे की भाग बटुओं को पढ़ाती है) की तरह णिच् (प्रेरणार्थक) का प्रयोग समर्थारचरण के अर्थ में किया गया है । इसलिए, जैसे कारीप अग्नि बटुओं की ठड मिटाकर उन्हें पटने में समर्थ बनाती है, उसी तरह वर्ण्यमान उदयाचल भी स्वयं उपमान के रूप में होकर गृहस्थों को उक्त अर्थ के बोधन में समर्थ बनाता है । बोध्य अर्थ यह है कि 'जिस तरह उदयाचल पास आये (अतिथि) सूर्य को सिर से धारण कर उसका आदर करता है, वैसे ही गृहस्थों को

एवं गृहमेधी समागतं सन्तमुचितपूजया संभावयेदिति । अतः संभवति बोधन-
संबन्ध इति ॥ ५५-५६ ॥

गृहागत सज्जन का आदर सत्कार करना चाहिए । इस प्रकार यहाँ बोधनसंबंध
समाप्त है ।

टिप्पणी—इस सबध में एक विचार हो सकता है कि निदर्शना के इस तीसरे भेद को उत्प्रेक्षा
से भिन्न मानना ठीक नह। हम देखते हैं कि 'नश्येद्राजविरोधी' आदि उदाहरण में अन्धकार में
बोधनक्रिया की संभावना की गई है, जिसका निमित्त 'नाश' है। ठीक इसी तरह 'लिम्पताव तमोगानि'
में उत्प्रेक्षा है। दोनों में कोई खास भेद नहीं जान पड़ता। दोनों में यह भेद अवश्य है कि वहाँ
वह वाच्य है, यहाँ गन्धा। हम देखते हैं कि 'उच्चतं पदमवाप्य यो लघुर्हेलयैव स पतेदिति
ध्रुवम्' में भ्रूव इस उत्प्रेक्षान्वयकशब्द का प्रयोग हुआ है। अतः निदर्शना केवल असम्भवद्रस्तु-
संबन्धवाला (पदार्थ तथा वाक्यार्थरूपा) ही होती है। इसमें एक धर्मी में अन्य धर्मी का तादात्म्या-
रोप तथा उसके धर्मी का आरोप इस प्रकार ही ही तरह की होती है। इस बात का मकेन गगाधर
वाजपेया ने रसिकरजनी में किया है तथा इसे अपने गुरु का मन बनाया है।

'अत्रेदं चिन्त्यम् । तृतीया निदर्शनानातिरिक्ता अभ्युपगन्तव्या । उच्छेद्यैव चारिता-
र्यात् । तथा हि—'नश्येद्राजविरोधी'त्यादी तमसि बोधनमुच्छेद्यते नाशेन निमित्तेन
'लिम्पतीव तमोगानि' इत्यत्रेव । न हि ततोऽत्र मात्रयापि वैलक्षण्यमीक्षामहे । इयांस्तु
विशेषः । यत्तत्र सम्भावनाद्योतकेवादिशब्दोपादानाद्वाच्यता सा । इह तदनुपादाद्गम्येति ।
अत एव 'उच्चतं पदमवाप्य यो लघुर्हेलयैव स पतेदिति ध्रुवम् ।' इत्युदाहरणान्तरे ध्रुव-
मित्युत्प्रेक्षाव्यञ्जकशब्दोपादानम् । एवं चासम्भवद्रस्तुसम्बन्धनिबन्धनमेकमेव निदर्शनम् ।
तच्च धमिणि धर्म्यन्तरतादात्म्यारोपतद्दर्मांरोपाभ्यां द्विविधमित्येव युक्तमित्यस्मदेशिकपरि-
शीलितः पन्थाः ।' (रसिकरजनी पृ० ९७)

मम्मट ने दाक्षिण की पदार्थनिदर्शना तथा वाक्यार्थनिदर्शना में असम्भवद्रस्तुसंबन्ध माना है,
नती तो उनकी निदर्शना की परिभाषा यों है —'निदर्शना, अभवन् वस्तुसंबन्ध उपमापरि-
कल्पकः' (१० ९७)

सम्भवद्रस्तुसंबन्धवाली निदर्शना का लक्षण मम्मट ने यों दिया है —

'स्वस्वहेतुवन्वयस्योक्तिः क्रिययैव च साऽपरा' (१० ९८)

रसिक ने मम्मट की तरह दो लक्षण न देकर एक ही लक्षण में दोनों का समावेश
कर दिया है ।

'संभवतासंभवता वा वस्तुसंबन्धेन गम्यमान प्रतिविम्बकरणं निदर्शना ।' (पृ० ९७)

रसिक का यह लक्षण उद्भट के लक्षण के अनुरूप है —

अभवन् वस्तुसंबन्धो भवन्वा यत्र कल्पयेत् ।

उपमानोपमेयव कथ्यते सा निदर्शना ॥ (काव्यालंकारनारमग्रह ५ १०)

मम्मट तथा रसिक ने इसे मालारूपा भी माना है । मम्मट ने इसका उदाहरण 'दोभ्यां तित्ती-
र्षति' इत्यादि टिप्पणी में पूर्वोदाहृत पद्य दिया है । दाक्षिण ने भी वाक्यार्थवृत्तिनिदर्शना के प्रसंग
में जो उदाहरण दिया है वह (अरण्यरदितं कृत' इत्यादि) रसिक के द्वारा मालारूपा निदर्शना
के ही प्रसंग में उद्धृत किया गया है । फलतः दाक्षिण भी मालारूपा निदर्शना का स्वीकार
कर रहे हैं ।

२० व्यतिरेकालङ्कारः

व्यतिरेको विशेषश्चेदुपमानोपमेययोः ।

शैला इवोन्नताः सन्तः किन्तु प्रकृतिकोमलाः ॥ ५७ ॥

अयमुपमेयाधिक्यपर्यवसायी व्यतिरेकः ।

यथा वा—

पल्लवतः कल्पतरोरेप विरोपः करस्य ते वीर ! ।

भूपयति कर्णमैकः परस्तु कर्णं तिरस्कुरुते ।

तन्न्यूनत्वपर्यवसायी यथा—

रक्तस्त्वं नवपल्लवैरहमपि श्लाघ्यैः प्रियाया गुणै-

स्त्वामायान्ति शिलीमुखाः स्मरधनुर्मुक्तास्तथा मामपि ।

कान्तापादतलाहतिस्तव मुदे तद्वन्ममाप्यावयोः

सर्वं तुल्यमशोक ! केवलमहं यात्रा सशोकः कृतः ॥

२०. व्यतिरेक अलंकार

५७—यदि उपमान तथा उपमेय में परस्पर विलक्षणता (विदोष) पाई जाय, तो यहाँ व्यतिरेक अलंकार होता है। जैसे, सज्जन पर्वतों के समान उन्नत, किन्तु प्रकृति से कोमल होते हैं।

(यहाँ सज्जन उपमेय है, पर्वत उपमान। पर्वत स्वभावतः कठोर हैं, जब कि सज्जन प्रकृत्या कोमल हैं। इसलिये उपमेय में उपमान से विलक्षणता पाई जाती है।)

यह उदाहरण उपमेय के आधिक्य में पर्यवसित होने वाले व्यतिरेक का है।

टिप्पणी—एव किंचिद्भर्मप्रयुक्तसाम्यवत्तया प्रतीयमानयोः किंचिद्भर्मप्रयुक्तवैलक्षण्यं व्यतिरेकशरीरम्। वैलक्षण्यं तु क्वचिदुपमेयस्योत्कर्षे, क्वचिच्च तदपकर्षे पर्यवसन्नं, क्वचित्तु तदन्पतरपर्यवसानविरहेऽपि स्ववैचिष्यविश्रान्तमात्रमिति बोध्यम्। (चन्द्रिका पृ० ६६)

अथवा जैसे—

कोई कवि किसी राजा की दानशीलता की प्रशंसा कर रहा है:—हे वीर, तुम्हारे हाथ में कल्पवृक्ष के पल्लव से यह विशेषता (भेद) पाई जाती है, कि वह तो (देवांगनाओं के) कान को सुशोभित करता है, जब कि तुम्हारा हाथ दानवीरता में (राधापुत्र) [कर्ण] का तिरस्कार करता है।

(इस उदाहरण में पहले उदाहरण से यह भेद है कि यहाँ उपमानोपमेय का सादरय 'उन्नतत्व' के द्वारा शाब्द है, यहाँ वह (रक्तवादि) आर्थ (साम्य) है, साथ वह यहाँ कर्ण के श्लिष्ट प्रयोग पर भी आश्रित है।)

उपमेय की न्यूनता वाला व्यतिरेक जैसे निम्न पद्य में—

कोई विरही अशोक वृक्ष से कह रहा है:—'हे अशोक, तुम पल्लवों के कारण लाल (रक्त) हो, मैं प्रेयसी के प्रशस्त गुणों के कारण अनुरक्त (रक्त) हूँ, तुम्हारे पास भँरि (शिलीमुख) आते हैं, मेरे पास भी कामदेव के धनुष से छूटे बाण (शिलीमुख) आ रहे हैं, प्रेयसी का चरणाघात जिस तरह तेरे मोद के लिए होता है, वैसे ही मुझे खुश करता

अनुभयपर्यवसायी यथा—

दृढतरनिबद्धमुष्टे कोशनिपणस्य सहजमलिनस्य ।

कृपणस्य कृपाणस्य च केवलमाकारतो भेद ॥ ५७ ॥

है। हे भाई अशोक, तुम और मैं दोनों सभी बातों में समान है, केवल भेद इतना है कि तुम अशोक (शोकरहित) हो, जब कि विधाता ने मुझे सशोक (शोकमहित) बनाया है।

(यहाँ 'सशोक' पद के द्वारा उपमेय (विरही) की अनुकृष्टता (अपकर्ष) बताई गई है, अतः यह उपमेयन्यूनत्वपर्यवसायी व्यतिरेक है।)

टिप्पणी—उपमान में उपमेय की न्यूनता में व्यतिरेक मानने से पण्डितरान महमन नहीं। वे रथक के हम मन का खण्डन करत हैं कि उपमान से उपमेय के आधिक्य या न्यूनता की उक्ति में व्यतिरेक होता है। पण्डितरान व्यतिरेक वही मानते हैं जहाँ उपमेय का किन्हीं विशेष गुण के कारण उपमान से उत्त्प (आधिक्य) पाया जाय।

'उपमानादुपमेयस्य गुणविशेषवत्त्वेनोत्कर्षो व्यतिरेकः' (रसगणधर पृ० ४६७)

वे अलङ्कारमन्वक्कार रथक के द्वारा उपमान से उपमेय की न्यूनता के उदाहरण बाल पद्य का मामाना भी करते हैं।

'चीण चीणोऽपि शशी भूयो भूयोऽपि वर्धते नित्यम् ।

विरम प्रसीद सुन्दरि यौवनमनिवर्ति यात तु ॥'

इस पद्य में दोनों हा व्यतिरेक मानत हैं। मन्वक् यह है रथक के मतानुसार यहाँ कवि की विवशा चन्द्र का अपेक्षा यौवन का इम न्यूनता में है कि चन्द्र क्षीण होने पर भी बढ जाता है, यौवन भाग होने पर फिर से नहा लौग्न जब कि पण्डितरान यहाँ कवि का विवक्षा चन्द्र की अपेक्षा यौवन के मम उत्त्प में मानते हैं कि यौवन वापम न लौगने के कारण अतिपुलक है, अतः उमका महन्व पुनः पुनरागमन मलभ चन्द्र की अपेक्षा अधिक है। इसी आधार पर पण्डितरान अप्पय लीक्षित के द्वारा उपमेयन्यूनतोक्ति के रूप में उदाहरण—'रक्षस्थ नवपल्लवै' आदि की भी पाठ पडताल करने हैं। वे यहा व्यतिरेक अलङ्कार न मानकर उपमाभाव हा मानत हैं। कुछ आल्कारिका के मत में यहाँ उपमाभावरूप अनम अलङ्कार माना जा सकता है—'तदपि चिन्त्यम् । स्याद्यनुकूलतया कुतश्चिद्गान्धृषणापसारण यथा शोभाविशेषाय भवति एव प्रकृते उपमालङ्कारदूरीकरणमात्रमेव रसानुगुणतया रमणीयम्, न व्यतिरेक । अत एवा समालङ्कार प्राज्ञो न मन्यन्ते। अन्यथा तवालङ्कारा मतया त स्वीकारापत्तः' (व० पृ ४७६ ७७)

अनुभयपर्यवसायी जैसे—

कृपण तथा कृपाण में यदि कोई भेद है, तो केवल आकार (स्वरूप, या स्वर ध्वनि) का ही है, बाकी सब विशेषताएँ दोनों में समान हैं। यदि कृपण अपनी मुट्टी गाड़ी बन्द किये रहता है, तो कृपाण का मुष्टिप्राद्य मध्यभाग अत्यधिक कसा (सबद्ध) रहता है, कृपण अपने खजाने में ही बैठा रहता है, तो कृपाण अपने ग्यान में रहता है, कृपण स्वभाव से ही मलिन होता है, तो कृपाण मीला (मलिन) रग का होता है।

टिप्पणी—यहा भा पण्डितरान व्यतिरेक महा मानते आप्तु उपमा अलङ्कार ही मानत हैं। वे कहते हैं कि व्यतिरेक अलङ्कार में आकारन बाला रूप अनुकूल नहीं होता अपितु प्रतिकूल है। वस्तुतः यहाँ शब्दसाधन्यरक श्रेषणला उपमा हा है

'तद्य निपुण निरीक्षितमायुष्मता । तस्मादत्र गण्योपमैव सुप्रतिष्ठितेत्यास्ता बृट्-कार्पाणोद्घाटनम् ॥' (वही पृ० ४७९)

२१ सहोक्त्यलङ्कारः

सहोक्तिः सहभावश्चेद्भासते जनरञ्जनः ।

दिगन्तमगमतस्य कीर्तिः प्रत्यर्थिभिः सह ॥ ५८ ॥

यथा वा—

छाया संश्रयते तलं विटपिनां श्रान्तेषु पान्थैः समं
मूलं याति सरोजलस्य जडता ग्लानेव भीनैः सह ।
आचामत्यहिमांशुदीधितिरपस्तमेव लोकैः समं
निद्रा गर्भगृहं सह प्रविशति क्लान्तेषु कान्ताजनैः ॥

‘जनरञ्जन’ इत्युक्ते ‘अनेन सार्धं विहराम्बुराशेः’ (रघु० ६।५७) इत्यादौ न सहोक्तिरलङ्कारः ॥ ५८ ॥

(यहाँ उपमेय का न तो आधिक्य वर्णित है, न न्यूनत्व ही, पद्य का चमत्कार अपने आप में ही विश्रान्त हो जाता है ।)

२१. सहोक्ति अलङ्कार

५८—यदि दो पदार्थों के साथ रहने का वर्णन चमत्कारी (जनरंजन) हो, तो वहाँ सहोक्ति अलङ्कार होता है, जैसे, उस राजा की कीर्ति शत्रुओं के साथ दिगंत में चली गई । (यहाँ शत्रु दिगंत में भग गये और कीर्ति दिगंत में फैल गई, इन दोनों की सहोक्ति चमत्कारी है ।)

टिप्पणी—इस लक्षण में ‘जनरंजन’ पद महत्त्वपूर्ण है, तभी तो चन्द्रिकाकार ने सहोक्ति का लक्षण यों दिया है—‘चमत्कृतिजनकं साहित्यं सहोक्तिः’ । जहाँ अनेक पदार्थों का साहित्य चमत्कारजनक न हो वहाँ यह अकार नहीं होगा, इसलिए निम्न पद्य में ‘साहित्य’ होने पर उसके चमत्कारजनकत्वाभाव के कारण सहोक्ति अलङ्कार न हो सकेगा—

‘अनेन सार्धं विहराम्बुराशेस्तीरेषु तालीवनमर्मरेषु ।

द्वीपान्तरानीतलवंगुणैरपाकृतस्वेदलया मरुद्धिः ॥’

अथवा जैसे—

ग्रीष्मऋतु के मध्याह्न का वर्णन है । शबिकों के साथ छाया मानो धककर बृच्चों के तले जाकर विश्राम ले रही है, शीतलता मानो सिमट कर मल्लिकार्जुनों के साथ सरोवर के जल की जड़ में चली गई है, सूर्य की किरणें मानो प्रवृत्त होकर लोगों के साथ पानी का आचमन कर रही हैं और निद्रा मानो कुहल्लाकर रमणियों के साथ सहस्त्रानों में धुस गई है ।

फारिका के ‘जनरंजन’ पद से यह भाव है कि ‘अनेन सार्धं विहराम्बुराशेः’ आदि पद्यों में सहोक्ति अलङ्कार इसलिए न होगा कि वहाँ जनरंजकत्व (चमत्कृतिजनकत्व) नहीं पाया जाता ।

टिप्पणी—रामिकरञ्जनाकार ने बताया है कि सहोक्ति दो तरह की हो सकती है—एक कार्यकारणपूर्वापररूप, दूसरी अभेदाभावसावरूप । ग्रन्थ का उदाहरण केवल प्रथम प्रकार का है, दूसरे प्रकार का उदाहरण यह है—‘अस्तं भास्वान्प्रयातः सह रिपुभिरयं संहियन्तां बलानि’,

२२ विनोक्त्यलङ्कारः

विनोक्तिश्चेद्विना किञ्चित्प्रस्तुतं हीनमुच्यते ।

विद्या हृद्यापि साऽवद्या विना विनयसंपदम् ॥ ५९ ॥

यथा वा—

यश्च रामं न पर्येत्तु यं च रामो न पर्यति ।

निन्दितः स भवेन्नोके स्वात्माप्येनं विगर्हते ॥

अत्र च रामदर्शनेन विना हीनत्वं 'विना' शब्दमन्तरेणैव दर्शितम् ॥ ५६ ॥

तच्चैत्किञ्चिद्विना रम्यं विनोक्तिः सापि कथ्यते ।

विना खलैर्विभात्येषा राजेन्द्र ! भवतः समा ॥ ६० ॥

यथा वा—

आविभूते शशिनि तमसा मुच्यमानेव रात्रि-

नैशस्याचिर्दुतमुज इव च्छिन्नभूयिष्ठशूमा ।

यहाँ 'अलगभन' शिष्ट है। कमा-कमा रूप के विना भा अन्वयवनाय होता है—'कुमुददलैस्सह सम्प्रति विषट्मन्ते चक्रवात्मिधुनानि'। यहाँ 'विनन्ते' शब्द एक शब्द के द्वारा चक्रवाक तथा कुमुद मन्वन्ति-मेद मे मित्र विप्रलभ तथा विमानन वा अन्वयवनाय विद्या गना है। महोक्ति के विषय में यह जानना जरूरी है कि यह मदा अनिशयोक्तिमूलक होता है, फिर भा विदय चमत्कार होने के कारण इसे अलग अलङ्कार माना गया है—'सहभावो इतिशयोक्तिमूलक एव वर्ण्यमानो विचित्रविनोपशालितयाऽलङ्कारः'। (रामिकरचना पृ० ९९)

२२ विनोक्ति अलङ्कार

५९—यहाँ विना के प्रयोग के द्वारा किसी वस्तु को हीन बताया जाय, यहाँ विनोक्ति अलङ्कार होता है, जैसे, विनय से रहित विद्या मनोहर होने पर भी निन्द्य है।

(यहाँ विनय के विना विद्या की हीनता बताई गई है ।)

अथवा जैसे—

'जो राम को नहीं देख पाता और जिसे राम नहीं देखता, ऐसी व्यक्ति ससार में निन्दित होता है, उसकी स्वयं की आत्मा भी उसकी निन्दा करती है।'

यहाँ रामदर्शन के विना अनुप्यजीवन हीन है इसको 'विना' शब्द के प्रयोग के विना ही वर्णित किया गया है।

(ऊपर के उदाहरण से इसमें यह मेद है कि यहाँ विनोक्ति शब्दी है, यहाँ आर्या ।)

६०—किसी वस्तु के विना (अभाव में) कोई वस्तु सुन्दर वर्णित की जाय, यहाँ भी विनोक्ति अलङ्कार होता है, जैसे हे राजेन्द्र, आपकी समा दुष्टों के अभाव में (दुष्टों के विना) सुशोभित हो रही है।

अथवा जैसे—

कोई नायक मानवती नायिका के विषय में कह रहा है.—जिस प्रकार चन्द्रमा के उदित होने पर रात्रि अन्धकार से छुटकारा पाती दिलाई देती है, जिस प्रकार अन्यधिक घने अन्धकार के नष्ट होने पर रात में अग्नि की ज्वाला प्रकाशित होती है तथा जिस

मोहेनान्तर्वरतनुरियं लक्ष्यते मुक्तकल्पा
गङ्गा रोधःपतनकलुपा गृह्णीव प्रसादम् ॥

अत्र तमःप्रभृतीन्विना निशादीनां रम्यत्वं 'विना' शब्दमन्तरेण दर्शितम् ॥

२३ समासोक्त्यलङ्कारः

समासोक्तिः परिस्फूर्तिः प्रस्तुतेऽप्रस्तुतस्य चेत् ।

अयमैन्द्रीमुखं पश्य रक्तश्चुम्बति चन्द्रमाः ॥ ६१ ॥

यत्र प्रस्तुतवृत्तान्ते वर्ण्यमाने विशेषणसाम्यबलादप्रस्तुतवृत्तान्तस्यापि परिस्फूर्तिस्तत्र समासोक्तिरलङ्कारः; समासेन संचेषेण प्रस्तुताप्रस्तुतवृत्तान्तयोर्वचनान् । उदाहरणम्—अयमैन्द्रीति । अत्र हि चन्द्रस्य प्राचीप्रारम्भलक्षणमुखसंबन्धलक्षणे उदये वर्ण्यमाने 'मुखशब्दस्य' प्रारम्भवदनसाधारण्यात् 'रक्त' शब्दस्यारुणकामुक्तसाधारण्यात् 'चुम्बति' इत्यस्य प्रस्तुतार्थसंबन्धमात्रपरस्य शक्यार्थो-

प्रकार तट के गिरने से मैली गंगा पुनः निर्मलता को प्राप्त करती सी प्रतीत होती है, ठीक उसी प्रकार यह कोमलाङ्गी अपने हृदय में मोह (मानावेश) के द्वारा थोड़ी-थोड़ी परित्यक्त जान पड़ती है ।

यहाँ अन्धकारादि के विना रात्रि आदि तत्त्व पदार्थ सुन्दर लगते हैं, इस भाव को यहाँ 'विना' शब्द का प्रयोग किये विना ही दर्शाया गया है । यहाँ भी विनोक्ति आर्थी ही है ।

२३ समासोक्ति अलङ्कार

६१—जहाँ प्रस्तुत वृत्तान्त के वर्णन से अप्रस्तुत वृत्तान्त की परिस्फूर्ति (व्यञ्जना) हो, वहाँ समासोक्ति अलङ्कार होता है । जैसे, देखो, यह लाल रंग का चन्द्रमा पूर्व दिशा (इन्द्र की पत्नी) के मुख को चूम रहा है । (यह अनुरागी उपनायक परवनिता के मुख का चुम्बन कर रहा है ।)

जहाँ प्रस्तुत वृत्तान्त के वर्णन में समान विशेषणों के कारण अप्रस्तुत वृत्तान्त की भी परिस्फूर्ति (व्यञ्जना) हो, वहाँ समासोक्ति अलङ्कार होता है । यह समासोक्ति इसलिपू कही जाती है कि यहाँ समास अर्थात् संचेष से प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत दोनों वृत्तान्तों की उक्ति (वचन) पाई जाती है । इसका उदाहरण 'अयमैन्द्री' इत्यादि पद्यार्थ है । यहाँ प्राची दिशा के आरम्भिक भाग (मुख) से सम्बद्ध चन्द्रमा के उदय के वर्णन में प्रयुक्त 'मुख' शब्द (प्राची के) आरम्भिक भाग तथा मुख में समान रूप से घटित होता है, इसी तरह 'रक्त' शब्द लाल तथा कामुक (उपनायक) में समान रूप से घटित होता है, साथ ही 'चुम्बति' क्रियापद में यद्यपि उक्त दो शब्दों की भौति रलेप नहीं है, तथापि इससे प्रस्तुत अर्थ के संबंध की प्रतीति होने के साथ ही साथ वाच्य तथा लक्ष्य अर्थ समान रूप से प्रतीति हो रहे हैं । इन तत्त्व विशेषणों की समानता 'चन्द्रमः' (चन्द्रमा) शब्द के पुल्लिङ्ग तथा 'ऐन्द्री' शब्द के स्त्रीलिङ्ग के कारण साथ ही 'ऐन्द्री' शब्द के 'इन्द्र' से संबद्ध स्त्री' इस व्युत्पत्तिलभ्य अर्थ के कारण उपस्कृत हो रही है तथा उससे चन्द्र-पूर्वदिशा रूप वृत्तान्त से उपनायक-परवनिता प्रेम-रूप वृत्तान्त की प्रतीति हो रही है ।

न्तरसाधारण्याच्च 'चन्द्रम'शब्दगतपुल्लिङ्गेन 'ऐन्द्री'शब्दगतस्त्रीलिङ्गेन तत्प्रति-
पाद्येन्द्रसबन्धित्वेन चोपस्कृतादप्रस्तुतपरान्वितासक्तपुरुषवृत्तान्त प्रतीयते ।

यथा वा—

व्यावल्गत्कुचभारमाकुलकच व्यालोलहारागति
प्रेह्वत्कुण्डलशोभिगण्डयुगल प्रस्वेदिवक्त्राम्बुजम् ।
शश्वदत्तकरप्रहारमधिकश्वास रसादेतया
यस्मात्कन्दुक 'सादर मुभगया ससेव्यसे तत्कृती ॥

टिप्पणा—तत्र 'चन्द्रम' शब्दगतेन पुल्लिङ्गेन नायकत्वाभिव्यक्त्या उपस्कार । 'ऐन्द्री'ति
स्वरूपपर तद्गतेन स्त्रीलिङ्गेन तदथस्य नायिकत्वाभिव्यक्त्या 'ऐन्द्री'शब्दप्रतिपाद्येनेन्द्रसबन्धित्वेन
च परकीयावाभियक्तेति बोध्यम् । वृत्तान्तो व्यवहारो मुखचुम्बनरूप । (चन्द्रिका पृ ६९)

(भाव यह है इस उदाहरण में चन्द्रमा का पुल्लिङ्गत प्रयोग उस पर नायक का
व्यवहारसमारोप करता है, इसी तरह ऐन्द्री का स्त्रीलिङ्गत प्रयोग उसपर नायिका का
व्यवहारसमारोप करता है । यहाँ पूर्व दिशा के लिए प्रयुक्त इन्द्रस्य इय स्त्री (ऐन्द्री)
इस भाव वाले पद से यह प्रतीत होता है कि वह परकीया नायिका है । चन्द्रमा
(नायक) परकीया इन्द्रवधू (नायिका) का चुम्बन कर रहा है । इस पदार्थ में
प्रस्तुत चन्द्र-पूर्वदिशारूप वृत्तान्त के लिए चिन विशेषणां—रक्त, मुख, चुम्बति का
प्रयोग किया गया है वे समानरूप से नायक-नायिका प्रणयव्यापार में भी अन्वित
हो जाते हैं । अतः इन समान विशेषणों के कारण ही यहाँ समासोक्ति हो रही है ।
'अयमैन्द्रीदिशाया द्रागुदितो रचनीपति ' पाठान्तर कर देने पर समासोक्ति नहीं हो सकेगी
क्योंकि यहाँ विशेषणसाम्य का अभाव है ।)

टिप्पणी—समासोक्ति का चन्द्रिकाकार द्वारा उपन्यस्त लक्षण यह है —

विशेषणमात्रसाम्यगम्याप्रस्तुतवृत्तात्त्व समासोक्तिरक्षणम् ।

इस लक्षण में विशेषणमात्र के द्वारा श्लेष अलंकार का वारण किया गया है । अथ तथा
समासोक्ति में यह भेद है कि समासोक्ति में केवल विशेषण या प्रस्तुताप्रस्तुतमाधारण होते हैं,
नव कि तथा विशेषण तथा विशेष्य दोनों शिल्प तथा प्रस्तुताप्रस्तुत साधारण होत हैं अतः रूप
की अनियमित को रोकने के लिए विशेषणमात्रसाम्य का प्रयोग किया गया है

अथवा जैसे—

नायिका के प्रति अनुरक्त कोई युवक उसके क्रीडाकन्दुक को सम्बोधित कर कह
रहा है—हे कन्दुक, सचमुच तुम धन्य हो कि यह नायिका आदर से प्रेम सहित तुम्हारा
सेवन कर रही है क्योंकि इसका कुचभार विशेष चंचल हो रहा है, इसके केश क्रीडा के
आवेश के कारण इधर उधर बिखर गये हैं, इसका हार हिल रहा है, चंचल कुण्डलों से
कपोल मुशोभित हो रहे हैं मुखकमल में पसीने की बूँदें झलक आई हैं यह बार बार
हाथ से प्रहार कर रही है, तथा इसका श्वास अधिक चल रहा है ।

(यहाँ 'कन्दुक' का प्रयोग पुल्लिङ्गत है, सुन्दरी का स्त्रीलिङ्गत, अतः तत्त्व
विशेषणों की समानता के कारण यहाँ कन्दुक-सुन्दरीगत प्रस्तुत वृत्तान्त से नायक-
नायिकागत अप्रस्तुत वृत्तान्त की व्यञ्जना हो रही है । विशेषणसाम्य के कारण यहाँ नायक
के साथ नायिका की विपरीतरति व्यञ्जित हो रही है ।)

अत्र कन्दुकवृत्तान्ते वर्ण्यमाने 'व्यावृत्तकुचभारम्' इत्यादिक्रियाविशेषण-
साम्याद्विपरीतरतासक्तनायिकावृत्तान्तः प्रतीयते । पूर्वत्र विशेषणानि श्लिष्टानि,
इह साधारणानीति भेदः । सारूप्यादपि समासोक्तिर्दृश्यते ।

यथा वा (उत्तरराम. २१२७)—

पुरा यत्र स्रोतः पुलिनमधुना तत्र सरितां
विपर्यासं यातो धनविरलभावः क्षितिरुहाम् ।
बहोर्दृष्टं कालादपरमिव भ्रम्ये वनमिदं
निवेशः शैलानां तदिदमिति बुद्धिं द्रढयति ॥

अत्र वनवर्णने प्रस्तुते तत्सारूप्यात्कुटुम्बिषु धनसंतानादिसमृद्धयसमृद्धि-
विपर्यासं प्राप्तस्य तत्समाश्रयस्य ग्रामनगरादेर्वृत्तान्तः प्रतीयते ।

यहाँ कन्दुकवृत्तान्त प्रस्तुत है, किन्तु इस पद्य में प्रयुक्त 'व्यावृत्तकुचभारं' इत्यादि
क्रियाविशेषणों की समानता के कारण (क्योंकि विपरीतरति में भी स्तनादि का
आन्दोलन, सुखकमल का स्वेद्युक्त होना, करप्रहार तथा आसाधिक्य पाया जाता है),
विपरीत रतिम्रीढा में व्यस्त नायिका के (अप्रस्तुत) वृत्तान्त की व्यञ्जना होती है । पहले
उदाहरण से इस उदाहरण में यह भेद है कि वहाँ विशेषण श्लिष्ट (द्व्यर्थक) हैं, यहाँ
वे साधारण हैं अर्थात् श्लेष के बिना ही प्रकृत तथा अप्रकृत वृत्तान्तों में अन्वित होते हैं ।
कभी कभी सारूप्य या सादृश्य के आधार पर भी समासोक्ति का निबंधन पाया जाता
है । जैसे—

उत्तररामचरित के द्वितीय अंक में राम दण्डकारण्य की भूमि के विषय में कह रहे
हैं:—जिस स्थान पर पहले नदी को सोता (प्रवाह) था, वहाँ अब नदी का तीर हो गया है,
पेड़ों की सघनता और विरलता अदल-बदल हो गई है (जहाँ पहले घने पेड़ थे, वहाँ अब
छिदरे पेड़ हैं और जहाँ पहले छिदरे पेड़ थे, वहाँ अब घनावन है) । मैं इस वन को बड़े
दिनों बाद देख रहा हूँ, इसलिए ऐसा प्रतीत होता है कि यह वही पूर्वानुभूत वन न होकर
कोई दूसरा ही वन है । इतना होने पर भी पर्वतों में कोई परिवर्तन नहीं हुआ है, अतः
पर्वतों की स्थिति इस बात की पुष्टि करती है कि यह वही वन है (दूसरा नहीं) ।

यहाँ वनवर्णन प्रस्तुत है, इसके सारूप्य के कारण किसी ऐसे ग्राम या नगर का
अप्रस्तुत वृत्तान्त प्रतीत हो रहा है, जहाँ के निवासी (कुटुम्बी) धनसंतान आदि
समृद्धि तथा वससमृद्धि की दृष्टि से बदल गये हैं । भाव यह है, वनवर्णन में प्रयुक्त व्यवहार
के सारूप्य के कारण समृद्ध कुटुम्बियों की श्रद्धि का हास तथा असमृद्ध कुटुम्बियों की
श्रद्धि की वृद्धि होना—उनकी स्थिति का विपर्यास होना—व्यञ्जित होता है ।

टिप्पणी:—इस पद्य में 'धनविरल तथा विपर्यास' इनके द्वारा सादृश्यप्रतापि हो रही हैं ।
यहाँ सादृश्यगर्भविशेषणोपस्थापितसादृश्यमूला समासोक्ति है । अतः यहाँ ऊपर की वारिका से
विरोध नहीं है ।

यदि कोई पूर्वपक्षी यह शक्य करे कि यहाँ अप्रस्तुत वृत्तान्त में विशेषणसाम्य का व्यवहार
नहीं पाया जाता, अतः इसमें समासोक्ति का लक्षण घटित नहीं होता, तो यह समाधान किया जा

अत्र च प्रस्तुताप्रस्तुतसाधारणविशेषणबलात् सारूप्यबलाद्वा यदप्रस्तुतवृत्तान्तस्य प्रत्यायन तत्प्रस्तुते विशेष्ये तत्समारोपार्थं सर्वथैव प्रस्तुतानन्वयिन कविसरम्भगोचरत्वायोगात् । ततश्च समासोक्तावप्रस्तुतव्यवहारसमारोपश्चास्ताहेतुः, न तु रूपक इव प्रस्तुतेऽप्रस्तुतरूपसमारोपोऽस्ति । 'मुख चन्द्र'

मकता है कि यहाँ विशेषणसाम्य के द्वारा व्यञ्जित सादृश्य की प्रतीति हो रही है इससे विशेषण साम्य का 'यञ्जकत्व तथा उससे प्रतीत सादृश्य का व्यञ्जकत्व स्पष्ट है । परन्तु यहाँ पर प्रधानता विशेषणसाम्य का न होकर सारूप्य का है अतः सारूप्य के 'यञ्जकत्व वा महत्ता बनाने के लिए ग्रन्थकार ने सारूप्यादि कहा है । भाव यह है, सारूप्यगत समासोक्ति में भा विशेषणसाम्य अवश्य होता है, किन्तु यह सारूप्य का उपकारक होता है तथा प्रस्तुत वृत्तान्त पर अप्रस्तुत वृत्तान्त का समारोप करने में सादृश्य का 'यञ्जकत्व प्रधान कारण होता है । अग्रे ग्रन्थकार ने समासोक्ति के सम्बन्ध में यह कहा है कि समासोक्ति या तो विशेषणसाम्य से होता है या सारूप्य से इनका भा यही अभिप्राय है कि एक में विशेषणसाम्य का प्रधानता होता है, दूसरे में सारूप्य का ।

पण्डितरत्न गंगाधर इस मत से सहमत नहै । वे कुवलयानन्दकार के द्वारा समासोक्ति के उदाहरण रूप में उपन्यस्त 'पुरा यत्र स्रोत बुद्धि द्रव्यति' इस पद्य में समासोक्ति ही नहीं मानते क्योंकि यहाँ समासोक्ति का कारण विशेषणसाम्य नहीं पाया जाना—

'समासोक्तिजीवातोर्विशेषणसाम्यस्यात्राभावेन समासोक्तिताया एवानुपपत्ते ।'

(रसगंगाधर पृ ५१३)

माध ही वे इस बात का भी खडन करते हैं कि समासोक्ति के लक्षण में 'विशेषणसाम्य अथवा सादृश्य से नहीं प्रस्तुत से अप्रस्तुत व्यवहार की 'यञ्जना ही' ऐसा समावेश कर दिया जाय । व इस स्थल में अप्रस्तुतप्रशंसा मानते जान पटते हैं । (दे० बहा पृ० ५१३-१४)

(साथ ही दे० रसगंगाधर पृ० ५४४-१४)

अप्यव दक्षिण के इस समासोक्तिभेद का उल्लेख कुवलयानन्दीका 'रमिवरत्ना के लक्षक गंगाधराध्वरी ने भी किया है । गंगाधर इस पद्य में उपमाध्वनि मानते हैं । वस्तुतः पद्यों का सघनता और विरलता का विपर्याय होने पर पद्यों के कारण 'यह वहा स्थान है' यह प्रत्यभिज्ञा उपमाध्वनि को ही पुष्ट करता है ।

'अत्रेद विचारणीयम् । 'पुरा यत्रेत्युदाहरणे सारूप्यनिघडना समासोक्तिरिति तावदुक्तम् । प्रस्तुतविशेषणसदृशतया अप्रस्तुतवृत्तान्तावगतिर्हि विशिष्टयोरौपम्यगमिका पर्यवस्यतीति यथा प्रामनगरादि पूर्वदृष्टश्चिरकालव्यवधानेन पश्चादवलोक्यमान प्राग्दृष्टविपरीततया सम्पत्तिदारिद्र्यभङ्गादिविरलविरलभावादिना अन्य इव प्रतीयमान तद्वत्चिरकाललुप्यमानप्राकारदीर्घिकातटाकादिभिः स एव ग्राम तदेवेदं नगरमिति प्रतीयते । तथेदमपि वन प्राग्दृष्टमणसहितेन मया दृष्ट सम्रति चिरकालपरावृत्तेन परिदृश्यमान वनगतनदीस्रोत पुलिनविपर्यासघनविरलभावादिमत्तया अन्यदिव प्रतीयमान तदवस्थ एवाय शैलसन्निवेश तदेवेदमिति प्रत्यभिज्ञायत इत्युपमाध्वनेरेवोन्मेषात्समासोक्तिगन्धस्यैवाभावात् । अत एव प्राचा ग्रन्थेषु विशेषणसाधारण्यदृष्टत्वसमासभेदाश्रयणैरप्रस्तुतव्यक्तावेव तस्या लक्षणवर्णितमुपपद्यते । (रसिवरत्नान्तिका पृ० १०८ १०९ कुम्भकोणम् से प्रकाशित)

ऊपर के इन उदाहरणों में प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत में समान रूप से घटित होने वाले विशेषणों के कारण (जैसे 'अयमंद्गीमुख' या 'व्यावहग कुचभार' इत्यादि में) या सारूप्य के कारण (जैसे 'पुरा यत्र स्रोत' इत्यादि में) तत्तत् अप्रस्तुत वृत्तान्त की प्रतीति हो

इत्यत्र मुखे चन्द्रत्वारोपहेतुचन्द्रपदसमभिव्याहारवत् 'रक्षरचुन्दति चन्द्रमा'
इत्यादिसमासोक्त्युदाहरणे चन्द्रादौ जारत्वाचारोपहेतोस्तद्वाचकपदसमभिव्या
हारस्याभावात् ।

‘निरीक्ष्य विद्युन्नयनैः पयोदो मुख निशाचानभित्तिरिकाया ।

धारानिपातै सह किं नु वान्तश्चन्द्रोऽयमित्यार्तवरं ररात् ॥’

इत्येकदेशविधितिरूपकोदाहरण इय प्रस्तुतेऽप्रस्तुतरूपसमारोपगमकस्याप्य-

रही है। इन अप्रस्तुत वृत्तान्तों की व्यञ्जना इमलिप् हो रही है कि उनका प्रस्तुत वृत्तान्त
(विशेष्य) में (चन्द्रपूर्वदिगान्त वृत्तान्त, नायिकाकण्डुकगत वृत्तान्त तथा तन्धन
विरलभाव विषयाम में) समारोप हो, क्योंकि कविव्यापार में ऐसा कौटु प्रयोग नहीं
पाया जाना जो प्रस्तुत वृत्तान्त से सर्वथा असंबद्ध हो। इमलिप् समानोक्ति में चमत्कार
का हेतु प्रस्तुतवृत्तान्त पर अप्रस्तुतवृत्तान्त का व्यवहार समारोप ही है। व्यवहार
समारोप से इनारा यह तात्पर्य है कि रूपक की तरह यहाँ प्रस्तुत पर अप्रस्तुत के रूप का
समारोप नहीं होता। (भाव यह है, रूपक में रूप का समारोप पाया जाता है, जब कि
समानोक्ति में रूप का समारोप नहीं होता, केवल व्यवहार का समारोप होता है।)
उदाहरण के लिए 'सुख चन्द्र' इन उक्ति में रूपक अलंकार है, यहाँ मुख (प्रस्तुत) पर
चन्द्रत्व (अप्रस्तुत के धर्म) का आरोप पाया जाता है, इस आरोप के हेतु रूप में कवि ने
स्पष्टतः चन्द्र पद का प्रयोग किया है, इस प्रकार रूपक में प्रस्तुत (विषय) के साथ ही माय
अप्रस्तुत (विशेष्य) का भी प्रयोग किया जाता है। समानोक्ति के उदाहरण 'रक्षरचुन्दति
चन्द्रमा' में यह बात नहीं है, यहाँ चन्द्रादि के व्यापार पर जारपरमादिका आदि के
व्यापार का ही समारोप पाया जाता है, चन्द्रादि पर जारत्वादि के रूप का समारोप नहीं,
क्योंकि यदि यहाँ रूपसमारोप होता, तो जारादि (अप्रस्तुत) के वाचकपद का प्रयोग
किया जाता, वह यहाँ नहीं किया गया है। अतः स्पष्ट है, समानोक्ति में अप्रस्तुत का
वाचक प्रयुक्त नहीं होता।

(इस संबंध में फिर एक शका होती है कि यहाँ जारादि के वाचक पद का प्रयोग न
होने पर श्रौत (शाब्द) रूपक न मान कर आर्थ रूपक मान लिया जाय तथा रूपसमारोप
को आर्थ ही माना जाय, इस प्रकार यहाँ रूपक अलंकार को व्यंग्य मानकर रूपकध्वनि
मान लिया जाय, इसी शका का समाधान करते कहते हैं।)

'रक्षरचुन्दति चन्द्रमा' आदि में ऐसा कौटु एतु नहीं है, जिससे हम वहाँ प्रस्तुत
(चन्द्रादि) पर अप्रस्तुत (जारादि) का वंसा रूप समारोप मान लें, जैसा कि निम्न
एकदशविधितिरूपक के उदाहरण में पाया जाता है —

'वर्षाकाल का वर्णन है। रात्रि के अन्धकार में प्रिय के पान अभिसरण करती नादिका
के मुख को निजली के नेत्रों से देखकर वादल ने मोचा कि क्या यह चन्द्रमा तो नहीं है,
जिसे वृद्धों की झुठी (जलघाता) के साथ मैंने उगल दिया है, और ऐसा सोचकर वह जेर
से विह्वाने लगा ।'

(यहाँ एकदेशविधितिरूपक अलंकार है। 'विद्युन्नयनै' पद में 'विद्युत् एव नयन' इस
विग्रह से रूपक अलंकार निष्पन्न होता है। इसके द्वारा नेत्र पर दूरक का आरोप होता है।)

हम देखते हैं कि इस पद्य में 'विद्युन्नयनै' पद निरीक्षणक्रिया (निरीक्षण) का करण है,
अतः उसके अनुसृत होने के कारण इस समानान्तपद में उत्तरपदार्थ (नयन) की

भावान् । तत्र हि 'विद्युन्नयनैः' इत्यत्र निरीक्षणानुगुण्यादुत्तरपदार्थप्रधानरूप-
मयूरव्यंसकादिसमासव्यवस्थितादुत्तरपदार्थभूतनयनान्वयानुरोधात् पयोदेऽनुक्त-
मपि द्रष्टृपुरुषत्वरूपणं गम्यमुपगम्यते । न चेह तथानिरीक्षणवत् 'त्वय्यागते
किमिति वेपथ एप सिन्धुः' इति श्लोके सेतुकृत्त्वादियच्चाप्रस्तुतासाधारणवृत्तान्त
उपात्तोऽस्ति । नापि श्लिष्टसाधारणादिविरोपणसमर्पितयोः प्रस्तुताप्रस्तुतवृत्तान्त-
योरप्रस्तुतवृत्तान्तस्य विद्युन्नयनयत्प्राधान्यमस्ति । येन तदनुरोधात्त्वं सेतुमन्थ-
कृदित्यत्रैव प्रस्तुतेऽनुक्तमध्यप्रस्तुतरूपसमारोपमभ्युपगच्छेम । तस्माद्विशेषणसम-

प्रधानता हो जाती है, क्योंकि निरीक्षण क्रिया में वही घटित होता है । ऐसा मानने पर
यहाँ उत्तरपदार्थ प्रधान मयूरव्यंसकादि समास मानना होगा, इस सरणि से उत्तरपदार्थ
'नयन' के सबध के कारण हमें मेघ में दर्शक (द्रष्टा पुरुष) के आरोप की प्रतीति होती
है, यद्यपि कवि ने उसके लिए किमि वाचक शब्द का प्रयोग नहीं किया है । इसलिए
'विद्युन्नयनैः' के एकदेश में रूपक होने से यहाँ सर्वत्र रूपक की व्यवस्था माननी पड़ेगी ।
'रक्तश्रुग्गति चन्द्रमाः' आदि समासोक्ति के पूर्वोदाहृत तीन उदाहरणों में यह बात नहीं
है । जिस तरह 'निरीचय' इत्यादि पद्य में निरीक्षण क्रिया रूप अप्रस्तुत साधारण वृत्तान्त
का उपादान किया गया है, अथवा जैसे 'त्वय्यागते किमिति वेपथ एप सिन्धुः' इत्यादि
रूपकालंकार के प्रसंग में उदाहृत पद्य में सेतुमन्थनकृत्त्व रूप अप्रस्तुत साधारण-
वृत्तान्त का उपादान किया गया है, वैसा यहाँ कोई भी अप्रस्तुतसाधारणवृत्तान्त
नहीं दिखाई देता ।

टिप्पणी—पूरा पद्य यों है । इसकी व्याख्या रूपक के प्रकरण में देखें ।

'त्वय्यागते किमिति वेपथ एप सिन्धुः' वं सेतुमन्थकृदत् किमसौ विभेति ।

द्वीपान्तरेऽपि न हि तेऽस्त्यवशवदोऽद्य त्वां राजपुङ्गव, निपेवत एव लक्ष्मीः ॥

(पूर्वपक्षी को पुनः यह शशा हो सकती है कि यहाँ भी परनायिका मुखचुम्बन रूप
अप्रस्तुत वृत्तान्त का प्रयोग हुआ है और अप्रस्तुतसाधारणधर्म होने के कारण अप्रस्तुत
रूप समारोप (आरोप) का व्यजक है—अतः इसका समाधान करते कहते हैं—) माना
कि यहाँ (समासोक्ति में) श्लिष्ट; साधारण तथा सादृश्यगर्भ विशेषणों के कारण प्रस्तुत
य अप्रस्तुत वृत्तान्तों की प्रतीति होती है, किंतु रूपक तो तब माना जा सकता है, जब इन
दोनों में अप्रस्तुत की प्रधानता हो, जिस तरह 'विद्युन्नयन' में नयन (अप्रस्तुत) का
प्राधान्य होने से वहाँ रूपक होता है, वैसे यहाँ ('रक्तश्रुग्गति' आदि स्थलों में) अप्रस्तुत
के प्राधान्य की व्यवस्था करने में कोई नियामक नहीं दिखाई देता । जिससे उस नियामक
तत्त्व (हेतु या गमक) के कारण (तदनुरोधात्) हम इन स्थलों में भी अनुक्त अप्रस्तुत-
रूपसमारोप की प्रतीति ठीक वैसे ही कर लें, जैसे अप्रस्तुतरूपसमारोप के साक्षात् वाचक
हेतु के न होने पर भी हम 'त्वं सेतुमन्थकृत्' इत्यादि स्थल में प्रस्तुत (राजा) पर अप्रस्तुत
(विष्णु) का रूपसमारोप कर लेते हैं । (भाव यह है, जिस तरह 'निरीचय' वाले पद्य में
'नयन' के द्वारा निरीक्षण तथा 'त्वय्यागते' वाले पद्य में 'सेतुमन्थकृत्त्व' का प्रयोग अप्रस्तुत
(दर्शक तथा विष्णु) को प्रधान बनाकर दर्शकत्व तथा विष्णुत्व का मेघ एव राजा (प्रस्तुत)
पर रूप समारोप करने में नियामक एव गमक होता है, ठीक वैसे ही इन तीन समासोक्ति
वाले उदाहरणों में ऐसा कोई गमक नहीं, जो क्रमशः जार, कामुक तथा कुटुम्बी वाले तत्त्व

पिताप्रस्तुतव्यवहारसमारोपमात्रमिह चास्ताहेतुः । यद्यपि प्रस्तुताप्रस्तुतवृत्तान्त-
चोरिह श्लिष्टसाधारणविरोपणसमर्पितयोर्भिन्नपदोपात्तविशेषणयोरिव विशेष्येणैव
साक्षादन्वयादस्ति समप्राधान्यम्, तथाप्यप्रस्तुतवृत्तान्तान्वयानुरोधान्न प्रस्तु-
तेऽप्रस्तुतरूपसमारोपोऽङ्गीकार्यः । तथा हि—यथा प्रस्तुतविशेष्ये नास्त्यप्रस्तुत-
वृत्तान्तस्यान्वययोग्यता तथैव वाऽप्रस्तुतेऽपि जारादौ नास्ति प्रस्तुतवृत्तान्तस्या-

अप्रस्तुत को प्रधान बना दे, जिससे चन्द्रमा, कन्दुक तथा वृषों पर उनके तत्त्व धर्म का
समारोप माना जाय ।)

इसलिए यह स्पष्ट है कि समासोक्ति अलंकार में चमत्कार का कारण प्रस्तुत पर केवल
अप्रस्तुत का व्यवहार समारोप ही (रूपसमारोप नहीं) माना जाना चाहिए, जो तत्त्व
प्रकार के विशेषण के कारण व्यञ्जित होता है ।

(पूर्वपक्षी को पुनः यह शका हो सकती है कि यद्यपि यहाँ 'विद्युत्तयन' की भौति
समासगत श्रौत (शाब्द) अप्रस्तुतप्राधान्य नहीं पाया जाता, तथापि अप्रस्तुतवृत्तान्त
की प्रतीति विशेषण के सामर्थ्य से हो ही रही है और उसका अर्थ प्राधान्य तो है ही ।
ऐसी शका को उपस्थित कर इसका समाधान करते हैं ।)

यद्यपि समासोक्ति के इन स्थलों में श्लिष्टविशेषणसाम्य या साधारणविशेषण साम्य के
कारण प्रस्तुताप्रस्तुतवृत्तान्त की प्रतीति ठीक वैसे ही हो रही है, जैसे नत्त्व वृत्तान्त के
लिए भिन्न (अश्लिष्ट अलग २) पद विशेषण के रूप में प्रयुक्त किये गये हों तथा उनका
साक्षात् अन्वय विशेष्य (प्रस्तुताप्रस्तुत दोनों के साथ न कि केवल प्रस्तुत) के साथ
घटित होना है, अतः दोनों का समप्राधान्य हो जाता है, तथापि प्रस्तुत में अप्रस्तुतवृत्तान्त
का अन्वय आवश्यक है, इसलिए प्रस्तुत में अप्रस्तुत का रूप समारोप नहीं माना
जा सकता ।

(भाव यह है 'रत्नरचुम्बति चन्द्रमा' इत्यादि स्थलों में श्लिष्टविशेषणों के द्वारा
व्यञ्जित परनाशिका मुखचुम्बनादिरूप अप्रस्तुत वृत्तान्त प्रथम एण में ही अप्रस्तुत के रूप
में प्रतीत नहीं होता, जिससे हम अप्रस्तुत जारादि का आरोप प्रस्तुत चन्द्रादि पर कर
सकें । हमें इस अप्रस्तुतवृत्तान्त की प्रतीति तटस्थ रूप में होती है तथा तदनन्तर जार-
त्वादिविशिष्ट अनुरागपूर्वकवदनचुम्बनादिरूप अप्रस्तुत वृत्तान्त का प्रस्तुत चन्द्रादिवृत्तान्त
पर व्यवहार समारोप होता है । इसी को स्पष्ट करते फिर कहते हैं ।)

हम देखते हैं कि जिस तरह प्रस्तुत विशेष्य (चन्द्रादि) में अप्रस्तुत वृत्तान्त
(जारवृत्तान्तादि) की अन्वययोग्यता नहीं है (क्योंकि वह समप्रधान है), ठीक इसी
तरह अप्रस्तुत जारादि में भी प्रस्तुत वृत्तान्त (चन्द्रनिशावृत्तान्त) की अन्वययोग्यता
नहीं । (यहाँ उत्तरपक्षी ने इस शका को मानकर समाधान किया है कि प्रस्तुत चन्द्रादि-
वृत्तान्त का अप्रस्तुत जारादिवृत्तान्तरूप धर्मी में अन्वय माना जा सकता है । इसी शका
को स्पष्ट करने के लिए कहते हैं कि वस्तुतः न तो प्रस्तुत ही अप्रस्तुतवृत्तान्त का अन्वयी
(धर्मी) है, न अप्रस्तुत ही प्रस्तुत वृत्तान्त का अन्वयी है । किसी में भी एक दूसरे के
साथ अन्वित होने की योग्यता नहीं पाई जाती । इसीलिए दोनों अर्थ समप्रधान हैं ।
यथा मानने पर पूर्वपक्षी फिर एक शंका उठा सकता है कि यदि किसी में दूसरे के साथ
अन्वित होने की योग्यता नहीं है, तो फिर किसी का भी किसी के साथ अन्वय न होगा ।
इसी का समाधान करते कहते हैं ।)

टिप्पणी—अलंकारचन्द्रिका के निर्णयसागर तस्कारण में यह पक्ति अशुद्ध छपी है —'यथा

न्वययोग्यता । एष च समप्रधानयोः प्रस्तुताप्रस्तुतवृत्तान्तयोरन्यतरस्यारोपेऽवश्य-
मभ्युपगन्तव्ये श्रुत एव प्रस्तुतेऽप्रस्तुतवृत्तान्तस्यारोपश्चारुताहेतुरिति युक्तम् ।
नन्वेव सति विशेषणसाम्याद्प्रस्तुतस्य गम्यत्वे समासोक्तिः ।

‘विशेषणानां साम्येन यत्र प्रस्तुतवर्तिनाम् ।

अप्रस्तुतस्य गम्यत्व सा समासोक्तिरिति ॥’

इत्यादीनि प्राचीनानां समासोक्तिलक्षणानि न सगच्छेरन् । प्रस्तुते श्लिष्टसाधार-
णादिरूपविशेषणसमर्पितानुरागपूर्वकप्रदनचुम्बनाद्यप्रस्तुतवृत्तात्समारोपमात्रस्य
चारुताहेतुत्वाभ्युपगमेन विशेषणसाम्यकृतकामुकाद्यप्रस्तुतधर्मिव्यञ्जनानपेक्षा
दिति चेत्—उच्यते, स्वरूपतोऽप्रस्तुतवृत्तान्तस्यारोपो न चारुताहेतुः, कित्वा

नास्यप्रस्तुतवृत्तान्तस्यान्वयायोग्यता प्रस्तुतवृत्तान्तस्यान्वययोग्यता ।’ यहाँ पहल
वाक्याक्ष में अन्वयायोग्यता पाठ है दूसरे में अन्वययोग्यता । यह गलत पाठ है । वस्तुतः
यहाँ दोनों पंक्तों में योग्यत्वरूपत्रिनिगमक का अभाव बनाना इष्ट है जो इस पाठ में प्रतीत नही
होता । कुम्भकोटि से प्रकाशित कुवलयानन्द में यह पाठ दोनों स्थानों पर अन्वययोग्यता है जो
दोनों वाक्यांशों में ‘नाम्नि’ के साथ अन्वित होकर योग्यत्वरूप त्रिनिगमकविग्रह का प्रतीति
करता है । (दे० कुवलयानन्द [रत्निकरनिना टीका सहित] पृ० १०५)

जब दोनों पक्ष समप्रधान हैं, तो हमें प्रस्तुतवृत्तान्त या अप्रस्तुतवृत्तान्त में से किसी
न किसी एक पक्ष का दूसरे पर आरोप अवश्य मानना होगा (अन्यथा ऐसा वर्णन
कवि क्यों करता), हम देखते हैं कि काव्यवाक्यार्थ से हमें सर्वप्रथम प्रस्तुत वृत्तान्त की
ही प्रतीति होती है, अतः श्रुत प्रस्तुत वृत्तान्त पर ही (व्यग्य) अप्रस्तुत वृत्तान्त का
आरोप चमत्कार का कारण है, ऐसा सिद्धान्त मानना ठीक जान पड़ता है ।

(पूर्वपक्षी फिर एक प्रश्न पूछता है कि यह आरोप तो धर्मिविशिष्टतारहित व्यापार
का भी हो सकता है साथ ही आप जो धर्मिविशिष्ट व्यापार का व्यवहार समारोप मानते
हैं, वह तो प्राचीन आलंकारिकों के समासोक्ति के लक्षण से ठीक नहीं मिलता । हम
प्रतापहृदीयकार विद्यानाथ का निम्न लक्षण ले लें ।)

पूर्वपक्षी की शका है कि आपके मत को मानने पर तो प्राचीनों का यह मत कि
‘विशेषणसाम्य से अप्रस्तुत के व्यञ्जित होने पर समासोक्ति होती है,’ ‘जहाँ प्रस्तुत क
लिष्ट प्रयुक्त विशेषणों का साम्य से अप्रस्तुत की व्यञ्जना हो, वहाँ समासोक्ति होती है’ ये
प्राचीन आलंकारिकों के लक्षण ठीक नहीं देंगे । हम देखते हैं कि इनके मतानुसार श्लिष्ट
या साधारण विशेषणों के द्वारा प्रत्यापित ‘प्रेमपूर्वक मुखचुम्बन’ आदि अप्रस्तुतवृत्तान्त
के समारोप में ही चारुताहेतु माना जा सकता है, फिर तो विशेषणसाम्य के कारण प्रतीति
जारादि अप्रस्तुत धर्मों की व्यञ्जना की कोई जरूरत है ही नहीं (जब कि आप-सिद्धान्त
पक्षी-जारादि अप्रस्तुत धर्मों की व्यञ्जना होना भी जरूरी मानते हैं)—यदि पूर्वपक्षी यह
शका करे तो इसका उत्तर यों दिया जा सकता है । अप्रस्तुतवृत्तान्त का स्वरूपतः आरोप
किसी भी चमत्कार को उत्पन्न नहीं करता । यहाँ चमत्कारप्रतीति तभी हो पाती है, जब
कि अप्रस्तुत कामुकादि से सबद्ध होकर (तद्गर्मिविशिष्ट होकर) वह व्यग्यरूप अप्रस्तुत-
वृत्तान्त प्रस्तुतवृत्तान्त पर आरोपित किया जाय । ऐसा होने पर ही वह रसानुगुण हो
सकेगा । (भाव यह है, यदि हम यह माने कि चन्द्रमा पर प्रेमपूर्वक निशावदनचुम्बन

प्रस्तुतकामुकादिसंबन्धित्वेनावगम्यमानस्य तस्यारोपः तथाभूतस्यैव रसानुगुण-
त्वात् । न च तावदवगमने विशेषणपदानां सामर्थ्यमस्ति । अतः श्लेषादिमहिम्ना
विशेषणपदैः स्वरूपतः समपितेन वदनचुम्बनादिना तत्संबन्धिनि कामुकादान-
भिव्यक्ते पुनस्तदीयत्वानुसंधानं तत्र भवति । यथा स्वरूपतो दृष्टेन राजाश्चादिनां
तत्संबन्धिनि राजादौ स्मारिते पुनरन्वादौ तदीयत्वानुसंधानं तद्वदिति विशेषण-
साम्येन वाच्योपस्कारकस्याप्रस्तुतव्यञ्जनस्यास्त्यपेक्षा । अत एव श्लिष्टविशेषणा-
यामिन्न साधारणविशेषणायामप्यप्रस्तुतव्यवहारसमारोप इत्येव प्राचीनानां प्रवादः
कन्दुके व्यावर्गकुचभारत्वादिविशिष्टचनितासेव्यत्वस्य कामुकसंबन्धित्वेनैव
समारोपणीयत्वात् । स्वरूपतः कन्दुकेऽपि तस्य सत्त्वेनासमारोपणीयत्वात् ।

किं च सारूप्यनिबन्धनत्वेनोदाहृतायां समासोक्तावप्रस्तुतवृत्तान्तस्याशब्दा-
र्थस्याप्रस्तुतवृत्तान्तरूपेणैवावगम्यतथा तेन रूपेणैव तत्र समारोपसिद्धेरन्यत्रापि
तथैव युक्तमिति युक्तमेव प्राचीनानां लक्षणमिति विभावनीयम् ॥ ६१ ॥

क्रिया का आरोप पाया जाता है, तो इसमें कोई चमत्कार नहीं हो सकता, क्योंकि चन्द्रमा
(अचेतन पदार्थ) निशा (अचेतन पदार्थ) का लुम्बन करता है, यहाँ तभी चमत्कार
माना जा सकता है, जब हम चन्द्रमानिशावृत्तान्त पर इस वृत्तान्त का आरोप करें कि
कोई कामुक उपपत्ति किसी परकीया के मुख का सानुराग खुबन कर रहा है । ऐसा मानने
पर यहाँ रति की प्रतीति होगी, तथा यही अर्थ रसानुगुण हो सकता है । यदि कोई
यह कहे कि तच्च विशेषणों से ही यह प्रतीति हो जायगी, तो इसका उत्तर यह है कि
विशेषण पदों में उस जारत्वादिविशिष्ट वदनचुम्बनादि की व्यञ्जना कराने की शक्ति नहीं
है । वस्तुतः श्लेषादि के कारण पहले तो उन उन प्रस्तुतपरक विशेषणों से हमें अप्रस्तुत
वदनचुम्बनादि की प्रतीति होती है, तब इस वदनचुम्बनादि के द्वारा तत्संबन्धी चेतन
व्यक्ति कामुकादि व्यञ्जित होता है, तदनंतर फिर हम 'यह वदनचुम्बनादि कामुकादि का
है' इस प्रतीति पर पहुँचते हैं । दृष्टान्त के लिए मान लीजिये, हमने कोई राजा का घोडा
(राजाश्च) जैसा पदार्थ देखा, तब हम उस घोडे आदि को देखकर एक दम उसके संबंधी
राजादि का स्मरण करते हैं और फिर पुनः राजा के साथ उस घोडे का संबन्ध जोड़कर
'यह राजा का घोडा है' ऐसा अनुभव प्राप्त करते हैं, ठीक इसी तरह विशेषणसाम्य के
द्वारा वाच्यार्थ के द्वारा उपर्युक्त अप्रस्तुत (जारादि) की व्यञ्जना का होना जरूरी होता
है । इनलिए प्राचीनों का ऐसा मत रहा है कि श्लिष्टविशेषण समासोक्ति की तरह साधारण
विशेषण समासोक्ति में भी अप्रस्तुत व्यवहार समारोप पाया जाता है । 'व्यावर्गकुचभार'
आदि पद्य में कन्दुक के 'व्यावर्गकुचभारत्वादिविशिष्ट चनिता के द्वारा सेवित क्रिया जाना
रूप' विशेषण का कामुक से संबन्ध जोड़कर ही अप्रस्तुत (कामुकवृत्तान्त) का प्रस्तुत
(कन्दुकवृत्तान्त) पर व्यवहार समारोप हो सकता है । वैसे ये विशेषण कन्दुक में भी
पाये जाते हैं, पर इनका आरोप तभी हो सकता है, जब वह अप्रस्तुत कामुक संबन्ध से
युक्त हो अन्यथा नहीं । साथ ही सारूप्यनिबन्धना समासोक्ति में भी अप्रस्तुतवृत्तान्त
(जैसे 'पुरा यत्र स्रोत ' पद्य में कुटुवियों की समृद्धसमृद्धि) वाच्यार्थ नहीं है, अतः उसकी
प्रतीति अप्रस्तुतवृत्तान्तरूप में ही होती है तथा इसी रूप में उसका समारोप प्रस्तुतवृत्तान्त
(चित्तिहृद्यनविरलभावविपर्यास) पर होता है, ठीक यही बात समासोक्ति के अन्य स्थलों
में भी मानना ठीक है, अतः प्राचीनों का लक्षण ठीक ही है, यह ध्यान देने योग्य है ।

२४ परिकरालङ्कारः

अलङ्कारः परिकरः साभिप्राये विशेषणे ।

सुधांशुकलितोत्तंसस्तापं हरतु वः शिवः ॥ ६२ ॥

अत्र 'सुधांशुकलितोत्तंसः' इति विशेषणं तापहरणसामर्थ्याभिप्रायगर्भम् ।
या वा (कुमार० ३।१०)—

तव प्रसादात्कुसुमायुधोऽपि सहायमेकं मधुमेव लब्ध्वा ।

कुर्यां हरस्यापि पिनाकपाणेषैर्यच्च्युतिं के मम धन्विनोऽन्ये ॥

अत्र 'पिनाकपाणेः' इति हरविशेषणं 'कुसुमायुध' इत्यर्थलभ्याहमर्थविशेषणं
सारासारायुधत्वाभिप्रायगर्भम् ।

या वा—

सर्वांशुचिनिधानस्य कृतघ्नस्य विनाशिनः ।

शरीरकस्यापि कृते मूढाः पापानि कुर्वते ॥

२४ परिकर अलंकार

६२—जहाँ किसी प्रकृत अर्थ से संबद्ध विशेष अभिप्राय की व्यंजना कराने के लिए किसी विशेषण का प्रयोग किया जाय, वहाँ परिकर अलंकार होता है। जैसे चन्द्रमा के द्वारा [शोभित सिर वाले शिव आप लोगों के संताप को दूर करे।

टिप्पणी—परिकर वा लक्षण यह है—'प्रकृतार्थोपपादकार्यव्यञ्जकविशेषणत्वं परिकर-
लक्षणम्।' परिकर अलंकार में ध्वनि नहा होना, क्योंकि वहाँ व्यंग्यार्थ वाच्यार्थ का उपस्कारक
रत्ना है। अतः ध्वनि का वारण करने के हा लिए 'प्रकृतार्थोपपादक' विशेषण का प्रयोग किया
गया है। हेतु अलंकार के कारण के हा लिए 'व्यञ्जकत्व' का समावेश किया गया है, क्योंकि हेतु
में 'व्यञ्जकत्व' नहा होना, वहाँ 'बोधकत्व' होता है। परिकरालंकार अलंकार के वारण के लिए
लक्षण में 'विशेषण' का निवेश किया गया है, क्योंकि परिकरालंकार में विशेष्य का प्रयोग
साभिप्राय होता है।

यहाँ 'सुधांशुकलितोत्तंसः' पद 'शिव' का विशेषण है, जिसका प्रयोग इसलिम् किया
गया है कि शंकर में ताप को मिटाने की शक्ति है, क्योंकि शीतल चन्द्रमा उनके मस्तक
पर स्थित है, इम अभिप्राय की प्रतीति हो सके।

अथवा जैसे—

कुमारसंभव के तृतीय सर्ग में कामदेव इन्द्र से कह रहा है—'हे देवेन्द्र, तुम्हारी
कृपा से अकेले वसत को साथ पाकर कुसुमायुध होने पर भी मैं पिनाक धनुष को धारण
करने वाले शिव तक के धैर्य का भग कर दूँ, दूसरे धनुर्धारी तो मेरे आगे क्या चीज हैं ?

यहाँ महादेव के लिए प्रयुक्त विशेषण 'पिनाकपाणि' तथा 'कुर्यां' क्रिया के द्वारा
अर्थलभ्य (आन्तिस) 'अहं' के विशेषण 'कुसुमायुध' के द्वारा कवि पिनाक धनुष के बलशाली
होने तथा पुष्पों के धनुष के निर्बल होने की प्रतीति कराना चाहता है। अतः यहाँ
परिकर अलंकार है।

अथवा जैसे—

'यह तुच्छ शरीर समस्त अपवित्रता का घर है तथा कृतघ्न एवं जगिक है, फिर भी
मूर्ख (अज्ञानी) लोग इसके लिए तरह तरह के पाप कर्म करते रहते हैं।'।

अत्र हि पुरहूतपूजोद्युत्तान्नादीन्प्रति भगवत् कृष्णस्य वाक्ये 'गोवर्धन गिरिरेव चास्माक रक्षकत्वेन दैवतमिति स एव पूजनीय, न त्वरक्षक पुरहूत इत्येवं परम्, वनवतेति गोवर्धनगिरेर्विशेषण, काननवत्तान्निर्झरादिमत्त्वाच्च पुष्प मूलफलतृणजलादिभिरारण्यकानामस्माक मस्मद्धनाना गत्रा चायमेव रक्षक इत्यभिप्रायगर्भम् । एवमत्र साभिप्रायैकविशेषणविन्यासस्यापि विच्छिन्नविशेषणशाब्दस्य साभिप्रायस्यालङ्कारत्वसिद्ध्याप्यत्रापि 'सुधाशुक्लितोत्तम' इत्यादौ तस्यात्मलाभो न निवार्यते । अपि च एकपदार्थहेतुक काव्यलिङ्गमलङ्कार इति सर्वसमत, तद्वदेकस्यापि विशेषणस्य साभिप्रायस्यालङ्कारत्व युक्तमेव ॥ ६२ ॥

२५ परिकराङ्कुरालङ्कार.

साभिप्राये विशेष्ये तु भवेत् परिकराङ्कुरः ।

चतुर्णां पुरुषार्थानां दाता देवश्चतुर्भुजः ॥ ६३ ॥

वनता है । हम लोग तो वन से युक्त गोवर्धनपर्वत के कारण ही सर्वदेव हैं (यही हमारा देवता है), हमें अपनी रक्षा न करने वाले (वनवता—वरक्षक) इन्द्र से क्या मतलब ?

यह इन्द्रपूजा में सलज्ज नन्दादि के प्रति कृष्ण की उक्ति है । यहाँ वाच्यार्थ यह है कि 'गोवर्धनपर्वत ही रक्षक होने के कारण हमारा देवता है, अतः वही पूजनीय है, न कि अरक्षक इन्द्र' । यहाँ 'वनवता' यह पद गोवर्धनपर्वत (चितिमृता) का विशेषण है । इस पद से यह अभिप्राय व्यजित होता है कि वनवाला तथा निर्झरों वाला होने के कारण यही हम वनवासियों तथा हमारे धन, गायों, की पुष्प, मूल, फल, तृण, जल आदि से रक्षा करता है । हम देखते हैं कि यहाँ एक ही साभिप्राय विशेषण का विन्यास पाया जात है, किन्तु वह भी विशेष चमत्कारवन्त है, अतः इस साभिप्राय विशेषण का अलङ्कारत्व सिद्ध हो ही जाता है । इतना होने पर अन्यत्र भी एक साभिप्राय विशेषण होने पर 'सुधाशुक्लितोत्तम' आदि स्थलों में परिकरत्व का निवारण नहीं किया जा सकता । साथ ही एक दलील यह भी दी जा सकती है कि जब सभी विद्वान् एकपदार्थहेतुक काव्यलिङ्ग को अलङ्कार मानते हैं, तो उसी तरह केवल एक ही विशेषण के साभिप्राय होने पर भी अलङ्कारत्व मानना उचित ही होगा ।

टिप्पणी—एकपदार्थहेतुक काव्यलिङ्ग निम्न पद्य में है । शर्वा व्याख्या वाच्यलिङ्ग के प्रकरण में देखें —

भस्मोद्भूतमद्भुतमस्तु भवते रुद्राक्षमाले शुभ,

हा सोपानपरपरे गिरिसुताकातालयालङ्कृते ।

अधाराधनतोपितेन विभुना पुष्पसर्पयासुखा-

लोकोच्छेदिनि मोक्षनामनि महामोहे निलीयामहे ॥

२५ परिकराङ्कुर अलङ्कार

६३—जहाँ विशेष्य का प्रयोग साभिप्राय हो, वहाँ परिकराङ्कुर अलङ्कार होता है । जैसे, भगवान् चतुर्भुज चारों पुरुषार्थों (धर्म, अर्थ, काम और मोक्ष) के देने वाले हैं ।

टिप्पणी—प्रकृतार्थोपपादकार्थव्यञ्जकविशेष्यत्व परिकराङ्कुरलक्षणम् ।

अत्र 'चतुर्भुज' इति विशेष्य पुरुपार्थचतुष्टयदानसामर्थ्याभिप्रायगर्भम् ।
यथा वा—

फणीन्द्रस्ते गुणान्वक्तु, लिखितुं हैहयाधिप ।

द्रुमुमाखण्डल शक्त, काहमेप, क ते गुणा ? ॥

'फणीन्द्रः' इत्यादिविशेष्यपदानि सहस्रवदनार्थाभिप्रायगर्भाणि ॥ ६३ ॥

२६ श्लेषालङ्कारः

नानार्थसंश्रयः श्लेषो वर्ण्यावर्ण्योभयाश्रितः ।

सर्वदो माधवः पत्यात् स योज्यां गामदीधरत् ॥ ६४ ॥

अञ्जेन त्वन्मुखं तुल्यं हरिणाहितसक्तिना ।

यहाँ कवि के द्वारा प्रयुक्त 'चतुर्भुज' विशेष्य इस अभिप्राय से गर्भित है कि विष्णु चार हाथ वाले होने के कारण चारों पुरुपाथों को देने में समर्थ हैं ।

अथवा जैसे—

कोई कवि किसी राजा से कह रहा है—हे राजन्, तुम्हारे गुणों का वर्णन करने में (सहस्रजिह्व) शेष ही समर्थ हैं, उनको लिखने में (सहस्रभुज) कार्तवीर्यार्जुन तथा देखने में (सहस्रनेत्र) इन्द्र समर्थ हैं । कहाँ तुच्छ मैं और कहाँ तुम्हारे इतने असंख्य गुण ?

यहाँ 'फणीन्द्र' हैहयाधिप तथा 'आखण्डल' शब्द सहस्रवदनत्व, सहस्रबाहुत्व तथा सहस्रनेत्रत्व की प्रतीति कराते हैं । अब यहाँ तत्त्व विशेष्य का साभिप्राय प्रयोग है । इस उदाहरण में पहले वाले उदाहरण से यह भेद है कि वहाँ एक ही साभिप्राय विशेष्य का विन्यास है, यहाँ अनेक साभिप्राय विशेष्यों का ।

२६ श्लेष अलङ्कार

६४—जहाँ वर्ण्य, अवर्ण्य या वर्ण्यावर्ण्य अनेक अर्थों से सबद्वे नानार्थक शब्दों का प्रयोग हो, वहाँ श्लेष अलङ्कार होता है । (यह तीन प्रकार का होता है —१-वर्ण्यानेक-विषय, २-अवर्ण्यानेकविषय, ३-वर्ण्यावर्ण्यानेकविषय—इन्हीं के क्रमशः उदाहरण हैं ।)

(१) समस्त वस्तुओं के देनेवाले माधव, तुम्हारी रक्षा करें, जिन्होंने गोवर्धन पर्वत तथा पृथ्वी को धारण किया । (विष्णुपद्य)

उमा (पार्वती) के पति शिव सदा तुम्हारी रक्षा करें, जिन्होंने गंगा को (शिर पर) धारण किया । (शिवपद्य)

टिप्पणी—इसा तरह का प्रकृतछष दम पद्य में है —

येन ध्वस्तमनोभवेन बलिजित्काय पुरास्त्रीकृतो,

यश्चोद्बृत्तभुजगहारवलयो गगा च योऽधारयत् ।

यस्याहुः शशिमच्छिरोहर इति स्तुत्य च नामामरा,

पायात्स स्वयमन्धकक्षयकरस्वा सर्वदोमाधव ॥

(२) हे सुन्दरि, तुम्हारा मुख उस कमल (अञ्ज) के समान है, जिसने सूर्य से प्रेम कर रक्ता है । (कमलपद्य)

हे सुन्दरि, तुम्हारा मुख उस चन्द्रमा (अञ्ज) के समान है, जिसने (कलङ्करूप में स्थित) हरिण से आसक्ति कर रखी है । (चन्द्रपद्य)

उच्चरद्भूरिकीलालः शुशुभे वाहिनीपतिः ॥ ६५ ॥

अनेकार्थशब्दविन्यासः श्लेषः । स च त्रिविधः—प्रकृतानेकविषयः, अप्रकृतानेकविषयः, प्रकृताप्रकृतानेकविषयश्च । 'सर्वदा' इत्यादिक्रमेणोदाहरणानि । तत्र 'सर्वदोमाधय' इति स्रोतव्यत्वेन प्रकृतयोर्हरिहरयोः कीर्तनं प्रकृतश्लेषः । अवजं कमलम्, अवजश्चन्द्रः, तयोरुपमानमात्रत्वेनाप्रकृतयोः कीर्तनमप्रकृतश्लेषः । वाहिनीपतिः सेनापतिः समुद्रश्च । तत्र समितौ शस्त्रप्रहारोत्पत्तदुधिरस्य सेनापतेरेव वर्णनं प्रकृतमिति प्रकृताप्रकृतश्लेषः ।

यथा वा—

त्रातः काकोदरो येन द्रोघापि करुणात्मना ।
पूतनामारणख्यातः स मेऽस्तु शरणं प्रभुः ॥
नीतानामाकुलीभावं लुब्धैर्भूरिशिलीमुखैः ।
सदृशे वनवृद्धानां कमलानां त्वदीक्षणे ॥

(३) वह सेनापति, जिसका रुधिर शस्त्रपात के कारण निकल रहा था, सुशोभित हो रहा था । (सेनापतिपक्ष)

वह समुद्र, जिसका जल उफन रहा था, सुशोभित हो रहा था । (समुद्रपक्ष)

जहाँ अनेकार्थ शब्दों का विन्यास हो, वहाँ श्लेष होता है । यह तीन प्रकार का होता है—अनेक प्रकृतपदार्थविषयक, अनेकाप्रकृतपदार्थविषयक तथा अनेक प्रकृताप्रकृतपदार्थविषयक । 'सर्वदा' इत्यादि तीन श्लेषार्थों के द्वारा क्रमशः एक-एक का उदाहरण दिया गया है । प्रथम उदाहरण में 'सर्वदो माधय' इत्यादि के द्वारा स्तुतियोग्य प्रकृत (प्रस्तुत) विष्णु तथा शिव दोनों का वर्णन किया गया है, अतः यहाँ दोनों के प्रकृत होने के कारण प्रकृतश्लेष है । दूसरे उदाहरण में अवज का एक अर्थ है कमल, अवज का दूसरा अर्थ है चन्द्रमा, ये दोनों सुन्दरी के मुख के उपमान हैं, अतः यहाँ दोनों अप्रकृतों का वर्णन पाया जाता है । यहाँ अप्रकृतश्लेष पाया जाता है । तीसरे उदाहरण में वाहिनीपति का अर्थ सेनापति तथा समुद्र दोनों हैं । यहाँ सुदृश्य में शस्त्रपात से निकलते रुधिर वाले सेनापति का ही वर्णन प्रस्तुत है, अतः प्रकृताप्रकृतश्लेष है ।

अथवा जैसे—

(१) प्रकृतश्लेष का उदाहरण

जित करुणात्मा रामचन्द्र ने द्रोहवर्ता भयशून्य कौबे (जयन्त) की भी रक्षा की, जो पवित्रनाम वाले तथा युद्धकौशल में प्रसिद्ध हैं, वे राम मेरे शरण बनें । (रामपक्ष)

जित करुणात्मा कृष्ण ने द्रोहकर्ता सपं (कालिय) की भी रक्षा की तथा जो घृतना के मारने के लिए प्रसिद्ध हैं, वे कृष्ण मेरे शरण बनें । (कृष्णपक्ष)

(२) अप्रकृतश्लेष का उदाहरण

हे सुन्दरि, तुम्हारे दोनों नेत्र उन कमलों के समान हैं, जो मधु के लोभी भैंरों के द्वारा व्याप्त हैं तथा जल में वृद्धि को प्राप्त हुए हैं । (कमलपक्ष)

हे सुन्दरि, तुम्हारे दोनों नेत्र उन हरिणों (कमल—एक विशेष जाति का हरिण)

असावुदयमारूढः कान्तिमान् रक्तमण्डलः ।

राजा हरति लोकस्य हृदय मृदुलैः करैः ॥ इति ।

तत्राद्ये स्रोतव्यत्वेन प्रकृतयो गम-कृष्णयो' श्लेषः । द्वितीये उपमानत्वेना-प्रकृतयोः पद्म-हरिणयोः श्लेषः । तृतीये 'राजा हरति लोकस्य' इति चन्द्रवर्णन-प्रस्तावे प्रत्यगोदितचन्द्रस्याप्रकृतस्य नवाभिपिक्तस्य नृपतेः श्लेषः । यद्यत्र प्रकृताप्रकृतश्लेषोदाहरणे शब्दशक्तिमूलध्वनिभिच्छ्रन्ति प्राञ्चः, तत्प्रकृताभिधानमूलकस्योपमादेरलङ्कारस्य व्यङ्ग्यत्वाभिप्रायम्, तत्प्रकृतार्थस्यैव व्यङ्ग्यत्वाभिप्रायम् । अप्रकृतार्थस्यापि शब्दशक्त्या प्रतिपाद्यस्याभिधेयत्वाव-श्यंभावेन व्यक्त्यनपेक्षणान् । यद्यपि प्रकृतार्थे प्रकरणदलाज्जाटिति बुद्धिस्थे सत्येन पश्चान्नृपतितद्प्राङ्गधनादिवाचिना राजकरादिपदानामन्योन्यसनिधानव-

के समान है, जो व्याधों के द्वारा वाणों से व्याजुल घना दिये गये हैं तथा वन में वृद्धि को प्राप्त हुए हैं । (हरिणपक्ष)

(३) प्रकृताप्रकृतश्लेष का उदाहरण

उन्नतिशील सुन्दर राजा, जिसने समस्त देश को अनुरक्त कर रक्खा है, थोड़े कर का ग्रहण करने के कारण प्रजा के हृदय को आकृष्ट करता है । (राजपक्ष)

उदयाचल पर स्थित लाल रंग वाला सुन्दर चन्द्रमा कोमल किरणों से लोगों के हृदय को आकृष्ट कर रहा है । (चन्द्रपक्ष)

इन उपर्युक्त उदाहरणों में प्रथम उदाहरण में राम तथा कृष्ण दोनों की स्तुति अभीष्ट है, अतः राम कृष्ण दोनों प्रकृत होने के कारण, प्रकृतश्लेष पाया जाता है । द्वितीय उदाहरण में कमल तथा हरिण दोनों नायिका के नेत्रों के उपमान हैं, वे दोनों अप्रकृत हैं, अतः यहाँ अप्रकृतश्लेष है । तीसरे उदाहरण में 'राजा हरति लोकस्य' के द्वारा चन्द्र-वर्णन कवि को अभीष्ट है, अतः अभिनव उदित चन्द्रमा (अप्रकृत) तथा नवाभिपिक्त राजा (प्रकृत) का श्लेष पाया जाता है । प्राचीन आलङ्कारिक ऐसे स्थलों पर जहाँ प्रकृत तथा अप्रकृत श्लेष पाया जाता है, (श्लेष अलङ्कार न मानकर) शब्दशक्तिमूलक ध्वनि मानते हैं । इसका एकमात्र अभिप्राय यह है कि यहाँ प्रकृत तथा अप्रकृत पक्षों के वाच्यार्थ से प्रतीत उपमादि अलङ्कार व्यंग्य होता है, ये शब्दशक्तिमूलध्वनि का व्यपदेश इसलिए नहीं करते कि यहाँ अप्रकृत अर्थ भी व्यंग्य (व्यङ्गनागम्य) होता है । अप्रकृत (चन्द्रपक्षगत) अर्थ के भी शब्दशक्ति के द्वारा प्रतिपाद्य होने के कारण उसमें अभिधेयत्व (वाच्यत्व) अवश्य मानना होगा तथा उसके लिए व्यजना की कोई आवश्यकता नहीं । यदि पूर्वपक्षी (प्राच्य आलङ्कारिक) यह दलील दे कि यहाँ प्रकृतार्थ (राजविषयक प्राकरणिक अर्थ) प्रकरण के कारण एकदम प्रथम क्षण में ही बुद्धिस्थ हो जाता है, जब कि इसके बाद नृपति (राजा) तथा उसके द्वारा प्राङ्गधनादि (कर आदि) प्राकरणिक तत्त्व अर्थों के वाचक राज, कर आदि पक्षों के एक दूसरे से अन्वित होने के कारण उस-उस अर्थ के द्वारा अन्य किसी शक्ति के विकसित होनेपर अप्रकारणिक (चन्द्रपक्ष वाले) अर्थ की स्फूर्ति होती है (अतः वह व्यंग्य हो जाता है), तो इस दलील का उत्तर यह है कि इतने भर से अप्राकरणिक अर्थ व्यंग्य नहीं हो जाता । क्योंकि जहाँ अभिधाशक्ति से

लात्तत्तद्विषयशक्त्यन्तरोन्मेषपूर्वकमप्रस्तुतार्थं स्फुरेत् । न चैतावता तस्य व्यङ्ग्यत्वम्, शक्त्या प्रतिपाद्यमाने सर्वथैव व्यक्त्यनपेक्षणात् । पर्यवसिते प्रकृतार्थाभिधाने पश्चात्स्फुरतीति चेत्,—काम गूढरूपो भवतु ।

किसी अर्थ की प्रतीति हो सकती है, वहाँ व्यञ्जना की कोई आवश्यकता नहीं है। यदि पूर्वपक्षी पुन यह दलील दे कि यहाँ अप्राकरणिक अर्थ की प्रतीति प्राकरणिक अर्थ के साथ ही नहीं हो रही है, अपि तु वह प्राकरणिक अर्थ की प्रतीति के समाप्त होने पर प्रतीत होता है, (अतः अभिधा शक्ति या श्लेष कैसे माना जाय), तो इसका उत्तर यह दिया जा सकता है कि यहाँ श्लेष ही है, हाँ वह गूढश्लेष है, इसीलिए दूसरे (अप्राकरणिक) अर्थ की प्रतीति छटिति नहीं हो पाती ।

टिप्पणी—शालकारिकों में प्रकृतपट्टन न्प वाले प्रकरण की लेकर अनेक वाद विवाद हुए हैं। इन सब का वह मम्मताबाध का वह बचन है जहाँ वे शब्दशक्तिमूलध्वनि में अप्रकृतार्थ को व्यञ्ज्य मानते हैं। मम्मत् के मत से अभिधाशक्ति के द्वारा केवल प्रकृत अर्थ (जैसे 'असाबुद्धयमारूढ' में राजा वाला अर्थ) ही प्रतीत होता है तदनन्तर अभिधाशक्ति के प्रकृत अर्थ में नियन्त्रित होने से व्यञ्जना के द्वारा अप्रकृत अर्थ (चंद्रमा वाला अर्थ) प्रतीत होता है। अतः चंद्रपक्ष वाला अर्थ भा व्यञ्ज्य है साथ ही उससे प्रतीत उपमा प्रकृतार (उपमानोपमेयभाव) भा। मम्मत् के मत से शब्दशक्तिमूलध्वनि का अर्थ ही है —

अनेकार्थस्य शब्दस्य चाचकत्वे नियन्त्रिते ।

सयोगाद्यैरवाच्यार्थधीकृद्वापृत्तिरजनम् ॥ (वाच्यप्रकाश २. १९)

यहाँ 'अवाच्यार्थधीकृद्वापृत्तिरजनम्' से स्पष्ट है कि मम्मत् को अप्रकृतार्थ का व्यञ्ज्य अस्मात् है। मम्मत् के द्वारा उदाहृत इन पद्य में —

भद्रात्मनो दुरधिरोहतनोर्विशालवशोन्नते कृतशिलीमुखसग्रहस्य ।

यस्यानुपप्लुतगते परवारणस्य दानाम्बुसेकसुभग सतत करोऽभूत् ॥

राजपक्ष प्रकृत है हरिपक्ष अप्रकृत। मम्मत् के मत में हरिपक्ष वाला अर्थ तथा हरि-राजोपमानोपमेयभाव दोनों व्यञ्ज्य हैं। इसलिए गोविन्दठक्कर ने प्रतीति में स्पष्ट लिखा है कि राजावाला अर्थ व्यञ्जना से ही प्रतीत होता है — 'अत्र प्रकरणेन 'भद्रात्मन' इत्यादिपदानां सन्नि तद्व्यवधारणयोग्ये चार्थेऽभिधानियन्त्रणेऽपि गजस्य तद्व्यवयोरग्यस्य चार्थस्य व्यञ्जनयैव प्रतीति । (प्रयाप पृ० ६९) गोविन्दठक्कर ने यही शब्दशक्तिमूलध्वनि का (अर्थ-) श्लेष से क्या मत है इसे भी स्पष्ट किया है। वे बताते हैं कि इनका सभावश अर्थरूप में नहीं ही सवता (अर्थात् 'तोन' अर्थों का प्रतीति अभिधाशक्ति से ही नहीं हो सवता) क्योंकि अर्थरूप वही होगा नहीं कवि का तात्पर्य दोनों अर्थों में ही अर्थात् 'तोनों' अर्थ प्रकृत हों नहीं कवि का तात्पर्य एक ही अर्थ में ही और वहाँ विशिष्ट सामग्री के कारण (अप्रकृत) द्वितीयार्थ का प्रतीति भा होगा ही तो वह व्यञ्जना के ही कारण होता है।

ननूपमानोपमेयभावकल्पनाच्छब्दश्लेषतो भेदेऽपि 'योऽसकृत्परमोत्राणा' इत्याद्यर्थश्लेषत कुतोऽस्य भेद । अर्थश्लेषे चोभयत्र शक्तिरेव न व्यञ्जनेति चेदुच्यते ।

यत्रोभयोरर्थयोस्तात्पर्यं स श्लेष । यत्र त्वेकस्मिन्नेव तत्र, सामग्रीमहिम्ना तु द्वितीयार्थ प्रतीति सा व्यञ्जनेति । (प्रयाप पृ० ६९-७०)

वैसा कि हम ऊपर देते हैं अप्यवदाश्रित को यह मत मान्य नहीं। वे प्रकृतप्रकृतार्थस्य प्रतीति में भी ध्वनित नहीं मानते, अपि तु अलंकारत्व ही मानते हैं। उनके अनुसार दोनों अर्थ

शक्ति (अभिधा) से हा प्रताप होत ह क्योंकि तत्त्वं शिष्ट पदार्थों का अप्रकृतत्व म भा मनेन पाया जाता है साथ हा अप्रकृतत्व म मनेनप्रगति न हो ऐसा को प्रविचर मा नहा ह 'मे ध्वनि केवल उपचागत कण जाना है 'मल्लि कि प्रकृत (पनेय) तथा अप्रकृत (प्रमान) का उपमानोत्प्रेरभाव तथा प्रगति अलकार अज्ञानाय होता ह, अत अप्रकृतत्व के मत म प्रकृत तथा अप्रकृत अथ श्रेय वाच्य ह उनमाणि अलकार स्वयम् । अप्रकृतत्व तथा मन्मन् वा हरिणों के भेद को वों स्पष्ट किया ग म्कता है ।

मन्मन् का मत —

किञ्च धन् (अभिधा) प्रकृत अथ (व्यवत्ता) अप्रकृत अर्थ तथा अल्का-
दाक्षिण का मत —

शिष्ट पदार्थ (अभिधा) प्रकृत अथ (अभिधा) अप्रकृत अथ (व्यवत्ता) अल्का-

म विषय का वाच्य विज्ञान मन्मन् मे भा प्राचाने ह जावाय अभिनवशुभ्र न हा लोचन म इम मन्मन् म चार मत स्थिये ह 'अत्रात्तरे कुसुमसमययुगमुपसहरत्तमत्त म्रीष्माभिधान पुस्तकमहिकाधवलहाहासो महाकाल' इम उपाहृता का आनन्दबोधन न शब्दादिमूलत्वनि के सन्धय न उपाहृत किया है वहा आनन्दबोधन स्पष्ट कण ह नि न नामप्रा नाइना ते ममन्मन् मे विमा अल्का का व्यवत्ता हो वहाँ ध्वनि हो ।

'यत्र तु सामर्थ्यादिसत्त्वद्वारात्तर शब्दशक्तया प्रकाशते स सर्वे पुत्र ध्वनर्विषय ।'
(नव्यान्ते पृ० १४)

ऐसा प्रताप होता ह कि आनन्दबोधन को अलकार का हा स्वयम्भाव भाप ह अप्रकृतत्व का नही अभिनवशुभ्र ने इमा प्रसंग म लोचन म चाग मत स्थिये ह

(१) प्रथम मत के अनुसार शिष्ट लक्षण न शब्दार्थ का शिष्ट प्रयोग लता ह उनको प्रकृतार्थ का प्रताप आभया मे होता ह तब शब्दशक्ति के निरागत हो तब फ अप्रकृत अथ का प्रताप व्यवत्ता मे होत ह

(२) शिवाय मत के अनुसार दमने (अप्रकृत) अ का प्रताप भा अभिधा म हा हाता ह किन्तु वह अभिधा महात्मा के माहृष्यात्म अथ को साथ लका अ ग ह अत 'म व्यवत्ता' कण जाता है (वस्तुतः व है अभिधा हा अथात् अप्रकृत वाच्य हा ह)

(३) म मत म भा शिवाय अथ का व्यवत्तापक ह ता शब्दभा हा शिन्तु 'म अथ को उरकार मे स्वयम्भाव मानन म शक्त को भा व्यवत्ता मान लव ह

(४) वह मत दमने अथ का प्रताप अभिधा से हा मानता ह व व्यवत्ता को केवल अलकारिता का स्थान मानता ह (वस्तुतः न होत दाक्षिण को व मत मन्मन् ह)

अभिनव शश्रु को ने ल मत धनन्त कर्ण 'नवा स्वयं का मत शब्द निश्चिति मदा ६ शिर् भा के अप्रकृतत्व अथ को भा व्यवत्ता मानन गन पत्त ह निम्नता स्पष्ट निम्नो मन्मन्मन् मन्मन् म निम्नता ह

'साधारण्यं परिष्कारान्ने भा म्कता शिष्ट विवेचन करत हुए अन्त स्वे मत का उन्वयम किया ह उनके मा मे अप्रकृतत्व म प्राय अभिधान्व ना हाता ६ शिन्तु धन लल भा होत ह 'सा व प्राय ध्वनिवाता के मत न मन्तु ह (अथात् वहा के शब्दार्थ अथ को स्पष्ट मानते ह) पण्डितरत्न के मत मे शब्दार्थ अथका वाचिहृत शब्दों का नानात्वमन्मन् म 'शो' होने प अप्रकृतत्व अथ का प्रताप म 'व्यवत्ताव्याप' हा होत ह ।

'एवमपि योगरूपास्थले रूपाश्रयानेन यथापहरणस्य सकृत्तन्त्रसिद्ध्या रूपानधि करणस्य योगाथार्थवितस्वाधानरस्य भाग चिना प्रतीतिदुत्पत्त्या (रत्नाकार पृ० १४४

अस्ति चान्यत्रापि गूढः श्लेषः ।

यथा (माघ० ४।२९)—

अयमतिजरटाः प्रकामगुर्वीरलघुविलम्बिपयोधरोपरुद्धाः ।
सततमसुमतामगम्यरूपाः परिणतदिक्करिकास्तटीर्धिभर्ति ॥
मन्दमग्निमधुर्यमोपला दर्शितश्वयथु चाभवत्तमः ।
दृष्टयस्तिमिरजं स्तिपेविरे दोपमोपधिपतेरसंनिधौ ॥

पण्डितराज ने इस सूक्त में वन प्रार्थना प्रमाण भी दिया है—

योगरूढस्य शब्दस्य योगे रूढ्या नियन्त्रिते ।

धिय योगस्पृशोऽर्थस्य या सूते व्यञ्जनैव सा ॥ (वहाँ पृ० १४७)

इस प्रकार के योगरूढिस्थल का उदाहरण यह है—

अचलानां ध्रियं हृत्वा वारिवाहैः सहानिशम् ।

तिष्ठन्ति चपला यत्र स कालः समुपस्थितः ॥

इसी जाधर पर पण्डितराज ने अप्य दीक्षित के प्राकरगिक अप्राकरगिक दोनों अर्थों को ग्रहण मानने का खण्डन किया है। इस सम्बन्ध में पण्डितराज इसा मत का सकेत करते हैं।

‘वयं तु ब्रूमः—अनेकार्थस्थले ह्यप्रकृताभिधाने शक्तेरक्तिसंभवोऽप्यस्ति । योगरूढिस्थले तु सापि दूरापास्ता ।’ (रसगगाधर पृ० १३४) (दे० रसगगाधर पृ० ५३१-५३६)

एक ऐसा भा मत है, जो ऐसे शिष्ट स्थलों पर अप्राकरगिक अर्थ का प्रतीति का ही निषेध करता है। यह मन महिमभट्ट का है। वे ऐसे स्थलों पर अप्राकरगिक अर्थ का प्रतीति मानना तो दूर रहा ‘वाच्यस्यावचन दोष’ मानते हैं। ‘अत्र ह्यावृत्तिनिवन्धनं न किञ्चिदुक्तमिति तस्य वाच्यस्यावचन दोषः’ (दे० नक्तिविवेक पृ० ९९)

इस प्रसंग के विशेष ज्ञान के लिए देखिये—

टी० भोलाशर व्यास ‘वनि सप्रदाय और उनके सिद्धान्त’ (पथम भाग) पञ्चम परिच्छेद (पृ० १९२-२२२)

गूढश्लेष का प्रयोग केवल यही (‘असावुदय’ इत्यादि में) नहीं है, अन्यत्र भी पाया जाता है, जैसे निम्न पद्यों में:—

माघ के चतुर्थ सर्ग से रैवतक पर्वत का वर्णन है—

इस रैवतक पर्वत पर अनेकों ऐसी तलहटियाँ हैं, जो अत्यन्त कठोर, विशाल एवं प्रलय भेदों के द्वारा अवरूढ़ हैं, जिन पर दिग्गज अपने दौनों से रेखा प्रहार करते रहते हैं तथा जो प्राणियों के लिए अगम्य हैं। (तटीपत्र)

यहाँ ऐसी अनेकों वृद्धाएँ हैं, जो अत्यधिक वृद्धा तथा स्थूलकाय हैं, जिनके स्तन लटक गये हैं, तथा जिनके दन्तनक्षत और नखक्षत प्रकट हो रहे हैं, और जो युवकों की सुरतप्रीडा के अयोग्य हैं। (वृद्धापत्र)

(यहाँ श्लेष अलङ्कार नहीं है, अपितु समायोक्ति अलङ्कार है, क्योंकि प्रकृत ‘तटी’ पर अप्रकृत ‘वृद्धा स्त्री’ का व्यवहारसमारोप पाया जाता है। इस उदाहरण को दीक्षित ने गूढश्लेष के प्रसंग में इसलिए दिया है, कि यहाँ प्रकृत के लिए तत्तत् प्रयुक्त विशेषण गूढश्लेष हैं तथा उनकी महिमा से अप्रकृत अर्थ का व्यवहारसमारोप व्यक्त होता है। गूढश्लेष का एक और उदाहरण देते हैं।)

ओपधिपति चन्द्रमा के अभाव में सूर्यकान्तमणियों ने अपनी अग्नि को मन्द बना

अत्र हि समासोक्त्युदाहरणयो प्राकरणिकेऽर्थे प्रकरणशशात् झटिति बुद्धिस्ये विशेषणसान्यादप्रकृतोऽपि वृद्धवेश्यावृत्तान्तादि प्रतीयते । तत्र समासोक्तिरभङ्गश्लेष इति सर्वपामभिमतमेव । एवमन्यत्रापि गृहश्लेषे ध्वनिबुद्धिर्न कार्या ।

यथा वा (माघ० ३।५३)—

रम्या इति प्राप्तवती पताका राग विप्रिता इति वर्धयन्ती ।

यस्यामसेयन्त नमद्वलीका सम वधूभिर्लभीर्युजान ॥

अत्र द्वितीयान्तप्रिषेपणसमपितार्थान्तराणा न शब्दसामर्थ्येन वधूभिरन्वय, प्रिभक्तिभेदात् । न च विभक्तिभेदोऽपि तदन्वयात्पेक साधर्म्यमिह निवद्धमस्ति ।

यत —

‘एतस्मिन्नधिकपय श्रिय उहन्त्य सक्षोभ परमभुवा जवेन नीता ।

याल्मीकेरहितरामलक्ष्मणाना साधर्म्यं दधति गिरा महासरसा ॥’

(माघ ४।२९)

दिया, अधिकार ने अपनी पुष्टता व्यक्त की, तथा नेत्रों ने अन्धकार युक्त दोष को प्राप्त किया । (चन्द्रपत्र)

वैद्य (ओषधिपति) के अभाव में सूयशातमणियों को मन्दाग्नि रोग हो गया, अंधेरे को शोथ जा गया और दृष्टि को आन्ध्य रोग हो गया । (वैद्यपत्र)

य दोनों समासोक्ति अलङ्कार के उदाहरण हैं । इनमें प्रकरण के कारण प्राकरणिक अर्थ (तन्वीगत तथा चन्द्रगत अर्थ) झटिति प्रतीत होता है, किन्तु समान विशेषणों के कारण अप्रकृत वृद्धवेश्यावृत्तान्त तथा वैद्यवृत्तान्त की भी प्रतीति होती है । इन स्थलों पर समासोक्ति तथा अभङ्गश्लेष की रचना समी आलङ्कारिक मानते हैं । (अतः अप्राकरणिक अर्थ की प्रतीति में ऐसे स्थलों में गृहश्लेष ही होगा ।) इसी तरह अन्य स्थलों में भी गृहश्लेष म ध्वनिव नहीं मानना चाहिए । अथवा जैसे निम्न पद्य में—

माघ के तृतीय सर्ग से द्वारिकावर्णन ह — जिय द्वारिकापुरी में युगुरु, रम्य होने के कारण सौभाग्य को प्राप्त करती पवित्र होने के कारण अनुराग को बढ़ाती नतप्रियलि वाली सुन्दरियों क माघ रम्य होने के कारण पताकाओं को प्राप्त करती, ननरहित होने के कारण रति को बढ़ाती, नीचे छानन वाली वनभियों का सेवन करते थे ।’

इस पद्य में तिन विशेषणों का प्रयोग किया गया है, ये सब द्वितीयान्त हैं । अतः इन विशेषणों से जिन अन्य अर्थों की—वधूपत्र वाले अर्थ की—प्रतीति हो रही है, उनका शब्द के द्वारा ‘वधूभिः’ पद (विशेष्य) के साथ अन्वय नहीं हो सकता, क्योंकि यह पद तृतीयान्त है तथा दोनों में प्रिभक्तिभेद पाया जाता है । साथ ही इस पद्य में कवि ने ऐसे कोई साधर्म्य का निरन्धन नहीं किया है, जो विभक्तिभेद के होने पर भी विशेष्य के साथ विशेषणों के अर्थान्तर का अन्वय घटित कर दे जिससे निम्न पद्य की भाँति यहाँ भी आक्षिप्तश्लेष मान लिया जाय —

(आक्षिप्तश्लेष का उदाहरण निम्न पद्य है, जहाँ अर्थान्तर का विभक्तिभेद होने पर साधर्म्य निरन्धन के कारण विशेष्य के साथ अन्वय हो जाता है ।)

माघ के चतुर्थ सर्ग से रैवतक पर्वत का वर्णन है — इस रैवतक पर्वत में अत्यधिक

इत्यत्रैवाक्षिप्रश्लेषो भवेत् । सममित्येतत् क्रियाविशेषण सहार्थत्वेनाप्युपपन्न वधूपु श्लिष्टविशेषणार्थान्वयात्प्राक् द्रागप्रतीत साम्यार्थं नालम्बते । तस्मादर्धसौन्दर्यबलादेव तदन्वयानुसंधानमिति तूढ श्लेष । तदनु तद्वलादेव 'सम' शब्दस्य साधर्म्यार्थकल्पनमिति वाच्यस्यैत्रोपमालङ्कारस्याङ्गमय श्लेष इत्यलप्रपञ्चन । तस्मात्सिद्ध श्लेषत्रैरिध्यम् । एव च श्लेष प्रकारान्तरेणापि द्वित्रिध सपन्न । उदाहरणगतेषु 'अञ्ज-कीलाल वाहिनीपत्या'दिशब्देषु परस्परविलक्षण पदभङ्गमनपेक्ष्यानेकार्थक्रोडीकारादभङ्गरश्लेष । 'सर्वदो माधव', 'यो गगा', 'हरिणाहितसक्तिना' इत्यादिशब्देषु परस्परविलक्षण पदभङ्गमपेक्ष्य नानार्थक्रोडीकारात् समभङ्गरश्लेष इति । तत्र समभङ्गरश्लेष शब्दालङ्कार । अभङ्गरश्लेषस्त्वर्थो

जल की शोभा को धारण करती, पवन से उत्पन्न वेग के कारण ह्युद्ध तथा सारसों से युक्त लक्ष्मणा (सारसपक्षिणी) वाली बही तलैयाँ अत्यधिक चन्द्रोंवाली, शोभायुक्त, हनुमान् के द्वारा अपने दल के कारण ह्युद्ध बनाई हुई तथा राम और लक्ष्मण से युक्त, वाल्मीकि की वाणी की समानता को धारण करती हैं ।

यदि कोई यह कहे कि 'रम्या इति' इत्यादि पद्य में 'सम' पद के द्वारा साधर्म्यनिवधन पाया जाता है, तो यह समाधान किया जा सकता है कि 'सम यहाँ क्रियाविशेषण है तथा 'सह' अर्थ में उपपन्न नहीं होता। स्त्रियों के साथ श्लिष्ट विशेषणों का अन्वय होने के पूर्व हमें एकदम साधर्म्य की प्रतीति नहीं हो पाती, अतः 'सम' के द्वारा साधर्म्य की उपपत्ति न होने के कारण साधर्म्यमूलक आक्षेप भी नहीं हो सकता, जिससे यहाँ 'वाक्षिप्रश्लेष' मान लिया जाय । इसलिए विभक्तिभेद के द्वारा प्रयुक्त श्लिष्टविशेषणों का अन्वय शब्दसामर्थ्य से नहीं हाता, अपितु अर्थसौंदर्य के कारण 'वधुभि' के साथ उनका अन्वय घटित होता है, अतः यहाँ तूढ श्लेष है । तदनंतर उसी अर्थसौंदर्य के कारण 'सम' पद का साधर्म्य वाला अर्थ भी कल्पित किया जाता है—इस प्रकार यह श्लेष वाच्यरूप उपमा अलङ्कार का ही अंग बन जाता है । इस संबध में अधिक विवेचन व्यर्थ है । इससे स्पष्ट है कि अर्थश्लेष तीन तरह का होता है । इस प्रकार श्लेष प्रकारान्तर से भी दो तरह का होता है—अभंगश्लेष तथा समभंगश्लेष । उपर्युक्त उदाहरणों में 'अञ्ज', 'कीलाल', 'वाहिनीपति' आदि शब्दों में दोनों अर्थों में एक सी ही पदसिद्धि होती है, भिन्न भिन्न प्रकार का पदभंग नहीं पाया जाता, अतः पदभंग के बिना ही अनेक अर्थों का समावेश होने के कारण यहाँ अभंगश्लेष है । जब कि 'सर्वदो माधव' (सर्वदो माधव, सर्वदो उमाधव) 'यो गगा' (यो अग गा, यो गगा) 'हरिणाहितसक्तिना' (हरिणा आहित सक्तिना, हरिण आहितसक्तिना) आदि शब्दों में तत्त्व पक्ष में अर्थप्रतीति के लिए परस्पर भिन्न पदच्छेद की आवश्यकता होता है, अतः भिन्न भिन्न प्रकार के पदभंग के द्वारा अनेकार्थ का समावेश होने से यहाँ समभंगश्लेष है । अभंगश्लेष तथा समभंगश्लेष के विषय में आलंकारिकों में अलग-अलग मत पाये जाते हैं । कुछ आलंकारिक (अलंकारसर्वस्वकार रुच्यक आदि) समभंगश्लेष को शब्दालङ्कार मानते हैं, अभंगश्लेष को अर्थालङ्कार । दूसरे आलंकारिक (मम्मदादि) दोनों को ही शब्दालङ्कार मानते हैं, (क्योंकि श्लेष में जहाँ शब्दपरिवृत्त्यसहच होता है, वहाँ उन्हें शब्दालङ्कार मानना अभीष्ट है, अतः वे शब्दालङ्कार श्लेष तथा अर्थालङ्कार श्लेष का यह भेद मानते हैं कि जहाँ शब्दपरिवृत्ति से

लङ्कार इति केचित् । उभयमपि शब्दालङ्कार इत्यन्ये । उभयमप्यर्थालङ्कार इति स्वाभिप्राय । एतद्विवेचन तु चित्रमीमांसाया द्रष्टव्यम् ॥ ६४-६५ ॥

२७ अप्रस्तुतप्रशंसालङ्कार

अप्रस्तुतप्रशंसा स्यात् सा यत्र प्रस्तुताश्रया ।

एकः कृती शकुन्तेषु योऽन्यं शक्रान्न याचते ॥ ६६ ॥'

चमत्कार नष्ट हो जाय वहाँ शब्दश्लेष होता है, जब कि शब्दपरिवृत्ति से भी चमत्कार बने रहने पर अर्थश्लेष होता है । इस सबध में एक बात और ध्यान में रखने की यह है कि मम्मटादि के मत से अर्थश्लेष में प्रकृतद्वय की प्रतीति कराने वाला विशेष्य है तथा विशेष्य इम तरह के होते हैं कि उनकी परिवृत्ति कर देने पर भी चमत्कार बना रहता है तथा उनका अनेकार्थकत्व लुप्त नहीं होता, इसी परिवृत्तिसहच के कारण उसे अर्थश्लेष कहा जाता है) । अप्पयदीक्षित के मत में दोनों ही प्रकार के श्लेष-अभगश्लेष तथा सभगश्लेष-अर्थालङ्कार हैं । इस विषय का विशेष विवचन हमारे अन्य ग्रन्थ चित्रमीमांसा में देखा जा सकता है ।

टिप्पणी—एष च शब्दार्थोभयगतचेन वर्तमानवाश्रिविध । तत्रोदात्तादिस्वरभेदाः प्रयत्नभेदाच्च शब्दान्यवे शब्दश्लेषः । यत्र प्रायेण पदभगो भवति । अर्थश्लेषस्तु यत्र स्वरादिभेदो नास्ति । अत एव न तत्र सभगपदवम् । सकलनया तुभयश्लेषः ।

(अलङ्कारसवस्व पृ० १२२)

मम्मट ने सभगश्लेष तथा अभगश्लेष दोनों को शब्दश्लेष माना है मम्मट के मत का उक्त करने समय वे वक्षते ह — 'द्वावपि शब्दैकसमाश्रयो इति द्वयोरपि शब्दश्लेषवमुपपन्नम् । न त्वाद्यस्यार्थश्लेषवम् । अर्थश्लेषस्य तु स विषयो यत्र शब्दपरिवर्तनेऽपि न श्लेषवच्छण्डना ।

(काव्यप्रकाश नवम अध्याय पृ० ४२४)

मम्मट ने अर्थश्लेष वही माना है जहाँ शब्दों में परिवृत्तिमहत्व पाया जाय मम्मट ने अर्थश्लेष का उदाहरण यों किया है —

उदयमयते दिङ्मालिन्य निराकुरतेतरा,

नयति निधन निद्रामुद्रा प्रवर्तयति त्रिया ।

रचयतितरा स्वैराचारप्रवर्तनकर्तन

वत वत लसत्तेज पुजो विभाति विभाकर ॥

उन पद्यन विभाकर नामक राजा तथा नृत्य गेन का अवप्रतानि हो रहा है

काव्यप्रकाश की प्रशंसा के टाकाकार नादेश ने उद्योत म इम विषय पर विचार किया है । वे स्पष्ट करते हैं कि यहाँ विभाकर (विशेष्य) शब्द परिवृत्तिसह है तथा उम अंग में शब्दश्लेष है किन्तु अनेक विशेष्यवशात् प्रत्येक अर्थश्लेष गेने के अर्थवत्त्व अर्थश्लेष माना गया है ।

'एव च तदशे परिवृत्तिसहचेन शब्दश्लेषेऽप्युदयमियादिषु बहुष्वर्थश्लेषादुदाहरणत्वं मित्याह—उदयमयत इयादीनीति । एतेन अर्थश्लेषे विशेष्यानामवच्छिष्टव न तु विशेष्याणामपीयपास्तम् । केचित्तु 'विभाकरपद शक्या सूर्यं, नृप योगेन बोधयतीत्येतद्दशोऽप्यर्थश्लेष, परिवृत्तिमहत्त्वात्' इयाहु । यदि त्वत्र राजा प्रकृतो रविरप्रवृत्तस्तदा द्वितीयार्थस्य शब्दशक्तिमूलध्वनिरेवेति वद्वव । योत (काव्यप्रकाश पृ० ४७६)

२७ अप्रस्तुतप्रशंसा अलङ्कार

६६—जहाँ अप्रस्तुतवृत्तान्त के वर्णन के द्वारा प्रस्तुतवृत्तान्त की व्यवचना कराई जाय,

यत्राप्रस्तुतवृत्तान्तवर्णनं प्रस्तुतवृत्तान्ताप्रगतिपर्यवसायि तत्राप्रस्तुतप्रशस्ता-
लङ्कारः । अप्रस्तुतवृत्तान्तवर्णनेन प्रस्तुताप्रगतिश्च प्रस्तुताप्रस्तुतयोः सम्बन्धे
मति भवति । सम्बन्धश्च सारूप्य सामान्यविशेषभाव कार्यकारणभावो वा
सम्भवति । तत्र सामान्यविशेषभावे सामान्याद् विशेषस्य विशेषाद्वा सामान्य-
स्याप्रगतां द्वैविध्यम् । कार्यकारणभावेऽपि कार्यात्कारणस्य कारणाद्वा कार्यस्याप्र-
गतां द्वैविध्यम् । सारूप्ये तु एको भेद इत्यस्या पञ्च प्रकाराः । यत्राह —

‘कार्ये निमित्ते सामान्ये विशेषे प्रस्तुते सति ।

तदन्यस्य वचस्तुन्ये तुल्यस्तेति च पञ्चधा ॥’ इति ॥

तत्र सारूप्यनिबन्धनाऽप्रस्तुतप्रशस्तोदाहरण ‘एक कृती’ इति । अप्राप्रस्तु-
तस्य चातकस्य प्रशस्ता प्रशस्तनीयत्वेन प्रस्तुते तत्परूपे क्षुद्रेभ्यो याचनानिवृत्ते
मानिनि पर्यवस्यति ।

यहाँ अप्रस्तुतप्रशस्ता अलङ्कार होता है । जैसे, पक्षियों में केवल एक चातक ही कृतार्थ है, जो
इन्द्र के अतिरिक्त अन्य किसी से याचना नहीं करता ।

(यहाँ चातक के अप्रस्तुतवृत्तान्त के द्वारा कुछ लोगों से याचना न करने वाले
अभिमानी याचक का प्रस्तुतवृत्तान्त व्यक्त हो रहा है, अतः अप्रस्तुतप्रशस्ता अलङ्कार
है । अप्रस्तुतप्रशस्ता अलङ्कार में व्यंग्यार्थप्रतीति होने पर भी ध्वनित्र नहीं होता,
क्योंकि यहाँ प्रस्तुत वृत्तान्तरूप व्यंग्यार्थ अप्रस्तुतवृत्तान्तरूप वाच्यार्थ का ही पोषक होता
है, अतः गुणीभूतव्यंग्यत्व ही होता है ।)

यहाँ अप्रस्तुतवृत्तान्तवर्णन प्रस्तुतवृत्तान्त की व्यचना में पर्यवसित होता है, यहाँ
अप्रस्तुतप्रशस्ता अलङ्कार होता है । अप्रस्तुतवृत्तान्त के वर्णन के द्वारा प्रस्तुतवृत्तान्त की
प्रतीति तभी हो पाती है, जब कि प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत में किसी प्रकार का संबन्ध हो ।
यह संबन्ध या तो सारूप्यसंबन्ध होता है, या सामान्यविशेषभाव संबन्ध, या कार्यकारणभाव
संबन्ध । इनमें सामान्यविशेषभाव संबन्ध होने पर दो प्रकार होंगे, या तो सामान्य
(अप्रस्तुत) से विशेष (प्रस्तुत) की व्यञ्जना हो, या विशेष (अप्रस्तुत) से सामान्य
(प्रस्तुत) की व्यञ्जना हो । इसी तरह कार्यकारणभाव संबन्ध वाली अप्रस्तुतप्रशस्ता में भी
दो प्रकार होंगे, या तो कार्यरूप अप्रस्तुत से कारणरूप प्रस्तुत की प्रतीति हो, या
कारणरूप अप्रस्तुत से कार्यरूप प्रस्तुत की प्रतीति हो । सारूप्य केवल एक ही प्रकार का
होता है, इस प्रकार अप्रस्तुतप्रशस्ता के पाँच प्रकार होते हैं । जैसा कि कहा गया है ।

(मम्मट के काव्यप्रकाश में अप्रस्तुत प्रशस्ता के पाँचों भेदों का विवरण उपस्थित किया
गया है ।) ‘कार्य, कारण, सामान्य अथवा विशेष में से किसी एक के प्रस्तुत होने पर
उससे निज कारण, कार्य विशेष अथवा सामान्य में से किसी एक अप्रस्तुत के वाच्यरूप में
वर्णित करने पर अथवा ममान धर्म वाले (तुल्य) प्रस्तुत के होने पर तुल्य अप्रस्तुत का
वाच्यरूप में कथन होने पर अप्रस्तुत प्रशस्ता पाँच तरह की होती है ।’

इन पाँच भेदों में से सारूप्यनिबन्धना अप्रस्तुतप्रशस्ता का उदाहरण ‘एक कृती’ इत्यादि
पद्याद्य है । इसमें अप्रस्तुत चातक का वर्णन (प्रशस्ता) किया गया है । यहाँ अप्रस्तुत
चातक वृत्तान्त वाच्य है, वह सारूप्य के कारण उसके समानरूप वाले ऐसे मानी याचक
के वृत्तान्त की व्यञ्जना करता है, जो तुच्छ व्यक्तियों से याचना नहीं करता ।

यथा वा—

आवद्धकृत्रिमसटाजटिलांसभित्ति-

रारोपितो मृगपतेः पदवी यदि श्वा ।

मत्तेभकुम्भतटपाटनलम्पटस्य

नादं करिष्यति कथं हरिणाधिपस्य ॥

अत्र शुनकस्य निन्दा निन्दनीयत्वेन प्रस्तुते तत्सरूपे कृत्रिमवेपथ्यवहारादि-
मात्रेण विद्वत्ताऽभिनययति वैधेये पर्यवस्यति ।

यथा वा—

अन्तश्छिद्राणि भूयांसि कण्टका बहवो बहिः ।

कथं कमलनालस्य मा भूषन् भङ्गुरा गुणाः ॥

अत्र कमलनालवृत्तान्तकीर्तनं तत्सरूपे बहिः खलेषु जाप्रस्तु भ्रातृपुत्रादि-
भिरन्तःकजहं कुर्वाणे पुरुषे पर्यवस्यति । एवं च लक्ष्यलक्षणयोः प्रशंसाशब्दः
स्तुतिनिन्दास्वरूपाख्यानसाधारणकीर्तनमात्रपरो द्रष्टव्यः ।

सामान्यनिबन्धना यथा (माघ २।४२)—

विधाय वैरं मामपे नरोऽरौ य उदासते ।

प्रक्षिप्योदधिप कक्षे शेरते तेऽभिमारुतम् ॥

अथवा जैसे—

'यदि किसी कुत्ते के कंधे पर नकली अथवा बाँध कर उसे मिह के पद पर बिठा दिया जाय, तो वह मस्त हाथी के गण्डस्थल को विदीर्ण करने में चतुर मृगाधिप (सिंह) का नाद कैसे कर सकेगा ?'

(यहाँ वाच्य अर्थ के रूप में अप्रस्तुत श्वृत्तान्त प्रतीत हो रहा है, इसमें स्मारूप्य के कारण प्रस्तुतरूप में ऐसे व्यक्ति के वृत्तान्त की व्यञ्जना हो रही है, जो स्वयं मूर्ख है, किन्तु नकली साधनों के द्वारा विद्वान् के योग्य पद पर आसीन हो गया है ।)

यहाँ कुत्ते की निन्दा की गई है । अप्रस्तुत के विद्य होने के कारण समानरूप वाले (तुल्य) प्रस्तुत-कृत्रिमवेपथ्यवहारादि मात्र में विद्वत्ता का अभिनय करने वाले मूर्ख-सम्बन्धी वृत्तान्त की व्यञ्जना पाई जाती है ।

अथवा जैसे—

इस कमलनाल के अन्दर जनेमों छिद्र हैं, बाहर बहुत से कोंठे हैं, तो उसके रेशे (गुण) भङ्गुर (टूटने वाले) कैसे न हों ?'

(यहाँ कमलनालवृत्तान्त अप्रस्तुत है, इसके द्वारा तुल्यरूप ऐसे पुरुष के वृत्तान्त की व्यञ्जना हो रही है, जिसके घर के अन्दर दोष हों, और बाहर दुष्ट उमके पीछे पडे हों ।)

यहाँ कमलनालवृत्तान्त वाच्य है । इस अप्रस्तुत वृत्तान्त के द्वारा उसके समान किसी ऐसे पुरुष के वृत्तान्त की प्रतीति हो रही है, जो बाहर दुष्टों के होते हुए अपने भाई-पुत्र आदि से घर में कलह करता हो । लक्ष्य (उदाहरण) तथा लक्षण (परिभाषा) में प्रशंसा शब्द से स्तुति, निन्दा या स्वरूपाख्यानरूप कीर्तनमात्र समझा जाना चाहिए ।

सामान्यनिबन्धना अप्रस्तुतप्रशंसा वहाँ होगी, जहाँ सामान्य अप्रस्तुत के द्वारा विशेष प्रस्तुत की व्यञ्जना हो ।

अत्र प्रागेव सामर्पे शिशुपाले रुक्मिणीहरणादिना वैरं दृढीकृतवता कृष्णेन तस्मिन्नुदासितुमयुक्तमिति वक्तव्येऽर्थे प्रस्तुते तत्प्रत्यायनार्थं सामान्यमभिहितम् ।
यथा वा—

सौहार्दस्वर्णरेखाणामुच्चावचभिदाजुषाम् ।

परोक्षमिति कोऽप्यस्ति परीक्षानिकपोपलः ॥

अत्र 'यदि त्वं प्रत्यक्ष इव परोक्षेऽपि मम हितमाचरसि, तदा त्वमुत्तमः सुहृत्' इति विशेषे वक्तव्यत्वेन प्रस्तुते सामान्यमभिहितम् ॥

विशेषनिबन्धना यथा (माघ २।५३)—

अङ्गाधिरोपितमृगश्चन्द्रमा मृगलाञ्छनः ।

केसरी निप्टुरक्षिप्रमृगयूथो मृगाधिपः ॥

अत्र कृष्णं प्रति बलभद्रवाक्ये मार्दवदूषणपरे पूर्वप्रस्तावानुसारेण 'ऋर एव ख्यातिभागभवति, न तु मृदुः' इति सामान्ये वक्तव्ये तत्प्रत्यायनार्थमप्रस्तुतो विशेषोऽभिहितः । एवं बृहन्कथादिषु सामान्यतः कञ्चिदर्थं प्रस्तुत्य तद्विवरणार्थमप्रस्तुतकथाविशेषोदाहरणेष्वियमेवाप्रस्तुतप्रशंसा द्रष्टव्या ॥

माघ के द्वितीय सर्ग में बलराम की उक्ति है—

जो व्यक्ति क्रोधी शत्रु के प्रति वैर करके फिर उसके प्रति उदासीन हो जाते हैं, वे वास के डेर में आग लगाकर हवा की दिशा में सोते हैं ।'

यहाँ पहले से ही क्रोधी शिशुपाल के प्रति रुक्मिणीहरण आदि कार्यों के द्वारा वैर दृढ़ करके कृष्ण को अब उसके प्रति उदासीन होना ठीक नहीं है—इस प्रस्तुत (विशेष) वक्तव्य अर्थ की व्यञ्जना के लिए यहाँ सामान्यरूपमप्रस्तुत वृत्तान्त का प्रयोग किया गया है ।

सामान्यरूपमप्रस्तुत वृत्तान्त से विशेषरूप प्रस्तुत वृत्तान्त की व्यञ्जना का एक और उदाहरण देते हैं :—

कोई व्यक्ति किसी मित्र से कह रहा है—'मित्रता रूपी स्वर्ण की शुद्धता अशुद्धता की परीक्षा करने के लिए उच्चता व निम्नता के अन्तर वाली मित्रता रूपी स्वर्ण रेखाओं की परीक्षा की कसौटी परोक्ष है ।'

यहाँ कोई व्यक्ति अपने मित्र से यह कहना चाहता है कि 'तुम उत्तम कोटि के मित्र तभी सिद्ध होवोगे, जब मेरे सामने ही नहीं पीछे भी मेरा हित करोगे' । यह अभीष्ट अर्थ प्रस्तुत है, यहाँ कवि ने इस (विशेष रूप) प्रस्तुत अर्थ की व्यञ्जना के लिए सामान्य रूपमप्रस्तुत वाच्यार्थ का प्रयोग किया है ।

विशेषनिबन्धनामप्रस्तुतप्रशंसा यहाँ होगी, जहाँ विशेष रूपमप्रस्तुत के द्वारा सामान्य रूप प्रस्तुत की व्यञ्जना हो, जैसे—

माघ के द्वितीयसर्ग से ही बलराम की उक्ति है :—

'हिरन को अंक में रखने वाला चन्द्रमा मृगलाञ्छन (हिरन के कलक वाला) कहलाता है, जब कि निर्दय होकर हिरनों के झुण्ड को परास्त करने वाला सिंह मृगाधिप (हिरनों का स्वामी) कहलाता है ।'

यह कृष्ण के प्रति बलभद्र की उक्ति है । इस उक्ति में कोमलता (मार्दव) को बुरा बताने के लिए 'ऋर व्यक्ति ही ख्याति प्राप्त करता है, कोमल प्रकृति वाला नहीं' इस

कारणनिबन्धना यथा (नैपथीय. २।२५)—

हृतसारमिवेन्दुमण्डलं दमयन्तीवदनाय वेधसा ।

कृतमध्यबिलं विलोक्यते धृतगम्भीररजनीखनीलिम ॥

अत्र अप्राकरणिकेन्दुमण्डलगततयोत्प्रेक्ष्यमाणेन दमयन्तीवदननिर्माणार्थं सारांशहरणेन तत्कारणेन तत्कार्यरूपं वर्णनीयतया प्रस्तुत दमयन्तीवदनगत-
लोकोत्तरं सौन्दर्यं प्रतीयते । यथा या मदीये वरदराजस्तवे—

आश्रित्य नूनममृतद्युतयः पदं ते

देहक्षयोपनतदिव्यपदाभिमुखाः ।

लाघण्यपुण्यनिचयं मुहृदि त्वदास्ये

विन्यस्य यान्ति मिहिरं प्रतिमासभिन्नाः ॥

सामान्यभाव की अभिव्यक्ति बलराम को अभीष्ट है । इस सामान्यभाव के अभीष्ट होने पर कवि ने यहाँ इसकी व्यञ्जना के लिए विशेष रूप अप्रस्तुत वृत्तान्त (सिंहचन्द्रवृत्तान्त) का प्रयोग किया है । इसी तरह बृहत्कथा आदि कथा सग्रहों में जहाँ किसी प्रस्तुत सामान्य अर्थ के प्रस्ताव में उसे स्पष्ट करने के लिए किसी अप्रस्तुत कथाविशेष का प्रयोग किया जाता है, वहाँ भी अप्रस्तुतप्रशंसा देयी जा सकती है ।

कारणनिबन्धना अप्रस्तुतप्रशंसा वहाँ होगी, जहाँ कारणरूप अप्रस्तुत के द्वारा कार्य रूप प्रस्तुत की व्यञ्जना पाई जाय । जैसे,

यह पद्य नैपथीय चरित के द्वितीय सर्ग के दमयन्तीसौन्दर्य वर्णन से उद्धृत है:—

ऐसा जपन पड़ता है कि दमयन्ती के मुख को बनाने के लिए ब्रह्मा ने चन्द्रमण्डल के सारभाग को ले लिया है, और सारभाग के ले लेने से बीच में छिद्र हो जाने से ही यह चन्द्रमण्डल गम्भीर गड्ढे के कारण आकाश की नीलिमा को धारण करता हुआ दिखाई दे रहा है । (चन्द्रमा का कलंक वस्तुतः वह गड्ढा है, जो दमयन्ती की रचना करने के लिये लिप्टे गये सारभाग के अभाव में हो गया है और इसीलिए कलक की कालिमा उस गड्ढे से दिखने वाली आकाश की नीलिमा है ।)

यहाँ अप्रस्तुत इन्दुमण्डल में दमयन्तीवदन के निर्माण के लिए सारभाग का ले लेना उल्लेखित किया गया है । इस उल्लेखित कारण रूप अप्रस्तुत के द्वारा 'दमयन्तीवदन लोकोत्तरसौन्दर्य वाला है' यह कार्यरूप प्रस्तुत अभिव्यक्त हो रहा है ।

अथवा जैसे अप्पयदीक्षित के ही वरदराजस्तव में—

'हे भगवान्, प्रत्येक मास में भिन्न अनेकों चन्द्रमा, देहचय के कारण दिव्यपद के प्रति उन्मुख हो, आपके चरणों (या आप के पद-आकाश) का आश्रय लेकर, अपने सौन्दर्य रूपी पुण्य के समूह को अपने मित्र, आपके मुख के पास रख कर सूर्य के पास चले जाते हैं।

यहाँ भगवान् के मुख के अनुपम सौन्दर्य का वर्णन कवि को अभीष्ट है अतः वह प्रस्तुत है । कवि ने उसका वर्णन वाच्यरूप में न कर उसकी व्यञ्जना कराई है । इस पद्य में कवि ने अप्रस्तुत चन्द्रमा रूपी कर्ता के द्वारा अपने मित्र (मुख) के पास समस्त लावण्य पुण्य के समूह का रखना उल्लेखित किया है । यह अप्रस्तुत कारण है । इसके द्वारा इस कार्य की व्यञ्जना होती है कि भगवान् के मुख में अनन्त कोटि चन्द्रमाओं का लावण्य विद्यमान है, तथा वह अन्य मुखों से असाधारण है ।

अत्राप्राकरणिकचन्द्रकर्तृकतयोत्प्रेक्ष्यमाणेन लावण्यपुण्यनिचयविन्यासेन कारणेन तत्कार्यमनन्तकोटिचन्द्रलावण्यशालित्वमनन्यमुरजसाधारण भगवन्मुखे वर्णनीयतया प्रस्तुत प्रतीयते । तथा हि—चन्द्रस्तावन्मन्त्रलिङ्गाद्बृद्धि क्षयाभ्यामभेदेऽपि भेदाध्यवसायाद्वा प्रतिमास भिन्नत्वेन वर्णित । तेनातीताश्चन्द्रा अनन्तकोटय इति लब्धम्, कालस्यानादित्वात् । सर्वेषा च तेषामाकाशसमाश्रयण श्लेषमहिम्ना भगवच्चरणसमाश्रयणत्वेनाव्यवसितम् । भगवच्चरण प्रपन्नाना च देहक्षयोपस्थितौ परमपदप्राप्त्याभिमुख्य, तदानीमेव स्वसुहृद्दर्शे स्वकीयसुकृतस्तोमनिवेशन, तव सूर्यमण्डलप्राप्तिश्चेत्येतत्सर्वं श्रुतिसिद्धमिति तदनुरोधेन तेषां देहक्षयकालस्यामावास्यारूपस्योपस्थितौ सूर्यमण्डलप्राप्ते प्राक्प्रत्यक्षसिद्ध पुण्यत्वेन निरूपितस्य लावण्यस्य प्रहाण निमित्तीकृत्य तस्य चन्द्रसादृश्यस्वरूपोपचरिततत्सौहार्दवति भगवन्मुखे न्यसनमुत्प्रेक्षितम् । यद्यपि सुहृद्बहुत्वे तावदल्पपुण्यसकृमो भवति, तथाप्यत्र 'सुहृदि' इत्येकवचनेन भगवन्मुखमेव चन्द्राणां सुहृद्भूत, न मुखान्तराणि चन्द्रसादृश्यगन्धस्थाप्यास्पदानीति भगवन्मुखस्येतरमुखेभ्यो व्यतिरेकोऽपि व्यञ्जित । ततश्च तस्मिन्नेव सर्वेषा चन्द्राणां स्वस्वयावल्लान्ण्यपुण्यविन्यसनोत्प्रेक्षणेन प्राग्गणित प्रस्तुतोऽर्थ स्पष्टमेव प्रतीयते ।

इसी को और अधिक स्पष्ट करते कहते हैं —

यद्यपि चन्द्रमा एक ही है, फिर भी मन्त्र ('नवो नवो भवति जायमान' इत्यादि मन्त्र) के आधार पर अथवा बृद्धित्व के कारण अभेद होने पर भेदाध्यवसायरूपा अतिशयोक्ति के द्वारा प्रत्येक मास के चन्द्रमा को भिन्न भिन्न माना गया है । इससे प्राचीन काल के चन्द्रमा अनन्तकोटि सिद्ध होते हैं, क्योंकि काल अनादि है । साथ ही वे सभी चन्द्रमा आकाश में स्थित हैं, इसे श्लेष से भगवच्चरणसमाश्रयण (वे भगवान् के चरणों में आश्रित हैं) के द्वारा अप्यवमित कर दिया गया है । भगवान् के चरणों में अनुरक्त व्यक्ति देहक्षय (मृत्यु) के समय परमपद (मोक्ष) की ओर उन्मुख होते हैं, उसी समय वे अपने मित्र वर्ग में अपने पुण्यसचय का न्यास कर देते हैं, इसके बाद वे सूर्यमण्डल को प्राप्त होते हैं, ऐसा वेदसम्मत है । इसी के अनुसार कवि ने चन्द्रमाओं के देहक्षयकाल अर्थात् अमावास्या वाली दशा में सूर्यमण्डल में पहुँचने के पहले ही पुण्यत्व के द्वारा निरूपित लावण्य का त्याग रूप कारण बताकर उसका चन्द्रमा के समान स्वरूप के कारण, लक्षणा से उसकी मित्रता वाले भगवान् के मुख में धरोहर रखना उल्लेखित किया है । यद्यपि किसी व्यक्ति के अनेक मित्र होने पर एक मित्र में बहुत थोड़ा पुण्य सकांत होता है, तथापि यहाँ कवि ने 'सुहृदि' इस एक वचन के प्रयोग के द्वारा इस व्यतिरेक अलंकार की भी व्यञ्जना कराई है

करने रूप क्रिया के उल्लेखित करने से (इस वृत्तिभाग में) पहले वर्णित प्रस्तुत अर्थ—भगवान् का मुख अनन्तकोटि चन्द्रमाओं की सुदरता वाला है तथा दूसरे मुखों से विशिष्ट है—स्पष्ट ही व्यञ्जित हो जाता है । यद्यपि 'स यावत्तिष्येन्मनस्तावदादित्य गच्छतीति' इत्यादि (पाद

यद्यपि श्रुतौ सूर्यमण्डलप्राप्त्यनन्तरभाविविरजानद्यतिप्रमणानन्तरमेव सुहृत्सुकृतसक्रमण श्रूयते, तथापि शारीरकशास्त्रे तस्यार्थवशात्प्राग्भावात् स्थापित इति तदनुसारेण विन्यस्य मिहिरं प्रति यान्तीत्युक्तम् ।

कार्यनिबन्धना यथा—

नाथ ! त्वदंघ्रिनखधावनतोयलप्रा-

स्तत्कान्तिलेशकणिका जलधिं प्रप्रिष्टा ।

ता एव तस्य मथनेन घनीभवन्त्यो

नून समुद्रनवनीतपदं प्रपन्नाः ॥

अत्र भगवत्पादान्बुजक्षालनतोयरूपाया दिव्यसरित्यलक्षकरसादिवल्लगाना

टिप्पणी में उद्धृत) श्रुति में, सूर्यमण्डल की प्राप्ति के बाद तथा विरजा नदी को पार करने के बाद मित्रों में पुण्यादि का सक्रमण होता है—ऐसा निर्देश पाया जाता है, तथापि आत्मशास्त्र (शारीरकशास्त्र) में इस पाठक्रम का अर्थक्रम की दृष्टि से बाध होता है, अतः अर्थक्रम के अनुसार उसको पहले वर्णित किया गया है (मित्रों में पुण्यों के सचय का प्राग्भाव स्थापित किया गया है), तथा तदनुसार ही 'विन्यस्य मिहिरं प्रति याति' ऐसा कहा गया है । (भाव यह है, वेद के अनुसार आत्मा पहले सूर्यमण्डलको पार करता है, उसके बाद विरजा नदी को तैरकर पुण्यादि का मित्रादि में विन्यास करता है, किन्तु 'आश्रित्य' इत्यादि पद्य में कवि ने पुण्यसक्रान्ति के साथ पूर्वकालिक क्रिया—व्यवन्त पद 'विन्यस्य' का प्रयोग किया है तथा उसका प्राग्भाव बताकर सूर्यमण्डलप्राप्ति का परभाव बताया है, तो यह श्रुतिविरुद्ध है—इस शका का समाधान करते कहते हैं कि यद्यपि वेद में यही क्रम है, किन्तु मोक्ष की स्थिति में पहले पाप पुण्य का क्षय होने पर ही सूर्यमण्डलप्राप्ति होना सगत बैठता है, अतः हमने इसी अर्थक्रम के विशेष सगत होने के कारण काव्य में इस क्रम का निर्देश किया है ।)

टिप्पणी—श्रुति में भगवद्भक्त या ब्रह्मगाना का मृत्यु का वर्णन वों मिलता है जिसमें उसके पुण्य का मित्रों को प्राप्त होना तथा उमका आदित्यमण्डल को प्राप्त होना सचेतित है —

'तत्सुकृतदुष्कृते विधुनुते तस्य प्रिया ज्ञातय सुकृतमुपयान्ति अप्रिया दुष्कृतम् ।'
(काण्विकि) 'स यावन्निष्प्येन्मनस्तावदादित्य गच्छतीति स वायुमागच्छति स तत्र विजिहीते यथा रथचक्रस्य ख तेन स ऊर्ध्वमाक्रमते स आदित्यमागच्छति ।'

'स आगच्छति विरजा नदीं ता मनसैवात्येति तत्सुकृतदुष्कृते विधुनुते ।

कार्यनिबन्धना अप्रस्तुतप्रशंसा वहाँ होती है, जहाँ कार्यरूप अप्रस्तुत के द्वारा कारण रूप प्रस्तुत की व्यजना पाई जाती हो, जैसे—

भक्त भगवान् की स्तुति कर रहा है—हे नाथ, आपके चरणों के नखों को धोने के जल में लगे हुए उन नखों के कान्तिलेश के जो कण समुद्र में प्रविष्ट हुए, वे ही उसके मन्थन के कारण सघन धनकर समुद्र के नवनीतत्व को प्राप्त हो गये हैं ।

(भाव यह है, वह चन्द्रमा जो समुद्र के मन्थन के समय मक्खन की तरह निकला है, वस्तुतः भगवान् विष्णु के पदधावन के समय धावन जल में मिली नखकान्तिलेशकणिकाओं का घनीभूत रूप है ।)

यहाँ भगवान् के चरणनखों के कान्तिलेश की कणिकाओं का समुद्र में प्रवेश वर्णित

तथा सह समुद्रं प्रविष्टानां तन्नखकान्तिलेशकणिकानां परिणामतया संभाव्य-
मानेन 'समुद्रनवनीत' पदवाच्येन चन्द्रेण कार्येण तन्नखकान्त्युत्कर्षः प्रतीयते ।

यथा वा—

अस्याश्चेद्गतिसौकुमार्यमधुना हंसस्य गर्वरलं
संलापो यदि धार्यतां परभृतैर्वाच्यमत्वव्रतम् ।
अङ्गानामकठोरता यदि हृत्पत्रायैव सा मालती
कान्तिश्चेत्कमला किमत्र बहुना कापायमालम्बताम् ॥

अत्र नायिकागतिःसौकुमार्यादिषु वर्णनीयत्वेन प्रस्तुतेषु हंसादिगतगर्वशान्त्या-
दिरूपाण्योचित्येन संभाव्यमानानि कार्याण्यभिहितानि । एतानि च पूर्वोदाहरण
इयं न वस्तुकार्याणि किन्तु तन्निरीक्षणकार्याणि ।

'लज्जा तिरश्चां यदि चेतसि स्यादसंशयं परंतराजपुत्र्याः ।

तं केशपाशं प्रसमीक्ष्य कुर्युर्वालिप्रियत्वं शिथिलं चमर्यः ॥' (कुमार ११४८)
इत्युदाहरणान्तरे तथैव स्पष्टम् । 'अङ्गानामकठोरता' इति तृतीयापादे तु वर्णनीया-

है, ये कणिकाएँ भगवान् के चरणकमलों के धावनजल, गंगा में अलकक की भाँति घुल-
मिल गई हैं तथा गंगा के साथ ही समुद्र में भी प्रविष्ट हो गई हैं; इनके परिणामरूप में
'समुद्रनवनीत' पद के द्वारा चन्द्रमा को सभावित किया गया है (यहाँ चन्द्रमा
में कान्तिकणिकाओं का फलत्व उल्लेखित किया गया है—फलोत्प्रेषा) । इस प्रकार
चन्द्रमा रूप अस्तुत (कार्य) के द्वारा भगवान् के चरणमलों की कान्ति की उल्लेखता
रूप प्रस्तुत (कारण) की व्यञ्जना की गई है ।

अथवा जैसे:—

किसी नवयौवना के सौन्दर्य का वर्णन है:—

यदि इस सुन्दरी का गतिसौकुमार्य (गति की सुन्दरता) देख लिया, तो हंसों का
घमण्ड व्यर्थ है, यदि इसकी वाणी सुन ली, तो कोकिला को मौन धारण कर लेना चाहिए,
यदि इसके अंगों की कोमलता का अनुभव किया, तो मालतीलता पत्थर के समान है
और यदि इसकी कान्ति का दर्शन किया, तो लक्ष्मी को कापायवध धारण कर
लेना चाहिए ।

यहाँ नायिका के गतिसौकुमार्यादि का वर्णन करना प्रस्तुत है, किन्तु कवि ने उनके
कार्य—हंसादि के गर्व का खण्डन करना आदि—की सभावना कर उनका वर्णन किया
है । पहले उदाहरण में चन्द्रमा नखकान्ति रूप कारण का कार्य है, जब कि इस
उदाहरण में गतिसौकुमार्यादि के दर्शन के कार्यरूप में हंसगर्वखण्डनादि कार्य पाया जाता
है, यह इन दोनों उदाहरणों का भेद है । इसी तरह का निरीक्षणकार्यत्व निम्न उदाहरण
में भी पाया जाता है:—

'यदि पशु आदि प्राणियों के चित्त में भी लज्जा की भावना का उदय होता हो, तो
निश्चय ही पार्वती के उस (अत्यधिक सुंदर) केशपाश को देखकर चमरी गाये अपने
बालों के मोह को शिथिल कर लें ।'

उपर्युक्त 'अस्याश्चेद्गतिसौकुमार्य' इत्यादि उदाहरण के तृतीय चरण में 'अङ्गानाम-

ज्ञसौकुमार्यातिशयनिरीक्षणकार्यत्वमपि नार्थात्तेष्यमालतीकठोरत्वे विवक्षित, प्रतियोगिविशेषापेक्षकठोरत्वस्य तदकार्यत्वात्किंतु तद्बुद्धेरेव । इदमपि 'त्वद्द्व-मार्दवे दृष्टे' इत्याद्युदाहरणान्तरे तथैव स्पष्टम् । अर्थस्य कार्यत्व इव बुद्धे कार्यत्वेऽपि कार्यनिबन्धनत्व न हीयत इति । एतादृशान्यपि कायनिबन्धना-प्रस्तुतप्रशंसायामुदाहृतानि प्राचीनैः । वस्तुतस्तु—तदतिरेकेऽपि न दोष । न ह्यप्रस्तुतप्रशंसाया प्रस्तुताप्रस्तुतयो पञ्चविध एव सम्बन्ध इति नियन्तु शक्यते, सम्बन्धान्तरेष्वपि तदर्शनात् ।

यथा—

तापत्रयौपधवरस्य तव स्मितस्य
निश्वासमन्दमरुता निबुसीकृतस्य ।
एते कडङ्करचया इव विप्रकीर्णा
जैवातृक्स्य किरणा जगति भ्रमन्ति ॥

अत्र ह्यप्रस्तुताना चन्द्रकिरणाना भगवन्मन्दस्मितरूपदिव्यौपधीधान्यविशेष-कडङ्करचयत्वोत्प्रेक्षणेन भगवन्मन्दस्मितस्य तत्सारतारूप कोऽप्युत्कर्ष प्रतीयते ।

कठोरता' इत्यादि के द्वारा नायिका के अगसौकुमार्यानिरीक्षण के कार्यरूप में यहाँ मालती का प्रस्तरतुल्यत्व (कठोरता) निबद्ध किया गया है । यहाँ वर्णनीय नायिका के अगसौकुमार्य क कार्यरूप में निबद्ध होने पर भी यह अर्थ के द्वारा आक्षिप्त मालती कठोरता में विवक्षित नहीं है—अर्थात् कवि की विवक्षा यहाँ मालती की कठोरता को ही कार्यरूप में निबद्ध करन की नहीं है, क्योंकि अकठोरता रूप प्रतियोगी (कठोरत्वाभाव) के द्वारा आक्षिप्त कठोरता उसका कार्य नहीं हो सकती । अतः यहाँ 'अगानामकठोरता' इत्यादि से मालती की प्रस्तरतुल्यता (कठोरता) की बुद्धि होना ही कार्य समझा जाना चाहिए । इसी प्रकार 'त्वद्द्वमार्दवे दृष्टे' इत्यादि में भी मालती चन्द्रमा या कदली की कठोरता को स्वयं कार्यरूप में न निबद्ध कर उनही कठोरताविषयक बुद्धि को ही कार्यरूप में निबद्ध किया गया है । अतः जिस प्रकार किसी अप्रस्तुत अर्थ में कार्यत्व माना जाता है, वैसे ही उस प्रकार के अर्थ की बुद्धि (प्रतीति) में भी कार्यनिबन्धन मानना (उसमें भी कार्यत्व मानना) खण्डित नहीं होता । इसीलिए प्राचीनों ने अप्रस्तुत अथसंबद्ध बुद्धि वाले स्थलों में भी कार्यनिबन्धना अप्रस्तुतप्रशंसा उदाहृत की है । यदि कोई यह शङ्का करे कि ऐसा करने पर तो अप्रस्तुतप्रशंसा कथितभेदों से अधिक होगी, तो ऐसा होने पर भी कोई दोष नहीं । क्योंकि अप्रस्तुतप्रशंसा में प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत उपर्युक्त पाँच प्रकार का ही संबध होता है, ऐसा नियम नहीं बनाया जा सकता, क्योंकि इनसे इतर संबंधों में भी अप्रस्तुत प्रशंसा अलंकार देखा जाता है, जैसे निम्न पद्य में—

'हे विष्णो, आपके मन्द निश्वास पवन के द्वारा बुरसरहित बनाई हुई आपकी मुसकुराहट के—जो तीनों तापों की औपधि है—बुससमूह के समान इधर उधर बिलरी हुई ये चन्द्रमा की किरणें ससार में घूम रही हैं ।'

यहाँ कवि ने अप्रस्तुत चन्द्रकिरणों के विषय में यह उपप्रेक्षा की है कि वे भगवान् के मन्दस्मित रूपी दिव्य औपधि धान्य के बुस हैं, इस उपप्रेक्षा के द्वारा भगवान् का स्मित चन्द्रकिरणों का भी सार है—यह भाव भगवान् के स्मित की उत्कर्षता को व्यञ्जित करता

न च धान्य—कडङ्करचययोः कार्यकारणभावादिसम्बन्धोऽस्ति । अतः सहोत्पत्त्यादिकमपि सम्बन्धान्तरमाश्रयणीयमेव । एवमुपमातोपमेयायाश्रित्य तत्र कविकल्पितकार्यकारणभावनिवन्धने अप्रस्तुतप्रशंसे दर्शिते । ततोऽन्यत्रापि दृश्यते ।

यथा—

कालिन्दि !, ब्रूहि कुम्भोद्भव ! जलधिरहं, नाम गृह्णासि कस्मा-

च्छत्रोर्मं, नर्मदाहं, त्वमपि वदसि मे नाम कस्मात्सपत्न्याः ? ।

मालिन्यं तद्दि कस्मादनुभवसि ?, मिलत्कज्जलैर्मालवीनां

नेत्राम्भोभिः, किमासां समजनि ?, कुपितः कुन्तलक्षोणिपालः ॥

अत्र 'किमासां समजनि ?' इति मालवीनां तथा रोदनस्य निमित्ते पृष्ठे तत्प्रियमरणरूपनिमित्तमनाख्याय 'कुपितः कुन्तलक्षोणिपालः' इति तत्कारणमभिहितमिति कारणनिबन्धना । मालवान्प्रति प्रस्थितेन कुन्तलेश्वरेण 'किं ते निजिताः ?' इति पृष्ठे तद्वधानन्तरभावि जलधि-नर्मदाप्रश्नोत्तररूपं कार्यमभिहितमित्यत्रैव कार्यनिबन्धनापि । पूर्वस्यां प्रश्नः शाब्दः, अस्यामार्य इति भेदः ॥ ६६ ॥

है । यहाँ धान्य तथा वृस में कार्यकारणभावादिसंबंध नहीं माना जा सकता । इसलिए यहाँ हमें दूसरा ही सम्बन्ध मानना होगा, वह होगा सहोत्पत्ति सम्बन्ध—क्योंकि धान्य तथा वृस साथ-साथ पैदा होते हैं । इस प्रकार उपमानोपमेय की कल्पना कर कविकल्पितकार्यकारणभावनिवन्धनरूपा अप्रस्तुतप्रशंसा के दोनों भेद बता दिये गये हैं । यह कल्पितकार्यकारणभावनिवन्धन अन्यत्र भी देखा जाता है, जैसे निम्न पद्य में—

समुद्र तथा नर्मदा के वार्तालाप के द्वारा कुन्तलेश्वर की वीरता का वर्णन उपस्थित किया गया है । 'कालिन्दि', 'कहो, अगस्त्य', 'अरे मैं अगस्त्य नहीं, समुद्र हूँ, तू मेरे शत्रु (अगस्त्य) का नाम क्यों ले रही है ?' 'तुम भी तो मेरी सौत (कालिन्दी) का नाम क्यों कह रहे हो ?' 'यदि तू कालिन्दी नहीं है, तो तेरे पानी में यह मलिनता कहाँ से आई ?' 'यह मलिनता मालवदेश की राजरमणियों के कजलयुक्त अश्रुओं के कारण हुई है ।' 'उन्हें क्या हो गया है ?' 'कुन्तलनरेश क्रुद्ध हो गये हैं ।'

यहाँ समुद्र ने मालवरमणियों के कजलमलिननेत्रांशु से नर्मदा जल के मलिन होने का कारण जानने के लिए 'उन्हें क्या हुआ' (किमासां समजनि) इस प्रश्न के द्वारा मालवियों के रोने का कारण पूछा है, किन्तु नर्मदा ने उत्तर में उनके पतियों के मरणरूप कारण को न बताकर 'कुन्तलेश्वर कुपित हो गया है' इस कारण को बताया है, अतः यह कारणनिबन्धना अप्रस्तुतप्रशंसा है । इसी पद्य में कार्यनिबन्धना अप्रस्तुतप्रशंसा भी पाई जाती है । किसी व्यक्ति के यह पूछने पर कि मालव देश पर आक्रमण करने वाले कुन्तलेश्वर ने क्या मालवदेश को जीत लिया है, उत्तर में कवि ने उसकी विजय तथा मालव राजाओं के वध के बाद होने वाले समुद्रनर्मदाप्रश्नोत्तर रूप कार्य का वर्णन किया है । इसमें कारणनिबन्धना में 'किमासां समजनि' यह प्रश्न शाब्द है, जब कि कार्यनिबन्धना में प्रश्न (किं जिताः मालवाः ?) आर्य है, यह दोनों में भेद है ।

२२ प्रस्तुताङ्कुरालङ्कारः

प्रस्तुतेन प्रस्तुतस्य द्योतने प्रस्तुताङ्कुरः ।

किं भृङ्ग ! सत्यां मालत्यां केतक्या कण्टकेद्वया ? ॥ ६७ ॥

यत्र प्रस्तुतेन वपर्यमानेनाभिमतमन्यत्प्रस्तुतं द्योत्यते तत्र प्रस्तुताङ्कुरालङ्कारः । उत्तरार्धमुदाहरणम् । इह प्रियतमेन साकमुद्याने पिहरन्ती काचिकृद्भ्रं प्रत्येवमाहेति वाच्यार्थस्य प्रस्तुतत्वम् । न चानामन्त्रणीयामन्त्रणेन वाच्यासम्भवात्प्रस्तुतमेव वाच्यमिह स्वरूपप्रस्तुतावगतये निदिष्टमिति वाच्यम् । मौग्ध्यादिना भृङ्गादावप्यामन्त्रणस्य लोके दर्शनात् ।

यथा (ध्वन्यालोके ३।४१)—

कस्त्वं भोः ? कथयामि दैवदत्तकं मां विद्धि शाखोटकं,
वैराग्यादिव वक्षि ? साधु विदितं, कस्मादिदं कथ्यते ? ।

२८ प्रस्तुताङ्कुर अलङ्कार

६७—जहाँ प्रस्तुतवृत्तान्त के द्वारा अन्य प्रस्तुतवृत्तान्त की व्यजना हो, वहाँ प्रस्तुताङ्कुर अलङ्कार होता है । जैसे, हे भौंरे, मालती होते हुए कौंटों से चिरी केतकी से क्या लाभ ? (यहाँ यह उक्ति उपवन में नायक के साथ विचरण करती नायिका ने किसी भौंरे से कही है, अतः भ्रमरवृत्तान्त प्रस्तुत है, इस प्रस्तुत भ्रमरवृत्तान्त के द्वारा अन्य प्रस्तुत नायकवृत्तान्त की व्यजना हो रही है कि 'तुम्हारे लिए रूपवती मेरे रहते हुए अन्य रमणी व्यर्थ है' ।)

जहाँ प्रस्तुतपरक वाच्यार्थ के द्वारा कवि को अभीष्ट अन्य प्रस्तुत अर्थ की व्यंजना हो, वहाँ प्रस्तुताङ्कुर अलङ्कार होता है । ऊपर के पद्य का उत्तरार्ध इसका उदाहरण है । यहाँ प्रिय के साथ उपवन में विहार करती कोई नायिका भौंरे से इस बात को कह रही है, इसलिए इस उक्ति का वाच्यार्थ भी प्रस्तुत है । यदि पूर्वपक्षी यह शंका करे कि यहाँ भृङ्गवृत्तान्त को प्रस्तुत कैसे माना जा सकता है, क्योंकि भृङ्ग को संबोधन करना नायिका को अभीष्ट नहीं है, फिर भी उसे संबोधित किया गया है, अतः 'अनामन्त्रणीयामन्त्रण' के कारण भृङ्ग को संबोधित करने के पक्ष में घटित होने वाला वाच्यार्थ तब तक असंभव सा है, जब तक कि वह अप्रस्तुत न माना जाय, इसलिये यहाँ भृङ्गवृत्तान्तरूप वाच्यार्थ को प्रस्तुत न मानकर अप्रस्तुत ही माना जाय तथा उसका प्रयोग प्रस्तुत नायकवृत्तान्त की व्यंजना के लिये किया गया है—तो यह शंका करना व्यर्थ है । क्योंकि हम देखते हैं कि लोग मूर्खता आदि के कारण भृङ्गादि को भी संबोधित करते देखे जाते हैं और इस प्रकार भृङ्ग भी आमन्त्रणीय (संबोध्य) सिद्ध होने पर प्रस्तुत माना जा सकता है । अतः यहाँ प्रस्तुत वाच्यार्थ से ही प्रस्तुतवृत्तान्त की व्यजना पाई जाती है ।

उदाहरण के लिए निम्न पद्य में हम देखते हैं चेतन (कवि) तथा अचेतन (शाखोटक वृक्ष) का परस्पर अभोजन पाया जाता है, इसमें तिर्यक्-जाति वाले अचेतन वृक्ष का संबोधन पाया जाता है, अतः तिर्यक्-पशुपक्षिवृत्तादि-का आमन्त्रण करना सर्वथा असंभव है, ऐसा नहीं कहा जा सकता, वस्तुतः उनका आमन्त्रण असंभव नहीं है ।

टिप्पणी—मन्मथादि प्रस्तुताङ्कुर अलङ्कार नहीं मानते, वे आगे उद्धृत पद्य में अप्रस्तुतप्रदाना

वामेनात्र वटस्तमध्वगजनः 'सर्वात्मना सेवते,
न च्छायापि परोपकारकरणी मार्गस्थितस्यापि मे ॥

इत्यत्र चेतनाचेतनप्रभोत्तरवृत्तिर्योगामन्त्रणस्यात्यन्तमसम्भावितत्वाभावात् । एवं प्रस्तुतेन वाच्यार्थेन भृङ्गोपालम्भरूपेण वक्तव्याः कुलवध्वाः सौन्दर्याभिमानशालिन्याः क्रूरजनपरिवृत्तिदुष्टप्रधर्यायां परवन्तितायां विटसर्वस्वापहरणसंकल्पदुरासदायां वेश्यायां वा कण्टकसंकुलकेतकीकल्पायां प्रवर्तमानं प्रियतमं प्रत्युपालम्भो द्योत्यते ।

अलंकार ही मानते हैं । उनके मन से प्रस्तुताकुर अलंकार अप्रस्तुतप्रशंसा में ही अन्तर्भावित हो जाता है । उद्योतकार ने इसीलिए प्रस्तुताकुर को अलग अलंकार मानने का राजन किया है ।—

अत्रेदं बोध्यम्—अप्रस्तुतपदेन मुख्यतात्पर्यविषयीभूतार्थातिरिक्तोऽर्थो ग्राह्यः । एतेन—किं भृङ्ग सत्यां मालत्यां केतव्या कंटकेद्वया इत्यत्र प्रियतमेन साकमुद्याने विहरती काचिद्भृङ्गं प्रत्येवमाहेति प्रस्तुतेन प्रस्तुतान्तरद्योतने प्रस्तुतांकुरनामा भिन्नोऽलंकार इत्यपास्तम् । बहुक्तरीत्यास्या एव संभवात् । यदा मुख्यतात्पर्यविषयः प्रस्तुतश्च नायिकानायकवृत्तान्ततदुत्कर्षया गुणीभूतव्यंग्यस्तदाऽत्र सादृश्यमूला समासोक्तिरेवेति केचित् । अन्ये स्वप्रस्तुतेन प्रशंसेत्यप्यप्रस्तुतप्रशंसाशब्दार्थः । एवं च वाच्येन व्यक्तेन वाऽप्रस्तुतेन वाच्यं व्यक्तं वा प्रस्तुतं यत्र सादृश्याद्यन्यतमप्रकारेण प्रशस्यत उक्तृप्यत इत्यर्थादपीयमेवेत्याहु-रिति दिक् । (उद्योत पृ० ४९०)

'कोई पथिक (या कवि) शाखोटक (सेटुड) के पेड़ से पूछ रहा है :—'भाई तुम कौन हो ?' (शाखोटक उत्तर देता है) 'बहना हूँ भाई, मुझ अभाग को शाखोटक वृक्ष समझो ।' (पथिक फिर पूछता है) 'तुम इतने वैराग्य से क्यों योल रहे हो ?' (शाखोटक उत्तर देता है) 'तुमने ठीक समझा, (पथिक पूछता है) 'तो तुम्हारे वैराग्य का कारण क्या है ?' (शाखोटक उत्तर दे रहा है) 'देखो, रास्ते के बाईं ओर जो बरगद का पेड़ है, उसके नीचे जाकर राहगीर विश्राम लेते हैं और मैं रास्ते की धीर्बोधीच खड़ा हूँ, पर फिर भी मेरी छाया परोपकार करने में असमर्थ है ।

(यहाँ शाखोटक वृत्तान्त के द्वारा ऐसे दानी व्यक्ति की व्यजना होती है, जो दान तो देना चाहता है पर उसके पास धनादि नहीं है, अथवा यहाँ अधम जाति में उत्पन्न दानी की व्यंजना होती है, जिसके दान को कोई नहीं लेता ।)

टिप्पणी—मन्मद ने इस पद्य में अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार माना है । यद्यपि यहाँ शाखोटक वृक्ष को संबोधित करके वाच्यार्थ का उपयोग किया गया है, अतः वह प्रस्तुत हो जाता है, तथापि मन्मद ने उसे इसलिये प्रस्तुत नहीं माना है । वस्तुतः यहाँ वाच्यार्थ संभावित नहीं होता तथा व्यंग्यार्थ के अन्वयारोपमात्र से अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार मानना पड़ता है । प्रतीपकार ने इसीलिए शाखोटक में संबोधयत्व तथा उच्चारयितुत्व का घटित होना नहीं माना है ।—अत्र वाच्यशाखोटके संबोधय-स्वोच्चारयितुत्वमनुपपन्नमिति प्रतीयमानाप्यारोपः । (प्रदीप पृ० ४८९)

अप्ययदाक्षित को यह मत पसन्द नहीं । वे यहाँ शाखोटक में संबोधयत्वाभाव नहीं मानते, नभी तो वे कहते हैं—'तिर्यगामन्त्रस्यात्यन्तमसंभावितत्वाभावात् ।'

इस प्रकार सिद्ध है कि 'किं भृङ्ग सत्यां' आदि पद्यार्थ में भृङ्गवृत्तान्तरूप वाच्यार्थ प्रस्तुत ही है, उसके द्वारा भृङ्ग का उपालंभ कर सौन्दर्य आदि के कारण अभिमानवाली कुलवध अपने उस प्रिय के प्रति उपालंभ कर रही है, जो क्रूर मनुष्यों के साथ रहने के कारण

यथा वा (विकटनितम्बा)—

अन्धासु तात्रदुपमर्दसहासु भृङ्ग ।
लोल विनोदय मन सुमनोलतासु ।
वालामजातरजस कलिवामकाले
व्यर्थं कर्दर्ययसि किं नवमल्लिकाया ? ॥

अत्राप्युद्यानमध्ये चरन्त भृङ्ग प्रत्ययमुपालम्भ इति वाच्यार्थस्यापि प्रस्तुत-
त्त्वम् । इदं च प्रौढाङ्गनासु सतीषु बालिका रतये क्रोशयति कामिनि भृष्टव्रति
कस्याश्चिद्विदग्धाया वचनमिति त प्रत्युपालम्भो द्योत्यते ।

यथा वा—

कोशद्वन्द्वमिय दधाति नलिनी कादम्बचञ्चुक्ष्ण
घत्ते घृतलता नय किसलय पुष्पोक्विलास्थादितम् ।
इत्याकर्ण्य मिथ सखीजनत्रय सा दीर्घिकायास्तटे
चेलान्तेन तिरोदधे सनतट विन्वाधर पाणिना ॥

दुष्पर्यर्ष (दुःख से वश में आने लायक) परकीया नायिका में अथवा अनुरक्त कामुक
व्यक्तियों के समस्त धन का अपहरण करने के मकल्प के कारण दुर्लभ वेरया में—जो
कॉटों से युक्त केतकी के समान है—अनुरक्त है । इस प्रकार प्रस्तुत भृङ्गोपालम्भ के द्वारा
नायकोपालम्भ व्यजित होता है ।

अथवा जैसे—

(किसी बालिका के साथ उद्यान में रमण करने नायक दो देखकर उसे मुनाकर कोई
चतुर नायिका भँरे को लचय बनाकर कह रही है ।)

'ह भँरे, जब तक यह नवमल्लिका की कली विकसित नहीं हो जाती तब तक तुम
मर्दन को सहन करने में समर्थ अन्य दुष्कलताओं से अपना चंचल मन बहला लो । तुम
इस नवमल्लिका की नवीन कली को—जिसमें अभी पराग उत्पन्न नहीं हुआ है—असमय
में ही व्यर्थ क्यों कुचल रहे हो ।'

(यहाँ प्रस्तुत भृङ्गवृत्तांत के द्वारा ऐसे प्रस्तुत नायक को घनना हो रही है, जो
तरुणियों के होत हुए किसी बालिका को रनिक्रीडा से पीडित करता है ।)

यहाँ यह उपालम्भ उद्यान में घूमते हुए भँरे के प्रति कहा गया है, अतः यह वाच्यार्थ
भी प्रस्तुत है । इसके द्वारा किसी ऐसे नायक के प्रति उपालम्भ व्यक्तित होता है, जो
प्रौढाङ्गनाओं के होते हुए बालिका को रनिक्रीडा के लिये पीडित करता है तथा जिसको
मुनाकर किसी चतुर नायिकाने इस उक्ति का प्रयोग किया है (अतः व्यंग्यार्थ भी प्रस्तुत है) ।

अथवा जैसे—

कोई नायिका किसी बावली के तट पर नहाने आई है । उसे देख कर कोई सखी दूसरी
सखी से कहती है—'देखो, यह कमलिनी हय की चोंच के द्वारा क्षतविधत दो कमल-
कलिकाओं को धारण कर रही है, यह आधरता कोकिल के द्वारा खले गए किसलय को
धारण कर रही है ।' सखियों की इस परस्पर बात को बावली के तट पर मुनकर उस
नायिका ने अपने स्तनद्वय को कपड़े से तथा विंब के समान टाल ओट को हाथ से ढँक लिया ।'

अत्र 'इयम्' इति नलिनीव्यक्तिविशेषनिर्देशेन 'दीर्घिकायास्तटे' इत्यनेन च वाच्यार्थस्य प्रस्तुतत्व स्पष्टम् । प्रस्तुतान्तरद्योतन चोत्तरार्धे स्वयमेव कविनाऽऽ-
विष्कृतम् ।

अत्राद्योदाहरणयोरन्यापदेशध्वनिमाह लोचनकार — 'अप्रस्तुतप्रशासाया
वाच्यार्थोऽप्रस्तुतत्वादघर्षणीय' इति । तत्राभिधायामपर्यवसिताया तेन प्रस्तु-
तार्थव्यक्तिरलङ्कार । इह तु वाच्यस्य प्रस्तुतत्वेन तत्राभिधायामपर्यवसिता-
यामर्थसौन्दर्यबलेनाभिमतार्थव्यक्तिर्ध्वनिरेवेति । वस्तुतस्तु-अयमप्यलङ्कार एव
न ध्वनिरिति व्यवस्थापित चित्रमीमासायाम् । वृत्तीयोदाहरणस्य त्वलङ्कारत्वे
कस्यापि न विवाद । उक्तं हि ध्वनिकृता (ध्वन्यालोके २।२४)—

इस पद्य में 'कमलिनीवृत्तान्त' तथा 'आम्रलतावृत्तान्त' प्रस्तुत हैं (अप्रस्तुत नहीं),
क्योंकि कमलिनी आम्रलतापरक वाच्यार्थ 'इय' सर्वनाम के द्वारा नलिनीरूप व्यक्तिविशेष
के निर्देश के कारण तथा 'दीर्घिकायास्तटे' इस प्रस्तुतवाची पद के कारण प्रस्तुत सिद्ध होता
है । इस प्रस्तुत से अन्य प्रस्तुत (नायिकावृत्तान्त) की व्यजना हो रही है, यह कवि ने
स्वय ही उत्तरार्ध में स्पष्ट कर दिया है ।

(हम देखते हैं कि अप्पयदीक्षित ने प्रस्तुताङ्कुर के प्रकरण में तीन उदाहरण दिये हैं ।
इनमें अन्तिम उदाहरण ('कोशद्वन्द्वमिय' इत्यादि) में कवि ने स्वय ही अन्य प्रस्तुत अर्थ
की व्यजना का संकेत कर दिया है, अत यहाँ स्पष्ट ही अलंकार हो जाता है, किन्तु प्रथम
दो उदाहरणों में—'कस्त्व भो' आदि तथा 'अन्यासु तावदुपमंदसहासु' आदि पद्यों में—
कवि ने व्यंग्यार्थ का कोई संकेत स्पष्टरूप से नहीं दिया है, अत यहाँ ध्वनि ही मानना
होगा—ऐसा कुछ विद्वानों का मत है । अप्पयदीक्षित इस मत से सहमत नहीं हैं । अत
लोचनकार के मत का उल्लेख कर उससे असहमति प्रदर्शित करते हैं ।)

इन तीनों उदाहरणों में से प्रथम दो उदाहरणों में लोचनकार अभिनवगुप्त ने अन्या
पदेशध्वनि मानी है । उनका कहना है कि 'अप्रस्तुतप्रशासा अलंकार में वाच्यार्थ अप्रस्तुत
होने के कारण कवि का वर्ण्यविषय नहीं होता, इसलिये वहाँ अभिधाशक्ति वाच्यार्थ की
प्रतीति कराने पर इसलिये चाँच नहीं हो पाती कि कवि की विचित्रा अप्रस्तुत पद्य में नहीं
होती, इसलिये अप्रस्तुत वाच्यार्थ के द्वारा प्रस्तुत की व्यजना होती है, तथा यह व्यंग्यार्थ
वाच्यार्थ का पर्यवसान करने में सहायता देता है—फलतः प्रस्तुत व्यंग्यार्थ के अप्रस्तुत
वाच्यार्थ के पोषक होने के कारण यहाँ (अप्रस्तुतप्रशासावाले पद्य में) अलंकारत्व ठीक
बैठता है । किन्तु उक्त दोनों उदाहरणों में यह बात नहीं है । यहाँ वाच्यार्थ भी प्रस्तुत है,
अत उसके प्रस्तुत होने पर अभिधाशक्ति अपने अर्थ का बोध कराकर पर्यवसित हो जाती
है, उसकी पुष्टि के लिये व्यंग्यार्थ की आवश्यकता नहीं होती, ऐसी दशा में व्यंग्यार्थ की
प्रतीति प्रथम अर्थ के चमत्कार के कारण होती है, अत यहाँ अलंकार न मानकर ध्वनि
ही मानना चाहिए ।' अप्पय दीक्षित इस मत से असहमत होकर कहते हैं—'जहाँ प्रस्तुत
वाच्यार्थ के द्वारा प्रस्तुत व्यंग्यार्थ की प्रतीति हो, वहाँ भी अलंकार ही होता है, ध्वनि
नहीं, इस मत की प्रतिष्ठापना हम चित्रमीमासा में कर चुके हैं ।' जहाँ तक तीसरे उदाहरण
का प्रश्न है उसके अलंकारत्व के विषय में कोई मतभेद नहीं है, क्योंकि उसे दोनों ही
अलंकार मानते हैं। जैसा कि ध्वनिकार ने कहा है—

‘शब्दार्थशक्त्याक्षितोऽपि व्यङ्ग्योऽर्थः कविना पुनः ।

यत्राविष्टिक्रियते स्वोक्त्या साऽन्यैवालंकृतिर्ध्वनेः ॥’ इति ।

एतानि सारूप्यनिबन्धनान्युदाहरणानि संबन्धान्तरनिबन्धनान्यपि कथंचि-
द्वाच्यव्यङ्ग्ययोः प्रस्तुतत्वलम्बनेनोदाहरणीयानि । दिङ्मात्रमुदाह्रियते—

रात्रिः शिवा काचन संनिधत्ते त्रिलोचने ! जाप्रतमप्रमत्ते ।

समानधर्मा युवयोः सफाशे सखा भविष्यत्यचिरेण कश्चित् ॥

अत्र शिवसारूप्यमिव तदेकदेशतया तद्वाच्यं ललाटलोचनमपि शिवरात्रि-
माहात्म्यप्रयुक्तत्वेन वर्णनीयमिति तन्मुखेन कृत्स्नं शिवसारूप्यं गम्यम् ।

यथा वा—

बहन्ती सिन्दूरं प्रबलकवरीभारतिमिर-

त्विपां वृन्दैर्बन्दीकृतमिव नश्रीनार्ककिरणम् ।

तनोतु क्षेमं नस्तव वदनसौन्दर्यलहरी-

परीयाहस्रोतःसरणिरिव सीमन्तसरणिः ॥

‘जहाँ कवि’ शब्दशक्तिअथवा अर्थशक्ति के द्वारा आक्षिप्त व्यंग्यार्थ को पुनः अपनी
उक्ति से प्रकट कर दे, वहाँ ध्वनि से भिन्न अन्य ही अलंकार होता है ।’

टिप्पणी—अप्यवदीक्षिता का चित्रमासा केवल अतिशयोक्ति अलंकार के प्रवरण तक मिलती
है, अतः प्रस्तुत वाच्यार्थ के द्वारा प्रस्तुत व्यंग्यार्थप्रतीति में ध्वनि न होकर अलंकार ही है, यह
मत चित्रमासा के उपलब्ध अर्थ में नहीं मिलता ।

ऊपर के तीनों उदाहरण सारूप्यनिबन्धन के हैं । जिस तरह अप्रस्तुतप्रशंसा में
सारूप्यसम्बन्ध के अतिरिक्त अन्य सम्बन्धों का भी निबन्धन पाया जाता है, उसी तरह
यहाँ भी प्रस्तुत वाच्य तथा प्रस्तुत व्यंग्य में अन्य संबन्ध का भी निबन्धन पाया जाता है ।
इनके दिङ्मात्र उदाहरण दिए जाते हैं ।

कोई शिवभक्त कवि अपने दोनों नेत्रों से कह रहा है । ‘हे नेत्रद्वय, कोई उत्कृष्ट कल्या-
णमय रात्रि आई है, अतः तुम अप्रमत्त होकर जगे रहना । इससे तुम्हारे समीप शीघ्र ही
समान गुण वाला कोई मित्र हो जायगा ।

(यहाँ नेत्रों के द्वारा शिवरात्रि में जागरण करने पर भक्त शिवरूप हो जायगा तथा
शिवरूप होने पर उसके ललाट पर तीसरा नेत्र और उदित हो जायगा—यह अर्थ व्यंग्य है।)

यहाँ कवि के लिए शिवसारूप्य प्राप्त करने के वर्णन की तरह ही शिवरात्रिमाहात्म्य के
हेतु के कारण उसके द्वारा वाच्य ललाट नेत्र का भी वर्णन शिवरात्रि के माहात्म्य में प्रस्तुत
हो जाता है, इसके द्वारा भक्त का समस्त शिवसारूप्य (अन्य प्रस्तुत) व्यञ्जित होता है ।
(यहाँ एकदेश-एकदेशभावसंबन्ध का निबन्धन पाया जाता है ।)

अथवा जैसे—

देवी पार्वती के सीमन्त का वर्णन है । हे देवि, प्रबल केशपाश रूपी अन्धकार की कांति
के समूह के द्वारा कैद की गई बालसूर्य की किरण के समान सिन्दूर को धारण करती, तथा
मुख के सौन्दर्य की लहरों के परीवाह (जल निर्गममार्ग) छोट के समान तुम्हारी सीमन्त-
सरणि हमारे कल्याण का विधान करे ।

अत्र वर्णनीयत्वेन प्रस्तुतायाः सीमन्तसरयौर्वदनसौन्दर्यलहरीपरीवाहत्वो-
त्प्रेक्षणेन परिपूर्णतटाकनत्परीवाहकारणीभूता स्वस्थाने अमान्ती वदनसौन्दर्यस-
मृद्धिः प्रतीयते । सापि वर्णनीयत्वेन प्रस्तुतैव ।

यथा वा—

अङ्गासङ्गिमृणालकाण्डमयते भृङ्गावलीनां रुचं
नासामौक्तिकमिन्द्रनीलसरणिं श्वासानिलान्नाहते ।
दत्तेयं हिमवालुकापि कुचयोर्धत्ते क्षणं दीपतां
तत्रायःपतिताम्बुवत्करतले धाराम्बु संलीयते ॥

अत्र नायिकाया विरहासहत्वातिशयप्रकटनाय संतापवत्कार्याणि मृणालमा-
लिन्यादीन्यपि वर्णनीयत्वेन विवक्षितानीति तन्मुखेन संतापोऽवगम्यः । यत्र कार्य
मुखेन कारणस्वावगतिरपि श्लोके निबद्धा, न तत्रायमलङ्कारः, किं त्वनुमानमेव ।
यथा (रत्ना० २११२)—

यहाँ कवि के लिए देवी की सीमन्तसरणि का वर्णन वर्ण्य होने कारण प्रस्तुत है, उस
पर मुख सौन्दर्य की लहरों के परीवाह की उत्प्रेक्षा करने के कारण परिपूर्ण तटाग की तरह
परीवाह की कारणभूत, अपने स्थान में नहीं समाती, वदनसौन्दर्यसमृद्धि की व्यञ्जना
होती है । यह वदनसौन्दर्यसमृद्धि भी कवि के लिए वर्णनीय होने के कारण प्रस्तुत ही है ।
(इस प्रकार यहाँ परीवाह के रूप में उल्लेखित सीमन्तसरणि रूप कार्य के द्वारा उसके कारण
वदनसौन्दर्यसमृद्धि की व्यञ्जना कराई गई है, अतः यहाँ कार्यकारणभावसम्बन्ध निबद्ध
किया गया है ।)

अथवा जैसे—

किसी नायिका के विरहताप का वर्णन है । 'इस नायिका के अंग से संसक्त मृणाल
भौरों की कान्ति को प्राप्त करता है (काला हो जाता है), इसके नाक का सफेद मोती श्वास
के कारण इन्द्रनीलमणि की पदवी को प्राप्त हो जाता है, (विरहताप से उन्नत श्वास के
कारण श्वेत मोती भी काला पड़ जाता है), इसके कुचस्थल पर रक्खा हुआ यह कर्पूरचूर्ण
(हिमवालुका) भी क्षणभर में जल उठना है, तथा इसके करतल पर धारारूप में सींचा
गया पानी तपे लोहे (तपे तवे) पर गिरे पानी की तरह एक दम सूख जाता है ।'

यहाँ नायिका के विरहासहत्वातिशय (विरह उसके लिये अत्यधिक असह्य है) को
प्रकट करने के लिये सन्तापयुक्त कार्य-मृणाल का मलिन होना आदि प्रस्तुतों का वाच्य रूप
में प्रयोग किया गया है, उनके द्वारा यहाँ अन्य प्रस्तुत-नायिका का विरहसंताप व्यञ्जित
होता है । (कार्यकारणभावसम्बन्ध वाले प्रस्तुताङ्कुर से अनुमान अलंकार में क्या भेद है,
इसे स्पष्ट करने के लिये कहते हैं:—) जहाँ कार्यरूप प्रस्तुत वाच्यार्थ के द्वारा कारण रूप
प्रस्तुत व्यंग्यार्थ की प्रतीति हो, तथा कारणरूप प्रस्तुत का साक्षात् वर्णन कवि ने न किया
हो, वहाँ तो प्रस्तुताङ्कुर अलंकार होता है, किन्तु ऐसे स्थल पर जहाँ कार्य के द्वारा प्रतीत
कारण को भी कवि ने पद्य में निबद्ध किया हो, वहाँ यह अलंकार (तथा अप्रस्तुतप्रशंसा
भी) नहीं होया, वहाँ अनुमान अलंकार का ही क्षेत्र होता है । जैसे निम्न पद्य में—

परिम्लानं पीनस्तनजघनसङ्गाद्बुभयत-
स्तनोर्मध्यस्यान्त' परिमिलनमप्राप्य हरितम् ।
इदं व्यस्तन्यासं प्रशिथिलभुजात्पवलनै'
कृशाङ्गथाः सतापं वदति नलिनीपत्रशयनम् ॥ ६७ ॥

२६ पर्यायोक्तालङ्कारः

पर्यायोक्तं तु गम्यस्य वचो भङ्गचन्तराश्रयम् ।
नमस्तस्मै कृतौ येन मुधा राहुवधुकुचौ ॥ ६८ ॥

रत्नावलीनाटिका में राजा उद्यन सागरिका की कमलदल शय्या को देखकर उसके विरहताप का वर्णन करते कह रहे हैं—यह कमलदल की शय्या पीन स्तन तथा जघन के सम्पर्क के कारण दोनों और से कुहला गई है, जब कि सागरिका के अत्यधिक सूक्ष्म मध्य भाग से असंपृक्त होने के कारण बीच में हरी है, और उसके अत्यधिक शिथिल हाथों के फेंकने के कारण इसकी रचना अस्तव्यस्त हो गई है। इस प्रकार यह कमल के पत्तों की शय्या दुबले पतले अङ्गों वाली सागरिका के विरहताप की व्यञ्जना कराती है।

(यहाँ कवि ने ही स्वयं 'कृशाङ्गया सन्ताप वदति विसिनीपत्रशयन' कह कर ऊपर के तीन चरणों में निबद्ध कार्य के कारण का स्पष्टतः अभिधान कर दिया है, अतः यहाँ विरहताप रूप प्रस्तुत अर्थ व्यग्य नहीं रह पाया है। फलतः यहाँ प्रस्तुताङ्कुर (या अप्रस्तुत प्रशसा) अलङ्कार न हो कर अनुमान अलङ्कार ही मानना होगा।)

२९ पर्यायोक्त अलङ्कार

६८—जहाँ व्यग्य अर्थ की बोधिका रीति से भिन्न अन्य प्रकार से (भग्यतर के आश्रय के द्वारा) व्यग्य अर्थ की प्रतीति हो, वहाँ पर्यायोक्त अलङ्कार होता है। जैसे, जिन (विष्णु भगवान्) ने राहु दैत्य की स्त्री के कुचों को व्यर्थ बना दिया उनको नमस्कार है।

टिप्पणी—कुम्भकोयन् से प्रकाशित कुबल्यानर में इस कारिका के पूव बोधन में निम्न वृत्ति मिलता है—

(ननु, प्रस्तुतकार्याभिधानमुखेन कारणस्य गम्यत्वमपि प्रस्तुताङ्कुरविषयश्चेत् किं तर्हि पर्यायोक्तमित्याकांक्षायामाह'—) (वही पृ० २३७)

भाव यह है, अप्यवनाशिन ने पूर्वोक्त प्रस्तुताङ्कुर म एष सरणि वह भा मानी है, वहाँ प्रस्तुत कार्य के द्वारा प्रस्तुत कारण का व्यञ्जना हो किन्तु प्राचीन आल्वारिक श्यकादि ने प्रस्तुत कार्य से प्रस्तुत कारण का व्यञ्जना में पर्यायोक्त अलङ्कार माना है, तो पूर्वपक्षी यह शका कर सकता है कि वहाँ श्यकादि पर्यायोक्त मानते हैं, वहाँ आप प्रस्तुताङ्कुर मानते हैं, तो फिर पर्यायोक्त का लक्षण क्या है ? इसका समाधान करने के लिए हा पर्यायोक्त का प्रकरण आरम्भ करत हुए कहते हैं—

(जयदेव ने पर्यायोक्त या पर्यायोक्ति का लक्षण भिन्न दिया है, उसके अनुसार प्रस्तुत कार्य द्वारा प्रस्तुत कारण की प्रतीति में पर्यायोक्ति अलङ्कार होता है। अप्यवदीक्षित ने प्रस्तुत कार्य के द्वारा प्रस्तुत कारण की प्रतीति में प्रस्तुताङ्कुर अलङ्कार माना है, तो फिर पर्यायोक्त अलङ्कार क्या होगा ? यह शका उपस्थित हो सकती है। इसीलिपु दीक्षित ने पर्यायोक्त का लक्षण जयदेव के अनुसार निबद्ध न कर श्यक के अनुसार निबद्ध किया

यदेव गम्यं विवक्षितं तस्यैव भङ्गयन्तरेण विवक्षितरूपादपि चारुतरेण केनचिद्रूपान्तरेणाभिधानं पर्यायोक्तम् । उत्तरार्धमुदाहरणम् । अत्र भगवान् वासुदेवः स्वासाधारणरूपेण गम्यः राहुवधूकुचवैवर्ध्यकारकत्वेन रूपान्तरेण स एवाभिहितः ।

यथा वा—

लोकं पश्यति यस्यांग्रिः स यस्यांग्रिं न पश्यति ।

ताभ्यामप्यपरिच्छेद्या विद्या विश्वगुरोस्तत्र ॥

अत्र गौतमः पतञ्जलिश्च स्वासाधारणरूपाभ्यां गम्यौ रूपान्तराभ्यामभिहितौ ।

है । इस संबंध में यह जान लेना आवश्यक होगा कि जयदेव भी प्रस्तांतुर अलंकार को नहीं मानते ।)

टिप्पणी—चन्द्रालोककार का पर्यायोक्ति का लक्षणोदाहरण यों है—

कायाद्यैः प्रस्तुतैरुक्ते पर्यायोक्तिं प्रचक्षते ।

नृणान्यकुरयामास विपचनृपसद्गमु ॥ (चन्द्रालोक ५ ७०)

अलंकारसर्वस्वकार स्वयं का पर्यायोक्ति का लक्षण यों है —

‘गम्यस्य भंग्यन्तरेणाभिधानं पर्यायोक्तम् ।’ (पृ० १४१)

मम्मट का पर्यायोक्ति का लक्षण यों है —

पर्यायोक्तिं विना वाच्यवाचकत्वेन यद्वचः । (दशम उदाहरण)

यहाँ ‘वाच्यवाचकत्वेन विना’ का ठीक वही भाव है, जो दीक्षित के भंग्यन्तराश्रयम् का जान पड़ता है, वैसे जैसा कि हम देखेंगे अप्पमर्दाक्षित ‘वाच्यवाचकत्वेन विना’ का खटन करते हैं । मम्मट ने इसका उदाहरण यह दिया है —

यं प्रेक्ष्य चिररूढापि निवासप्रीतिरुच्छिता ।

मदेनैरावणमुखे मानेन हृदये हरेः ॥

चन्द्रिकाकार ने इसका लक्षण यों दिया है —

विवक्षितस्वप्रकारातिरिक्तेन चारुतरेण रूपेण भंग्यस्याभिधानं पर्यायोक्तम् । (पृ० ९२)

पर्यायोक्ति अलंकार वहाँ होता है, जहाँ विवक्षित गम्य अर्थ की प्रतीति के लिए उस विवक्षित अर्थ के भंग्यतर से अर्थात् विवक्षितरूप से भी अधिक सुन्दर (चमत्कारयुक्त) किसी अन्य प्रकार के वाचकादि का प्रयोग किया जाय । इसका उदाहरण ऊपर के पद्य का उत्तरार्ध है । इस उदाहरण में कवि भगवान् विष्णु के प्रति नमस्कार कर रहा है, इस अर्थ की प्रतीति के लिए वासुदेव के असाधारण रूप (वासुदेवत्व) का वर्णन किया जा सकता था किंतु उसका वर्णन न कर राहुवधूकुचों के व्यर्थ बना देने रूप अन्य अर्थ के द्वारा उन्हीं विष्णु भगवान् का अभिधान किया गया है ।

अथवा जैसे—

‘विश्वगुरु तुम्हारे पास ऐसी विद्या है, जो—जिसका पैर संसार को देखता है (गौतम) तथा जिनके पैर को संसार नहीं देखता (शोपावतार पतञ्जलि) उन दोनों के द्वारा भी अनाकलनीय है ।

यहाँ गौतम (अक्षपाद) तथा पतञ्जलि अपने विशिष्ट रूप वर्णन से गम्य हो सकते

यथा वा (नैषध० ८१२४)—

निवेद्यता हन्त समापयन्तौ शिरीषकोश्रादिमाभिमानम् ।

पादौ कियद्दूरमिमौ प्रयासे निधिस्तते तुच्छदय मनस्ते ॥

अत्र 'कियद्दूर जिगमिषा ?' इति गम्य एवार्थो रूपान्तरेणाभिहितः ।

यथा वा—

वन्दे देव जलधिशरधि देवतासार्वभौम

व्यासप्रष्टा भुवनप्रदिता यस्य वाहाधिवाहा ।

हैं, पर उन्हें भिन्न रूप के द्वारा वर्णित किया गया है। (गौतम का एक नाम अक्षपाद् भी है, क्योंकि सुना जाता है उनके पैर में भी आँसु थी जिससे वे मनन करते जाते थे और पैर स्वयं रास्ता हूँद लेता था। इसी तरह पतञ्जलि शेष के अवतार थे। शेष सर्पराज हैं, तथा सर्प के चरण गुप्त होते हैं। सर्प का एक नाम गुप्तपाद् भी है, अतः पतञ्जलि के लिए यहाँ जिनके पैरों को लोग नहीं देखते यह कहा है। इस प्रकार यहाँ गौतम के अक्षपादत्व तथा पतञ्जलि के गुप्तपादत्व का वर्णन उनके असाधारण रूप का वर्णन है।)

टिप्पणी—इस पद्य में गौतम तथा पतञ्जलि में अपरि-द्वेषत्व' रूप एक धर्मान्वय पाया जाता है। अतः यहाँ तुल्ययोगिता अलंकार भा है। इस प्रकार पद्य में तुल्ययोगिता तथा पर्यायोक्त का अगाधिभाव सकर है। इस पद्य में 'ताभ्यामपि' इस पद्य के वाग्य कैमुनिकन्याय से यह अर्थ प्रदान होता है कि जब शिव के अनुग्रह से सम्पन्न गौतम तथा अक्षपाद् हा उन विद्या को न पा सके, तो दूसरों का क्या शक्ति का उनकी विद्या प्राप्त कर सकें, अतः यहाँ अर्वापत्ति (काव्यार्थापत्ति) अलंकार है। इस तरह अर्वापत्ति का पूर्वोक्त सकर के साथ पुनः मकर अलंकार पाया जाता है।

अथवा जैसे—

दमयती नल से पूछ रही है —'हे दूत, वताओ तो सही, तुम्हारा यह कम दया वाला (निर्दय) मन शिरीष की कली की कोमलता के अभिमान को खण्डित करने वाले इन तुम्हारे चरणों को कितने दूर तक के प्रयास में रखना चाहता है ।'

टिप्पणी—इस पद्य में नल के कोमल चरणों को उसका मन दूर तक लाने का कष्ट दे रहा है इसके द्वारा मन के निरदय होने (तुच्छदय) का समर्थन किया गया है, अतः काव्यालिंग अलंकार है। तुम क्यों ना रहे हो इस गम्य अर्थ का प्रदान के लिए कितने दूर तक तुम्हारे चरणों को यह निर्दय मन धमाग्ना चाहता है' इस अधिक सुन्दर ढंग का प्रयोग करने से पर्यायोक्त अलंकार है शिराष का कला का कोमलता के अभिमान को समाप्त करत' इस अर्थ में शिराष-कलिका से चरणों की उत्कृष्टता वनाद गई है, अतः यन् स्वनिरिक अलंकार है। इन दोनों का अगाधिभाव सकर इस पद्य में पाया जाता है।

यहाँ दमयती नल से यह पूछना चाहती है कि 'तुम कितने दूर जाना चाहते हो, पर इस गम्य अर्थ को रूपांतर के द्वारा वर्णित किया गया है।

अथवा जैसे—

मैं उन देवाधिदेव की वन्दना करता हूँ, जिनका तूणीर समुद्र है, जिनके वाहन के वाहन लोकप्रसिद्ध व्यासादि महर्षि हैं, जिनके आभूषणों की सद्गूक पाताललोक है, जिनकी पुष्पवाटिका आकाश है, जिनकी साढ़ी (धोती) के रखवाले इन्द्रादि लोकपाल हैं तथा जिनका चन्दनवृक्ष कामदेव है।

भूपापेटी भुवनमधर पुष्कर पुष्पवाटी

शाटीपाला शतमलमुखाञ्चन्दनद्रुमनोभू ॥

अत्र 'यस्य वेदा वाहा, भुजङ्गमा भूपणानि' इत्यादि तत्तद्वाक्यार्थव्यवस्थितौ वेदत्वाद्याकारेणागम्या एव वेदादभौ व्यासप्रमुखविनेयत्वाद्याकारेणाभिहिता, परतु देवतासार्थभौमत्वस्फुटीकरणाय विशेषणविशेष्यभावव्यत्यासेन प्रतिपादिता । अत्रालङ्कारसर्वस्वकृतापि पर्यायोक्तस्य सप्रदायागतमिदमेव लक्षणमङ्गीकृत 'गम्यस्यापि भङ्गचन्तरेणाभिधान पर्यायोक्तम्' इति ।

(महादेव ने त्रिपुरसंहार के समय विष्णु को बाण बनाकर उसे मारा था, इसलिए विष्णु उनके बाण हैं और विष्णु का निवासस्थान क्षीरसागर उनका तूणीर । वेद उनके वाहन हैं तथा व्यासादि महर्षि वदों को धारण करते हैं, अतः व्यासादि महर्षि महादेव के वाहन के वाहन हैं । महादेव के आभूषण सर्प हैं, अतः पाताल (सर्पों का निवासस्थान) उनकी आभूषणपटिका है । वे चन्द्रमा के फूल को मस्तक पर चढाते हैं, अतः आकाश उनकी पुष्पवाटिका है । महादेव दिगंबर है, अतः उनकी धोती दिशा है और उसके रत्नक इन्द्रादि दिक्पाल । उन्होंने कामदेव के भस्म को अगराज के रूप में शरीर पर लगाया है, अतः उनका वदन कामदेव है ।)

यहाँ 'वेद जिन महादेव के वाहन हैं तथा सर्प आभूषण हैं' इत्यादि तत्तद् वाक्यार्थ की प्रतीति वेदादि का प्रयोग करने पर ही हो सकती है, तथा इसी तरह वेदादि व्यास प्रमुख महर्षियों के भी बन्दीय (उपास्य) हैं इस प्रयोग के द्वारा ही हो सकती है, किंतु कवि ने इस साक्षात् वाच्यवाचक रीति का प्रयोग न कर, इस बात को स्पष्ट करने के लिए कि वे सब देवताओं के स्वकवर्ती राचा हैं, तत्तद् पदार्थों के विशेषणविशेष्यभाव का परिवर्तन कर दिया है । (भाव यह है कि 'यस्य वेदा वाहा भुजङ्गमानि भूपणानि' में वेदसर्पादि विशेष्य हैं, बाटभुजगादि विशेषण तथा इस रीति से कहने पर भी महादेव का देवाधीश्वरत्व प्रतीत हो ही जाता है, किंतु उसको और अधिक स्पष्ट करने के लिए यहाँ विशेषणविशेष्य भाव में परिवर्तन कर वाहभूषणादि को विशेष्य तथा वेदसर्पादि को विशेषण बना दिया गया है । इस प्रकार साक्षात् वाच्यवाचकभाव का उपादान न कर कवि ने भग्यतर का प्रयोग किया है ।)

(जयदेव ने पर्यायोक्ति (पर्यायोक्त) का लक्षण भिन्न प्रकार का दिया है, इसलिए अप्पयदोक्षित शका का समाधान करना चाहते हैं ।) पर्यायोक्त का सप्रदायागत (प्राचीन आलंकारिक सम्मत) लक्षण यही है अलंकारसर्वस्वकार ने भी पर्यायोक्त के इसी सप्रदायागत लक्षण को अगोकार किया है — 'पर्यायोक्त वहाँ होता है, जहाँ गम्य (व्याय) अर्थ का भिन्न शैली (भग्यतर) के द्वारा अभिधान किया गया हो ।'

देखिये—अलंकारसर्वस्व (पृ० २४२)

यद्यपि अलंकारसर्वस्वकार शब्दक ने पर्यायोक्त अलंकार का लक्षण ठीक दिया है तथापि उसके उदाहरण की मीमांसा विलकुल दूसरे ढंग से की है । शब्दक ने पर्यायोक्त का उदाहरण यह प्रसिद्ध पद्य दिया है —

टिप्पणी—'स सबध में यह शका हो सकना है कि शब्दकालि ने दो 'काशमुख के द्वारा कारण का बचना होने पर पर्यायोक्त माना है, तो फिर दाक्षिण ने उनसे विरुद्ध लक्षण क्यों दिया है, इन शका का बचना करके दाक्षिण बताना जा रह है कि तत्त्वकारादि का भा वाच्य ठाक

‘चक्राभिधानप्रसन्नभाज्यै चकार यो राहुवधूजनस्य ।

आलिङ्गनोद्दामविलासबन्धं रतोत्सवं चुम्बनमात्रशेषम् ॥’

इति प्राचीनोदाहरणं त्वन्यथा योजितं—राहुवधूगतेन विशिष्टेन रतोत्सवेन राहु-
शिरश्छेदः कारणरूपो गम्यत इति । एवं च ‘गम्यस्यैवाभिधानम्’ इति लक्षण-
म्यानुपपत्तिमाशङ्क्याह—‘यद्रम्यं तस्यैवाभिधानायोगान् कार्यादिद्वारेणैवाभिधानं
लक्षणे विवक्षितम्’ इति ।

लक्षणमपि छिष्टगत्या योजितं लोचनकृता ‘पर्यायोक्तं यदन्येन प्रकारेणा-
भिधीयते’ इति । इदमेव लक्षणमङ्गीकृत्य तदुदाहरणे च कार्येण शब्दा-

करा हैं, जो समाप्त है, पर दूसरी बात है कि, स्वयं ने जिस लक्षण को स्वीकार किया है, उसकी
योजना ठीक नहीं की है । रतिकरजनोंकार इमी बात का संकेत यों करते हैं—

‘ननु, सर्वस्वकारादिभिः, ‘कार्यमुखेन कारणप्रत्यायनं पर्यायोक्तमित्युक्तेः कथं तद्विद्व-
मत्र तल्लक्षणमभिधानमित्याशङ्क्य तेषामप्यत्रैव तात्पर्यमिति वदन् तदीययथाश्रुततल्लक्षण
योजनमनुपपन्नमित्याह—’ (रतिकरजनों पृ० १२५)

‘उत्त (जिन) विष्णु भगवान् ने चक्र को प्रहार के लिए ही गई आज्ञा के द्वारा ही
राहु की छियों की रतिक्रीडा को आलिङ्गन के कारण उद्दाम विलास से रहित तथा केवल
चुम्बनमात्रावशेष बना दिया ।’

इस पद्य की व्याख्या में स्वयं ने लक्षण के अनुसार लक्ष्य की मीमांसा न कर दूसरे
ही ढंग का अनुसरण करते हुए कहा हैः—राहुवधूगत आलिङ्गनशून्य चुम्बन मात्रावशेष
(विशिष्टेन) रति क्रीडा (रूप कार्य) के द्वारा राहु के शिर का काट देना (राहुशिरश्छेद)
यह कारण रूप अर्थ व्यञ्जित हो रहा है । इसी प्रकार लक्षण के ‘गम्यस्यैवाभिधानं’ पद की
अनुपपत्ति की भांशका कर स्वयं ने पर्यायोक्त अलंकार के प्रकरण में इस शंका का
समाधान करते हुए कहा है कि काव्य में जो गम्य (व्यग्य) अर्थ है, स्वयं उसका ही
अभिधान नहीं पाया जाता, अतः उससे भिन्न रीति से उसका अभिधान करने का तात्पर्य
यह है कि कारण (रूप व्यग्य) का कार्य के द्वारा अभिधान किया गया हो । इस प्रकार
स्वयं ने लक्षण तो ठीक दिया है पर उदाहरण की व्याख्या अन्यथा की है, तथा उसमें
कार्य के द्वारा कारण का कथन मान लिया है ।

टिप्पणी—स्वयं ने कार्य रूप अप्रस्तुत से कारण रूप प्रस्तुत को व्यजना वाली अप्रस्तुत
प्रश्ना तथा पर्यायोक्त की तुलना करते समय इस पद्य को उदाहरण कर इसकी जो व्याख्या की है,
वह दीक्षित ने ‘राहु’ ‘गम्यते’ के द्वारा उद्धृत की है । (दे० अलंकारसर्वस्व पृ० १२५)

पर्यायोक्त के प्रकरण में गम्य के अभिधानत्व के विषय में शंका उठाकर उनका समाधान करते
हुए स्वयं ने निम्न मनेन किया है—

‘यदेव गम्यं तस्यैवाभिधाने पर्यायोक्तम् । गम्यस्य सतः कथमभिधानमिति चेत्,
गम्यापेक्षया प्रकारान्तरेणाभिधानस्याभावात् । नहि तस्यैव तदैव तयैव विच्छिन्ना गम्यत्वं
वाच्यत्वं च संभवति । अतः कार्यमुखद्वारेणाभिधानम् । कार्यादेरपि तत्र प्रस्तुतत्वेन वर्णना-
हत्वात् । (अलंकारसर्वस्व पृ० १४१-२)

किन्तु लोचनकार अभिनवगुप्त ने इसका लक्षण भी छिष्टरीति से बनाया हैः—‘पर्या-
योक्तं वहाँ होगा, जहाँ (वाच्यवाचकभाव से भिन्न) किसी अन्य प्रकार से वक्तव्य अर्थ
की प्रतीति हो ।’ इसी लक्षण को मानकर उसके उदाहरण में शब्द के द्वारा वाच्यरूप में

मिहितेन कारणं व्यङ्ग्यं प्रदर्श्य तत्र लक्षणं लक्ष्यनाम च क्लिष्टगत्या योजितम् । वाच्यादन्वेन प्रकारेण व्यङ्ग्येनोपलक्षितं सद्यद्भिधीयते तत् पर्यायेण प्रकारान्तरेण व्यङ्ग्येनोपलक्षितमुक्तमिति सर्वोऽप्ययं क्लेशः किमर्थ इति न विद्मः । प्रदर्शितानि हि गम्यस्यैव रूपान्तरेणाभिधाने बहून्युदाहरणानि । 'चक्राभिघात-प्रसमाप्त्यैव' इति प्राचीनोदाहरणमपि स्वरूपेण गम्यस्य भगवतो रूपान्तरेणाभिधानसत्त्वात्सुयोजनेव । यत्तु यत्र राहुशिरश्छेदावगमनं तत्र प्रागुक्तरीत्या प्रस्तुताङ्कुर एव । प्रस्तुतेन च राहोः शिरोमात्रावरोपेणालिङ्गनवन्ध्यत्वाद्यापादनरूपे वाच्ये भगवतो रूपान्तरे उपपादिते, तेन भगवतः स्वरूपेणावगमनं पर्यायोक्तस्य विषयः ॥ ६८ ॥

प्रयुक्त कार्य के द्वारा कारण रूप व्यंग्य की प्रतीति दिखाकर वहाँ लक्षण तथा लक्ष्य (पर्यायोक्त इस अलंकार का) नाम की क्लिष्टरीति से योजना की गई है । जो अर्थ वाच्य से भिन्न प्रकार से अर्थात् व्यंग्य के द्वारा उपलक्षित (विशिष्ट) बना कर कहा जाता है, वही अर्थ पर्याय अर्थात् प्रकारान्तर व्यंग्य के द्वारा उपलक्षित विशिष्ट रूप में उक्त होने के कारण पर्यायोक्त होता है । लोचनकार की इस सारी क्लिष्टरूपना का कोई कारण नहीं दिखाई पड़ता । वस्तुतः यह रूपान्तर गम्य (व्यंग्यार्थ) का ही होता है, इस विषय में हमने अनेकों उदाहरण दे दिये हैं । 'चक्राभिघात' इत्यादि प्राचीन उदाहरण में भी स्वरूपतः गम्य भगवान् विष्णु का रूपान्तर (भंग्यन्तर) के द्वारा अभिधान किया गया है । जहाँ तक इस पद्य के द्वारा 'राहु के सिर के कटने' (राहुशिरश्छेद) रूप प्रस्तुत अर्थ की प्रतीति होती है, इस अंश में प्रस्तुताङ्कुर अलंकार होगा (क्योंकि प्रस्तुत आलिङ्गनशून्यत्वादि विशिष्ट रतोत्सवरूप कार्य के द्वारा प्रस्तुत राहुशिरश्छेद रूप कारण की प्रतीति हो रही है) । साथ ही यहाँ प्रस्तुत—राहुशिरोमात्रावरोप (राहु के केवल सिर ही बचा रहा है) के द्वारा आलिङ्गनवन्ध्यत्व को प्राप्त कराने में साधन रूप वाच्य में भगवान् विष्णु के रूपान्तर की योजना की गई है, तथा इस रूपान्तर के द्वारा भगवान् विष्णु के स्वरूप की व्यञ्जना होती है, अतः यहाँ पर्यायोक्त अलंकार है ।

टिप्पणी—लोचनकार ने पर्यायोक्त का लक्षण यह दिया है:—

पर्यायोक्तं यदन्वेन प्रकारेणाभिधीयते ।

वाच्यवाचकवृत्तिभ्यां शून्येनावगमात्मना ॥ (६० लोचन पृ० ११७)

लोचनकार ने इसका उदाहरण यह किया है—

शनुच्छेदे दृष्टेच्छस्य मुनेरुपथगामिनः ।

रामस्यानेन धनुषा दर्शिता धर्म देशना ॥

यहाँ भीष्म का प्रताप परशुराम के प्रभाव को भा चुनौती देने वाला है, यह प्रतीति होता है । यह 'दर्शिता धर्मदेशना' इस अभिधीयमानकार्य के द्वारा अभिहित की गई है । इस प्रकार अभिनव गुप्त ने कार्य रूप वाच्य के द्वारा कारण रूप व्यंग्य दिखाकर पर्यायोक्त के लक्षण को उचित कर दिया है ।

लोचनकार का यह मत यों है:—

अत एव पर्यायेण प्रकारांतरेणावगमात्मना व्यंग्येनोपलक्षितं सद्यद्भिधीयते तदभिधीयमानमुक्तमेव सत्यपर्यायोक्तमित्यभिधीयत इति लक्षणपदम्, पर्यायोक्तमिति लक्ष्यपदम् ।

(लोचन पृ० ११८)

पर्यायोक्तं तदप्याहुर्यद्विचारेनेष्टसाधनम् ।

यामि चतुलतां द्रष्टुं युनाभ्यामास्यतामिह ॥ ६९ ॥

(भाव यह है, रच्यक इस पद्य में प्रतीत व्यंग्यार्थ 'राहु का सिर काटना' रूप कारण मानते हैं, जो इस कार्य के द्वारा अभिहित किया गया है कि राहु की अपनी पत्नी के साथ की गई रति प्रीडा अब केवल चुम्बनमात्र रह गई, उसमें आलिंगनादि अन्य सुरतविधियाँ नहीं हो पाती । अभिनवगुप्त में जो उदाहरण तथा लक्षणयोजना पाई जाती है, उसमें भी यही पता चलता है कि वे भी कार्यरूप वाचक से कारणरूप व्यंग्य के अभिधान में पर्यायोक्त ही मानते हैं । अप्पय दीक्षित इस मत से सहमत नहीं । वे 'राहुशिरश्छेद' को व्यंग्य मानने पर प्रस्तुताङ्कुर मानते हैं, क्योंकि यहाँ प्रस्तुत कार्य (चुम्बनमात्राशेष रतोत्सव) से प्रस्तुत कारण (राहुशिरश्छेद) की प्रतीति हो रही है । अतः पर्यायोक्त अलंकार मानने पर हमें यह व्यंग्य अर्थ मानना होगा कि यहाँ राहु को आलिंगनवन्धन बसाने वाले स्वरूप (इस वाच्य) के द्वारा भगवान् विष्णु की स्वयं की व्यञ्जना की गई है । यहाँ इतना सकेत कर देना आवश्यक होगा कि रच्यक प्रस्तुताङ्कुर अलंकार नहीं मानते । अप्पयदीक्षित ने इसे नया अलंकार माना है ।)

'तथा च कार्येण विशिररतोत्सवेन तत्कारणस्य राहुशिरश्छेदस्यावगमन प्रस्तुताङ्कुर-
विषय । आलिंगनवन्धनत्वापादकरूपवाच्यस्योपपादनेन भागवतोऽवगमन पर्यायोक्तस्य
विषय इति भाव ।' (रत्निकरत्ना ५० १४०)

चन्द्रिमातर ने दाक्षिण का इस दलाल को व्यय बनलाया है बल्कि वे कहते हैं कि दाक्षिण के इस विचार में केवल नवान युक्तिमात्र है । तामिन का यह कहना कि भगवान् विष्णु का स्वरूप व्यञ्जना यहाँ चमत्कारा है तथा यहाँ पर्यायोक्त का क्षय है ठीक नहीं है । क्योंकि पर्यायोक्त में चमत्कार व्यंग्य मौन्यव्यञ्जित न होकर भयन्तर अभिधान (वाच्यवाचक शैली से भिन्न शला के कान) के कारण होता है । व्यंग्यार्थ तो प्रायः सभा वाद भयन्तराभिधान के कारण सुन्दर होता है । अतः व्यंग्य का स्वयं का अमौन्य घोषित करना यथ है । वस्तुतः महत्त्व भयन्तर अभिधान का हा है उमा में चमत्कार है । माथ हा अप्पय तामिन को अपने ही उपनीच्य रच्यक का विरोधप्रदर्शन शोभा नहा देता । यदि दाक्षिण ने यह विचार इमलिथ प्रकट किया हो कि यह एक नव युक्ति है तो रच्यक के माथ युक्तिविरोध प्रदर्शित करना दाक्षिण का परोत्कर्षासहिष्णुत्व (दूसरे के उत्कर्ष को न मह मरने का वृत्ति) स्पष्ट करता है ।

यत्तु भगवद्रूपेणावगमन विशेषणमर्वादात्म्यत्वेन सुन्दर पर्यायोक्तस्य विषय इति—
तद्विचारितरमणीयम् । नहि पर्यायोक्तेर्व्यंग्यसौन्दर्यवृत्तो विच्छिन्नविशेष किन्तु भयन्तर-
राभिधानवृत्त एव । व्यंग्य तु भयन्तराभिधानतः सुन्दरमेव प्रायशो दृश्यते । यथा 'इहा
गन्तव्यम्' इति विवचिते व्यंग्ये अयदेशोऽलंकारणीय, सफलतामुपनेतव्य' इत्यादी । अतस्तद-
सुन्दरत्वोद्भावनमकिंचिन्करमेव । अलंकारसर्वस्वकारण्यविरोधोद्भावन तु तच्छिन्नाकारिण
न शोभते । उपजीव्यत्वोद्भावनमपि ग्रन्थस्याकिंचिनूरमेव । युक्तिविरोध इति परोत्कर्षासहि-
ष्णुत्वमात्रमुद्भावयितुल्लगमयतीत्यल विस्तरेण । (चन्द्रिका ५० ९१)

६९—जहाँ किसी (सुन्दर) बहाने (ब्याप) से (अपने या दूसरे के) इष्ट का सपादन किया जाय, अर्थात् जहाँ किसी सुन्दर बहाने से अपने या किसी दूसरे व्यक्ति का ईप्सित कार्य किया जाय, वहाँ भी पर्यायोक्त होता है । जैसे, (कोई सखी नायक नायिका को एक दूसरे से मिलाकर किसी बहाने वहाँ से निकलने का उपक्रम करती है) में आग्रहता की देखने जा रही हूँ, तुम दोनों यहाँ बैठे रहो ।'

अत्र नायिका नायकेन सङ्गमय्य चूतलतादर्शनव्याजेन निर्गच्छन्त्या सख्या
तत्त्वाच्छन्त्यसपादनरूपेष्टसाधन पर्यायोक्तम् ।

यथा वा—

देहि मत्कन्दुक राघे । परिधाननिगूहितम् ।

इति विस्रसयत्रीवीं तस्या कृष्णो मुदेऽस्तु न ॥

पूर्वत्र परेष्टसाधनम्, अत्र तु कन्दुकसद्भावशोधनार्थं नीवीविस्रसनव्याजेन
स्वेष्टसाधनमिति भेद ॥ ६६ ॥

३० व्याजस्तुत्यलङ्कारः

उक्तिर्व्याजस्तुतिर्निन्दास्तुतिभ्या स्तुतिनिन्दयोः ।

यहाँ नायिका को नायक से मिलाकर आभ्रलता को देखने के बहाने वहाँ से खिसकती
सखी ने नायक-नायिका के स्वाच्छन्ध (स्वच्छदता) रूपी अभीप्सित वस्तु का सपादन
किया है, अतः यहाँ पर्यायोक्त अलङ्कार है ।

अथवा जैसे—

‘हे राधिके, अपने अधोवस्त्र में छिपाये हुए मेरे गोंद को दे दो’—इस प्रकार कह कर
राधा की नीवी को छीली करते कृष्ण हम लोगों पर प्रसन्न हों ।

पहले उदाहरण में इस उदाहरण से यह भेद है कि वहाँ सखी आभ्रलतादर्शनव्याज
से दूसरे (नायक-नायिका) के इष्ट का साधन करती है, जब कि यहाँ गोंद को छूटने के
लिए नीवी छीली करने के बहाने कृष्ण अपने अभीप्सित अर्थ का सपादन कर रहे हैं ।

टिप्पणी—पर्यायोक्त अलङ्कार में इन दोनों में से कोई एक भेद होता है । जत पर्यायोक्त का
सामान्यलक्षण यह होगा कि वहाँ इन दो प्रकारों में कोई एक भेद हो वहाँ पर्यायोक्त होगा ।
तभी तो चन्द्रिकाकार ने कहा है —

एव च प्रकारद्वयसाधारण तदन्यतरत्वं सामान्यलक्षण (पर्यायोक्तत्व) बोध्यम् ।

(चन्द्रिका ५० १५) (इसमें कौष्टक का शब्द भेदा है ।)

३० व्याजस्तुति अलङ्कार

७०-७१—जहाँ निन्दा अथवा स्तुति के द्वारा क्रमशः स्तुति अथवा निन्दा की व्यजना
(कथन) हो, वहाँ व्याजस्तुति अलङ्कार होता है । (एक अर्थ में ‘व्याजस्तुति’ शब्द की
व्युत्पत्ति ‘व्याजेन स्तुति’ होगी, अन्य में ‘व्याजरूपा स्तुति’ । इस प्रकार व्याजस्तुति
मोटे तौर पर तीन तरह की होगी—(१) निन्दा के द्वारा स्तुति की व्यजना, (२) स्तुति
के द्वारा निन्दा की व्यजना, (३) स्तुति के द्वारा (अन्य की) स्तुति की व्यजना । यहाँ
निन्दा से स्तुति तथा स्तुति से निन्दा के क्रमशः दो उदाहरण दे रहे हैं ।)

टिप्पणी—व्याजस्तुति प्रथमतः दो तरह का होता है—(१) व्याजेन स्तुति (निन्दया
स्तुति) (२) व्याजरूपा स्तुति । दूसरे द्वय का व्याजरूपा स्तुति पुनः दो तरह का होगा—
(१) स्तुत्या निन्दा (२) एकस्य स्तुत्या अन्यस्य स्तुति । इस प्रकार सर्वप्रथम व्याजस्तुति तान
तरह की हुई—(१) निन्दा से स्तुति की व्यजना (२) स्तुति के द्वारा निन्दा की व्यजना तथा
(३) एक का स्तुति से दूसरे की स्तुति की व्यजना । इनमें प्रथम दो प्रकारों के दो-दो भेद होत हैं—
समानविषयक तथा भिन्नविषयक अतिम प्रकार केवल भिन्नविषयक ही होता है । इस तरह

कः स्वर्धुनि विवेकस्ते पापिनो नयसं दिवम् ॥ ७० ॥

साधु दूति ! पुनः साधु कर्तव्यं किमतः परम् ।

यन्मदर्थे प्रिलूनासि दन्तैरपि नपैरपि ॥ ७१ ॥

निन्दया स्तुते स्तुत्या निन्दाया वा अवगमन व्याजस्तुति । 'क स्वर्धुनि' इत्युदाहरणे 'विवेको नास्ति' इति निन्दाव्याजेन 'गङ्गा सुकृतिवदेव महापात-कादिकृतवतोऽपि स्वर्गं नयती'ति व्याजरूपथा निन्दया तत्प्रभावातिशयस्तुति । 'साधु दूति' इत्युदाहरणे 'मदर्थे महान्त क्लेशमनुभूतवत्यसि' इति व्याजरूपया स्तुत्या, 'मदर्थं न गतासि, किंतु रन्तुमेव गतासि, धिक्त्वा दूतिकार्थमविरुद्ध-कारिणीम्' इति निन्दाऽवगम्यते ।

यथा वा—

कस्ते शौचमदो योद्धु त्यप्येक सप्तिमास्थिते ।

सप्तसप्तिसमारूढा भवन्ति परिपन्थिन ॥

व्याजस्तुति पाच तरह की होना है । जहाँ एक की निन्दा से दूसरे वा निन्दा प्रतीत होती है अर्थात् व्याजस्तुति के पञ्चम भेद का विरोधी रूप प्रतीत होना है वहाँ व्याजस्तुति पद का अर्थ ठाक नहीं बैठता अतः उसे अलंकार से अलंकार माना गया है जो वक्ष्यमाण व्याजनिन्दा अलंकार है । व्याज स्तुति अलंकार का सामान्य लक्षण यह है —

'व्याजनिन्दाभिन्नत्वे सति स्तुतिनिन्दान्यतरपर्यवसायिस्तुतिनिन्दान्यतमत्व व्याजस्तुति-खम् ।' इस लक्षण में व्याजनिन्दा की अनिन्दाति रोकने के लिए 'व्याजनिन्दा भिन्नत्वे सति का प्रयोग किया गया है ।

१ हे गगो, पता नहीं यह तेरी कौन सी बुद्धिमत्ता है कि तू पापियों को स्वर्ग पहुँचाती है ।
(निन्दया स्तुति)

२ हे दूति, तूने बहुत अच्छा किया, इससे बढ़ कर और तेरा क्या कर्तव्य था, कि तू मेरे लिए दाँतों और नाखूनों से काटी गई ।
(स्तुत्या निन्दा)

जहाँ निन्दा के द्वारा स्तुति की व्यञ्जना हो अथवा स्तुति के द्वारा निन्दा की, वहाँ व्याज स्तुति अलंकार होता है । 'क स्वर्धुनि' इत्यादि श्लोकार्थ निन्दा के द्वारा स्तुति की व्यञ्जना का उदाहरण है, यहाँ 'तुझे बिल्कुल समझ नहीं है' इस निन्दा के व्याज से इस भाव की व्यञ्जना कराई गई है कि 'गंगा पुण्यशालियों की तरह महापापियों को भी स्वर्ग पहुँचाती है'—इस प्रकार यहाँ व्याजरूपा निन्दा के द्वारा गंगा के अतिशय माहात्म्य की स्तुति व्यञ्जित की गई है । 'साधु दूति' इस उदाहरण में 'तूने मेरे लिए बड़ा कष्ट पाया' यह स्तुति वाच्य है, इस व्याजरूपा स्तुति के द्वारा इस निन्दा की व्यञ्जना होती है कि 'तू मेरे लिए वहाँ न गई थी, किन्तु उस नायक के साथ स्वयं ही रमण करने गई थी, दूती के कर्तव्य के विरुद्ध आचरण करने वाली तूने धिक्कार है' । (इनमें प्रथम 'निन्दा से स्तुति' वाली व्याजस्तुति है, दूसरी स्तुति से निन्दा वाली ।)

इन्हीं के क्रमशः अन्य उदाहरण उपन्यस्त करते हैं —

(निन्दा से स्तुति की व्यञ्जना का उदाहरण)

कोई कवि राजा की प्रशंसा कर रहा है—अरे राजन्, तू वीरता का दर्प क्यों करता है,

अर्धं दानववैरिणा गिरिजयाऽप्यर्धं शिवस्याहृतं
 देवैतं जगतीतले स्मरहराभावे समुन्मीलति ।
 गङ्गा सागरमन्वरं शशिकला नागाधिपः द्मातलं
 सर्वज्ञत्वमधीश्वरत्वमगमत्त्वां, मां च भिक्षाटनम् ॥

अत्राद्योदाहरणो सप्तसप्तिपदगतश्लेषमूलनिन्दान्याजेन स्तुतिव्यञ्ज्यते ।
 द्वितीयोदाहरणो 'सर्वज्ञः सर्वेश्वरोऽसि' इति राज्ञः स्तुत्या 'मदीयवैदुष्यादि
 दारिद्र्यादि सर्वं जानन्नपि बहुप्रदानेन रक्षितुं शक्तोऽपि मह्यं किमपि न ददासि'
 इति निन्दा व्यञ्ज्यते । सर्वमिदं निन्दा-स्तुत्योरेकविषयत्वे उदाहरणम् ।

तेरा शौर्यमद व्यर्थ है; जब तू लड़ने के लिए एक घोड़े पर सवार होता है, तो तेरे शत्रु
 राजा सात घोड़ों (सप्तसप्ति-सूर्य) पर सवार हो जाते हैं ।'

(यहाँ 'तू तो एक ही घोड़े पर सवार होना है, और तेरे शत्रु राजा सात घोड़ों पर
 सवार होते हैं—इस प्रकार तेरे शत्रु राजाओं की विशिष्ट वीरता के रहते तेरा शौर्यद्वर्ष
 व्यर्थ है' यह वाच्यार्थ है, इस वाच्यार्थ में राजा की निन्दा की गई है। किन्तु कवि का
 अभीष्ट राजा की निन्दा करना न होकर स्तुति करना है, अतः यहाँ इस राजपरक स्तुति की
 व्यञ्जना होती है कि 'ज्योंही तुम युद्ध के लिए घोड़े पर सवार होते हो, त्योंही तुम्हारे शत्रु
 राजा वीरगति पाकर सूर्य मण्डल का भेद कर देते हैं, अतः तुम्हारी वीरता धन्य है।' यहाँ
 'सप्तसप्ति' पद में श्लेष है। देखिये—

द्वाद्येतौ पुरुषव्याघ्र सूर्यमण्डलमेदिनी । परिवाद् योगदुक्तश्च रणे चाभिमुखो हतः ॥)

(स्तुति के द्वारा निन्दा की व्यञ्जना का उदाहरण)

कोई दरिद्र कवि राजा की कृपणता की निन्दा करता कह रहा है:—'हे राजन्, शिवजी
 के शरीर का आधा भाग तो दैत्यों के शत्रु विष्णु ने छीन लिया और बाकी आधा (घास)
 भाग पार्वती ने ले लिया। इस प्रकार संसार कामदेव के शत्रु शिव से रहित हो गया।
 शिव के अभाव में शिव के पास की समस्त वस्तुएँ दूसरे लोगों के पास चली गईं। गंगा
 समुद्र में चली गई, चन्द्रमा की कला आकाश में जा बसी, सर्पराज पाताल में घुस गया,
 सर्वज्ञत्व तथा अधीश्वरत्व (प्रभुत्व) तुम्हारे पास आया और शिवजी का भिक्षाटन (भीख
 माँगना) मुझे मिला ।

(यहाँ राजा शिव के समान सर्वज्ञ तथा सर्वेश्वर है, यह स्तुति वाच्यार्थ है, किन्तु इससे
 यह निन्दा व्यञ्जित हो रही है कि 'तुम मेरी दरिद्रता को जानते हो तथा उसको हटाने में
 समर्थ हो, फिर भी बड़े कञ्जूस हो कि मेरी दरिद्रता को नहीं हटाते' ।)

यहाँ पहले उदाहरण में 'सप्तसप्ति' पद में प्रयुक्त श्लेष के द्वारा निन्दा के व्याज से
 स्तुति की व्यञ्जना हो रही है। दूसरे उदाहरण में 'तुम सर्वज्ञ तथा सर्वेश्वर हो' इस राज-
 परक व्याजरूपा स्तुति के द्वारा 'तुम मेरी विद्वत्ता तथा दरिद्रता आदि सब कुछ जानते हो,
 फिर भी बहुत सा दान देकर मेरी रक्षा करने में समर्थ होने पर भी कुछ भी दान नहीं देते'
 यह निन्दा व्यञ्जित होती है। ये निन्दा तथा स्तुति के समानविषयत्व (एकविषयत्व) के
 उदाहरण हैं, अर्थात् यहाँ उसी व्यक्ति की निन्दा या स्तुति से उसी व्यक्ति की स्तुति या
 निन्दा व्यञ्जित हो रही है।

भिन्नविषयत्वे निन्दया स्तुत्यभिव्यक्तिर्यथा—

कस्त्व वानर !, रामराजभवने लेखार्थसवाहको,

यात कुत्र पुरागतं स हनुमान्निर्दग्धलङ्कापुरः ? ।

बद्धो राक्षससूनुनेति कपिभि सताडितस्तर्जितं

स व्रीडात्तपराभवो वनमृग कुत्रेति न ज्ञायते ॥

अत्र हनुमन्निन्दया इतरवानरस्तुत्यभिव्यक्तिः ।

टिप्पणी—उपर्युक्त दो प्रकार का व्याजस्तुति से इतर व्याजस्तुति भदों को मानने का पद्धितराज ने समन किया है ।

‘पूव स्थिते कुवलया नन्दकर्त्रा स्तुतिनिंदाभ्यां वैयधिकरण्येन निंदास्तुत्यो स्तुतिनिंदा-योर्वाङ्मगमे प्रकारचतुष्टय व्याजस्तुतेर्यदधिकमुक्त तदपास्तम् ।’ (रसगगाधर ५० ५६१)

साथ हा वे णक्षित के द्वारा उगाहन ‘अर्धं दानववैरिणा भिच्छाटन’ पद्य को ‘या’स्तुति का उदाहरण नहीं मानते । क्योंकि यहा साधु दूत इत्यादि पद्य में णि तरह साधुकारिणीत्व बाधित हो कर स्तुति रूप वाच्य से निंदा रूप योग्य का प्रतीति कराने में समथ है केने राजा के लिए प्रयुक्त सवात्व तथा अन्वयत्व बाधित नहा जान पन्ता । अत एव पद्य से राजा की उपात्मरूप निंदा का प्रतीति हा नहा होना ।

‘साधुदूत पुन साधु’ इति पद्ये साधुकारिणीत्वमिदं नास्मिन्पद्ये सर्वज्ञत्वमधीश्वरत्व च विद्युद्गुरप्रतिभमिति शक्य वक्तुम् । उपालम्भरूपाया निंदाया अनुधानापत्ते प्रतीति विरोधाच्चेति सहृदयैराकलनीय किमुक्त द्रविडपुगवेनेति ।’ (रसगगाधर ५० ५६१)

यहाँ रसगगाधरकार ने द्रविडपुगवेन कह कर णक्षित का मूखता (पुत्रत्व) पर कटाक्ष किया है । नागेश न रसगगाधर का टाका में णक्षित के मन का पुन स्थापना का है । वे बतात हैं कि इस पद्य म वक्त्रवैशिष्ट्य आदि के कारण रावस्तुति से रावनिंदा का प्रतीति होना हा है अत सर्वज्ञत्व तथा अधीश्वरत्व में विद्युद्गुरप्रतिभत्व पाया हा जाना है ।

‘अतिचिरकाल कृतया सेवया दु वितस्य ततोऽप्राप्तधनस्य भिक्षो राजसेवा त्यक्तुमिच्छत ईदृशावाक्ये वक्तृवैशिष्ट्यजादिसहकारेणापातप्रतीयमानस्तुतेर्निंदापर्यवसायितया विद्युद्गुरप्रतिभत्वमस्यैवेति सम्यगेवोक्त द्रविडशिरोमणिना ।’ (गुरुगम प्रकाश वही ५० ५६१)

व्याजस्तुति में यह भी हो सकता है कि एक व्यक्ति की निन्दा या स्तुति से दूसरे व्यक्ति की स्तुति या निन्दा व्यजित होती हो । इस प्रकार भिन्नविषयक निन्दा मे स्तुति की व्यजना का उदाहरण निम्न पद्य है —

(लका के राक्षस अगद से हनुमान् के विषय में पूछ रहे हैं और अगद हनुमान् की निंदा कर अन्य वानरों की प्रशंसा व्यजित कर रहा है ।)

‘हे वानर, तुम कौन हो,’ ‘मै राजाराम के भवन में लेखादि सदेश का वाहक (दूत) हूँ ।’ ‘वह हनुमान् जो यहाँ पहले आया था और जिसने लकापुरी को जलाया था, कहाँ गया ?’

‘उसे रावण के पुत्र मेघनाद ने पाश में बाँध लिया था इसलिए अन्य वानरों ने उसे फटकारा और पीटा, लजित होकर वह बदर कहाँ गया, इसका कुछ भी पता नहीं ।’

यहाँ हनुमान् की निन्दा वाच्यार्थ है, इसके द्वारा अन्य वानरों की स्तुति की व्यजना हो रही ह ।

स्तुत्या निन्दाभिव्यक्तिर्यथा—

यद्वक्रं सुहुरीक्षसे न, धनिनां व्रूषे न चाट्टन्मृषा,
नैषां गर्ववचः शृणोषि, न च तान्प्रत्याशया धावसि ।
काले बालवृणानि स्वादसि, परं निद्रासि निद्रागमे,
तन्मे ब्रूहि कुरङ्ग ! कुत्र भवता किं नाम तप्तं तपः ? ॥

अत्र हरिणस्तुत्या राजसेवानिर्विण्णस्यात्मनो निन्दाभिव्यज्यते । अयमप्रस्तु-
तप्रशंसाविशेष इत्यलङ्कारसर्वस्वकारः । तेन हि सारूप्यनिबन्धनाप्रस्तुतप्रशंसा-
दाहरणान्तरं वैधर्म्येणापि दृश्यते ।

यथा—

धन्याः खलु वने वाताः काह्वाराः सुखशीतलाः ।
राममिन्दीवरश्यामं ये स्पृशन्त्यनिवारिताः ॥

अत्र 'वाता धन्याः' इत्यप्रस्तुतार्थात् 'अहमधन्यः' इति वैधर्म्येण प्रस्तुतोऽर्थः
प्रतीयत इति व्युत्पादितम् । इयमेवाप्रस्तुतप्रशंसा न कार्यकारणनिबन्धनेति
दण्डी । यदाह काव्यादर्शे (२३१४०)—

भिन्न विषयक स्तुति से निन्दा की बभिव्यञ्जना का उदाहरण, जैसे—

'हे हिरन, बत्ताओ तो सही, तुमने ऐसा कौन सा तप कहाँ किया है कि तुम्हें धनिकों
का मुँह चार चार नहीं देखना पड़ता, न झड़ी चाटुकारिता ही करनी पड़ती है, न तुम्हें
इनका गर्ववचन ही सुनना पड़ता है, न आशा के कारण इनके पीछे दौड़ना ही पड़ता है ।
तुम सचमुच सौभाग्यशाली हो कि समय पर ताजा घास खाते हो और निद्रा के समय
निद्रा का अनुभव करते हो ।'

यहाँ हिरन की स्तुति वाच्यार्थ है, किंतु कवि की विषया हिरन की स्तुति में न होकर
राजसेवा से दुखी अपनी आत्मा की निन्दा में है, अतः हरिणस्तुति से भिन्नविषयक
स्वात्मनिन्दा व्यञ्जित होती है । जहाँ भिन्नविषयक स्तुति या निद्रा की व्यञ्जना होती है,
यहाँ अलंकारसर्वस्वकार के मत से अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार का ही प्रकार विशेष होता है ।
रूप्यक ने सारूप्यनिबन्धना अप्रस्तुतप्रशंसा के साधर्म्यगत उदाहरणों के उपन्यस्त करने
के बाद इनका वैधर्म्यगत उदाहरण भी दर्शाया है, जैसे निम्न पद्य में—

राम-वनगमन के बाद दशरथ कह रहे हैं:—'कमलों की सुराब्ध को लेकर यहने वाले
शीतल सुखद वन के पवन धन्य हैं, जो बिना किसी रोकटोक के इन्दीवर कमल के समान
श्याम राम चन्द्र का स्पर्श करते हैं ।'

इस पद्य में 'वाता धन्याः' इस अप्रस्तुत वाच्यार्थ के द्वारा 'मैं अधन्य हूँ' इस प्रस्तुत
व्यंग्यार्थ की प्रतीति वैधर्म्य के कारण होती है,—इस प्रकार रूप्यक ने भिन्नविषयक व्याज-
स्तुति वाले उदाहरणों में वैधर्म्यगत सारूप्यनिबन्धना अप्रस्तुतप्रशंसा मानी है ।

दिप्पणी—'तेन हि' के बाद से लेकर 'इति व्युत्पादितम्' के पूर्व का उद्धरण अलंकारसर्वस्व-
वार रूप्यक का मत है, जो अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार के प्रवरण में यों पाया जाता है ।

एतानि साधर्म्योदाहरणानि । वैधर्म्येण यथा—

धन्याः खलु वने वाताः काह्वारस्पर्शशीतलाः ।
राममिन्दीवरश्यामं ये स्पृशन्त्यनिवारिताः ।

‘अप्रस्तुतप्रशसा स्यादप्रकाण्डे तु या स्तुति ।
सुख जीयन्ति हरिणा यनेष्वपरसेविन ॥
अन्नैरयन्नसुलभैस्तृणदर्भाङ्कुरादिभि ।
सेयमप्रस्तुतैवात्र मृगवृत्ति प्रशस्यते ॥
राजानुवर्तनक्लेशनिषिण्णेन मनस्यना ॥’ इति ।

वस्तुतस्तु-अत्र व्याजस्तुतिरित्येव युक्तम्, स्तुत्या निन्दाभिव्यक्तिरित्यप्रस्तुतप्रशसातो वैचित्र्यविशेषसद्भावात् । अन्यथा प्रसिद्धव्याजस्तुत्युदाहरणेष्वप्यप्रस्तुताभ्या निन्दा-स्तुतिभ्या प्रस्तुते स्तुति-निन्दे गम्येते इत्येतावता व्याजस्तुतिमात्रमप्रस्तुतप्रशसा स्यात् । एव चानया प्रक्रियया यत्रान्यगतस्तुतिविशयाऽन्यस्तुति क्रियते, तत्रापि व्याजस्तुतिरेव, अन्यस्तुतिव्याजेन तदन्यस्तुतिरित्यर्थानुगमसद्भावात् ।

यथा—

शिरारिणि क्व नु नाम कियच्चिर किमभिधानमसात्रकरोत्तप ।
तरुणि ! येन तत्राधरपाटल दशति बिम्बफल शुक्रशात्रक ॥

अत्र वाता धन्या इयप्रस्तुतादर्थादहमधय इति वैधर्म्यं प्रस्तुतोऽर्थं प्रतीयते ।

(अलङ्कारसर्वस्व पृ० १३७)

दण्डी ने भी काव्यादर्श में इसे अप्रस्तुतप्रशसा ही माना है । उनके मत से अप्रस्तुतप्रशसा यही है, (तथाकथित) कायकारणनिबधना अप्रस्तुतप्रशसा को अप्रस्तुतप्रशसा अलङ्कार नहीं मानना चाहिए । जैसा कि दण्डी ने कहा है —

‘अप्रस्तुतप्रशसा अलङ्कार वहाँ होता है, जहाँ बिना किसी प्रस्ताव के किसी की स्तुति की जाय, जैसे इस उदाहरण में । ‘किसी दूसरे की सेवा न करने वाले हरिण सुख से जी रहे हैं, जो अथल सुलभ नलदर्भाङ्कुर आदि से जीवन निर्वाह करते हैं ।’ यहाँ अप्रस्तुतप्रशसा अलङ्कार ही पाया जाता है, क्योंकि यहाँ अप्रस्तुत मृगवृत्ति की प्रशसा पाई जाती है, यह प्रशसा उस मनस्वी व्यक्ति ने की है, जो राजसेवा करने के सुख से रिक्त हो चुका है ।’

अप्यय दाक्षिण्य दण्डी के मत से सङ्गत नहीं है उनके मत से यहाँ व्याजस्तुति अलङ्कार ही है, क्योंकि यहाँ अप्रस्तुतप्रशसा से यह विशिष्ट चमत्कार पाया जाता है कि यहाँ स्तुति से निन्दा की व्यञ्जना पाई जाती है । यदि ऐसा न मानेंगे तो व्याजस्तुति क तत्त्व प्रसिद्ध उदाहरणों में जहाँ अप्रस्तुत निन्दास्तुति क द्वारा प्रस्तुत स्तुति-निन्दा की व्यञ्जना होती है’ इतने स कारण से ही समस्त व्याजस्तुति अप्रस्तुत प्रशसा हो जायगी । अन्यगत स्तुतिनिन्दा के द्वारा अन्यगत निन्दास्तुति की व्यञ्जना का प्रकार मानने पर जहाँ अन्यगत स्तुति अभीष्ट (विवक्षित) होने पर अन्यस्तुति वाच्यरूप में पाई जाय, वहाँ भी व्याजस्तुति अलङ्कार होगा । यहाँ ‘अप्रस्तुति के व्याज से अन्यस्तुति की व्यञ्जना इस प्रकार ‘व्याजस्तुति’ शब्द की व्युत्पत्ति करन पर लक्ष्यनामका अर्थ ठीक बट जाता है । इस भेदका उदाहरण निम्न है —

कोई रमिक किसी सुन्दरी से कह रहा है —‘हे युवति, चताओ तो सही इस सुगो ने किस पर्वत पर, किनने दिनों, कौन सा तप किया था, कि यह तुम्हारे अधर के समान लाल रंग के बिम्बफल को चख रहा है ।’

अत्र शुक्रशावकस्तुत्या नायिकाधरसौभाग्यातिशयस्तुतिर्व्यज्यते ॥ ७१ ॥

३१ व्याजनिन्दातद्धारः

निन्दाया निन्दया व्यक्तिर्व्याजनिन्देति गीयते ।

विधे ! स निन्द्यो यस्ते प्रागेकमेवाहरच्छिरः ॥ ७२ ॥

अत्र हरनिन्दया विपमविपाकं संसारं प्रवर्तयतो विधेरभिव्यङ्ग्या निन्दाव्याजनिन्दा ।

यथा वा—

विधिरेव विशेषगर्हणीयः, करट ! त्वं रट, कस्तवापराधः ? ।

सहकारतरौ चकार यस्ते सहवासं सरलेन कोकिलेन ॥

अन्यस्तुत्याऽन्यस्तुत्यभिव्यक्तिरिति पञ्चमप्रकारव्याजस्तुतिप्रतिबन्दीभूतेयं

(यहाँ तुम्हारे अधर के समान विद्याफल को चखना ही बहुत बड़ा सौभाग्य है, तो तुम्हारे अधर का सुग्धन तो उससे भी बड़ा सौभाग्य है' यह व्यंग्यार्थ प्रतीत होता है ।)

यहाँ शुक्रशावक की स्तुति (वाच्यार्थ) के द्वारा रसिक युवक नायिका के अधर के सौभाग्य की अतिशय उत्कृष्टता की स्तुति की व्यञ्जना करा रहा है ।

३१. व्याजनिन्दा अलंकार

७२—जहाँ एक व्यक्ति की निन्दा के द्वारा अन्य व्यक्ति की निन्दा व्यंजित हो, वहाँ व्याजनिन्दा कहलाती है। जैसे, हे ब्रह्मन्, वह व्यक्ति निन्दनीय है, जिसने पहले तुम्हारा एक ही मिर काट लिया था ।

यहाँ वाच्यरूप में शिव की निन्दा प्रतीत होती है कि उन्होंने ब्रह्मा के सिर को काट दिया, किन्तु इस शिवनिन्दा के द्वारा कवि दारुण परिणामरूप संसार की रचना करने वाले ब्रह्मा की निन्दा भी करना चाहता है, अतः यहाँ व्याजनिन्दा अलंकार है ।

अथवा जैसे—

'हे कौवे, तू चिह्नाया कर, तेरा अपराध ही क्या है ? यदि कोई विशेष निन्दनीय है तो वह तू नहीं स्वयं ब्रह्मा ही हैं, जिन्होंने सरल प्रकृति के कोकिल के साथ आम के पेड़ पर मेरा निवास स्थान बनाया ।'

(यहाँ अप्रस्तुत ब्रह्मा की निन्दा के द्वारा प्रस्तुत कौवे की निन्दा की व्यञ्जना होती है, अतः यहाँ व्याजनिन्दा अलंकार है ।)

टिप्पणी—रसिकुरजनाकार ने इसका एक उदाहरण यह भी दिया है, जो किसी भगवन्तराव-सचिव का पद्य है—

अनपायमपास्य पुष्पवृत्तं करिणं नाश्रय भृङ्ग ! दामलोभाद् ।

अभिसूड, स एष कर्णतालैरभिहन्याद्यदि जीवितं कुतस्ते ॥

यहाँ अप्रस्तुत भ्रमर की निन्दा के द्वारा किसी हिंसक स्वभाव वाले व्यक्ति की सेवा करते मूर्ख की निन्दा की व्यञ्जना हो रही है, अतः इस पद्य में भी व्याजनिन्दा अलंकार है ।

अन्यस्तुति के द्वारा अन्यस्तुति की व्यञ्जना वाले व्याजस्तुति के पाँचवें प्रकार का ठीक उलटा रूप इस व्याजनिन्दा में पाया जाता है । पंचम प्रकार की व्याजस्तुति तथा व्याजनिन्दा

व्याजनिन्दा । ननु यत्रान्यस्तुत्याऽन्यस्तुतेरन्यनिन्दयाऽन्यनिन्दायाश्च प्रतीतिस्तत्र व्याजस्तुतिव्याजनिन्दालङ्कारयोरभ्युपगमे स्तुतिनिन्दारूपा प्रस्तुतप्रशसोदाहरणेष्वप्रस्तुतप्रशसा न वक्तव्या । तेषामपि व्याजस्तुति-व्याजनिन्दाभ्यां कोडीकारसभगादिति चेत्,—उच्यते, यत्राप्रस्तुतवृत्तान्तात् स्तुतिनिन्दारूपात्तत्सरूपप्रस्तुतवृत्तान्त प्रतीयते, 'अन्तरिक्षद्राणि भूयासि' इत्यादौ, तत्र लब्धावकाशासारूप्यनिबन्धनाऽप्रस्तुतप्रशसा, अप्रापि वर्तमाना न निवारयितुं शक्या । अन्यस्तुत्याऽन्यस्तुतिरन्यनिन्दयाऽन्यनिन्देत्येव व्याजस्तुति-व्याजनिन्दे अपि सभवत्श्चेत्,—काम ते अपि सभवेताम्, न त्वस्या परित्याग । यद्यपि 'विधिरेव विशेषगर्हणीय' इति श्लोके विधिनिन्दया तन्मूलकाकनिन्दया चाप्रिशेषज्ञस्य प्रभोस्तेन च विद्वत्समतया स्थापितस्य मूर्त्तस्य च निन्दा प्रतीयत इतितत्र सारूप्यनिबन्धनाऽप्रस्तुतप्रशसाप्यस्ति, तथापि सैत्र व्याजनिन्दामूलेति प्रथमोपस्थिता सापि तत्र दुर्बारा, एव च व्याजनिन्दामूलकव्याजनिन्दारूपेयमप्रस्तुतप्रशसेति चमत्कारातिशय एवमेव व्याजस्तुतिमूलकव्याजस्तुतिरूपाऽप्यप्रस्तुतप्रशसा दृश्यते ।

के प्रकरण में पूर्वपक्षी को एक शका होती है —'जहाँ एक व्यक्ति की स्तुति से दूसरे की स्तुति व्यजित होती है वहाँ व्याजस्तुति अलंकार माना जाता है तथा जहाँ एक व्यक्ति की निन्दा से दूसरे की निन्दा व्यजित होती है वहाँ व्याजनिन्दा अलंकार'—तो फिर स्तुतिनिन्दा रूप अप्रस्तुतप्रशसा अलंकार के उदाहरणों में भी यही अलंकार होगा, फिर वहाँ अप्रस्तुतप्रशसा अलंकार नहीं मानना चाहिए, क्योंकि वे भी व्याजस्तुति तथा व्याजनिन्दा में अन्तर्भूत हो जायेंगे ।' इस शका का समाधान सिद्धांतपक्षी यों करता है —'नहीं स्तुति या निन्दारूप अप्रस्तुतवृत्तान्त के द्वारा उसके समान (तुल्य) ही स्तुति या निन्दारूप प्रस्तुतवृत्तान्त व्यजित होता हो, जैसे 'अन्तरिक्षद्राणि भूयासि' इत्यादि उदाहरण में— वहाँ सारूप्यनिबन्धना अप्रस्तुतप्रशसा अलंकार अवरय होगा, साथ ही इन दोनों स्थलों में (व्याजस्तुति के पक्ष में तथा व्याजनिन्दा के उदाहरणों में) भी अप्रस्तुतप्रशसा का अस्तित्व निषिद्ध नहीं किया जा सकता । यदि पूर्वपक्षी पुन यह शका करे कि वहाँ अन्यस्तुति से अन्यस्तुति तथा व्याजनिन्दा से अन्यनिन्दा की व्यजना के कारण व्याजस्तुति या व्याजनिन्दा अलंकार भी होगा, तो कोई बुरा नहीं, वे अलंकार भी माने जायेंगे, इससे अप्रस्तुतप्रशसा का त्याग नहीं हो जाता । यद्यपि 'विधिरेव विशेषगर्हणीय' इत्यादि पद्य में प्रशसा की निन्दा के द्वारा कवि की निन्दा व्यजित होती है तथा उन दोनों के द्वारा मूर्त्त स्वामी तथा उसके द्वारा सिद्धान्तों के समान सम्मानित मूर्त्त, दोनों की निन्दा भी व्यजित हो रही है, इस प्रकार अप्रस्तुत विधि-काकवृत्तान्त से प्रस्तुत मूलप्रभु-वैधेयवृत्तान्त व्यजित हो रहा है अतः यहाँ सारूप्यनिबन्धना अप्रस्तुतप्रशसा अलंकार भी पाया जाता है, तथापि अप्रस्तुतप्रशसा का आधार व्याजनिन्दा ही है अतः प्रथमतः प्रतीत व्याजनिन्दा का भी निवारण नहीं किया जा सकता, इसी तरह यहाँ व्याजनिन्दामूलक व्याजनिन्दारूपा अप्रस्तुतप्रशसा अलंकार है, अतः यह विशेष चमत्कारकारी है । इसी तरह व्याजस्तुतिमूलक व्याजस्तुतिरूपा अप्रस्तुतप्रशसा भी पाई जाती है । व्याजनिन्दा का दूसरा उदाहरण यह है —

टिप्पणी—'अन्तरिक्षद्राणि भूयासि' आदि उदाहरण की व्याख्या अप्रस्तुतप्रशसा के प्रकरण में देखिये ।

यथा वा—

लास्यद्रविणव्ययो न गणितः, क्लेशो महानर्जितः,
स्वच्छन्दं चरतो जनस्य हृदये चिन्ताङ्गरो निर्मितः ।
एषापि स्वगुणानुरूपरमणाभावाद्वराकी हता,
कोऽर्थश्चेतसि वेधसा विनिहितस्तन्वीमिमां तन्वता ? ॥

अत्राप्रस्तुतायास्तरुण्याः सृष्टिनिन्दाव्याजेन तन्निन्दाव्याजेन च तत्सौन्दर्य-
प्रशंसा प्रशंसनीयत्वेन कविविद्वक्षितायाः स्वकृपितायाः कविनिन्दाव्याजेन तन्नि-
न्दाव्याजेन च शब्दार्थचमत्कारातिशयप्रशंसायां पर्यवस्यति । अस्य श्लोकस्य
वाच्यार्थविषये यद्यपि नात्यन्तसामञ्जस्यं, न हीमे विकल्पा वीतरागस्येति कल्प-
यितुं शक्यम् ; रसानुगुणत्वात्, वीतरागहृदयस्याप्येवंविधविषयेष्वप्रवृत्तेश्च ।
नापि रागिण इति युज्यते । तदीयविकल्पेषु वराकीति कृपणतालिङ्गितस्य हते-
त्यमङ्गलोपहितस्य च वचसोऽनुचितत्वात्तुल्यरमणाभावादित्यस्यात्यन्तमनुचित-
त्वाच्च स्वात्मनि तदनुरूपरूपासंभावनायामपि रागित्वे हि पशुप्रायता स्यान् ;

‘पता नहीं इस सुन्दरी की रचना करते समय प्रह्ला ने कौन सा अभीष्ट हृदय में
रखा था, कि उन्होंने इसकी रचना करते समय सौंदर्यरूपी धन के व्यय का कोई विचार
न किया, महान् क्लेश सहा, तथा स्वच्छन्द विचरण करते मनुष्य के हृदय में चिन्तारूपी
धर को उत्पन्न कर दिया, इस पर भी बेचारी इस सुंदरी को अपने समान वर भी न मिल
पाया और यह व्यर्थ ही मारी गई।’

यहाँ अप्रस्तुतरूप में सुंदरी की सृष्टि की निन्दा की गई है तथा उसके द्वारा स्वयं
सुन्दरी की निन्दा व्यजित होती है, यहाँ सुन्दरीसृष्टिनिन्दा तथा तन्मूलक सुदरीनिन्दा के
व्याज से उसके सौन्दर्य की प्रशंसा व्यजित होती है, इसी पद्य में कवि के द्वारा विवक्षित
अपनी कविता के प्रशंसनीय होने के कारण, कवि की निन्दा के व्याज तथा कविता की
निन्दा के व्याज से कविता के शब्दार्थचमत्कार की उत्कृष्टता की प्रशंसा व्यजित होती है ।
इस पद्य में वाच्यार्थरूप सुन्दरीविषय में वाच्यार्थ ठीक तरह घटित नहीं होता, क्योंकि
ऐसा नहीं कहा जा सकता कि यह विकल्पमय उक्ति किसी वीतराग विरामी की हो,
क्योंकि ऐसा मानने पर रसविरोध होगा, साथ ही वीतराग के हृदय में भी इस प्रकार के
विकल्प नहीं उठ सकते; साथ ही ऐसी विकल्पमय उक्ति किसी शृङ्गारी युवक की भी
नहीं हो सकती, क्योंकि शृङ्गारी युवक के मुँह से ‘वराकी’ इस प्रकार सुन्दरी की तुच्छता
का खोतक पद तथा ‘हता’ इस प्रकार अमंगलबोधक पद का प्रयोग ठीक नहीं है, साथ ही
शृङ्गारी युवक के द्वारा ‘तुल्यरमणाभावाद्’ रहना और अधिक अनुचित है, क्योंकि यदि
वह अपने आपको उसके अयोग्य समझ कर भी उसके प्रति अनुरक्त है, तो फिर यह
तो पशुतुल्य आचरण हुआ (इससे तो शृङ्गारी युवक की सहृदयता लुप्त हो जाती है)—
अतः इस मीमांसा से हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि यहाँ वाच्यार्थ ठीक तरह घटित
नहीं होता । यद्यपि प्रागुक्त सरणि से पद्य का वाच्यार्थ में पूर्णतः सामंजस्य घटित नहीं
होता, तथापि विवक्षित प्रस्तुत अर्थ (कवितागत प्रस्तुत व्यंग्यार्थ) के विषय में कोई
असामंजस्य नहीं है, इस पद्य में पद्य का व्यंग्यार्थ पूरी तरह ठीक बैठ जाता है । यही
कारण है कि यहाँ वाच्यार्थ के असमंजस होने पर भी प्राचीन विद्वानों ने अप्रस्तुतप्रशंसा

तथापि त्रिवक्षितप्रस्तुतार्थताया न किचिदसामञ्जस्यम् । अत एवास्य श्लोकस्या-
प्रस्तुततप्रशसापरत्वमुक्त प्राचीनै—‘वाच्यासभवेऽप्यप्रस्तुतशसोपपत्ते’ इति । ७२

३२ आक्षेपालङ्कारः

आक्षेपः स्वयमुक्तस्य प्रतिषेधो विचारणात् ।

चन्द्र ! संदर्शयात्मानमथवास्ति प्रियामुखम् ॥ ७३ ॥

अत्र प्रार्थितस्य चन्द्रदर्शनस्य प्रियामुखसत्त्वेनानर्थक्य विचारार्थवेत्यादिसू-
चित प्रतिषेध आक्षेप ।

यथा वा—

साहित्यपाथोनिधिमन्थनोत्थ कर्णामृत रक्षत हे कवीन्द्रा ! ।

अलङ्कार माना है, क्योंकि यहाँ वाच्यार्थ के असंभव होने पर अप्रस्तुत के द्वारा प्रस्तुत की
व्यवस्था होने के कारण अप्रस्तुतप्रशसा उत्पन्न हो ही जाता है ।

टिप्पणी—वाच्यासभवेऽपि वाच्यसामञ्जस्यस्य भवेऽपि । तथा च वाच्यार्थासामनस्य-
मेवास्फुटेऽपि प्रस्तुतार्थे तात्पर्यं गमयतीति भावः । (चन्द्रिका पृ० १०२)

चन्द्रिकाकार ने ‘मे’ और स्पष्ट करत हुए कहा है कि इस पद्य में वाच्यार्थासामनस्य ही
वस्तुन अस्फुट प्रस्तुत व्यंग्यार्थ का प्रतीति में सहायता करता है । क्योंकि जब हम देखते
हैं कि पद्य का वाच्यार्थ पूरा तरह टाक नहा बैठता, तो हम मोचते हैं कि कवि का विवक्षित
व्यंग्य अवश्य बोध दूसरा है निम्न असामनस्य नहीं होगा और इस प्रकार हम व्यंग्यार्थप्रतीति
की ओर अग्रसर होते हैं ।

३२ आक्षेप अलङ्कार

७३—यहाँ स्वयं कही हुई बात का, किसी विशेष कारण को सोच कर, प्रतिषेध किया
जाय, उसे आक्षेप अलङ्कार कहते हैं । जैसे, हे चन्द्र, अपना मुख दिखाओ, अथवा (रहने
भी दो) प्रेयसी का मुग्न है ही ।

टिप्पणी—स्वयं के मतानुसार आक्षेप का परिभाषा यों है जो वस्तुन दाक्षिण के दिशाव
प्रकार के आक्षेप का परिभाषा है —

उक्तवच्यमाणयो प्राकरणिकयोर्विशेषप्रतिपत्त्यर्थं निषेधाभास आक्षेपः ।

(अलङ्कार स० पृ० १४४)

पत्निराज नन्नाथ न रसकी नन्द आलङ्कारिकों द्वारा सम्मन १३ परिभाषाएँ हैं —

(दे० रसगणार पृ० ५६३ ५६५)

(यहाँ पहले चन्द्रदर्शन की प्रार्थना की गई है, किन्तु बाद में वक्ता को यह विचार हो
आया है कि चन्द्रदर्शन से भी अधिक आनन्द प्रेयसी के वदन दर्शन से प्राप्त हो सकता है,
इसलिए चन्द्रदर्शन व्यर्थ है । अतः वह चन्द्र दर्शन का निषेध करता है ।)

यहाँ प्रार्थित मुख चन्द्रदर्शन की स्थिति प्रियामुख का अस्तित्व होने के कारण व्यर्थ है,
इस बात को विचार कर ‘अथवा’ इत्यादि के द्वारा निषेध सूचित किया गया है, अतः यह
आक्षेप है ।

अथवा जैसे—

विह्वल के विक्रमाकदेवचरित की प्रस्तावना के पद्य हैं—

‘हे कवीन्द्रो, साहित्यरूपी समुद्र के मधन से उत्पन्न काव्य की, जो कानों के लिए

यत्तस्य दैत्या इव लुण्ठनाय काव्यार्थचोराः प्रगुणीभवन्ति ॥
गृह्णन्तु सर्वे यदि वा यथेच्छं, नास्ति क्षतिः कापि कवीश्वराणाम् ।
रत्नेषु लुप्तेषु बहुष्वमत्यैरद्यापि रत्नाकर एव सिन्धुः ॥

अत्र प्रथमश्लोकेन प्रार्थितस्य काव्यार्थचोरेभ्यो रक्षणस्य खोल्लिखितवैचि-
त्र्याणां समुद्रगतरत्नज्ञातवदक्षयत्वं विचिन्त्य प्रतिषेध आक्षेपः ॥ ७३ ॥

निषेधाभासमाक्षेपं बुधाः केचन मन्वते ।

नाहं दूती तनोस्तापस्तस्याः कालानलोपमः ॥ ७४ ॥

केचिदलङ्कारसर्वस्वकारादय इत्यमाहुः—न निषेधमात्रमाक्षेपः, किन्तु यो

अमृत के समान मधुर है, वही सावधानी से रक्षा करो, क्योंकि उस काव्यामृत को लूटने के लिए कई काव्यार्थचौर दैत्यों की तरह बढ़ रहे हैं। अथवा काव्यार्थ-चौरों को काव्यामृत चुराने भी दो, वे सब इसका यथेच्छ ग्रहण करें, इससे श्रेष्ठ कवियों की कोई हानि नहीं, देवताओं और दैत्यों ने समुद्र से अनेकों रत्नों को ले लिया, पर समुद्र आज भी रत्नाकर बना हुआ है।

यहाँ पहले श्लोक में कवि ने काव्यार्थ चौरों से काव्यामृत की रक्षा करने की प्रार्थना की थी, किन्तु जब उसने यह सोचा कि उसके द्वारा काव्य में प्रयुक्त अर्थ-वैचित्र्य तो समुद्र की रत्नराशि की तरह अक्षय्य है, तो उसने अपनी प्रथम उक्ति का निषेध कर इस बात का संकेत किया है कि काव्यार्थ-चौर मजेसे उसके अर्थ वैचित्र्य को चुराते रहें, इससे उसके काव्य की कोई हानि नहीं होगी, क्योंकि वह तो अनेकों रत्नों से भरा है, तथा उसके सौंदर्य-रत्न का लोप होना असंभव है।

टिप्पणी—आक्षेप के 'सी प्रकार का शक उदाहरण मंदे 'सुम्भवधम्' महाकाव्य से निम्न पद्य दिया जा सकता है—

आदौ किमत्र परिशीलनमीदृशानां मुञ्चन्ति नो कथमपि प्रकृतिं निर्जाते ।

यद्वा खलु प्रतनुतेऽक्षतमेव लाभं गात्रः क्षरन्ति पयसामतुलं रसौघम् ॥ (१.७)

यहाँ पूर्वार्ध में प्रश्न के द्वारा इस उत्तर की व्यवस्था की गई है कि काव्य के आरम्भ में दुष्टों का वर्णन ठीक नहीं, किन्तु बाद में विचार कर इसका प्रतिषेध करने के लिए 'यद्वा' के द्वारा उत्तरार्ध का सन्निवेश किया है।

(रचयक ने इसे आक्षेप का उदाहरण नहीं माना है। अपि तु उसने ठीक इसी उदाहरण को देकर इसमें 'आक्षेप' मानने वालों का खंडन किया है—'इह तु—'साहित्यपाथो'.... 'सिन्धु'.... 'इति नाक्षेपबुद्धि' कार्या । विहितनिषेधो ह्ययम् । न चासावाक्षेप । निषेधविधौ तस्य भावादित्युक्तत्वात् । चमत्कारोऽप्यत्र निषेधहेतुक एवेति न तावद्भावमात्रेणाक्षेपबुद्धिः कार्या ।')

नायक

उस

कुछ विद्वान् (केचित्) अर्थात् अलंकारसर्वस्वकार रचयक आदि विद्वान् (पूर्वोक्त

निपेधो बाधितः सन्नर्थान्तरपर्यवसितः कंचिद्विशेषमाक्षिपति स आक्षेपः । यथा दूत्या उक्ती 'नाहं दूती' इति निपेधो बाधितत्वादाभासरूपः संघटनकालोचितकै-
सत्रवचनपरिहारेण यथार्थवादित्वे पर्यवस्यन्निदानीमेवागत्य नायिकोज्जीवनीचेति
विशेषमाक्षिपति ।

यथा वा—

नरेन्द्रमौले ! न वयं राजसदेशहारिणः ।

जगत्कुटुम्बिनस्तेऽद्य न शत्रुः कश्चिद्विद्यते ॥

अत्र संदेशहारिणामुक्ती 'न वयं संदेशहारिणः' इति निपेधोऽनुपपन्नः ।
संधिकालोचितकैसत्रवचनपरिहारेण यथार्थवादित्वे पर्यवस्यन् सर्जगतीपालकस्य
तव न कश्चिदपि शत्रुभावेनाजलोकनीयः, किंतु सर्वेऽपि राजानो भृत्यभावेन
'संरक्षणीयाः' इति विशेषमाक्षिपति ॥ ७४ ॥

आक्षेप को न मान कर) आक्षेप का यह प्रकार मानते हैं—किसी उक्ति का केवल निपेध
कर बैना ही आक्षेप नहीं है, अपि तु जो निपेध किसी विशेष कारण से बाधित होकर किसी
अन्य अर्थ की व्यनना कराकर किसी विशेष भाव का आक्षेप करता है, उसे ही आक्षेप
अलंकार का नाम दिया जा सकता है । उदाहरण के लिए, उक्त पद्य के उत्तरार्ध में 'नाह
दूती' यह निपेध बाधित है, क्योंकि वज्री वस्तुतः दूती है ही—इसलिये यह निपेध न हो
कर निपेधाभास है, इसके द्वारा यह व्यंग्य प्रतीत होता है कि मैं विलकुल सच कह रही हूँ,
तुम दोनों का मिलन कराने के लिए झूठी बातें नहीं बना रही हूँ । यह व्यंग्योपस्कृत निपेध
इस विशेष अर्थ का आक्षेप करता है कि तुम्हें अभी जाकर मायिका को जीवित करना है
(अन्यथा नायिका को मर गई समझो) ।

टिप्पणी—यह उदाहरण स्वयं के निम्न उदाहरण से मिलता है —

वालक ग्राह दूई तीर्ण पिओ मिति गरह बावारो ।

सा मरइ तुज्ज अयसो एव धम्मखर भणिमो ॥

(बालक नाह दूती तस्या प्रियोऽस्तीति नास्मद्वापार ।

सा म्रियते तवायश एतद् धर्माक्षर भणाम ॥)

अथवा जैसे—

कोई दूत राजा से कह रहा है:—'राजश्रेष्ठ, हम राजसदेश के वाहक दूत नहीं हैं ।
आप के लिए तो सारा संसार कुटुम्ब है, इसलिए आपका कोई शत्रु ही नहीं दिखाई देता ।
इस उक्ति का वक्ता कोई सदेशवाहक दूत है, जब वह कहता है कि 'हम सदेश वाहक
नहीं हैं' तो यह निपेध बाधित दिखाई पड़ता है । अतः यहाँ निपेधाभास की प्रतीति होती
है । इस प्रकार निपेध की उपपत्ति होने के कारण यहाँ प्रथम यह प्रतीति होती है कि दूत
इस बात पर जोर देना चाहता है कि वह जो कुछ कह रहा है यथार्थ कह रहा है, केवल
दोनों राजाओं में सधि कराने के लिए झूठी बातें नहीं बना रहा है । इस अर्थ से उपस्कृत
निपेधाभास से यह अर्थ विशेष आक्षिप्त होता है कि 'राजन, तुम तो समस्त पृथ्वी के पालन
कर्ता हो, अतः तुम्हें किसी को अपना शत्रु नहीं समझना चाहिए, अपितु सभी राजाओं
को अपना सेवक मान कर उनकी रक्षा करनी चाहिए ।'

टिप्पणी—आक्षेप का सामान्य लक्षण यह है —

अपहृतिभिधत्वे सति चमत्कारकारितानिपेधत्वं आक्षेपत्वम् ।

आक्षेपाञ्ज्यो विधौ व्यक्ते निषेधे च तिरोहिते ।

गच्छ गच्छसि चेतकान्त ! तत्रैव स्याज्जनिर्मम ॥ ७५ ॥

यहाँ 'अपहृति' अलंकार का चारण करने के लिए 'अपहृतिभिन्नावे सति' कहा है। अपहृति में उपमानोपमेयभाव (साधन्य) होना आवश्यक है, आक्षेप में नहीं। रसिकरजनीकार ने रुच्यक के मतानुसार आक्षेप के प्रकारों का संकेत किया है। सर्व प्रथम आक्षेप के दो भेद होते हैं—उक्त विषय तथा वक्ष्यमाणविषय। ये दोनों फिर दो दो तरह के होते हैं। उक्त विषय में कभी तो वस्तु का निषेध किया जाता है, कभी वस्तु कथन का। वक्ष्यमाण विषय में केवल वस्तु कथन का ही निषेध होता है, यह दो तरह का होता है—कभी तो विशिष्टनिरूपण में वक्ष्यमाण विषय का निषेध होता है, कभी अश का उक्ति को जाती है तथा अशातर वक्ष्यमाण विषय का निषेध किया जाता है। इस तरह आक्षेप चार तरह का होता है। (दे० रसिकरजनी पृ० १४९-५० तथा अलंकार सर्वस्य पृ० २४५-२४६) ऊपर जिस उदाहरण को दीक्षित ने दिया है, वह उक्तविषय आक्षेप के प्रथम भेद का उदाहरण है, अन्य तीन भेदों के उदाहरण निम्न हैं—

१. प्रसीदति श्रूयामिदमसति कोपे न घटते, करिष्याम्येव नो पुनरिति भवेद्भुपपगम ।

न मे दोषोऽस्तीति त्वमिदमपि हि ज्ञास्यति मृषा, किमेतस्मिन्वक्तुञ्जममपि न वेत्ति प्रियतमे ॥

यहाँ 'प्रसीद' इस उक्ति का निषेध करने से इस बात का प्रतीति होती है कि वासवदत्ता का क्रोध शांत होगा तथा राजा उदयन पर अवश्य हा अनुग्रह हो जायगा। इस प्रकार यहाँ 'प्रसाद' रूप वस्तु के 'श्रूयाम्' इस कथन का ही निषेध पाया जाता है, जत उक्त विषय वस्तु कथन का निषेध किया गया है।

२. सुभग विलम्बस्व रतोक यावदिद विरहकातर हृदयम् ।

संस्थाप्य भगिष्याम अथवा घोरेषु किं भगिष्याम ॥

यहाँ 'भगिष्याम' पद के द्वारा इस बात का सूचना की गई है कि नायिका किसी तरह अपने विरहवानर हृदय को शांत करके फिरी तरह कुछ कह देगी, वह थोड़ी देर रुक जाय। इस प्रकार यहाँ सामान्य बात कहा गई है। किंतु इसके बाद 'अथवा घोरेषु किं भगिष्याम' के द्वारा यह बताया गया है कि तुमसे कहने की प्रतिज्ञा कर लने पर भी विरह तथा नहीं काटी जाती, क्योंकि मेरे लिए विरह अत्यन्त दुःसह है, यहाँ तक कि वह मौत की श्वा उत्पन्न कर रहा है। इस प्रकार विरहिणी ने इस विशेष उक्ति के द्वारा वक्ष्यमाणविषय का निषेध कर दिया है।

३. ज्योःस्ना तम. पिकवच ऋकचस्तुपार चारो मृणालवलयानि कृतान्तदन्ता ।

सर्वं दुरन्तमिदमद्य शिरीषमृद्धी सा नूनमा किमथवा हतजल्पितेन ॥

यहाँ कोई दत्ता नायक से विरहिणा नायिका की दशा का वर्णन कर रही है। वह 'शिरीष-मृद्धी सा नूनम' तक इस बात का वर्णन कर चुकी है कि विरहिणा नायिका के लिए चौंदनी अंधेरा है, कोकिल कादली आग है, शीतल वर्ण धाव में नमक है, मृणाल के कठे यमराज के डांड ह, इस तरह ये सभी पदार्थ उसके लिए दुःसह हैं—'वह नायिका सचमुच हा' किंतु दत्ता ही कह कर दूती रुक जाती है। इस प्रकार वह वक्ष्यमाणविषय के एक अश का कथन कर चुकी है, शप अशातर का निषेध करती कहता है—'अथवा उस बुरी बात के कहने से क्या फायदा?' इससे दूती यह व्यञ्जना करता चाहती है कि यदि अब भी नायक ने उसकी रावर न ली तो वह मर जायगी। यहाँ दूती ने कुछ अश कह दिया है, कुछ वक्ष्यमाण अशातर का निषेध किया है।

७५—जहाँ बाहर से विधि का प्रयोग किया हो तथा उसके द्वारा स्वाभीष्ट निषेध द्विपाया गया हो, यहाँ तीसरे प्रकार का आक्षेप होता है। जैसे (कोई प्रवत्स्यपतिका

अत्र गच्छेति विधिव्यक्तः । मा गा इति निषेधस्तिरोहित' । कान्तोद्देश्यदेशे
निजजन्मप्रार्थनयाऽऽत्ममरणससूचनेन गर्भीकृत' ।

यथा वा—

न चिर मम तापाय तत्र यात्रा भविष्यति ।
यदि यास्यसि यातव्यमलमाराङ्क्यापि ते ॥

अत्रापि 'न चिर मम तापाय' इति स्वमरणससूचनेन गमननिषेधो गर्भीकृत' ॥

३३ विरोधाभासालङ्कारः

आभासत्वे विरोधस्य विरोधाभास उप्यते ।

निनापि तन्वि ! हारेण वञ्चोर्जा तत्र हारिणौ ॥ ७६ ॥

अत्र 'हाररहितापि हारिणौ वञ्चौ' इति श्लेषमूलको विरोधाभास' ।

विदेश जाने के लिए प्रस्तुत नायक से कह रही है) हे प्रिय, यदि तुम जाते ही हो तो
जाओ, मेरा जन्म भी वहीं हो (जहाँ तुम जा रहे हो) ।

यहाँ नायिका ने स्पष्ट रूप से 'गच्छ' इम विधि वाक्य का प्रयोग किया है, किंतु नायिका
को उसका जाना पसंद नहीं तथा उसने निषेध रूप अपने स्वाभीष्ट अर्थ 'मन जा' (मागा)
को झिपा दिया है । इस वाक्य में नायिका ने यह प्रार्थना की है कि उमका जन्म भी उमी
देश में हो, जहाँ प्रिय जा रहा है । इस प्रार्थना के द्वारा नायिका ने अपने मरण की सूचना
व्यजित की है—कि 'तुम्हारे जाने के बाद मेरा मरण अवश्यम्भावी है', तथा इससे निषेध
की व्यनना होती है ।

अथवा जैसे—

(कोई प्रवस्यत्पत्निका विदेशाभिमुख नायकसे कह रही है ।) 'हे प्रिय, तुम्हारी यात्रा
मुझे अधिक देर तक सतस न करेगी । अगर तुम जाओगे तो जाओ, मुझे मेरे विषय
में कोई शका नहीं करना चाहिए ।'

यहाँ 'तुम्हारी यात्रा मुझे अधिक देर तक सतस न करेगी' इम उक्ति के द्वारा नायिका
ने अपने मरण की सूचना देकर नायक के विदेशगमन का निषेध व्यपिन किया है ।

३३ विरोधाभास अलंकार

७६—जहाँ दो उक्तियों में आपातत विरोध दृष्टिगोचर हो, (किंतु किसी प्रकार उसका
परिहार हो सके), वहाँ विरोधाभास अलंकार हाता है । जैसे, (कोई नायक नायिका से
कह रहा है) हे सुदरि, तेरे स्तन हार के बिना भी हार वाले (हारिणौ) (विरोधपरिहार,
सुदर) है ।

यहाँ 'हार के बिना भी हार वाले हैं' यह विरोध प्रतीत होता है, वस्तुतः कवि का
अभिप्राय यह है कि 'स्तन हार के बिना भी सुदर (हारिणौ)' है । इस प्रकार श्लेषमूलक
विरोधाभास है । अथवा, जैसे—

दिष्पणी—विरोधाभास श्लेषरहित भी होता है । यह ग्यन्द के मतानुसार दस तरह का
होता है—जानि, गुण, क्रिया तथा द्रव्य का क्रमश अपने तथा अपने परवर्ती जाल्वादि, युगदि,

यथा वा—

प्रतीपभूपैरिव किं ततो भिया विरुद्धधर्मैरपि भेत्तुतोऽज्ञिता ।

अमित्रजिन्मित्रजिदोजसा स यद्विचारदृक् चारदृगप्यवर्तत ॥

अत्र विरोधसमाधानोत्प्रेक्षाशिरस्को विरोधाभास इति पूर्वस्माद्भेदः ॥ ७६ ॥

३४ विभावनालङ्कारः

विभावना विनापि स्यात् कारणं कार्यजन्म चेत् ।

अप्यलाक्षारसासिक्तं रक्तं तच्चरणद्वयम् ॥ ७७ ॥

क्रियादि तथा द्रव्य के साथ विरोध पाया जाता है । उदाहरण के लिए मित्र पक्ष में 'जडीकरण' तथा 'तापकरण' क्रिया का विरोध अक्रिष्ट है । (रम्यक ने इसका नाम केवल विरोध दिया है ।)

परिच्छेदातीतः सकलवचनानामविषय', पुनर्जन्मन्यस्मिन्ननुभवपथं यो न गतवान् ।

विवेकप्रभवंसाद्रुपचितमहामोहगहनो, विकारः कोऽप्यन्तर्जडयति च तापं च कुरते ॥

नैपथीयचरित के प्रथम सर्ग में नल का वर्णन है:—'कवि उत्प्रेक्षा करना है कि क्या विरोधी राजाओं की तरह इस राजा नल से डर कर परस्पर विरोधी गुणों ने भी अपना विरोध छोड़ दिया ? क्योंकि राजा नल अपने तेज से मित्रजित् भी या साथ ही अमित्रजित् भी और चारदृक् भी था साथ ही विचारदृक् भी ।'

(यहाँ जो व्यक्ति मित्रजित् है, वह अमित्रजित् (मित्रजित् नहीं) कैसे हो सकता है, साथ ही जो व्यक्ति चारदृक् है, वह विचारदृक् (विगतचारदृक्, चारदृक् से विहीन) कैसे हो सकता है, अतः यह विरोध है । वस्तुतः यह विरोध की प्रतीति केवल आपाततः ही है । कवि का वास्तविक भाव 'मित्रजित्' से यह है कि वह तेज से 'सूर्य (मित्र) को जीतने वाला है' तथा 'अमित्रजित्' का अर्थ यह है कि वह तेज से 'शत्रुओं को जीतने वाला है' । इस प्रकार इसका अर्थ न तो यही है कि नल तेज से सूर्य को जीतता भी है, नहीं भी जीतता है और न यही कि वह शत्रुओं और मित्रों दोनों को जीतता है । इसका वास्तविक अर्थ है:—'राजा नल तेज से सूर्य तथा शत्रु राजा दोनों को जीतने वाला है' । इसी तरह 'चारदृक्' से कवि का भाव यह है कि राजा नल 'गुप्तचरों की आँख वाला था' तथा 'विचारदृक्' का यह अर्थ है कि वह 'विचार की आँख वाला था' । इसका यह अर्थ नहीं है कि वह गुप्तचरों की दृष्टि वाला था तथा उनकी दृष्टि से रहित भी था । इस प्रकार इस अंश का वास्तविक (परिहार वाला) अर्थ है:—'राजा नल समस्त राज्य की स्थिति का निरीक्षण गुप्तचरों के द्वारा किया करता था तथा हर निर्णय में विचारबुद्धि से काम लेता था' । यहाँ भी यह विरोध श्लेषमूलक ही है ।)

इस उदाहरण में पहले वाले उदाहरण से यह भेद है कि यहाँ विरोधाभास के उदाहरण में विरोध के समाधान के लिए उत्प्रेक्षा प्रधान रूप में विद्यमान है ।

टिप्पणी—विरोधाभास का सामान्य लक्षण यह है,—

'एकाधिकरण्येन प्रतीयमानयोः कार्यकारणत्वेनागृह्यमाणयोर्धर्मयोरभासनापर्यवसन्न-विरोधत्वं विरोधाभासत्वम् ।

३४. विभावना अलंकार

७७—जहाँ प्रसिद्ध कारण के बिना भी कार्योत्पत्ति का वर्णन किया जाय, वहाँ विभावना अलंकार होता है । जैसे, उस सुंदरी के चरण लाचारस के बिना भी लाल हैं ।

अत्र लाक्षारसासेकरूपकारणाभावेऽपि रक्तिमा कथितः । स्वाभाविकत्वेन विरोधपरिहारः ।

यथा या—

अपीतक्षीबकादम्बमसंमृष्टामलाम्बरम् ।

अप्रसादितसूक्ष्मान्धु जगदासीन्मनोहरम् ॥

अत्र पानादिप्रसिद्धहेत्वभावेऽपि क्षीबत्वादि निबद्धम् । विभाव्यमानशरत्समयहेतुकत्वेन विरोधपरिहारः ।

यथा या—

वरतनुकवरीविधायिना सुरभिनखेन नरेन्द्रपाणिना ।

अवचितकुमुमापि वल्लरी समजनि वृन्तनिलीनपट्पदा ॥

अत्र वल्लर्या पुष्पाभावेऽपि भृङ्गालिङ्गनं निबद्धम् । अत्र वरतनुकवरीसंज्ञान्त-सौरभनरपतिनखसंसर्गरूपं हेत्वन्तरं विशेषणमुखेन दर्शितमिति विरोधपरिहारः ॥

यहाँ लाक्षारसासेकरूप कारण के बिना भी चरणों की लाली का वर्णन किया गया है । (विभावना में सदा बीजरूप में विरोध रहता है तथा उसका परिहार करने पर ही विभावना अलंकार घटित होता है । हम देखते हैं कि लोक में कारण के अभाव में कार्योत्पत्ति कभी नहीं होती, अतः ऐसा होना आपाततः विरोध दिखाई देना है । इसीलिये इसका परिहार करना आवश्यक हो जाता है । चूँकि विभावना विरोधमूलक कार्यकारणमूलक अलंकार है, इसीलिए दीक्षित ने इसे विरोधाभास के बाद ही वर्णित किया है ।) यहाँ चरणों की लाली नैसर्गिक है, अतः कारणाभाव में कार्योत्पत्ति के विरोध का परिहार हो जाता है ।

अथवा जसे—(शरत् ऋतु का वर्णन है ।)

बिना-शराव पिपु मस्त बने हसों वाला, बिना साफ किए निर्मल बने आकाश वाला, तथा बिना साफ किए स्वच्छ बने जल वाला (शरत्कालीन) जगत् अत्यधिक सुन्दर हो रहा था ।

यहाँ मद्यपानादि कारणविशेष के बिना भी हंसादि की मस्ती इत्यादि कार्य का वर्णन किया गया है, अतः विभावना है । कारणाभाव में कार्योत्पत्ति के विरोध का परिहार इस तरह किया जा सकता है कि हंसों की मस्ती, आकाश की निर्मलता और जल की स्वच्छता का कारण शरत् ऋतु का आगमन है ।

अथवा जैसे—

‘सुन्दरी के केशपाश की रचना करने से सुगंधित नाखूनवाले राजा के हाथ के द्वारा चुने गये फूल वाली लता फिर से टहनी पर भौरों से आवेष्टित हो गई ।’

यहाँ वल्लरी के फूल तोड़ लेने पर उसमें भौरों का मँडराना—पुष्पाभाव में भी भौरों का होना, कारणाभाव में कार्योत्पत्ति का निबन्धन है । यहाँ विरोध का परिहार इस तरह हो जाता है कि कवि ने स्वयं ही ‘नरपतिपाणिना’ पद के विशेषण के द्वारा इस कार्य के दूसरे कारण का उल्लेख कर दिया है, वह यह कि राजा के हाथ के नाखून सुन्दरी के केशपाश की रचना करने से सुगंधित हो गये थे, अर्थात् कवि ने स्वयं ही राजा के नाखूनों में सुन्दरी के केशपाश की सुगंध का संक्रान्त होकर उन्हें सुगन्धित बना देना रूप अन्य हेतु का निबन्धन कर दिया है ।

हेतूनामसमग्रत्वे कार्योत्पत्तिश्च सा मता ।

अस्त्रैरतीक्ष्णकठिनैर्जगज्जयति मन्मथः ॥ ७८ ॥

अत्र जगज्जये साध्ये हेतूनामस्त्राणामसमग्रत्व तीक्ष्णत्वादिगुणवैकल्यम् ।
यथा वा—

उद्यानमारुतोद्धृताश्चूतचम्पकरेणवः ।

उदस्रयन्ति पान्थानामस्पृशन्तो विलोचने ॥

अत्र बाष्पोद्गमनहेतूनामसमग्रत्व स्पर्शनक्रियानैकल्यम् । इमां विशेषोक्तिरिति दण्डी व्याजहार । यतस्तत्र प्रथमोदाहरणे मन्मथस्य महिमातिशयरूपो द्वितीयोदाहरणे चम्पकरेणूनामुद्दीपकतातिशयरूपश्च विशेषः ख्याप्यत इति । अस्माभिस्तु तीक्ष्णत्वादिवैकल्यमपि कारणविशेषाभावरूपमिति विभाजना प्रदर्शिता ॥ ७८ ॥

(दूसरी विभावना)

७८—विभावना का दूसरा भेद वह है, जहाँ किसी कार्य की उत्पत्ति के लिए आवश्यक समग्र कारणों में से किसी कारणविशेष के अभाव में ही कार्योत्पत्ति हो जाय, जैसे कामदेव तीक्ष्णता तथा कठिनता से रहित (पुष्प के) आयुधों से ही ससार को जीत रहा है ।

यहाँ ससार के विजयरूप कार्य के लिए अस्त्रों का कारणत्व समग्ररूप में वर्णित नहीं किया गया है, क्योंकि मन्मथ के अस्त्रों में तीक्ष्णता तथा कठिनता का अभाव बताया गया है । (शत्रु को जीतने के लिए अस्त्रों का तीक्ष्ण व कठिन होना आवश्यक है, किन्तु यहाँ कोमल तथा कुठिन अस्त्र ही कार्योत्पत्ति करने में समर्थ हैं, अतः कारण की असमग्रता होने पर भी कार्योत्पत्ति वर्णित की गई है ।)

अथवा जैसे—

(वसन्त ऋतु का वर्णन है) उपवन-वायु के द्वारा उड़ाई हुई आम तथा चम्पे की पराग-राशि प्रियावियुक्त पथिकों की आँखों का स्पर्शकिये बिना ही उन्हें अश्रुयुक्त बना देती है ।

यहाँ 'आम्रचम्पकरेणु' को अश्रु की उत्पत्ति का कारण बताया गया है, किन्तु पराग आँखों का स्पर्श किये बिना ही आँसू ला देता है, यह कारण की असमग्रता का अभिधान है । दण्डी ने इस प्रकार के कारण की असमग्रता से कार्योत्पत्ति वाली स्थिति में विशेषोक्ति अलंकार माना है । उनके मत से प्रथम उदाहरण में कामदेव की विशिष्ट महिमा का वर्णन किया गया है, दूसरे उदाहरण में चम्पकराग की अत्यधिक उद्दीपकता वर्णित की गई है (अतः यहाँ विशेष्य के दर्शन के लिए गुणजातिक्रियादि की विकलता बताई गई है) । हमारे (दीक्षित के) मत से तीक्ष्णता आदि की विकलता भी कारण विशेष का अभाव ही है, अतः हमने यहाँ विभावना मानी है ।

टिप्पणी—दण्डी के मतानुसार जहाँ विश्वदशन के लिए गुण-जाति क्रियादि की विकलता बताई गई हो, वहाँ विशेषोक्ति अलंकार होता है —

गुणजातिक्रियादीना यत्र वैकल्यदर्शनम् ।

विशेष्यदर्शनाय सा विशेषोक्तिरिष्यते ॥ (काव्यादर्श)

कार्योत्पत्तिस्तृतीया स्यात् सत्यपि प्रतिबन्धके ।

नरेन्द्रानेन ते राजन् ! दशत्यसिभुजङ्गमः ॥ ७९ ॥

अत्र नरेन्द्रा विपत्रैश्चा सर्पदश (विप ?) प्रतिबन्धकमन्त्रीपधिशालिनः श्लेषेण गृहीता इति प्रतिबन्धके कार्योत्पत्ति ।

यथा वा—

चित्र तपति राजेन्द्र ! प्रतापतपनस्त्र ।

अनातपत्रमुत्सृज्य सातपत्रं द्विपद्मम् ॥ ७६ ॥

अकारणात् कार्यजन्म चतुर्थी स्याद्विभावना ।

शङ्खाद्वीणानिनादोऽयमुदेति महद्भुतम् ॥ ८० ॥

अत्र 'शङ्ख' शब्देन कमनीय कामिनीकण्ठस्तन्त्रीनिनादत्वेन तद्गीत चाध्य-
वसीयत इत्यकारणात् कार्यजन्म ।

(तीसरी विभावना)

७९—जहाँ कारण से कार्योत्पत्ति होने में किसी प्रतिबन्धक (रुकावट) की उपस्थिति होने पर भी किसी तरह कार्योत्पत्ति का वर्णन किया जाय, वहाँ तीसरी विभावना होती है, जैसे, हे राजन्, तेरा खड्गरूपी सर्प त्रिपत्रैषो (नरेन्द्र, राजाओं) को ही डसता है ।

यहाँ 'नरेन्द्र' शब्द से श्लेष के द्वारा उन विपत्रैषो का ग्रहण किया गया है, जो सर्पदश को रोकने वाला मणिमन्त्रीपधि से युक्त होते हैं । यहाँ 'सर्प' नरेन्द्रों को ही डसता है, यह प्रतिबन्धक के होते हुए कारण से कार्योत्पत्ति का उदाहरण है । यहाँ विभावना इसी अर्थ में है । नरेन्द्र के दूसरे अर्थ 'राजा' लेने पर विभावना नहीं है, अतः यह श्लेषानुप्राणित विभावना का उदाहरण है ।

अथवा जैसे—

हे राजेन्द्र ! तुम्हारा प्रतापरूपी सूर्य छत्र रहित को छोड़ कर छत्रयुक्त शत्रुगण को सतप्त करता है । यह आश्चर्य की बात है ।

पूर्वोक्त उदाहरण श्लेष से सकीर्ण है । यहाँ प्रतापरूपी सूर्य इस रूपक पर विभावना आध्रित है ।

(चौथी विभावना)

८०—जहाँ प्रसिद्ध कारण से भिन्न वस्तु (अकारण) से भी कार्य की उत्पत्ति हो, वहाँ चौथी विभावना होती है । जैसे, बड़े आश्चर्य की बात है कि शङ्ख से वीणा की शृंकार उत्पन्न हो रही है ।

यहाँ 'नायिका के कण्ठ से वीणा की शृंकार के समान गीत उपन्न हो रहा है' इस भाव के लिए उक्त वाक्य का प्रयोग किया गया है । वीणानिनाद का कारण वीणा ही है, 'शङ्ख' तो उसका अकारण है, अतः यहाँ अकारण से कार्य की उत्पत्ति वर्णित है । साथ ही इस उदाहरण में शङ्ख शब्द के द्वारा तद्वत्सुन्दर रमणीकठ तथा तन्त्रीनिनाद के द्वारा तद्वन्मधुर गीत अध्यवसित हो गये हैं, अतः इस अर्थ में अतिशयोक्ति है । (यह उदाहरण अतिशयोक्तिमूला विभावना का है ।)

यथा वा—

तिलपुष्पास्तभायाति वायुश्चन्दनसौरभः ।

इन्दीवरयुगाच्चित्रं निःसरन्ति शिलीमुखाः ॥ ८० ॥

विरुद्धात् कार्यसंपत्तिर्दृष्टा काचिद्विभावना ।

शितांशुकिरणास्तन्वीं हन्त संतापयन्ति ताम् ॥ ८१ ॥

अत्र तापनिवर्तकतया नापविरद्धैरिन्दुकिरणैस्तापजनिरुक्ता ।

यथा वा—

उदिते कुमारसूर्ये कुवलयमुल्लसति भाति न क्षत्रम् ।

मुकुलीभवन्ति चित्रं परराजकुमारपाणिपद्मानि ॥

यथा वा—

अविवेकि कुचद्वन्द्वं हन्तु नाम जगन्नयम् ।

श्रुतप्रणयिनोरङ्गोरयुक्त जनमारणम् ॥

अथवा जैसे—

देखो तो बड़े आश्चर्य की बात है, तिल के पुष्प (नासिका) से चन्दन की सुगंध वाला वायु (निःश्वस) आ रहा है, तथा दो नील कमलों (नेत्रद्वय) से वाण (कटाक्ष) गिर रहे हैं ।

(यहाँ 'तिलपुष्प' चन्दनसुरभि का अकारण है, इसी तरह नील कमल वाणों के अकारण हैं, एक का कारण चन्दन है, दूसरे का तरबस । कवि ने नासिका, नेत्रद्वय तथा कटाक्ष को तिलपुष्प, इन्दीवरद्वय तथा शिलीमुख के द्वारा अध्यवसित कर दिया है, अतः इस अंश में अतिशयोक्ति है ।)

(पाँचवीं विभावना)

८१—जहाँ विरोधी कारण (कारण के ठीक विरोधी तत्त्व) से कार्योंपत्ति हो, वह दूसरे ढंग की विभावना होती है जैसे, बड़ा दुःख है, उस कोमलरंगी को चन्द्रमा की शीतल किरणें संतप्त करती हैं ।

चन्द्रमा की किरणें ताप को मिटाती हैं, अतः वे ताप विरुद्ध हैं, किन्तु यहाँ उनसे ताप का उत्पन्न होना वर्णित किया गया है, अतः यह पाँचवीं विभावना का उदाहरण है ।

अथवा जैसे—

कोई कवि किसी राजकुमार की प्रशंसा कर रहा है । आश्चर्य है, जब कुमार रूपी सूर्य उदित होते हैं, तो कुमुदिनी (कुवलय, परिहारपत्र में पृथ्वी मंडल) विकसित होती है, नक्षत्र प्रकाशित होते हैं (परिहारपत्र में—भाति न क्षत्रम्, अन्य क्षत्रिय सुशोभित नहीं होते), तथा शत्रुराजकुमारों के कर कमल बन्द हो जाने हैं (परिहार पत्र—अधीनता स्वीकार कर शत्रु राजकुमार अञ्जलि बाँधे खड़े रहते हैं) ।

(यहाँ रूपक अलंकार पर विभावना आश्रित है, इसके साथ ही 'कुवलय' तथा 'नक्षत्र' का सभग श्लेष भी रूपक कोपरिपुष्ट कर विभावना की सहायता करता है । इसमें सूर्योदय के समय कुमुदादि के विकासदि का वर्णन विरोधाभास अलंकार को भी पुष्ट करता है, जिस पर विभावना आश्रित है ।)

अथवा जैसे—

मूर्ख (अविवेकी, परिहारपत्र में—परस्पर अत्यधिक संक्षिप्त) स्तनद्वय यदि तीनों लोकों को मारें तो मारें, (क्योंकि वे मूर्ख जो हैं), किन्तु वेदादि शास्त्र का अभ्यास करने वाले (श्रुतप्रणयी, परिहार—कानों तक लम्बे) नेत्रों का मनुष्यों को मारना अनुचित है ।

यथा वा (ध्वन्या. ११३)—

अनुरागवती संध्या दिवसस्तत्पुरःसरः ।

अहो दैवगतिश्चित्रा तथापि न समागमः ॥ ८३ ॥

३६ असम्भवत्तद्द्वारः

असम्भवोऽर्थनिष्पत्तेरसम्भाव्यत्ववर्णनम् ।

को वेद गोपशिशुकः शैलमुत्पाटयेदिति ॥ ८४ ॥

यथा वा (मल्लशतके)—

अथ वारामेको निलय इति रत्नाकर इति

श्रितोऽस्माभिस्तृष्णातरलितमनोभिर्जलनिधिः ।

क एवं जानीते निजकरपुटीकोटरगतं

क्षणादेन ताम्ब्यतिमिमकरभाषास्यति मुनिः ॥ ८४ ॥

(दीपक का जलना तैल समाप्त होने का कारण है, पर स्मरदीप के जलने पर भी हृदय में स्नेह का समाप्त न होना विशेषोक्ति है। यहाँ 'स्नेह' के श्लेष पर यह विशेषोक्ति लाघुत है।)

अथवा जैसे—

यह मध्या (नायिका) अनुरागवती (सांध्यकालीन छलाईसे युक्त, प्रेम से युक्त) है, साथ ही यह दिन (नायक) भी उसका पुर-सर (पुरोवर्ती, आशाकारी) है, इतना होने पर भी उनका मिलन नहीं हो पाता । भास्य की रति यही त्रिचित्र है ।

(नायिका में प्रेम का होना तथा नायक का आशाकारी होना दोनों के मिलन रूप कार्य की उत्पत्ति का पुष्कल कारण है, किन्तु यहाँ उन दोनों कारणों के होते हुए भी मिलन नहीं हो पाता, अतः विशेषोक्ति है । यहाँ भी 'अनुरागवती' तथा 'पुर सर' के छिष्ट प्रयोग पर ही विशेषोक्ति का चमत्कार आश्रित है । यहाँ समासोक्ति अलंकार भी है)

३६. असंभव अलंकार

८४—जहाँ किसी पदार्थ विशेष (कार्यविशेष) की उत्पत्ति के विषय में असंभाव्यत्व का वर्णन किया जाय, वहाँ असंभव अलंकार होता है । जैसे, यह किसे पता था कि ग्वाले का लड़का पर्वत को उठा सकेगा ।

अथवा जैसे—

'यह जल का एक मात्र स्थान है, रत्नों की खान है,' ऐसा सोच कर ही तृष्णा के कारण बंचल मन से हमने इस समुद्र का आश्रय लिया है । यह किसे पता था कि कुल तुलाते (परेतान) मगर-मच्छ जाले इस समुद्र को अपनी हथेली के खोखले भाग में रख कर मुनि अगस्त्य ऋण भर में ही पी जायेंगे ।

(प्रथम उदाहरण में पर्वत का उठाना और वह भी ग्वाले के लड़के के द्वारा अर्थ निष्पत्ति का असंभाव्यत्व वर्णन है, इसी तरह दूसरे उदाहरण में मुनि अगस्त्य के द्वारा विशाल तिमिमकर सकुल समुद्र का चुण्डू में पी जाना भी असंभव रूप में वर्णित किया गया है, अतः यहाँ असंभव अलंकार है ।)

३७ असङ्गत्यलङ्कारः

विरुद्धं भिन्नदेशत्वं कार्यहेत्वोरसङ्गतिः ।

विषं जलधरैः पीतं, मूर्च्छिताः पथिकाङ्गनाः ॥ ८५ ॥

ययोः कार्यहेत्वोभिन्नदेशत्वं विरुद्धं तयोस्तन्निबन्धमानमसङ्गत्यलङ्कारः ।
यथात्र विषपान-मूर्च्छयोर्भिन्नदेशत्वम् ।

यथा वा—

अहो खलभुजङ्गस्य विचित्रोऽयं वधक्रमः ।

अन्यस्य दशति श्रोत्रमन्यः प्राणैरियुज्यते ॥

क्वचिदसाङ्गत्यसमाधाननिबन्धनेन चारुतातिशयः ।

यथा वा (नैषध. ३।१०६)—

अजस्रमारोहसि दूरदीर्घा सङ्कल्पसोपानतति तदीयाम् ।

३७ असंगति अलङ्कार

८५—जहाँ कारण तथा कार्य का दो भिन्न स्थलों में विरुद्ध अस्तित्व वर्णित किया जाय, वहाँ असंगति अलङ्कार होता है। जैसे बादलों में विष (जहर, पानी) पिया, और विदेश गये पथिकों की झिरियाँ (प्रोषितपथिकाएँ) मूर्च्छित हो गईं ।

जिन कारण तथा कार्य का भिन्न स्थलों पर होना विरुद्ध होता है, उन कारण कार्य का विरुद्धदेशत्व जहाँ वर्णित किया जाय, वहाँ असंगति अलङ्कार होता है। जैसे विषपान मूर्च्छा का कारण है, तथा इन दोनों का अस्तित्व एक ही स्थान पर पाया जाता है, जो जहर पीता है, वही मूर्च्छित होता है। यहाँ विष का पान तो मेघा ने किया है, पर मूर्च्छित प्रोषितभर्तृकाएँ हो रही हैं, यह कार्य कारण की विरुद्ध भिन्नदेशता है, फलतः यहाँ असंगति अलङ्कार है। असंगति अलङ्कार का यह चमत्कार 'विष' शब्द के शिल्प प्रयोग पर आधृत है।

अथवा जैसे—

बड़े आश्चर्य की बात है, दुष्ट व्यक्ति रूपी सर्प का मारने का ढग बड़ा विचित्र है। यह किसी दूसरे ही के कानों को डसता है, और कोई दूसरा ही व्यक्ति प्राणों से छुटकारा पा जाता है।

(दुष्ट व्यक्ति किसी दूसरे के कान भरता है और जुकसान किसी दूसरे का होता है—इस भाव की प्रतीति हो रही है। कान में सर्प के काटने पर वही मरेगा, जिसके कान में काटा गया है, पर दुष्ट भुजङ्ग किसी और के कान में काटता है, मरता है कोई और ही। यह असंगति रूपक अलङ्कार के चमत्कार पर आधृत है, खल पर भुजङ्गत्व का आरोप करने पर ही असंगति वाला चमत्कार प्रतीत होता है, यदि यहाँ हम केवल यही कहें कि खल कान दूसरे के भरता है, मारा जाता है कोई दूसरा ही, तो असंगति की समस्त चमत्कृति छुत हो जायगी, यह सहृदयानुभव तिष्ठ है।)

कहीं कहीं दो वस्तुओं की असंगति के समाधान के प्रयोग के द्वारा उक्ति में अधिक चमत्कार पाया जाता है।

अथवा जैसे—

हस दमयन्ती से नल की अवस्था का वर्णन कर रहा है। हे दमयन्ति, तुम नल के

श्वासान्स वर्पत्यधिकं पुनर्यद्वयानात्तव त्वन्मयतामवाप्य ॥
विरुद्धमिति विशेषणाच्च कार्यहेत्वोभिन्नदेशत्वं न विरुद्धं तत्र नासङ्गतिः ।

यथा—

भ्रूचापवल्लीं सुमुखीं यावन्नयति वक्रताम् ।

तावत्कटाक्षविशिखैर्भयते हृदयं मम ॥ ८५ ॥

मनोरथ की सीढ़ियों पर बहुत दूर तक सदा चढ़ा करती हो । वह नल तुम्हारे ध्यान से तुम्हारा ही स्वरूप प्राप्त कर (जैसे कोई भक्त इष्टदेवता का ध्यान कर तन्मय हो जाता है वैसे ही) अत्यधिक निश्वास छोड़ा करता है ।

(यहाँ सोपानतति पर दमयंती चढ़ रही है, पर नल थकावट के कारण निःश्वास छोड़ रहा है, यह कार्यकारण की भिन्नदेशता है । श्रीहर्ष ने इस असंगति का समाधान इस पद्य में यों निबट्ट कर दिया है:—'ध्यानात्तव त्वन्मयतामवाप्य' अर्थात् नल दमयन्ती का ध्यान करते करते दमयंतीमय-दमयंती ही-बन गया है, फलतः संकल्पसोपानतति पर चढ़ने की थकावट जो लंबी सीढ़ियों पर चढ़ने वाली दमयन्ती को होनी चाहिए, नल को भी होने लगी है । इस प्रकार कवि ने असंगति के समाधान का निबंधन कर असंगति अलंकार की चारुता में चार चोँद लगा दिये हैं । इसीलिए तो अप्यय दीक्षित ने कहा है:—'इद्विदसांगत्यसमाधाननिबधनेन चारुतातिशयः ।')

हमने ऊपर की कारिका के परिभाषा वाले अंश में 'कार्यहेत्वोः भिन्नदेशत्वं' के साथ 'विरुद्धं' विशेषण दिया है, इसका भाव यह है कि जहाँ कार्य तथा कारण की भिन्नदेशता विरुद्ध पड़ती है (जहाँ उन्हें एक जगह होना चाहिए), और वे एक साथ नहीं हैं, वहीं असंगति अलंकार होगा । जहाँ कार्य तथा कारण का भिन्नदेश में रहना विरुद्ध नहीं होता, अपितु जहाँ कारण तथा कार्य स्वभावतः ही अलग अलग स्थानों पर अवस्थित रहते हैं, वहीं असंगति नहीं होगी । उदाहरण के लिए निम्न पद्य में कारण तथा कार्य स्वभावतः ही भिन्नदेश हैं, अतः यहाँ उनकी भिन्नदेशता असंगति का कारण नहीं बनेगी । यथा—

ज्योंही वह सुंदरी अपने भोंहों के धनुष को टेढ़ा करती है, स्योंही मेरा हृदय कटाक्ष-रूपी बाणों से बिंध जाता है ।

(यद्यपि यहाँ भ्रू-धनुष का टेढ़ा करना रूप कारण और कटाक्ष बाणों से हृदय का बिंधना रूप कार्य की भिन्नदेशता वणित है, तथापि यह भिन्नदेशता स्वाभाविक ही है, विरुद्ध नहीं, क्योंकि लोक में भी धनुष कोई और टेढ़ा करता है, बाण किसी और को बेधता है, अतः यहाँ असंगति अलंकार मानने की भूल नहीं करना चाहिए । इस उदाहरण में केवल रूपक अलंकार ही है ।)

टिप्पणी—रसिकरजनीकार ने बनाया है कि जिन दो वस्तुओं के सामानाधिकरण्य वा वैयधिकरण्य के कारण कार्यकारणभाव पाया जाता है, उनके सामानाधिकरण्य वा वैयधिकरण्य का परिवर्तन कर देने पर असंगति अलंकार होता है । उपर्युक्त उदाहरणों में सामानाधिकरण्य रूप से विपयान तथा मूर्धित होना रूप अर्थात् कार्यकारणभाव प्रसिद्ध है, अतः यहाँ सामानाधिकरण्य के विपर्यास वाली असंगति पाई जाती है । वैयधिकरण्य के विपर्यास वाली असंगति का उदाहरण निम्न है.—

न संयतस्तस्य वभूव रक्षितुर्विसर्जयेद्यं सुतज्जन्महर्षितः ।

श्रुणाभिधानात्स्वयमेव केवलं तदा पितृणां सुमुचे स बन्धनात् ॥

अन्यत्र करणीयस्य ततोऽन्यत्र कृतिश्च सा ।

अन्यत्कर्तुं प्रवृत्तस्य तद्विरुद्धकृतिस्तथा ॥ ८६ ॥

अपारिजाता वसुधां चिकोर्पन् द्यां तथाऽकृथाः ।

गोत्रोद्धारप्रवृत्तोऽपि गोत्रोद्भेदं पुराऽकरोः ॥ ८७ ॥

अत्र कृष्ण प्रति शक्यत्व सोपालम्भवचने भुवि चिकीर्षिततया तत्र करणीयम-
पारिजातत्व दिमि कृतमित्येकाऽसङ्गति । पुरा गोत्राया उद्धारे प्रवृत्तेन वराह-
रूपिणा तद्विरुद्ध गोत्राणा दलन खुरकुट्टनै कृतमिति द्वित्रिधापि श्लेषोत्थापिता ।
यथा वा—

त्वत्खड्गसरण्डितसपन्नविलासिनीना

भूपा भवन्त्यभिनवा भुवनैकवीर ।।

यहाँ मृतमहर्ष (रजु के चम के कारण शिरीष का हर्मित होना) कारण है निगडित-
पुरापान्तरबन्धनिवृत्ति (अन्य कृत्यों को मुक्त कर देना) काय है । इन दोनों की मारणकायता
का भिन्नदेशत्व होना हा प्रभिन्न है इन वैयधिकरण्य का निपचाम कर यहा उनका सामानाधिकरण्य
वर्णित किया गया है ।

८६-८७—(असगति के दो अन्य प्रकार भी होते हैं, उन्हीं दोनों प्रकारों का
उल्लेख करते हैं ।)

असगति का एक अन्य भेद वह है, जहाँ किसी विशेष स्थान पर करणीय कार्य को
वहाँ न कर, दूसरे स्थान पर किया जाय । इसी का तीसरा भेद वह है, जहाँ किसी
विशेष कार्य को करने में प्रवृत्त व्यक्ति उस कार्यविशेष को न कर, उससे विरुद्ध कार्य को
करे । (इन्हीं के क्रमशः ये उदाहरण हैं ।)

(१) पृथ्वी को पारिजात से रहित (अपारिजाता, अन्य पद में—शत्रुओं से रहित)
करने की इच्छावाले कृष्ण ने स्वर्ग को वैसा (अपारिजात-कल्पवृक्ष से रहित) बना दिया ।

(२) वराहरूप में उन्होंने गोत्र (गोत्रा-पृथिवी) के उद्धार में प्रवृत्त होकर भी
गोत्र (गोत्रा-पृथिवी, गोत्र-पर्वत) का भेदन किया ।

प्रथम उदाहरण इन्द्र का कृष्ण के प्रति सोपालम्भवचन है । कृष्ण ने पृथ्वी पर
करने योग्य कार्य 'अपारिजातत्व' को पृथ्वी पर न कर स्वर्ग में किया, यह असगति है । इसी
तरह दूसरे उदाहरण में वराहरूपी भगवान् ने जो गोत्रा के उद्धार में प्रवृत्त थे, अपने खुराघात
से गोत्रों का भेदन किया । ये दोनों श्लेषमूलक हैं । (यहाँ पहले उदाहरण में 'अपारिजाता'
के श्लेष पर असगति का चमत्कार आश्रित है । वसुधा के अर्थ में इसका विग्रह 'अपगत
वरिजात यस्या ता' होगा, स्वर्ग के पद में 'पारिजातेन रहितामिति अपारिजाता' होगा ।
ध्यान देने की बात है कि श्लेष का यथावस्थितरूप में ही चमत्कार है, उसके भिन्नार्थ
ग्रहण करने के बाद असगति का चमत्कार भी नहीं रहेगा । ठीक ऐसे ही दूसरे उदाहरण
में 'गोत्रा' तथा 'गोत्र' के सभगश्लेष पर ही असगति का सारा चमत्कार आश्रित है ।)

अथवा जैसे—

(असगति के द्वितीय प्रकार का उदाहरण)

हे ससार के अकेले वीर, हे चोलेन्द्र सिंह, तुम्हारे खड्ग के द्वारा मारे गये शत्रु राजाओं
की स्त्रियों की नई दग की सजावट (नये दग का श्रृङ्गार) दिखाई देती है । उनके नेत्रों

नेत्रेषु कङ्कणमथोरुपु पत्रवल्ली
 चोलेन्द्रसिंह ! तिलक करपल्लवेषु ॥
 मोहं जगद्यभुवामपनेतुमेत-
 दादाय रूपमखिलेश्वर ! देहभाजाम् ।
 निःसीमकान्तिरसनीरधिनामुनैव
 मोहं प्रवर्धयसि मुग्धविलासिनीनाम् ॥

अत्राद्योदाहरणे कङ्कणादीनामन्यत्र कर्तव्यत्वं प्रसिद्धमिति नोपन्यस्तम् ।
 भवतिना भावनारूपा अन्यत्र कृतिराक्षिप्यत इति लक्षणानुगतिः ॥ ८६-८७ ॥

में ककण (हाथ का आभूषण, पति की मृत्यु के कारण जल का कण अर्थात् अध्रुविन्दु),
 जाँघों में पत्रवल्ली (कपोल फलक पर चित्रित की जाने वाली पत्रावली, तुम्हारे डर से
 भगकर जगल में जाने के कारण जाँघों में अटकी जगल की लताएँ) तथा करपल्लवों में
 तिलक (ललाट का शृंगार, मरे पतियों को जलाजलि देने के लिए तिल से युक्त जल)
 पाये जाते हैं ।

(यहाँ ककण, पत्रवल्ली तथा तिलक नारियों के हाथ, कपोल तथा ललाट के शृंगार
 हैं, वे यहाँ न पाकर अन्यत्र जाँघ, जरुयुगल तथा करपल्लव में पाये जाते हैं, अतः दूसरी
 असंगति है ।)

(असंगति के तृतीय प्रकार का उदाहरण)

हे कृष्ण, तुम तीनों लोकों के देहधारियों के मोह का अपहरण करने के लिए
 इस रूप को लेकर, अत्यधिक कान्ति के समुद्र इसी रूप के द्वारा सुदरियों के मोह को
 बढ़ाते हो ।

(यहाँ कृष्ण ने समस्त लोकों के देहधारियों के मोह का अपहरण करने के लिए
 रूप को धारण किया है, किन्तु उसी रूप से वे मोह को बढ़ा रहे हैं, अतः तीसरी असंगति है ।)

यहाँ प्रथम उदाहरण में ककणादि की रचना अन्यत्र करणीय है इस बात का
 उपादान ('अपारिजाता' इत्यादि उदाहरण की तरह) पद्य में नहीं किया गया है ।
 इतना होने पर भी 'भवन्ति' पद के द्वारा इसका अन्यत्र होना वाञ्छित हो जाता है, अतः
 यहाँ द्वितीय असंगति के लक्षण की संगति घट जाती है ।

टिप्पणी—पण्डितराज जगन्नाथ ने अप्ययदीक्षित के असंगति के इन दो भेदों के मानने का
 खण्डन किया है । उनके मतानुसार पहला असंगति से 'अपारिजाता' इत्यादि वाला असंगति में
 कोई विलक्षणता नहीं है । इसी तरह 'नेत्रेषु ककण' वाले उदाहरण में विरोधा शृङ्गारों का
 सामानाधिकरण्य वर्णित है, अतः विरोधाभास अलंकार मानना ठीक है । इसी तरह 'गोत्रोद्धार
 प्रयुक्तो' वाले उदाहरण में भी 'विरुद्धात्कार्यसपत्तिर्दृष्टा काचिद्भिभावना' इस लक्षण के अनुसार
 विभावना का प्रकारविशेष ही दिखाई देता है, अतः यहाँ भी असंगति का तीसरा भेद मानना
 अनुचित है । 'मोह जगद्यभुवाम' वाले उदाहरण में भी 'मोहजनकत्व' तथा 'मोहनिर्वर्तकत्व'
 इन दोनों विरुद्ध बातों का सामानाधिकरण्य वर्णित है, अतः यहाँ भी विरोधाभास ही है ।

'यत्तु—'अन्यत्र करणीयस्य ' इति लक्षणानुगति' इति कुबलयानन्दकृताऽ-
 संगतेरन्यद्भेदद्वय लक्षयित्वोदाहृतम्, तत्र तावत् 'अपारिजाता' इत्यत्र पारिजातराहि-

त्यचिकीर्षया कारणभूतया सह पारिजातराहित्यस्य कार्यस्य विरुद्धवैयधिकरण्योपनिबन्धनात् 'विरुद्ध भिन्नदेशत्व कार्यहे वोरसगति' इति प्राथमिकसगतितो वैलक्षण्यानुपपत्ते ।

आलवनाख्यविषयतासवधेन चिकीर्षया सामानाधिकरण्येन कार्यमात्र प्रति हेतुत्वस्य प्रसिद्धे । न च पारिजातराहित्यस्याभावरूपस्य नित्यत्वाकारणाप्रसिद्धिरिति वाच्यम् । आलङ्कारिकनये तस्यापि जन्यत्वस्येष्टे । लक्षणे कार्यकारणपदयोरुपलक्षणत्वस्योक्तत्वाच्च । 'गोत्रोद्धारप्रवृत्तोऽपि' इत्युदाहरणे तु 'विरुद्धाकार्यसपत्तिर्दृष्टा काचिद्विभावना' इति पचम-विभावनालक्षणाऽऽक्रान्तत्वाद्धिभावनयैव गतार्थत्वादसगतिभेदान्तरकल्पनाऽनुचिता । गोत्रोद्धारविषयकप्रवृत्तेर्गोत्रोद्भेदकरूपकार्य विरुद्धत्वात् । सिद्धान्तेऽपि विभावनाविरोधोक्त्यो सकर एवात्रोचित । 'नेत्रेषु ककण' इत्यादौ ककणत्व-नेत्रालङ्कारत्वयोर्व्यधिकरणत्वेन प्रसिद्धयो सामानाधिकरण्यवर्णनाद्बिरोधाभासत्वमुचितम् । एव मोहनिवर्तकरव मोहनजनक स्वयोरपीति । (रसगंगाधर पृ० ५९४ ९८)

कुवलयानन्द के व्याख्याकार वचनाप ने चन्द्रिका में परिजनराज के मन का उद्घाटन कर उसका चण्णन किया है । चन्द्रिकाकार चन्द्रिका के मन का पुष्टि या करन है । 'अपारिजाता' वाला उदाहरण प्रथम असगति का नशा हो सरना । 'विष जलधरै' वाल उदाहरण में केरल कार्यकारण का भिन्नदेशता वाला चमत्कार है वहाँ अन्यत्र करणव वाय के अन्यत्र करने का चमत्कार है, दोनों एक कामे हो सकत है ? इना तरह 'नेत्रेषु ककण' आदि में विरोधाभास के होत हुए भी अन्यत्र परणाय श्रद्धार अन्यत्र जिया जाता है यह चमत्कार है हा अन दूसरा अनगति का निरा करण नही लिया जा सरना । 'गोत्रोद्धार' न विभावना मानना ठाक नहा । क्योंकि गोत्रोद्धार प्रवृत्ति में 'गोत्रोद्धार' से निवृत्त होने का अभाव पाया जाता है अत उसे एव दूसरे का विरोधी कसे माना जा सकना है ? यदि किसी तरह विरोध मान ना लें तो अन्य कार्य करने में प्रवृत्त व्यक्ति के द्वारा तद्विरुद्ध कार्य का करना यह तासरे प्रकार का असगति ठाक बैठ जाता है । 'मोह जगत्त्रय' वाले उदाहरण में भी वही (विभावना हा) है वह कइना ठाक नहा । क्योंकि कण्य का मोहनिवर्तकत्व स्वत सिद्ध नही है । अन वहा विरोधाभास ना नहा है विभावना तथा विशयोक्ति का सकर मानना तो और असगत है । क्योंकि यहाँ गोत्रोद्धार प्रवृत्तिरूप कारण के होते हुए गोत्रोद्धाररूप वाय की अनुपपत्ति का उपन्यास नहा पाया जाता अपि तु विरुद्ध कार्योपपत्ति पाइ जाता है वह ध्यान देने का बात है ।

'यत्तु—' अन्यत्र " इति कैश्चिदुक्त-तदसगतम् । वस्तुतस्तु-विष जलधरै पीत मूर्च्छिता पथिकागना' इत्यत्रेव नात्र कार्यकारणव्यधिकरण्यप्रयुक्तो विच्छिन्नविरोधोऽपि त्वन्यत्र कर्तव्यस्यान्यत्र करणप्रयुक्त एवेति सहृदयमेव प्रष्टव्यम् । एव नेत्रेषु ककण' मित्यत्र सत्यपि विरोधाभासेऽन्यत्र चमत्कारित्वेन क्लृप्तालङ्कारभावादन्यत्र करणरूपाऽसगतिरपि प्रतीयमाना न शक्या निराकर्तुम् । एव 'गोत्रोद्धारप्रवृत्तोऽपि' लुदाहरणे गोत्रोद्धारकविषयक-प्रवृत्तेर्गोत्रोद्धाररूपकार्यविरुद्धत्वात् 'विरुद्धा कार्यसपत्तिर्विभावना' इयपि न युक्तम् । गोत्रोद्धारप्रवृत्तगोत्रोद्धानिवर्तकत्वाभावेन तद्विरुद्धत्वाभावात् । कथञ्चित्तद्भयुपागमेऽप्यन्यत्कार्यं कर्तुं प्रवृत्तेन तद्विरुद्धकार्यान्तरकरणरूपाऽसगतिरपि 'मोह जगत्त्रयमुवा' मित्यादौ चमत्कारित्वेन लब्धात्मिका न निवारयितुं शक्यते । न चात्रापि मोहनिवर्तकान्मोहोत्पत्ते सैव विभावनेति वाच्यम् । मोहनिवर्तकस्य सिद्धवदप्रतीते । अत एव न विरोधाभासोऽपि विरोधोक्ति-कथन त्वत्रासगतमेव । न हि गोत्रोद्धारविषयकप्रवृत्तिरूपकारणसत्त्वेऽपि गोत्रोद्धाररूपकार्य-स्यानुपपत्तिरिह प्रतिपाद्यते, किन्तु विरुद्धकार्योत्पत्तिरेवेति विभावनीयम् ।

३८ विपमालङ्कारः

विपमं वर्ण्यते यत्र घटनाऽनुरूपयोः ।

कैर्यं शिरीषमृद्धङ्गी, क तावन्मदनज्वरः ॥ ८८ ॥

अत्रातिमृदुत्वेनातिदु सहत्वेन चानुरूपयोरङ्गनामदनज्वरयोर्घटना ।

यथा वा—

अभिलपसि यदीन्दो ! वक्रलक्ष्मीं मृगादया

पुनरपि सकृदब्धौ मज्ज सङ्घालयाङ्कम् ।

सुविमलमथ विन्व पारिजातप्रसूनै

सुरभय, वद नो चेत्त्व क तस्या मुख क ॥

पूर्वत्र वस्तुसती घटना । अत्र चन्द्र-वदनलक्ष्म्योस्तर्किता घटनेति भेद ॥८८॥

विरूपकार्यस्योत्पत्तिरपरं विपमं मतम् ।

कीर्तिं प्रसूते धवला श्यामा तत्र कृपाणिका ॥ ८९ ॥

अत्र कारणगुणप्रक्रमेण विरुद्धाच्छ्यामाद्वयलोत्पत्ति । कार्यकारणयोनिवर्त्य-
निवर्तकत्वे पञ्चमी विभावना । विलक्षणगुणशालित्वे त्वय विपम इति भेद ॥८९॥

३८ विपम अलङ्कार

८८—जहाँ दो अननुरूप पदार्थों का वर्णन किया जाय, वहाँ विपम अलङ्कार होता है, जैसे, कहाँ तो शिरीष के समान कोमल अगवाली यह सुन्दरी और कहाँ अत्यधिक तापदायक (दुःसह) कामज्वर ?

यहाँ अतिमृदु व तथा अतिदुःसहत्व रूप धर्मों के द्वारा दो अननुरूप (परस्पर अस-
दृश) पदार्थों—सुन्दरी तथा मदनज्वर का वर्णन किया गया है ।

अथवा जैसे—

हे चन्द्रमा, यदि तुम हिरण के समान आँख वाली उस नायिका के मुख की कांति को प्राप्त करना चाहते हो, तो फिर से एक बार समुद्र में डूब कर अपने कलक को धो डालो, इसके बाद अपने निर्मल विच को पारिजात के फूलों से सुगन्धित करो । नहीं तो, वताओ, कहाँ तुम और कहाँ उस सुन्दरी का मुख ?

यहाँ पहले उदाहरण से इस उदाहरण में यह भेद है कि वहाँ सुन्दरी तथा मदनज्वर की परस्पर अननुरूपता वास्तविक है, जब कि यहाँ चन्द्रमा तथा नायिका वदनकांति की अननुरूपता कवितकित है ।

८९—(विपम का दूसरा भेद) जहाँ किसी कारण से अपने से भिन्न गुण वाले कार्य की उत्पत्ति हो, वहाँ दूसरा विपम होता है, जैसे हे राजन्, तेरी काली कटार श्वत कीर्ति को जन्म देती है ।

यहाँ कारण के गुण की परिपाटी (कारणगुणा कार्यगुणानारभन्ते-इस न्याय) से विरोधी बात पाई जाती है कि काली वस्तु से धवल की उत्पत्ति हो रही है । (इस सबध में यह शका हो सकती है कि विपम के इस प्रकारविशेष का विभावना के पंचम प्रकार

अनिष्टस्याप्यवाप्तिश्च तदिष्टार्थसमुद्यमात् ।

भक्ष्याश्रयाऽहिमञ्जूपां दृष्ट्वास्तुस्तेन भक्षितः ॥ ९० ॥

इष्टार्थमुद्दिश्य किञ्चित्कर्माख्यवतो न केवलमिष्टस्यानवाप्तिः, किंतु ततोऽनिष्ट-
स्यापि प्रतिलम्बश्चेत्तदपि विपमम् । यथा भक्षयप्रेप्तया सर्पपेटिकां दृष्ट्वा प्रविष्टस्य
मूपकस्य न केवलं भक्ष्यालाभः, किंतु स्वरूपहानिरपीति ।

यथा वा—

गोपाल इति कृष्ण ! त्वं प्रचुरक्षीरवाञ्छया ।

श्रितो मातृस्तनक्षीरमप्यलभ्यं त्वया कृतम् ।

इदमर्थान्नातिरूपेष्टार्थसमुद्यमादिष्टानवाप्तावनिष्टप्रतिलम्बे चोदाहरणम् । अन-
र्थपरिहारार्थरूपेष्टार्थसमुद्यमात् । तदुभयं यथा—

से कोई भेद नहीं जान पड़ता, इसी शंका को मिटाने के लिए कह रहे हैं ।) कार्य तथा
कारण के निवर्त्य-निवर्त्तक भाग होने पर पाँचवी विभावना होती है, जब कि कार्य तथा
कारण के विरोधी गुणों के होने पर विपम अलङ्कार होता है, यह दोनों का भेद है ।

टिप्पणी—इम उन्मरे विपम वा एक उदाहरण यह है.—

सद्य करस्पर्शमवाप्य चित्र रणे रणे यस्य कृपाणलेखा ।

तमालनीला शरदिन्दुपांडु यदाखिलोकाभरणं प्रसूते ॥

९०—(विपम का तीसरा भेद) जहाँ किसी इष्टार्थ प्राप्ति के लिए किये प्रयत्न से अनिष्ट
प्राप्ति हो, वह तीसरा विपम है, जैसे भोजन (खाद्य) की इच्छा से सर्पपेटि को देखकर
उसमें प्रविष्ट चूहा सर्प के द्वारा खा लिया गया ।

इष्टार्थ की प्राप्ति के लिए किसी काम को करने वाले व्यक्ति को जहाँ केवल इष्टप्राप्ति
का अभाव ही न हो, किन्तु उससे अनिष्टप्राप्ति भी हो वहाँ विपम का तीसरा भेद होता
है । जैसे खाद्य प्राप्ति की इच्छा से पेटि को देखकर उसमें घुसे चूहे को न केवल भक्ष्यालाभ
(भक्षय की अप्राप्ति) हुआ, अपितु स्वयं अपने शरीर की भी हानि हो गई ।

टिप्पणी—अप्यय दाक्षिण ने रम्यक के ही ननानुसार तीन प्रकार का विपम माना है । भेद
यह है कि रम्यक का नृनाय भेद दाक्षिण का प्रधान भेद है, रम्यक का प्रधान, दिनाय, दाक्षिण का
दिनाय, नृनाय ।

‘तत्र कारणगुणप्रक्रमेण कार्यमुत्पद्यत इति प्रसिद्धौ यद्विरूप कार्यमुत्पद्यमानं दृश्यते
तदेकं विपमम् । तथा कंचिदर्थं साधयितुमुद्यतस्य न केवलं तस्यार्थस्याप्रतिलम्बो, यावदनर्थ-
प्राप्तिरपीति द्वितीयं विपमम् । अत्यन्तानुरूपसघटनयोर्विरूपयोश्च संघटनं तृतीयं विपमम् ।
अननुरूपससर्गा हि विपमम् । (अलङ्कारनर्तक पृ० १६५)

अथवा जैसे—

कोई भक्त कृष्ण से कह रहा है,—हे कृष्ण, हमने इसलिये तुम्हारी आराधना की कि
तुम गोपाल हो, अतः हमने प्रचुर दुग्ध मिलेगा, किन्तु तुमने तो (हमें मोक्ष प्रदान कर)
हमारे लिए माता का दुग्धपान भी अलभ्य कर दिया ।

यहाँ इष्ट अर्थ की प्राप्ति के लिए किये उद्यम से इष्ट की अप्राप्ति तथा अनिष्ट की प्राप्ति
का उदाहरण है । जहाँ अनर्थ का परिहार तथा इष्ट अर्थ की प्राप्ति दोनों का उद्यम पाया
जाय, उसका उदाहरण निम्न हैः—

दिवि श्रितवतश्चन्द्रं सैहिकेयभयाद्भुवि ।

शशस्य पश्य तन्वङ्गि ! साश्रयस्य ततो भयम् ॥

अत्र न केवलं शशस्य स्वानर्थपरिहारानवाप्तिः, किंतु साश्रयस्याप्यनर्थावाप्तिरिति दर्शितम् । परानिष्टप्रापणरूपेष्टार्थसमुद्यमात् । तदुभयं यथा—

दिघक्षन् मारुतेर्वालं तमादीप्यदशाननः ।

आत्मीयस्य पुरस्यैव सद्यो दहनमन्यभूत् ॥

‘पुरस्यैव’ इत्येवकारेण परानिष्टप्रापणाभावो दर्शितः । ‘अनिष्टस्याप्यवाप्तिश्च’ इति श्लोकेऽनिष्टावाप्तेः ‘अपि’ शब्दसंगृहीताया इष्टानवाप्तेश्च प्रत्येकमपि विपमपदेनान्वयः । ततश्च केवलानिष्टप्रतिलम्भः केवलेष्टानवाप्तिश्चेत्यन्यदपि विपमद्वयं लक्षितं भवति ।

तत्र केवलानिष्टप्रतिलम्भो यथा—

पद्मातपत्ररसिके सरसीरुहस्य

किं बीजमर्पयितुमिच्छसि वापिकायाम् ।

कालः कलिर्जगादिदं न कृत्स्नमज्ञे !

स्थित्वा हरिष्यति मुखस्य तवैव लक्ष्मीम् ॥

अत्र पद्मातपत्रलिप्सया पद्मबीजावापं कृतवत्यास्तल्लाम्भोऽस्त्येव, किंतु मुखशोभाहरणरूपोत्कटानिष्टप्रतिलम्भः ।

‘हे सुन्दरि देसो, पृथ्वी पर शेर से डर कर आकाश में चन्द्रमा का आश्रय पाते हुए खरगोश को यहाँ भी आश्रय सहित सैहिकेय (शेर, राहु) से भय रहता है ।’

यहाँ खरगोश के अपने केवल अनर्थ का परिहार ही नहीं हो सका अपितु उसके आश्रय को भी अनर्थ की प्राप्ति हो गई है ।

यहाँ दूसरे के अनिष्ट करने का इष्टार्थ समुद्यम हो, जैसे इस पद्य में—

‘हनुमान् के बालों (पूँड़) को जलाने की इच्छा वाले रावण ने उसी समय अपने ही नगर के दाह का अनुभव किया ।’

यहाँ ‘पुरस्यैव’ में ‘एव’ के द्वारा दशानन दूसरे का अनिष्ट न कर सका यह भाव प्रतीत होता है । तृतीय विपम के लक्षण में ‘अनिष्टस्याप्यवाप्तिश्च’ इस श्लोक में अनिष्टावाप्ति तथा इष्टानवाप्ति प्रत्येक के साथ ‘अपि’ शब्द का संग्रह होकर दोनों का पूर्वोक्त विपमपद के साथ अन्वय होता है । इस प्रकार केवल अनिष्टप्राप्ति, तथा केवल इष्टानवाप्ति इन दो प्रकार का विपम भी होता है ।

केवल अनिष्टप्राप्ति का उदाहरण जैसे:—

कोई कवि बावली में कमल के बीज बोती सुन्दरी से कह रहा है:—

‘हे मूर्ख, तू कमल के बीज की इच्छा से बावली में कमल के बीज क्यों बो रही है ? तुझे पता होना चाहिए कि यह कलियुग है, इस संसार में कोई भी कृतज्ञ नहीं है । यह कमल तेरे ही मुख की शोभा को हरेगा ।’

यहाँ पद्मातपत्र की इच्छा से कमल बीजों को बोती सुन्दरी को पद्मातपत्र का लाभ तो होता ही है, किन्तु उससे मुखशोभाहरणरूप महान् अनिष्ट की प्राप्ति हो रही है ।

केवलेष्टानवाप्तिर्यथा—

खिन्नोऽसि मुञ्च शैलं विभ्रमो वयमिति वदत्सु शिथिलभुजः ।

भरभुग्विततबाहुषु गोपेषु हसन् हरिर्जयति ॥

अत्र यद्यपि शैलस्योपरिपतनरूपानिष्टावाप्तिः प्रसक्ता, तथापि भगवत्करान्बु-
जसंसर्गमहिम्ना सा न जातेति शैलधारणरूपेष्टानवाप्तिमात्रम् ।

यथा वा—

लोके कलङ्कमपहातुभयं मृगाङ्को

जातो मुञ्च तत्र पुनस्तिलकच्छलेन ।

तत्रापि कल्पयसि तन्वि ! कलङ्कुरेसां,

नार्यः समाश्रितजन हि कलङ्कयन्ति ॥

अत्रानिष्टपरिहाररूपेष्टानवाप्तिः ।

यथा वा—

शापोऽप्यदृष्टतनयाननपद्मशोभे

सानुग्रहो भगवता मयि पातितोऽयम् ।

कृप्यां दहन्नपि स्तलु क्षितिमिन्धनेद्वो

वीजप्ररोहजननी दहनः करोति ॥

अत्र परानिष्टप्रापणरूपेष्टानवाप्तिः । स्वतोऽनिष्टस्यापि मुनिशापस्य महा-

केवल इष्टानवाप्ति का उदाहरण जैसे—

‘हे कृष्ण, तुम थक गये हो, इस पर्वत को छोड़ दो, हम सँभाले लेते हैं’—इस प्रकार गोपों के कहने पर हाथ को ढीला कर, पर्वत के बाँधे से टेढ़े हुए हाथ वाले गोपों के प्रति हँसते हुए कृष्ण की जय हो ।

यहाँ पर्वत के ऊपर गिरने से गोपों के लिए अनिष्ट प्राप्ति होना चाहिए, किन्तु भगवान् कृष्ण के करकमल के ससर्ग के कारण यह अनिष्टप्राप्ति न हो सकी, अतः यह केवल पर्वत-धारणरूप इष्टानवाप्ति का उदाहरण है ।

अथवा जैसे—

हे मुन्दरि, यह चन्द्रमा ससार में अपने कलंक को मिटाने के लिए तेरा मुख धन गया, किन्तु तुम फिर तिलक के व्याज से इसमें भी कलकरेखा की रचना कर रही हो । सच है, स्त्रियाँ अपने आश्रित व्यक्ति को कलंकित कर ही देती हैं ।

यहाँ अनिष्टपरिहाररूप इष्टानवाप्ति है ।

अथवा जैसे—

दशरथ श्रवण के अन्धे पिता से कह रहे हैं,—‘हे भगवन्, पुत्र के मुखकमल को न देखने वाले मेरे प्रति जो आपने यह शाप दिया है, वह मेरे लिए कृपा ही है । इंधन से दीप्त अग्नि खेती के योग्य पृथ्वी को जलाते हुए भी उसे बीजाङ्कुर की उत्पादक बनाता है ।’

यहाँ ‘तापस’ दशरथ का अनिष्ट करना चाहते हैं, किन्तु उससे भी उसके इष्ट (दशरथ

पुरुषार्थपुत्रलाभावशयं भावगर्भतया दशरथेनेष्टत्वेन समर्थितत्वात् । यत्र केनचित्त्वेष्टसिद्ध्यर्थं नियुक्तेनान्वेन नियोक्तुरिष्टमुपेक्ष्य स्वस्यैवैष्टं साध्यते तत्रापीष्टानवाप्तिरूपमेव विषमम् । यथा—

यं प्रति प्रेषिता दूती तस्मिन्नेव लयं गता ।

सख्यः ! पश्यत मौढ्यं मे विपाकं वा विधेरमुम् ॥

‘तस्मिन्नेव लयं गता’ इति नायके दूत्याः स्वाच्छन्द्यं दर्शितम् ।

यथा वा—

नपुंसकमिति ज्ञात्वा प्रियायै प्रेषितं मनः ।

तत्तु तत्रैव रमते हताः पाणिनिना वयम् ॥

एतानि सर्वथैवेष्टानवाप्रेरुदाहरणानि । कदाचिदिष्टावाप्तिपूर्वकतदनवाप्तिर्यथा मदीये वरदराजस्तवे—

भानुर्निशासु भवदङ्घ्रिमयूखशोभा-

लोभात् प्रताप्य किरणोत्करमाप्रभातम् ।

तत्रोद्धृते हुतवहात्क्षणलुप्रराने

तापं भजत्यनुदिनं स हि मन्दतापः ॥

अनिष्ट प्रापण) की प्राप्ति नहीं होती (क्योंकि वह उसे कृपा कह रहा है), अतः यहाँ परानिष्टप्रापणरूप इष्टानवाप्ति है । क्योंकि दशरथ ने अपने लिए अनिष्ट मुनिशाप को भी इसलिये इष्ट समझा है कि उससे दशरथ को महापुरुषार्थी पुत्र का लाभ अवश्य होगा, यह प्रतीत होता है । जहाँ किसी व्यक्ति के द्वारा अपनी इष्टसिद्धि के लिए कोई व्यक्ति नियुक्त किया जाय और यह व्यक्ति नियोक्ता की इष्टसिद्धि की उपेक्षा कर अपनी ही इष्टसिद्धि करे वहाँ भी इष्टानवाप्तिरूप विषम अलङ्कार होता है, जैसे—

‘हे सखियो, देखो जिसके पास मैंने दूती को भेजा था, उसी में जाकर वह लीन हो गई । मेरी मूर्खता या दैव के इस दुर्विपाक को तो देखो ।’

यहाँ ‘तस्मिन्नेव लय गता’ के द्वारा नायिका इस बात का संकेत कर रही है कि दूती ने नायक के साथ स्वच्छन्दता (रमण) की है । अथवा जैसे—

‘पाणिनि व्याकरण के अनुसार ‘मन’ को नपुंसक समझकर हमने उसे दूत बनाकर प्रिया के पास भेजा था, किन्तु वह स्वयं वहीं रमण करने लगा । पाणिनि ने सचमुच हमें मार ही डाला ।’

ये सब इष्टानवाप्ति के ही उदाहरण हैं ।

वहीं-कहीं इष्टप्राप्ति के वाद इष्टानवाप्ति पाई जाती है, जैसे दीक्षित के ही वरदराजस्तव के निम्नपद्यों में—

हे भगवन्, यह सूर्य आपके चरण-किरणों की शोभा को प्राप्त करने के लोभ से हर रात शाम से लेकर प्रातःकाल तक अपनी किरणों के समूह को आग में तपाता है । प्रातःकाल के समय अपनी किरणों को आग में से निकालकर चण भरमें अग्नि सम्पर्कजनित रक्तिमा को खोकर यह मन्दताप सूर्य प्रतिदिन सन्ताप (दुःख) का अनुभव करता रहता है ।

यथा वा—

त्वद्वक्रसाम्यमयमन्बुजकोशमुद्रा-

भङ्गात्तत्सुपममित्रकरोपस्तुप्त्या ।

लब्धापि पर्वणि त्रिधु नमहीयमान-

शसत्यनीत्युपचिता श्रियमाशुनाशाम् ॥

अत्र ह्याद्यश्लोके सूर्यकिरणानां रात्रिष्वग्निप्रवेशनमागमसिद्धम् । सूर्यस्य निजकिरणेषु भगवच्चरणकिरणसदृशारणिमप्रेक्षया तत्कृत तेषामग्नौ प्रतापनपरिकल्प्य तेषामुदयकालदृश्यमरणिमानं च तन्नोद्धृतनाराचानामिवाग्निसतापनप्रयुत्तारुणिमानुवृत्तिपरिकल्प्य सूर्यस्य महतापि प्रयत्नेन तात्कालिकेष्टायात्रिरेव जायते, न सार्धकालिकेष्टायात्रिरिति दर्शितम् । द्वितीयश्लोके चन्द्रस्य भगवन्मुखलक्ष्मीलिप्तमानस्य सुदृत्त्वेन 'मित्र' शब्दश्लेषवशात् सूर्यं परिकल्प्य तत्किरणस्य कमलमुकुलविकासनचन्द्रानुप्रवेशनं च सुदृत्पाणेभगवन्मुखलक्ष्मीनिधानकोशगृहमुद्रामोचनपूर्वकं ततो गृहीतभगवन्मुखलक्ष्मीकस्य तथा भगवन्मुखलक्ष्म्या चन्द्रप्रसाधनार्थं चन्द्रस्पर्शरूपं च परिकल्प्येतावतापि प्रयत्नेन पौर्णमा-

अथवा जैसे—

हे भगवन्, यह चन्द्रमा कमलकोशरूपी भण्डार के बन्द ताले को तोड़कर उसकी शोभा को ग्रहण करने वाले अपने मित्र के हाथों (सूर्य की किरणों) से किसी तरह पूणिमा के दिन आपके मुख की कान्ति को प्राप्त करके भी क्रमशः क्षीण होता हुआ अनीति के द्वारा बड़ी समृद्धि को क्षीण ही नष्ट होने वाली सकेतित करता है ।

यहाँ प्रथम पद्य में सूर्यकिरणों का रात के समय अग्नि में प्रविष्ट होना वेदादि में वर्णित है (तस्माद्दिवाग्निरादित्यं प्रविशति रात्रावादित्यस्तम्) । यहाँ इस बात की कल्पना की गई है कि सूर्य अपनी किरणों में भगवान् के चरणों की किरणों के समान लालिमा प्राप्त करने की इच्छा से उन्हें अग्नि में तपाता है, साथ ही इस बात की भी कल्पना की गई है कि सूर्यकिरणों की सूर्योदय के समय दिखने वाली ललई हाल में तपाये हुए आग से निकाले धाणों की तरह अग्नि सतापन जनित ललई है । इस प्रकार सूर्य में भगवच्चरणकिरणकान्ति प्राप्त करने की इच्छा की कल्पना करके तथा सूर्यकिरणों की उदयकालीन ललई में अग्नितापजनित लालिमा की कल्पना कर इस दान को दर्शाया गया है कि इतने महान् कृश को सहने के बाद भी सूर्य की इष्टावाप्ति केवल उतने ही समय (प्रातः काल भर) के लिए होती है, सदा के लिए इष्टावाप्ति नहीं होती । इसी तरह दूसरे श्लोक में पहले तो भगवान् की मुखशोभा को प्राप्त करने की इच्छावाले चन्द्रमा के मित्र के रूप में मित्रशब्द के श्लेष द्वारा सूर्य की कल्पना कर, सूर्य की किरणों के कमलमुकुलविकासन तथा चन्द्रप्रवेश में मित्र के हाथ के द्वारा भगवन्मुखशोभा के स्थानभूत भण्डार की मुद्रा के तोड़ने तथा वहाँ से भगवन्मुखशोभा को लेकर उसके द्वारा चन्द्रमा को लुप्त करने के लिए चन्द्रमा को उसे देने की कल्पना करके इस बात को दर्शाया गया है कि इतने प्रयत्न करने पर भी चन्द्रमा केवल पूणिमा के ही दिन भगवान् के मुख की समानता रूप इष्ट की प्राप्ति कर पाता है, न कि सदा के लिये उस इष्टसिद्धि को प्राप्त कर पाता है । (अतः इन दोनों उदाहरणों में इष्टावाप्तिपूर्वक इष्टानवाप्ति का वर्णन पाया जाता है ।)

स्यामेव भगवन्मुखसाम्यरूपेष्टप्राप्तिर्जायते, न सार्वकालिकीति दर्शितम् । कचि-
दिष्टानवाप्तावपि तदवाप्तिभ्रमनिबन्धनाद्विच्छित्तिविशेषः ।

यथा वा—

बल्लालशोणिपाल ! त्वदहितनगरे संचरन्ती किराती
रत्नान्यादाय कीर्णान्युरुतरखदिराङ्गारशङ्काकुलाङ्गी ।
क्षिप्या श्रीरत्नखण्डखण्ड तदुपरि मुकुलीभूतनेत्रा धमन्ती
आसामोदप्रसक्तैर्मधुकरपटलैर्धूमशङ्कां करोति ॥

अत्र प्रभूताभिसपादनोद्योगात्तत्सपादनालाभेऽपि तल्लाभभ्रमो धूमभ्रमोपन्या-
समुखेन निबद्धः ॥ ६० ॥

३६ समालङ्कारः

समं स्याद्वर्णनं यत्र द्वयोरप्यनुरूपयोः ।
स्वानुरूपं कृतं सब हारेण कुचमण्डलम् ॥ ९१ ॥

प्रथमविपमप्रतिद्वन्द्वीदं समम् ।

यथा वा—

कौमुदीव तुहिनांशुमण्डलं जाह्नवीव शशिखण्डमण्डनम् ।
पश्य कीर्तिरनुरूपमाश्रिता त्वां विभाति नरसिंहभूपते ! ॥

वहीं इष्टप्राप्ति न होने पर भी इष्टप्राप्ति के भ्रम का वर्णन होने पर विशेष चमत्कार
पाया जाता है । जैसे निम्नपद्य में—

कोई कवि बल्लालनरेश की प्रशंसा कर रहा है—हे बल्लालनामक भूपति, तुम्हारे
शत्रुओं के भग जाने के कारण उजड़े शत्रुनगरों में घूमती हुई कोई भीलनी इधर-उधर
बिखरे रत्नों को भ्रान्ति से खैर की लकड़ी के जलते अंगारे समझकर उन पर चन्दन के
टुकड़े डालकर अश्लेष वन्द्यकर उसपर मुँहसे फूँकती हुई, निःश्वास की सुगन्ध के कारण
आये हुए भौरों से धुएँ की भ्रान्ति करती है ।

यहाँ प्रचुर अग्नि का लाभ प्राप्त करने के लिए किए गए प्रयत्न से अग्नि की प्राप्ति
नहीं होते हुए भी धुएँ के भ्रम के द्वारा अग्निलाभ का भ्रम निबद्ध किया गया है । (अतः
यह भी एक प्रकार का विपम ही है ।)

३९. सम अलंकार

९१—जहाँ दो अनुरूप पदार्थों का वर्णन एक साथ किया जाय, वहाँ सम अलंकार
होता है । जैसे, द्वार ने इस नायिका के कुचमण्डल को अपने योग्य निवासस्थान
बना लिया है ।

सम का यह भेद विपम अलंकार के प्रथम प्रकार का प्रतिद्वन्द्वी है ।

अथवा जैसे—

हे नरसिंहभूपति, यह कीर्ति अपने योग्य तुम्हारा आश्रय पाकर ठीक वैसे ही
सुशोभित हो रही है, जैसे चन्द्रिका चन्द्रविम्ब का आश्रय पाकर या गंगा महादेव का
आश्रय पाकर ।

चित्र चित्र वत वत महश्चित्रमेतद्विचित्र
जातो दैवादुचितघटनासविधाता विधाता ।
यन्निम्बानां परिणतफलस्फीतिरास्वादनीया
यच्चैतस्या कप्रलनकलाकोविद काकलोक ॥

पूर्वं स्तुतिपर्यवसायि, इदं तु निन्दापर्यवसायीति भेद ॥ ६१ ॥

सारूप्यमपि कार्यस्य कारणेन सम विदुः ।

नीचप्रवणता लक्ष्मि ! जलजायास्तवोचिता ॥ ९२ ॥

इदं द्वितीयविषमप्रतिद्वन्द्वि समम् ।

यथा वा—

द्वदहनादुत्पन्नो धूमो घनतामवाप्य वर्षेस्तम् ।
यच्छमयति तद्युक्त सोऽपि हि दयमेव निर्दहति ॥

यथा वा—

आदौ हालाहलहुतभृजा दत्तहस्तापलम्बो
बाल्ये शम्भोर्निटिलमहसा वद्धमैत्रीनिरूढ ।
प्रौढो राहोरपि मुखविषेणान्तरङ्गीकृतो य
सोऽयं चन्द्रस्तपति किरणैर्मामिति प्राप्तमेतत् ॥

अथवा जैसे—

आश्चर्य है, बहुत बड़ा आश्चर्य है कि ब्रह्मा देवयोग से योग्य घटना (उचित मेल) कराने वाला है । पहले तो नीम के पके फलों की समृद्धि का आस्वाद करना है, और दूसरे उसको खाने की कला में चतुर कौए हैं—यह ब्रह्मा की उचित मेल करने की विधि को पुष्ट करता है ।

इन दो उदाहरणों में यह भेद है कि प्रथम उदाहरण में सम अलंकार राजा की स्तुति में पर्यवसित हो रहा है, दूसरे उदाहरण में वह कौए व नीम की निन्दा में पर्यवसित हो रहा है ।

९२—जहाँ कारण तथा कार्य में अनुरूपता हो, वह सम अलंकार का दूसरा भेद है, जैसे, हे लक्ष्मि, जल से उपन्न होने वाली (मूख से उपन्न होने वाली) तेरे लिए नीच के प्रति आसक्त होना ठीक ही है ।

यह दूसरे प्रकार के विषम का प्रतिद्वन्द्वी सम का दूसरा प्रकार है ।

अथवा जैसे—

दवाग्नि से उत्पन्न धुआँ यादल बन कर उसी दवाग्नि को बुझा देता है, यह ठीक ही है, क्योंकि वह दवाग्नि भी तो दव (वन) से पैदा होकर उसे (वन को) ही जला देती है ।

अथवा जैसे—

कोई विरहिणी चन्द्रमा की निन्दा करती कह रही है—‘यह चन्द्रमा पहले (वचन में) विष की अग्नि के द्वारा (समुद्र में) सहारा दिया गया, बाद में वचन में भगवान् महादेव के ललाट की अग्नि से मिश्रता करके रहा, उसके बाद प्रौढ होने पर

पूर्वत्र कारणस्वभावात्प्रत्ययकार्यस्यात्रागन्तुकतदीयदुष्टससर्गानुरूप्यमिति भेद ॥ ६२ ॥

विनाऽनिष्टं च तत्सिद्धिर्यमर्थं कर्तुमुद्यतः ।

युक्तो वारणलाभोऽयं स्यान्न ते वारणार्थिनः ॥ ६३ ॥

इदं सममनिष्टस्याप्यवाप्तिश्चेत्यपिसगृहीतस्य त्रिविधस्यापि विषमस्य प्रतिद्वन्द्वि, इष्टावाप्तेरनिष्टस्याप्रसङ्गाच्च । अत्र गजादितया राजानमुपसर्पन्त तद्द्वौवारिकैर्वार्यमाण प्रति नर्मवचनमुदाहरणम् । न चात्र निवारणमनिष्टमापन्नमित्यनुदाहरणत्व शङ्कनीयम् । राजद्वारि क्षणनिवारण सभावितमिति तदङ्गीकृत्य प्रवृत्तस्य विषमालङ्कारोदाहरणेष्विवातकिंतोत्कटानिष्टापत्त्यभावात् । किं च यत्रातकितोत्कटानिष्टसत्त्वेऽपि श्लेषमहिम्नेष्टार्थत्वप्रतीतिस्तत्रापि समालङ्कारोऽप्रतिहत एव ।

राहु दैत्य के मुखविष की अन्तरगता को प्राप्त हुआ है—वही यह चन्द्रमा मुझे अपनी किरणों से तपा रहा है, तो यह न्यायप्राप्त (उचित) ही है ।

पहले उदाहरण में इससे यह भेद है कि वहाँ कारण के स्वभाव के अनुरूप कार्य का निवधन किया गया है, जब कि यहाँ भागतुक कारण—चन्द्रमा के दुष्टससर्ग के अनुरूप कार्य का निवधन किया गया है ।

९३—जहाँ किसी वस्तु की प्राप्ति के लिये कार्य को करने के लिये उद्यत व्यक्ति को उस वस्तु की प्राप्ति बिना किसी अनिष्ट के हो जाय, वहाँ भी सम अलंकार होता है । जैसे कोई व्यक्ति राजद्वार पर फटकार खाए हुए व्यक्ति से मजाक में कह रहा है—ठीक है, वारण (हाथी) की इच्छा वाले तुम्हें यह वारणलाभ ठीक ही तो है न ।

यह सम अलंकार 'अनिष्टस्यावाप्तिश्च' इत्यादि के द्वारा सगृहीत त्रिविध विषम का—तीसरे प्रकार के विषम के तीन अवातर उपभेदों का—प्रतिद्वन्द्वी है, क्योंकि यहाँ इष्टावाप्ति पाई जाती है तथा अनिष्टकी प्राप्ति का कोई प्रसंग नहीं । इस पद्य के उत्तरार्ध में हाथी पाने की इच्छा से राजा के पास जाते हुए राजद्वार पर द्वारपालों द्वारा रोके गए व्यक्ति के प्रति किसी अन्य व्यक्ति कानमवचन (परिहासोक्ति) पाया जाता है । यहाँ द्वारपालों द्वारा रोका जाना अनिष्ट है, अतः यह सम के इस भेद का उदाहरण नहीं हो सकता, ऐसी शंका करना ठीक नहीं । राजद्वार पर क्षण भर निवारण की सभावना करके ही वह व्यक्ति उस कार्य में प्रवृत्त हुआ था, अतः राजद्वार पर हुआ निवारण विषम अलंकार के उदाहरणों की तरह अतकित (असभावित) उत्कट अनिष्ट की आपत्ति नहीं है । अपितु जहाँ असभावित अनिष्ट होने पर श्लेष के कारण इष्ट अर्थ की प्रतीति होती हो, वहाँ भी सम अलंकार में कोई बाधा नहीं आती ।

टिप्पणी—अलंकारसवस्वकार रच्यक ने सम अलंकार के तीन प्रकार नहीं माने हैं, जैसा कि दाक्षित न माना है । रच्यक ने सिर्फ 'वरूपयो सघटना' वाल विषम वा प्रतिद्वन्द्वी एक ही प्रकार का सम (अनुरूपयो सघटना) माना है ।

'यद्यपि विषमस्य भेदत्रयमुक्त तथापि तच्छब्देन सभवादन्वयो भेद परामुच्यते । पूर्वभेद-द्वयविषयस्यानलंकारत्वात् । अन्यभेदविषयस्तु चास्त्वात्समात्पोऽलंकार । स चाभि-
द्विविध ।' (अलंकारसवस्व पृ० १६७)

यथा वा—

उच्चैर्गजैरटनमर्थयमान एव

त्वामाश्रयन्निह चिरादुपितोऽस्मि राजन् ! ।

उच्चाटन स्वमपि लम्भयसे तदेव

मामद्य नैव विफला महतां हि सेवा ॥

अत्र यद्यपि व्याजस्तुतौ स्तुत्या निन्दाभिव्यक्तिविवक्षायां विपमालंकारस्तथापि प्राथमिकस्तुतिरूपवाच्यविवक्षायां समालंकारो न निवार्यते । एवं यत्रेष्टार्थायाप्ति-सत्त्वेऽपि श्लेषवशादसतोऽनिष्टार्थस्य प्रतीतिस्तत्रापि समालंकारस्य न क्षतिः । यथा—

शखं न खलु कर्तव्यमिति पित्रा नियोजितः ।

तदेव शखं कृतवान् पितुराज्ञा न लङ्घिता ॥

लक्षित ने इस पर भी तानों विपमों के प्रतिद्वन्दी तान सम मानते हैं । पंडितराज जगन्नाथ भा सम को तीन तरह का मानते हैं, वे अलंकारसर्वस्वकार के इसी मत का उद्धरण देकर स्वयं क तथा उसके दाकाकार (विनिर्दिनाकार जवरथ) का सम्यजन करते कहते हैं :—

'तदुभयमसत्' वस्तुतोऽनुरूपयोरपि कार्यकारणयोः श्लेषादिना धर्मस्थलेपादन-द्वाराऽनुरूपतावर्णने, वस्तुतोऽनिष्टस्यापि तेनैवोपायनेऽस्यसंपत्ताविष्टप्राप्तिवर्णने च चारु-ताया अनुपदमेव दर्शितत्वात् । तस्मात्सममपि त्रिविधमेव । (रसगंगधर पृ० ६०८)

रत्निकरजनीकार मगाधरवाजपेयी ने भी स्वयं का खटन किया है ।

अत्र सर्वस्वकारादयः प्रथमद्वितीयविपमप्रतिद्वन्द्विसमयोर्नालंकारत्वम् । विच्छित्ति-विशेषाभावात् । न खलु तन्तुपदयोगुणसाम्यवर्णने वा भोदनार्थं पाकादौ प्रवृत्त्या भोदनादि-प्रतिलभो वा काचिद्विच्छित्तिः । किंतु तद्वैपरीत्यमात्रं न कश्चिदलंकार इत्याहुः । वस्तुतस्तु, 'दवदहनादुत्पन्नो धूमः' इत्यत्र 'आदौ हालाहलहुतभुजे'त्यादौ च विच्छित्तिविशेषस्यानुभूय-मानस्य तन्तुपटादिसारूप्यस्याचमत्कारिमात्रेणापहवायोगात् 'उच्चैर्गजैरिति व्याजस्तुता-वेव प्राथमिकस्तुतिरूपवाच्यकक्ष्यायां पाकादिप्रवृत्त्या भोदनसिद्धिप्रतिपादने विच्छित्यभाव-मात्रेण न विच्छित्तिर्हीयते । कविप्रतिभोत्थापितकार्यकारणसारूप्येष्टार्थसमुद्यमावत्तानि-विष्टविनाकृतेष्टप्राप्तेरलंकारत्वस्य आस्तातिशयशालितया अगीकर्तुं युक्तत्वादिति दिक् ।

(रमिधरजनी पृ० १६९)

अथवा जैसे—कोई कवि राजा से कह रहा है—

'हे राजन्, मैं तुम्हारे नगर में बड़े दिनों से तुम्हारे आश्रय में इसलिये पड़ा हूँ कि मे उन्नत हाथियों पर बैठ कर घूमना चाहता हूँ । तुम भी अपने द्वारा प्रार्थित उच्चाटन (ऊपर घूमना देशनिकाल) को मुझे दे रहे हो । सच है, बड़े लोगों की सेवा व्यर्थ नहीं जाती ।'

यहाँ यद्यपि व्याजस्तुति में स्तुति के द्वारा निन्दा की व्यजना विवक्षित होने पर विपम अलंकार पाया जाता है, तथापि सर्वप्रथम वाच्यार्थ के रूप में स्तुति की ही विवक्षा पाई जाती है और उसमें समालंकार का निवारण नहीं किया जा सकता । इसी तरह जहाँ इष्ट अर्थ की प्राप्ति होने पर भी श्लेष के कारण मिथ्या अनिष्टार्थ की प्रतीति हो, वहाँ भी सम अलंकार को कोई क्षति न होगी, जैसे—

'शख कभी (ग्रहण) न करना' (न खलु कर्तव्यं) इस प्रकार पिता के द्वारा आदिष्ट

अत्र 'पितुराज्ञा न लङ्घिता' इत्यनेन विरोधालंकाराभिव्यक्त्यर्थं 'न-खलु' इत्यत्र पदद्वयविभागात्मकरूपान्तरस्यापि विवक्षायाः सत्त्वेऽपि नखं लुनातीति 'नखलु' इत्येकपदत्वेन वस्तुसदर्थान्तरपररूपान्तरभादाय समालंकारोऽप्यस्त्वैव श्लेषलब्धाऽसदिष्टावाप्तिप्रतीतिमात्रेणापि गतमुदाहरणम् । यथा—

सत्यं तपः सुगत्यै यत्तप्तवान्मुषु रविप्रतीक्षं सत् ।

अनुभवति सुगतिमब्जं त्वत्पदजन्मनि समस्तकमनीयम् ॥ ६३ ॥

४० विचित्रालङ्कारः

विचित्रं तत्प्रयत्नश्चेद्विपरीतः फलेच्छया ।

नमन्ति सन्तस्त्रैलोक्यादपि लब्धुं समुन्नतिम् ॥ ९४ ॥

यथा वा—

मलिनयितुं खलयदनं प्रिमलयति जगन्ति देव ! कीतिस्ते ।

उसने उसीको (नखलु को, नाखून को काटने के औजार को) शस्त्र बनाया और इस प्रकार पिता की आज्ञा का उल्लंघन न किया ।'

यहाँ 'पिता की आज्ञा का उल्लंघन न किया' इसके द्वारा विरोध अलंकार की प्रतीति के लिए 'नखलु' इसके 'न खलु' इस प्रकार दो पद मानने से भिन्न रूप में कवि की विवक्षा होने पर भी नख लुनातीति 'नखलु' (नाखूनों को काटने का औजार) इस एक पद के द्वारा असत् अर्थ रूप वस्तु को लेकर यह सम अलंकार भी घटित हो ही जाता है । श्लेष के द्वारा प्रतीत असत् अर्थ की इष्टावाप्ति की प्रतीति मात्र का उदाहरण भी हो सकता है, जैसे—

कोई नायक नायिका से कह रहा है —हे सुन्दरी, तप सुगति के लिए होता है, यह सब ही है, क्योंकि कमल जल में रह कर सूर्य की ओर देखा करता है और इस तरह तपस्या करके तुम्हारे चरणरूपी जन्म को प्राप्त कर अन्य कमलों से अधिक सुन्दर बनकर सुगति को प्राप्त करता है ।'

(यहाँ 'सुगति' के श्लेष के द्वारा इष्टावाप्तिप्रतीतिमात्र पाया जाता है, क्योंकि उत्तम लोक की गति के लिए तप करते हुए कमल को घह गति तो प्राप्त न हुई, किन्तु नायिका के चरण वाले जन्म में सुगति (सुंदर गमन, अच्छी चाल) प्राप्त हुई । इस प्रकार 'गति' शब्द के श्लेष पर यहाँ कमल को केवल इष्टावाप्ति की प्रतीति होती है ।)

४०. विचित्र अलंकार

९४—विचित्र कार्यकारणमूलक अलंकार है । जहाँ कोई व्यक्ति किसी फल की इच्छा से कोई यत्न करे, पर वह यत्न कविप्रतिभा के कारण काव्य में इस प्रकार सन्निवेशित किया जाय कि वह इच्छाप्राप्ति से विपरीत हो, तो वहाँ विचित्र अलंकार होता है । उदाहरण के लिये, सज्जन व्यक्ति इस त्रैलोक्य से उन्नति प्राप्त करने के लिए नम्र होते हैं ।

इस उदाहरण में उन्नति प्राप्त करने के लिये औन्नत्य का प्रयत्न करना चाहिए, जब कि सज्जन व्यक्ति ठीक उससे उलटा (नमनक्रियारूप) प्रयत्न कर रहे हैं, अतः यहाँ कारण कार्य का विचित्र मेल होने के कारण, विचित्र अलंकार है । अथवा जैसे—

कोई कवि अपने आश्रयदाता राजा की प्रशंसा कर रहा है । हे देव, आपकी कीर्ति दुष्ट

मित्राहाद कर्तुं मित्राय द्रुहति प्रतापोऽपि ॥ ६४ ॥

४१ अधिकालद्वारः

अधिकं पृथुलाधारादाधेयाधिक्यवर्णनम् ।

ब्रह्माण्डानि जले यत्र तत्र मान्ति न ते गुणाः ॥ ६५ ॥

अत्र 'यत्र महाजलौघेऽनन्तानि ब्रह्माण्डानि बुद्बुदकल्पानि' इत्याधारस्या-
तिविशालत्व प्रदर्शय तत्र 'न मान्ति' इत्याधेयाना गुणानामाधिक्य वर्णितम् ।

यथा वा (माघे १।२३)—

युगान्तकालप्रतिसङ्घातात्मनो जगन्ति यस्या सविकाशमासत ।

तनो ममुस्तत्र न कैटभद्विपस्तपोधनाभ्यागमसम्भवा मुद ॥ ६५ ॥

व्यक्तियों के मुख को मलिन बनाने के लिए, समस्त सत्ता को निर्मूल बना रही है, और आपका प्रताप मित्रों को सुख देने के लिए ही मित्र (सूर्य) से शत्रुता कर रहा है—तेज से सूर्य की होड़ कर रहा है ।

यहाँ बुद्बुदमुखमलीनीकरण रूप कार्य के लिए जगद्दिमलीकरण विपरीत प्रयत्न है, ऐसे ही मित्रमुखविधान के लिए मित्रद्रोह भी विपरीत प्रयत्न है, इसलिये विचित्र अलंकार है । इस उदाहरण के उत्तरार्ध में विचित्र अलंकार दूसरे 'मित्र' के द्व्यर्थप्रयोग (श्लेष) पर आधारित हैं ।

४१ अधिक

१५—जहाँ आधार अत्यधिक विशाल हो, किंतु फिर भी कवि (अपनी प्रतिभा के कारण) आधेय पदार्थ का वर्णन इस ढंग से करे कि वह आधार से अधिक बताया जाय, वहाँ अधिक अलंकार होता है । यथा, हे रानन्, तिस महासमुद्र के जल में समस्त (अनेकों) ब्रह्माण्ड समाये हुए हैं वहाँ तुम्हारे गुण नहीं समा पाते ।

इस उदाहरण में राजा के गुणों की अधिकता व्यजित करना कवि का अभीष्ट है । यहाँ गुण आधेय हैं, जल आधार । जल इतना विशाल (पृथुल) है कि उस अनन्त महा जलौघ (जल के महान् समूह) में अनन्त ब्रह्माण्ड बुद्बुद के समान दिखाई पड़ते हैं । कवि ने इस उक्ति के द्वारा जल की विशालता का संकेत किया है, पर इसका संकेत करने पर भी '(तुम्हारे गुण) नहीं समाते' इस उक्ति के द्वारा आधेय राजा के गुणों-की अधिकता वर्णित की है । इस प्रकार यहाँ अधिक अलंकार है । अथवा जैसे,

प्रस्तुत पद्य शिशुपालवध के प्रथम सर्ग से उद्धृत है । देवर्षि नारद के जाने पर धीकृष्ण को जो अनुपम आनन्द होता है, उसका वर्णन किया जा रहा है । कैटभद्वैत्य के मारने वाले उन विष्णुरूप कृष्ण के जिस शरीर में प्रलयकाल के समय अपने आपमें समेटे हुए समस्त लोक मंत्रे से समाविष्ट हो जाते थे, उसी शरीर में देवर्षि नारद के आगमन से उत्पन्न आनन्द न समा पाया ।

यहाँ कृष्ण का शरीर आधार है, आनन्द आधेय । प्रलयकाल में समस्त लोकों का विष्णु के शरीर में समाविष्ट हो जाना, कृष्ण के शरीर (आधार) की विशालता का चोतक है । इतना होने पर भी नारदागमनजनित प्रसन्नता (आधेय) की अधिकता का वर्णन करने के कारण अधिक अलंकार है । इसी उदाहरण में कृष्ण के लिए 'कैटभद्विप' विशेष्य

पृथ्वाधेयाद्यदाधाराधिक्यं तदपि तन्मतम् ।

क्रियद्वाग्म्यं यत्रैते विश्राम्यन्ति गुणास्तव ॥ ६६ ॥

अत्र 'एते' इति प्रत्ययहृष्टनहावैभवत्वेनोक्तानां गुणानां 'विश्राम्यन्ति' इत्यसन्वाधावस्थानोक्त्वा आधारस्य वाग्म्यस्य आधिक्यं वणितम् ।

यथा वा—

अहो विशाल भूपाल ! भुवनत्रयोदरम् ।

माति मातुनराक्योऽपि यशोराशिर्यदत्र ते ॥

अत्र चक्षुष्पुदाहरणद्वयेऽपि 'क्रियद्वाग्म्यं' इति 'अहो विशालम्' इति चाधा-
रयो प्रशंसा क्रियते, तथापि तनुत्वेन सिद्धवत्त्वयो शब्दद्वयभुवनोदरयोर्गुण-
यशोराशयधिकरणत्वेनाधिक्यत्व प्रकल्प्यैव प्रशंसा क्रियत इति तत्प्रशंसा प्रस्तुत-
गुणयशोराशिप्रशंसायानेव पर्यवस्यति ॥ ६६ ॥

का प्रयोग साभिप्राय है, जो कृष्ण के प्रलयकालीन योगनिद्रावत् रूप का सङ्कत करता है ।
अतः इसमें परिक्रांति अलंकार भी है ।

१६—यहाँ विशाल आधेय से भी आधार की अधिकता अधिक बताई गई हो, वहाँ
भी अधिक अलंकार ही होता है । जैसे हे भगवान्, जिस बागी (दानव) में ये तुम्हारे
अपरिमित गुण सना जाते हैं, वह शब्दद्वय कितना महान् होगा ?

यहाँ पर गुणों के साथ 'एते' का प्रयोग किया गया है, इसके द्वारा गुणों का
वैभव प्रत्यक्ष अनुभव का विषय है, तथा गुण अत्यधिक हैं, किन्तु ये गुण भी शब्दद्वय में
विश्रान्त होते हैं, इस प्रकार वे बिना किसी सङ्कत के मात्र से उस आधार (शब्दद्वय)
में स्थित रहते हैं, इस उक्ति के द्वारा आधारभूत शब्दद्वय की अधिकता का वर्णन किया
गया है । अतः यहाँ आधार के पृथुल आधेय से भी अधिक वर्णित किये जाने के कारण
अधिक अलंकार है ।

अथवा जैसे,

कोई कवि आश्रयदाता राजा की प्रशंसा कर रहा है —

हे राजन्, बड़ा आश्चर्य है, इन तीनों लोकों का उदर कितना विशाल है, क्योंकि
तुम्हारा अपरिमित यशसमूह भी—जो बड़ी कठिनता से सना सकता है—इस भुवनत्रय के
उदर में सना जाता है ।

इन दोनों उदाहरणों में यद्यपि कवि ने वाच्यरूप में 'क्रियद्वाग्म्यं' तथा 'अहो विशाल'
आदि के द्वारा आधार (शब्दद्वय और भुवनत्रय) की ही प्रशंसा की है, तथापि शब्दद्वय
तथा भुवनत्रयोदर को यहाँ अधिक छोटा सिद्ध किया गया है, तिनके छोटे होने पर भी
गुण और यशोराशिरूप आधेय सना जात है यही तो आश्चर्य का विषय है, अब यहाँ
शब्दद्वय तथा भुवनत्रयोदर की प्रशंसा उन्हें छोटा तथा गुण और यशोराशि को अधिक
बना कर ही की गई है, और इस प्रकार उनका प्रशंसा वस्तुतः गुण तथा यशोराशि की ही
प्रशंसा में पर्यवसित हो जाती है ।

इसलिए यदि कोई यह शका करे कि यहाँ पर शब्दद्वयादि अप्रस्तुत की प्रशंसा करना,
उनके आधिक्य का वर्णन करना अनुक्त है, तथा यह भी शका करे कि यहाँ अप्रस्तुत की

४२ अल्पालङ्कारः

अल्पं तु सूक्ष्मादाधेयाद्यदाधारस्य सूक्ष्मता ।
मणिमालोर्मिका तेष्व करे जपवटीयते ॥ ६७ ॥

अत्र मणिमालामयूर्मिका तावदङ्गुलिमात्रपरिमितत्वात्सूक्ष्मा सापि विर-
हियथाः करे कङ्कणत्प्रवेशिता तस्मिन् जपमालावल्लम्बत इत्युक्त्या ततोऽपि
करस्य विरहकार्यादतिसूक्ष्मता दर्शिता ।

यथा वा—

यन्मध्यदेशादपि ते सूक्ष्मं लोलाक्षि ! दृश्यते ।
मृणालसूत्रमपि ते न सम्माति स्तनान्तरे ॥ ६७ ॥

प्रशसा के कारण अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार क्यों नहीं माना जाता, तो इसका समाधान
यह है कि यहाँ अप्रस्तुत (शब्दप्रज्ञादि) के साथ ही साथ प्रस्तुत (गुणयज्ञोराशि) का
भी वाच्यरूप में अभिधान किया गया है, अतः अप्रस्तुतप्रशंसा नहीं हो सकती ।

टिप्पणी—नन्वाधारयोः शब्दब्रह्मभुवनत्रयोदरयोरप्रस्तुतत्वेनाप्रशसनीयत्वात्तदाधिक्य-
वर्णनमयुक्तमित्याशङ्क्याह—अत्रेति, न चात्राप्रस्तुतप्रशंसा शङ्कनीया, प्रस्तुतस्याप्यभिधा-
नादिति । (अलंकारचन्द्रिका)

४२. अल्प अलंकार

९७—अल्प अलंकार अधिक अलंकार का विलकुल उलटा है । जहाँ आधेय अत्यधिक
सूक्ष्म हो, किंतु कवि आधार को उससे भी सूक्ष्म बताये, वहाँ अल्प अलंकार होता है ।
जैसे, मणिमालामयी अमूर्ता आज (विरहदशा के कारण) तुम्हारे हाथ में जपमाला—सी
प्रतीत हो रही है ।

यहाँ मणिमालामयी मुद्रिका अंगुलिमात्र परिमाण की है, अतः अत्यधिक सूक्ष्म है,
पर वह सूक्ष्म मुद्रिका भी विरहिणी के हाथ में कङ्कण की तरह प्रविष्ट हो कर जपमाला के
रूप में लटक रही है, इस उक्ति के द्वारा कवि ने विरहकृशता के कारण कर को मुद्रिका से
भी अधिक सूक्ष्म बताया है । इस प्रकार यहाँ आधार (कर) की सूक्ष्मता सूक्ष्म आधेय
(मुद्रिका, ऊर्मिका) से भी अधिक बताई गई है, अतः यहाँ सूक्ष्म अलंकार है ।

टिप्पणी—रत्नी वा एक उदाहरण हिंदा के रतिकान्तान कवि केजव का यह प्रतिबन्ध दोहा है ।

तुम पूढ़त कहि मुद्रिके, मौनहोति या नाम ।

ककन की पदवी दई तुम बिन या कह राम ॥ (गमचन्द्रिका)

अथवा जैसे,

हे चंचल नेत्रों वाली सुन्दरि, जो मृणालसूत्र तुम्हारे मध्यदेश से भी अधिक सूक्ष्म
दिखाई देता है, वह भी तुम्हारे स्तनों के बीच में अबकाश नहीं पाता ? (तुम्हारे स्तन
इतने निविड तथा सघन हैं, परस्पर इतने सक्षिप्त हैं कि एक सूक्ष्मातिसूक्ष्म मृणालसूत्र भी
उनके बीच नहीं समा सकता) ।

यहाँ मृणालसूत्र (आधेय) की सूक्ष्मता श्लोक के पूर्वार्ध में उसे मध्यदेश से भी सूक्ष्म
बता कर वर्णित की गई है । पर उत्तरार्ध में उसके आधार (स्तनान्तर) को उससे भी
सूक्ष्म बता दिया गया है, अतः यहाँ अल्प अलंकार है ।

टिप्पणी—रत्नी भाव वा एक उक्ति काशिदास के कुमारसम्भव में भी पाई जाती है.—

५३ अन्योन्यालङ्कारः

अन्योन्यं नाम यत्र स्यादुपकारः परस्परम् ।

त्रियामा शशिना भाति शशी भाति त्रियामया ॥ ६८ ॥

यथा वा—

यथोर्ध्वाक्षः पिबत्यस्यु पथिको विरलाङ्गुलिः ।

तथा प्रपापालिकापि धारां वितनुते तनुम् ॥

अत्र प्रपापालिकायाः पथिकेन स्वासक्त्या पानीयदानव्याजेन बहुकालं स्वमुखावलोकनमभिलषन्त्या विरलाङ्गुलिकरणतश्चिरं पानीयदानानुवृत्तिसम्भा-

‘भृणालसूत्रान्तरमव्यलम्ब्यम् ॥’

यहाँ यह संकेत कर देना अनावश्यक न होगा कि अल्प नामक अलङ्कार अन्य आलङ्कारिकों से नहीं माना है। मम्मट, रुच्यक, जयदेव तथा पाण्डेतराज उग्राध ने इसका संकेत भी नहीं किया है। अप्पयर्णोक्ति से स्वयं यह अलङ्कार क्लिप्त किया जान पड़ता है। अन्य आलङ्कारिक इसे अधिक अलङ्कार का ही भेद मानते जान पड़ते हैं। नागेश ने काव्यप्रकाश उद्योत में अल्प को अलग अलङ्कार मानने के मत का स्पष्टन किया है:—

‘तेन यत्र सूक्ष्मत्वातिशयवत् आधाराधेयाद्वा तदन्यतरस्यातिसूक्ष्मत्वं वर्ण्यते तत्राप्ययम् । यथा—‘मणिमालोर्मिका तेषां करे अपवटीयते’ अत्र मणिमालामयी उर्मिका अंगुली-मितत्वात्तदतिवृत्त्या, तत्रापि विरहिण्याः करे तत्कंकणवत्प्रवेशिता तस्मिन्प्रमाणावच्छिन्नते इत्युक्त्या ततोऽपि करस्य विरहकार्यादतिसूक्ष्मता दर्शिता । एतेन ईदृशे विषयेऽप्यं नाम पृथगलङ्कार इत्यपारतम् । उद्योत (काव्यप्रकाश पृ० ५५९)

५३ अन्योन्य अलङ्कार

९८—जहाँ दो वर्ण्य परस्पर एक दूसरे का उपकार करें, वहाँ अन्योन्य अलङ्कार होता है। जैसे, रात्रि चन्द्रमा के द्वारा सुशोभित होती है और चन्द्रमा रात्रि के द्वारा।

यहाँ चन्द्रमा रात्रि का उपकार कर रहा है, रात्रि चन्द्रमा का उपकार कर रही है, दोनों एक दूसरे का परस्पर उपकार कर रहे हैं, अतः यहाँ अन्योन्य अलङ्कार है।

अथवा जैसे,

कोई राहगीर किसी प्याउ पर पानी पी रहा है। पानी पिलाने वाली प्रपापालिका कोई सुन्दरी युवती है। उसे देखकर राहगीर पानी पीना भूल जाता है। वह हाथ की अंगुलियों को असलप कर देता है, ताकि प्रपापालिका के द्वारा गिराया हुआ पानी नीचे बहता रहे और इस बहाने वह पानी पीता रहे। प्रपापालिका भी उसके भाव को ताब जाती है, वह समझ जाती है कि यह जल पीने का बहाना है, वस्तुतः वह उसके ‘पानिप’ का पिपामु है। वह भी पानी की धारा को मन्दा कर देती है, ताकि राहगीर को ज्येष्ठ दर्शनावसर मिले।

‘पथिक जैसे ही विरल अंगुलियों किण्, ऊपर आँखें उठाए, पानी पी रहा है, वैसे ही प्रपापालिका भी पानी की धारा को मन्दा कर देती है।’

यहाँ राहगीर ने अंगुलियों को विरल (असलप) करके बड़ी देर पानी देने की (मौन) प्रार्थना के द्वारा उस प्रपापालिका, जो पानी पिलाने के बहाने अपने प्रति लोगों का बड़ी

दनेनोपकारः कृतः । तथा प्रपापालिकयापि पानीयपानव्यजेन चिरं स्वमुखा-
वलोकनमभिलषतः पथिकस्य धारातनूकरणतश्चिरं पानीयपानानुवृत्तिसम्पादने-
नोपकारः कृतः । अत्रोभयोर्व्यापाराभ्यां स्वस्वोपकारसद्भावेऽपि परस्परोपका-
रोऽपि न निवार्यते ॥ ६८ ॥

४४ विशेषालङ्कारः

विशेषः ख्यातमाधारं विनाप्याधेयवर्णनम् ।

गतेऽपि सूर्ये दीपस्थास्तमश्छिन्दन्ति तत्कराः ॥ ६९ ॥

देर तक आकर्षण पसन्द करती है, वही देर तक अपने मुख का अवलोकन कराना चाहती है—उपकार किया है। इसी प्रकार प्रपापालिका ने पानी पीने के यद्दने वही देर तक अपने मुख को देखने की इच्छा वाले पथिक का—जल की धारा को मन्दा बनाकर पानी पिलाने की चेष्टा के द्वारा—उपकार किया है। इस प्रकार दोनों ने एक दूसरे का उपकार किया है, अतः यहाँ अन्योन्य अलङ्कार है। यहाँ यद्यपि दोनों—पथिक और प्रपापालिका—के व्यापार के द्वारा अपना अपना उपकार किया जा रहा है, तथापि वे एक दूसरे का भी उपकार अवश्य कर रहे हैं, अतः उनके द्वारा विहित परस्परोपकार का निषेध नहीं किया जा सकता।

टिप्पणी—पण्डितराज जगन्नाथ ने इस सन्वन्ध में कुवलयानन्दकार के इस उदाहरण को आलोचना की है। वे इस विषय में अप्पयदाशिन की मीमांसा में दो दोष बताते हैं। प्रथम, तो दीप्ति जो की 'अत्र प्रपापालिकायाः' 'पानीयदानानुवृत्तिसंपादनेनोपकारः कृतः' इस वृत्तिभाग की पदरचना को ही पण्डितराज ने दुष्ट तथा व्युत्पत्तिशिथिल बताया है। 'तावदियं पदरचनैवायुष्मत्तो ग्रन्थकर्तुर्व्युत्पत्तिशैथिल्यमुद्गिरति ।' (रस० पृ० ६१२) यहाँ प्रपापालिका के साथ पहले वाक्य में प्रयुक्त 'स्वमुखावलोकनमभिलषत्याः' तथा द्वितीय वाक्य में पथिक के साथ प्रयुक्त 'स्वमुखावलोकनमभिलषतः' में प्रयुक्त 'स्व' शब्द का बोधकत्व ठीक नहीं बैठता; यह पदरचना इतनी शिथिल है कि प्रथम 'स्व' शब्द पान्थ के साथ अन्विजान पडता है, दूसरा 'स्व' शब्द प्रपापालिका के साथ। जब कि कवि का भाव भिन्न है। अतः वह 'स्व' शब्द का प्रयोग ठीक उसी तरह दुष्ट है, जैसे 'निजतनुस्वच्छलावप्यवापीसंभूतांभोजशोभां विदधदभिनयो दण्डपाशो भवान्याः' में 'भवान्या' के साथ अभीष्टमन्वन्ध 'निज' शब्द 'दण्डपाद' के साथ संबद्ध जान पडता है। दूसरे, यह उदाहरण भी 'अन्योन्य' अलङ्कार का नहीं है। यहाँ पथिक ने अगुलियों इसलिए विरल कर रखा है कि वह सुद प्रपापालिका को देखना चाहता है, इसी तरह प्रपापालिका ने धारा इसलिए मन्दी कर दी है कि वह सुद पथिक के मुख को देखना चाहती है, इस प्रकार यहाँ 'स्व-स्वकर्तृकचिरकालदर्शन' ही अभीष्ट है तथा वही चमत्कारी है, 'परकर्तृकचिरकालनिजदर्शन' नहीं, अतः परस्परोपकार नहीं है। इसलिये अन्योन्य अलङ्कार के उदाहरण के रूप में इस पद्य का उपन्यास ठीक नहीं जान पडता। (इह हि धारातनूकरण-
द्गुलिविरलीकरणयोः कर्तृभ्यां स्व-स्वकर्तृकचिरकालदर्शनार्थं प्रयुक्तयोस्तत्रैवोपयोगश्चमत्कारी,
नाभ्यकर्तृकचिरकालदर्शन इत्यनुदाहरणमेवैतदस्यालङ्कारस्येति सहृदया विचारयन्तु।)

(रसगंगाधर पृ० ६१४)

४४. विशेष अलङ्कार

९९—हम देखते हैं कि कोई भी आधेय किसी आधार के बिना स्थित नहीं रह पाता। कवि कभी-कभी अपनी प्रतिभा से आधार के बिना भी आधेय का वर्णन कर देता है।

यथा वा—

कमलमनम्भसि कमले कुवलये तानि कनकलतिकायाम् ।

सा च सुकुमारसुभगेत्युत्पातपरम्परा केयम् ॥

अत्राद्ये सूर्यस्य प्रसिद्धाधारस्याभावेऽपि तत्कराणामन्यत्रावस्थितिरुक्ता ।
द्वितीये त्वम्भसः प्रसिद्धाधारस्याभावेऽपि कमल-कुवलययोरन्यत्रावस्थितिरुक्ता ।
कचित्प्रसिद्धाधाररहितानामाधारान्तरनिर्देशं विनैवाप्रलयमवस्थितैर्वर्णनं दृश्यते ।

यथा वा (खटा०)—

दिवमप्युपयातानामाकल्पमनल्पगुणगणा येषाम् ।

रमयन्ति जगन्ति गिरः कथमिह कवयो न ते वन्द्याः ॥

अत्र कवीनामभावेऽपि तद्विरामाधारान्तरनिर्देशं विनैवाप्रलयमवस्थिति-
वर्णिता ॥ ६६ ॥

जहाँ किसी प्रसिद्ध आधार के बिना ही आधेय का वर्णन किया जाय, वहाँ विशेष अलङ्कार होता है। जैसे, सूर्य के चले जाने पर (अस्त हो जाने पर) भी उसकी किरणें दीपक में स्थित रहकर अन्धकार का नाश करती हैं।

यहाँ सूर्य की किरणें आधेय हैं, सूर्य आधार, सूर्यरूप प्रसिद्ध आधार के बिना भी यहाँ तत्किरणों (आधेय) का वर्णन किया गया है, अतः यहाँ 'विशेष' अलङ्कार है।

अथवा जैसे,

'पता नहीं' यह कौन सी उत्पात परम्परा है कि बिना पानी के भी कमल (मुँह) विद्यमान है और उस कमल में भी दो कमल (नेत्र) हैं। ये तीनों कमल सुवर्ण की लता (सुन्दरी का कलेवर) में लगे हुए हैं। यह सुवर्ण की लता अत्यधिक कोमल तथा सुन्दर है।

यहाँ कवि किसी नायिका का वर्णन कर रहा है, उसे नायिका की सुवर्णलता सदृश मात्रावृत्ति की सुकुमारता तथा उसमें विद्यमान कमलसदृश मुख तथा कुवलयद्वयसदृश नेत्रद्वय का वर्णन करना अभीष्ट है। किन्तु यहाँ भी बिना जल (आधार) के कमल (आधेय) की स्थिति का वर्णन किया गया है, अतः विशेष अलङ्कार है।

यहाँ प्रथम उदाहरण में सूर्य अपनी किरणों का प्रसिद्ध आधार है, उसके अभाव में भी सूर्यकिरणों की स्थिति का वर्णन किया गया है। इसी तरह दूसरे उदाहरण में जल कमल का प्रसिद्ध आधार है, उसके बिना भी कमल-कुवलय की कनकलतिका में स्थिति वर्णित की गई है। (अतः आधार के बिना आधेय का वर्णन होने से, विशेष अलङ्कार है।)

कभी-कभी प्रसिद्ध आधार से रहित आधेयों का कोई अन्य आधार नहीं बताया जाता (जैसे पूर्वोदाहृत उदाहरणों में दीपक तथा कनकलतिका के आधारान्तर की कल्पना की गई है) तथा किसी आधारविशेष के बिना ही उनकी आप्रलयस्थिति का वर्णन किया जाता है। जैसे—

यद्यपि कवि स्वर्ग को चले जाते हैं, तथापि उनकी अत्यधिक गुणों से युक्त वाणी प्रलयपर्यन्त (आकल्प) समस्त लोकों को प्रसन्न किया करती है। भला बताइये, ऐसे कवि क्यों कर बन्दीय नहीं है ? अर्थात् ऐसे कवि निःसन्देह वन्दीय हैं, जिनकी वाणी उनके स्वर्गत होने पर भी समस्त लोकों को आकल्प आनन्दित करती रहती है।

यहाँ कवि आधार है, वाणी आधेय। कविरूप आधार के स्वर्गत होने पर उसके

विशेषः सोऽपि यद्येकं वस्त्वनेकत्र वर्ण्यते ।

अन्तर्वहिः पुरः पश्चात् सर्वदिक्ष्वपि सैव मे ॥ १०० ॥

यथा वा—

हृदयान्नापयातोऽसि दिक्षु सर्वासु दृश्यसे ।

चत्स राम ! गतोऽसीति सन्तापेनानुमीयसे ॥ १०० ॥

किञ्चिदारम्भतोऽशक्यवस्त्वन्तरकृतिश्च सः ।

त्वां पश्यता मया लब्धं कल्पवृक्षनिरीक्षणम् ॥ १०१ ॥

अभाव में भी किसी अन्य आधार का निर्देश न करते हुए आधेय (कविगिरा) की आप्रणय स्थिति का वर्णन किया गया है, अतः यह भी विशेष अलङ्कार है ।

१००—जहाँ एक ही वस्तु का अनेकत्र वर्णन किया जाय, वहाँ भी विशेष अलङ्कार ही होता है ।

जैसे, हे वत्स राम, तुम मेरे हृदय से नहीं हटते हो, मुझे सारी दिशाओं में तुम्हीं दिखाई देते हो, हे राम, तुम वैसे तो मेरी आँखों के सामने हो, मुझे हर दिशा में दिखाई दे रहे हो, पर यह सताप इस बात का अनुमान करा रहा है कि तुम चले गये हो ।

यहाँ राम का अनेकत्र वर्णन किया गया है, अतः विशेष अलङ्कार है ।

टिप्पणी—विशेष अलङ्कार के इस दूसरे भेद का एक उदाहरण यह दिया जा सकता है —

प्रासादे सा पथि पथि च सा पृष्ठत सा पुरः सा,
पर्यङ्के सा दिशि दिशि च सा तद्वियोगानुरस्य ।
हहो चेतः प्रकृतिरपरा नास्ति मे कापि सा सा
सा सा सा सा जगति सकले कोयमद्वैतवाद् ॥

१०१—जहाँ किसी वस्तु के आरम्भ से अन्य अशक्य वस्तु की रचना का वर्णन किया जाय, वहाँ भी विशेष (तीसरा भेद) होता है । जैसे, हे राजन्, तुम्हें देखकर मैंने कल्पवृक्ष का दर्शन कर लिया है ।

यहाँ राजा के दर्शनारम्भ से कल्पवृक्षरूप अशक्य वस्त्वन्तर (दूसरी वस्तु) के दर्शन की कल्पना की गई है । अतः यहाँ विशेष का तीसरा प्रकार है ।

टिप्पणी—पिहितराज जगन्नाथ ने विशेष अलङ्कार के तीसरे प्रकार का विवेचन करते हुए प्राचीनों का मत दिया है, तथा उनके अनुसार इस प्रकार का अशक्यवस्त्वन्तरकरणपूर्वक शैली में विशेष अलङ्कार माना है । इसी सवध में 'येन दृष्टोऽसि देव त्व तेन दृष्टः सुरेश्वरः' इस उदाहरण में उन्होंने विशेष अलङ्कार नहीं माना है । वे यहाँ निदग्ना अलङ्कार मानते हैं । इसी तरह कुवलयानन्दकार के द्वारा उदाहरण 'त्वां पश्यता मया लब्धं कल्पवृक्षनिरीक्षणम्' में भी वे निदग्ना ही मानते हैं । वे इस सवध में दो उदाहरण देने हैं —

१. किं नाम तेन न कृतं सुकृतं पुरारे दासीकृता न रालु का भुवनेषु लक्ष्मीः ।

भोगा न के बुभुजिरे विबुधैरलभ्या येनार्चितोसि कस्याकर हेलयापि ॥

यहाँ पुरारि की पूजा करने से त्रिवर्ग का अशक्यवस्त्वन्तरकरणत्व वर्णित है । यहाँ शिवपूजा के साथ पुण्यकरणदि की वीर सादृश्यविवक्षा नहीं पाए जाया, अतः इसमें निदग्ना नहीं मानी जा सकती, जैसा कुवलयानन्दकार के द्वारा दिये गये उदाहरण में है । यहाँ विशेष का तीसरा भेद है ।

यथा वा—

मन्त्रस्य प्रथमप्रत्ययानुसन्धाने नाना मन्त्रमन्त्रमन्त्रिणा ।

॥

॥ द्वितीये

राजसृष्टचारम्भेण मनोभ्यादिसृष्टिरूपाऽशक्यवस्त्वन्तरकृतिः ॥ १०१ ॥

४५ व्याघातालङ्कारः

स्याद्व्याघातोऽन्यथाकारि तथाऽकारि क्रियेत चेत् ।

यैर्जगत्प्रीयते, हन्ति तैरेव कुसुमायुधः ॥ १०२ ॥

यद् यत्साधनत्वेन लोकेऽवगतं तत् केनचित्तद्विरुद्धसाधनं क्रियेत चेत्स व्याघातः । यद्वा,—यत्, साधनतया केनचिदुपात्तं तदन्येन तत्प्रतिद्वन्दिना तद्विरुद्धसाधनं क्रियेत चेत्सोऽपि व्याघातः । तत्राद्य उदाहृतः ।

२. लोभाद्वारादिकानां विक्रेतु तन्मविरतमटन्त्या ।

१. लब्धो गोपकियोर्वा मध्यस्थ महेन्द्रनीलमणिः ॥

इस उदाहरण में प्रदर्षण तथा विशेष अलंकार का सकर पाया जाता है ।

अथवा जैसे—

कोई कवि आश्रयदाता राजा की सुन्दरता, प्रताप तथा बुद्धिमत्ता की प्रशंसा कर रहा है । हे राजन्, अत्यधिक अद्भुत सौंदर्य वाले, प्रताप से जागृतमान और निष्कलुष पवित्र विद्या वाले तुम्हें बना कर मन्दा ने निःसंदेह पृथ्वी पर नवीन कामदेव, सूर्य तथा वृहस्पति की (एक साथ) रचना की है ।

इन दोनों उदाहरणों में प्रथम में राजदर्शनारम्भ के द्वारा कल्पवृक्षदर्शन रूप अशक्य वस्त्वन्तर की कल्पना की गई है । इस दूसरे उदाहरण में राजा की रचना के आरम्भ के द्वारा नवीन कामदेव, सूर्य तथा वृहस्पति की सृष्टि वाली अशक्यवस्त्वन्तरकृति पाई जाती है । अतः इन दोनों उदाहरणों में विशेष अलंकार है ।

४५. व्याघात अलंकार

१०२—जहाँ किसी कार्यविशेष के साधन के रूप में प्रसिद्ध कोई पदार्थ उस कार्य से विरुद्ध कार्य को उत्पन्न करे, वहाँ व्याघात अलंकार होता है । जैसे, जिन पुष्पों से संसार प्रसन्न होता है, उन्हीं पुष्पों से कामदेव संसार को मारता है । यहाँ पुष्प विरहियों के लिए संतापक होते हैं, इसका संकेत किया गया है । पुष्प वस्तुतः प्रसन्नताप्रद है, किंतु उससे ही तद्विरुद्ध क्रिया-संताप की उत्पत्ति यतायी गयी है । अतः पुष्प के विरुद्ध क्रियोत्पादक होने के कारण यहाँ व्याघात अलंकार हुआ ।

जहाँ कोई पदार्थ किसी विशेष कार्य के साधन रूप में संसार में प्रसिद्ध हो, तथा उसी पदार्थ से किसी उस कार्य से विरुद्ध कार्य की सिद्धि हो तो वहाँ व्याघात अलंकार होता है । अथवा, जहाँ किसी कार्य के लिये कोई साधन अभीष्ट हो, किंतु उस साधन से विरुद्ध या प्रतिद्वन्दी अन्य साधन के द्वारा उसके विरुद्ध कार्य की सिद्धि हो जाय, वहाँ भी व्याघात होता है । इसमें प्रथम कोटि का उदाहरण 'यैर्जगत्प्रीयते' इत्यादि दिया गया है । दूसरे का उदाहरण निम्न है—

द्वितीयो यथा (विद्व० भ० १११)—

दृशा दग्धं मनसिज जीवयन्ति दृशौ यः ।

विरूपाक्षस्य जयिनीस्ताः स्तुवे वामलोचना ॥ १०२ ॥

सौकर्येण निनुद्वापि क्रिया कार्यविरोधिनी ।

दया चेद्दुःखाल इति मय्यपरित्याज्य एव ते ॥ १०३ ॥

कार्यविशेषनिष्पादकतया केनचित्सम्भाव्यमानार्थादन्येन कार्यविरोधिक्रिया-सौकर्येण समर्थ्यते चेत् सोऽपि व्याघात । कार्यविरुद्धक्रियायाः सौकर्यं कारणस्य सुतरा उदानुगुण्यम् । यथा जैत्रयात्रोन्मुखेन राज्ञा युवराजस्य राज्य एव

विख्यात महादेव को (भी) जीतने वाली उन वामलोचनाओं (सुन्दरियों) की मैं स्तुति करता हूँ, जो शिव के द्वारा (तृतीय) नेत्र से जलाए हुए कामदेव को नेत्रों से ही पुनर्जीवित कर देती है ।

यहाँ शिव के नेत्र ने कामदेव को नस्म कर दिया, पर उसके प्रतिद्वन्द्वी सुन्दरीनेत्रों ने पुनः उसे जीवित कर, तद्विपरीतक्रिया कर दी । अतः यहाँ व्याघात है ।

टिप्पणी—इस उदाहरण के सवष में पण्डितराज जात्राय ने एक पूर्वज्ञानन का सबेन दिया है, जो यहाँ व्याघात अलंकार न मानकर इसका अन्तर्भाव व्यतिरेक अलंकार में ही मानते हैं । इस पूर्वपक्ष के मतानुसार व्याघात अलंकार वस्तुन व्यतिरेक अलंकार का मूल है, अतः उमे स्वयं अलंकार मानना ठाक नहीं, क्योंकि किसी अलंकार का उत्पादक स्वयं भा अलंकार होना ही, ऐसा बौद्ध निगम नहीं है । व्याघात अलंकार के स्थल में नियमत व्यतिरेक अलंकार परलूप में अवश्य होना है । इन पूर्वपक्ष का उत्तर देते हुए सिद्धान्त पक्ष का स्थापना करते कहा गया है कि यद्यपि व्याघात अलंकार सर्वत्र व्यतिरेक का उत्पादक है, तथापि हम देखते हैं कि प्राचान आलंकारियों न पर ऐसे अलंकारों को जो अन्य अलंकारों से संबद्ध हैं, इसलिये शृङ्ख अलंकार मान लिया है कि वे शृङ्ख रूप से विच्छिन्नि (चमकार वा रोना) विशेष के उत्पादक होते हैं, इसा तरह यहाँ भी व्याघातारा के विच्छिन्निविशेष जनक होने के कारण उसे व्यतिरेक से भिन्न अलंकार माना गया है । (तस्मादलंकारान्तराविनाभूतालंकारान्तरवदिहाप्यवान्तरोऽस्ति विच्छिन्निविशेषोऽलंकारभेदक इति प्राचामुक्तिरेवात्र शरणम् । (रत्नमाधर ५० ६१९)

१०३—इसी अलंकार के अन्य भेद का वर्णन करते हैं —

जहाँ कारणानुकूल होने पर कवि क्रिया का इस प्रकार वर्णन करे कि वह अन्य व्यक्ति को अभिमत कार्य के विरुद्ध हो, वहाँ व्याघात का अन्य प्रकार होता है । जैसे,

कोई राजा युवराज को बालक समझ कर अपने साथ युद्ध में नहीं ले जाना चाहता । इसी का उत्तर देते हुए राजकुमार कहता है कि यदि मुझे बालक समझ कर आप मेरे प्रति दया करने के कारण मुझे साथ नहीं ले जा रहे हैं, तो फिर मैं बालक होने के कारण अपरित्याज्य हूँ—मैं बालक हूँ इसलिये मुझे आपके द्वारा अकेला पीछे छोड़ा जाना भी तो टोक नहीं ।

जहाँ वक्ता किसी विशेष कार्य के हेतु होने के कारण किसी हेतु के सम्भावित अर्थ से भिन्न कार्य की विरोधी क्रिया के कारण रूप में उसी हेतु का समर्थन करे, वहाँ भी व्याघात अलंकार होता है । किसी कार्य से विरुद्ध अन्य क्रिया में सौकर्य होने का तात्पर्य यह है कि कारण उस क्रिया के सर्वथा अनुकूल बन जाय । जैसे, जय के लिए प्रस्थित राजा ने जिस वाज्यावस्था को कारण मानकर युवराज के राज्य में ही रखने की सम्भावना की, उसी

स्थापने यत्कारणत्वेन सम्भावितं बाल्यं तत्प्रत्युत तद्विरुद्धस्य सहनयनस्यैव कारणतया युवराजेन परित्यागस्यायुक्तत्वं दर्शयता समर्थयते ।

यथा वा—

लुब्धो न विसृजत्यर्थं नरो दारिद्र्यशङ्कया ।

दातापि विसृजत्यर्थं तथैव ननु शङ्कया ॥

अत्र पूर्वोत्तरार्धे पक्षप्रतिपक्षरूपे कयोश्चिद्वचने इति लक्षणात्पुनः ॥ १०३ ॥

४६ कारणमालालङ्कारः

गुम्फः कारणमाला स्याद्यथाप्राक्प्रान्तकारणैः ।

नयेन श्रोः श्रिया त्यागस्त्यागेन विपुलं यशः ॥ १०४ ॥

कारण को लेकर राजकुमार ने उस कार्य से निम्न क्रिया-साथ में ले जाने-को कारण के रूप में उपन्यस्त कर उसे छोड़ना ठीक नहीं है, इस बात का समर्थन किया है ।

अथवा जैसे—

‘लोभी व्यक्ति इसलिये धन का दान नहीं करता कि कहीं वह दरिद्र न हो जाय । दानी व्यक्ति धन का दान इसलिये करता है कि उसे दरिद्र न होना पड़े ।

यहाँ पूर्वार्ध तथा उत्तरार्ध में पक्षप्रतिपक्षरूप में दो व्यक्तियों की उक्तियाँ कही गई हैं । प्रथम हेतु को ही द्वितीयार्ध में तद्विपक्ष क्रिया का साधन बनाया गया है, अतः यहाँ भी व्याघात अलंकार का लक्षण अन्वित हो जाता है ।

टिप्पणी—पण्डितराज ने कुवलयानन्दकार के इस उदाहरण (‘लुब्धो न विसृजत्यर्थं’ इत्यादि) का खण्डन किया है । वे बताते हैं कि यह व्याघात का उदाहरण नहीं है । (यसु-‘लुब्धो न’ इति कुवलयानन्द उदाहृतम्, तत्र—रसगणधर पृ० ६१९) पण्डितराज इसे व्याघात का उदाहरण इसलिये नहीं मानते कि पहले वाक्यमें लोभी के पक्ष में ‘मे दरिद्र न बन जाऊँ’ इस प्रकार वर्तमानकालिक दारिद्र्य की शाना अन्वित होती है । दूसरे वाक्य में दानी के पक्ष में ‘मैं अगले जन्म में दरिद्र न बनूँ’ यह जन्मापराय (अन्य जन्म सम्बन्धा) दारिद्र्य-शङ्का अन्वित होता है । इस प्रकार लुब्ध तथा दानी के पक्ष में दोनों कारण एक ही नहीं हैं, भिन्न २ हैं, फलतः व्याघात न हो सकेगा ।

पण्डितराज के इस आक्षेप का उत्तर वैयनाथ ने दिया है, वे बताते हैं कि इन दोनों कारणों में अमेदाप्यवसाव मानने से दोनों में अमेदप्रतिपत्ति होगी, तदनन्तर इस उदाहरण में व्याघात का लक्षण पटित हो जायगा ।

यद्यपि दारिद्र्यस्य तात्कालिकत्वेन जन्मान्तरीयत्वेन च शङ्का भिन्ना तथाप्यमेदाप्यवसायात् लक्षणसमन्वय इति बोध्यम् । (चन्द्रिका पृ० १-५)

४६. कारणमाला

१०४—जहाँ पूर्व पूर्व पद क्रम से आगे के पदों के कारण हों, अथवा उत्तर उत्तर पद पूर्व पूर्व पदों के कारण हों, यहाँ कारणमाला होती है । जैसे, नीति से लक्ष्मी, लक्ष्मी से दान और दान से विपुल यश होता है ।

यहाँ नीति, लक्ष्मी तथा दान क्रमशः उत्तरोत्तर कार्य के कारण हैं ।

उत्तरोत्तरकारणभूतपूर्वपूर्वैः पूर्वपूर्वकारणभूतोत्तरोत्तरैर्वा वस्तुभिः कृतो गुम्फकारणमाला । तत्राद्योदाहृता ।

द्वितीया यथा—

भवन्ति नरकाः पापात्, पापं दारिद्र्यसम्भवम् ।
दारिद्र्यमप्रदानेन, तस्मादानपरो भवेत् ॥ १०४ ॥

४७ एकावल्यलङ्कारः

गृहीतमुक्तरीत्यार्थश्रेणिरेकावलिर्मता ।
नेत्रे कर्णान्तविश्रान्ते कर्णौ दोःस्तम्भदोलितौ ॥ १०५ ॥
दोःस्तम्भौ जानुपर्यन्तप्रलम्बनमनोहरौ ।
जानुनी रत्नमुकुराकारे तस्य हि भूभुजः ॥ १०६ ॥

उत्तरोत्तरस्य पूर्वपूर्वविशेषणभावः पूर्वपूर्वस्योत्तरोत्तरविशेषणभावो वा गृहीतमुक्तीतिः । तत्राद्यः प्रकार उदाहृतः ।

द्वितीयो यथा—

दिकालात्मसमैव यस्य विभुता यस्तत्र विद्योतते

जहाँ उत्तरोत्तर के कारणभूत पूर्व पूर्व वस्तुओं का गुम्फ अथवा पूर्व पूर्व के कारणभूत उत्तरोत्तर वस्तुओं का गुम्फ हो, वहाँ कारणमाला होती है । यहाँ 'नयेन श्री.' आदि उदाहरण में पूर्व पूर्व उत्तरोत्तर का कारण है, अतः पहले दंग की कारणमाला है । दूसरे दंग की कारणमाला निम्न पद्य में है, जहाँ पूर्व पूर्व कार्य का उत्तरोत्तर कारण पाया जाता है:—

पाप के कारण नरक मिलता है, दारिद्र्य के कारण पाप होता है, दान न देने के कारण दारिद्र्य होता है, इसलिए (सदा) दानी बनना चाहिए ।

४७ एकावली अलंकार

१०५-१०६—जहाँ अनेकों पदार्थों की श्रेणी इस तरह निबद्ध की जाय कि पूर्व पूर्व पद का उत्तरोत्तर पद के विशेषण या विशेष्य के रूप में ग्रहण या त्याग किया जाय, वहाँ एकावली अलंकार होता है । (जिस तरह एकावली या हार में मोती माला के रूप गुफित रहते हैं, वैसे ही यहाँ पदार्थों के विशेष्यविशेषणभाव के ग्रहण या त्याग की अवली होती है ।) इसका उदाहरण यह है । उस राजा के नेत्र कर्णान्त तक लंबे हैं, उसके कान दोनों हाथ रूपी स्तम्भों के द्वारा आन्दोलित हैं, उसके दोनों हाथ रूपी स्तम्भ घुटनों तक लंबे तथा सुंदर हैं, तथा उसके घुटने रत्नदर्पण के सदृश मनोहर हैं ।

यहाँ नेत्र से लेकर घुटनों तक परस्पर उत्तरोत्तर विशेष्यविशेषणभाव की अवली पाई जाती है ।

एकावली में यह विशेष्यविशेषणभाव दो तरह का होता है, या तो उत्तरोत्तर पद पूर्व पूर्व पद का विशेषण हो, या पूर्व पूर्व पद उत्तरोत्तर पद का विशेषण हो, इसी को ग्रहण रीति तथा मुक्तीति कहते हैं । प्रथम प्रकार का उदाहरण कारिका में दिया गया है । द्वितीय का उदाहरण, जैसे—

कामदेव के शत्रु महादेव की वे सब (आठों) मूर्तियाँ आप लोगों की रचा करें, जिस मूर्ति की दिक् तथा काल के समान विभुता है (आकाश), जो उसमें (आकाश में)

यत्रामुष्य सुधीभवन्ति किरणा राशे, स यासानभूत् ।
यस्तपित्तमुपसु योऽस्य हविषे यस्तस्य जीघातवे
बोढा यद्गुणमेप मन्मथरिपोस्ता पान्तु वो मूर्तय ॥ १०५-१०६ ॥

४८ मालादीपकालङ्कारः

दीपकैकावलीयोगान्मालादीपकमिष्यते ।

स्मरेण हृदये तस्यास्तेन त्वयि कृता स्थितिः ॥ १०७ ॥

अत्र स्थितिरिति पदमेक, स्मरेण तस्या हृदये स्थिति कृता, तेन तस्य

चमकता है (सूर्य), जिसमें इस (सूर्य) की किरणें अमृत बन जाती हैं (चन्द्रमा), वह (चन्द्र) जिनकी राशि (अथवा राशि —समुद्र) से उत्पन्न हुआ (जल), जो इनका (जल) पित्त है (अग्नि), जो इसे (अग्नि को) हवि देता है (यजमान) जो उसके (यजमान) के ओवन के छिपे प्रागाधायक है (वायु), और जिसके गुण (पृथिवी के गुण गंध) को यह (वायु) बड़ा के ले जाता है (पृथिवी)। इस प्रकार आकाश, सूर्य, चन्द्रमा, जल, अग्नि, यजमान, वायु तथा पृथिवी के रूप में स्थित शिव की अष्ट-मूर्तियों तुम्हारी रक्षा करें ।

यहाँ आकाश से लेकर पृथिवी रूप पूर्व पूर्व पदार्थ उत्तरोत्तर के विशेषण है, अतः एकावली अलंकार है ।

४८ मालादीपक अलंकार

१०७—जहाँ एक साथ दीपक तथा एकावली दोनों अलंकारों की स्थिति हो, वहाँ मालादीपक होता है। इसका उदाहरण है। (कोई वृत्ती नायक से कह रही है।) हे नायक, उस नायिका के हृदय में कामदेव ने निवास किया है। और उस नायिका के हृदय ने तुझमें निवास किया है।

टिप्पणी—काव्यप्रकाशकार मम्मटाचार्य ने इस अलंकार को दीर्घ अलंकार के प्रकरण में ही वर्णित किया है।

यहाँ 'स्थिति कृता' का अन्वय कामदेव तथा हृदय दोनों के साथ लपता है, इसलिए दीपक अलंकार है। इसी उदाहरण में पहले तो नायिका के हृदय का ग्रहण कामदेव के निवासस्थान के रूप में किया गया, फिर नायक को नायिका के हृदय का आधार बनाकर पहले निवासस्थान का त्याग किया, अतः ग्रहणत्याग की रीति के कारण एकावली भी हुई। इन दोनों अलंकारों का एक साथ सन्निवेश होने से यहाँ मालादीपक अलंकार है।

टिप्पणी—रसिकरत्नाकर ने बताया है कि कुछ विद्वान् मालादीपक को अलग से अलंकार नहीं मानते। वे इसे दीपक तथा एकावली का संकर मानते हैं। यदि संकर होने पर भी इसे अलग अलंकार माना जायगा, तो अलंकारों के दूसरे संकर भी संकर में अन्तर्भावित न होंगे। रसिकरत्नाकर मालादीपक को अलग से अलंकार मानने को पुष्टि करते हैं। वस्तुतः यहाँ दीपक अलंकार रसिकरत्नाकर नहीं माना जा सकता कि (वक्ष्यमाण) तत्रामागण' इत्यादि पद्य में बोधकादि सभा प्रस्तुत हैं, जब कि दीपक में प्रस्तुताप्रस्तुत का एकवचनान्वय पाया जाता है। अतः यहाँ प्रस्तुताप्रस्तुतैकवचनान्वय दीपक नहीं है। यदि कोई यह बड़े कि यहाँ प्रस्तुतैकवचनान्वय होने के कारण तुल्ययोगिता मान ली जाय, तो यह बहना ठीक नहीं, क्योंकि फिर यहाँ तुल्ययोगितासंकर होगा। असल बात यह है कि मालादीपक के प्रकरण में

हृदयेन त्वयि स्थितिः कृतेत्येवं वाक्यद्वयान्वयि । अतो दीपकम्, गृहीतमुक्त-
रीतिसद्भावादेकावली चेति दीपकैकावलीयोगः ।

यथा वा—

संग्रामाङ्गणमागतेन भवता चापे समारोपिते

देवाकर्णय येन येन सहसा यद्यत्समासादितम् ।

कोदण्डेन शराः, शरैरिशिरस्तेनापि भूमण्डलं,

तेन त्वं, भवता च कीर्तिरतुला, कीर्त्या च लोकत्रयम् ॥

अत्र 'येन येन सहसा यद्यत्समासादितम्' इति संज्ञेपवाक्यस्थितमेकं
'समासादितम्' इति पदं 'कोदण्डेन शराः' इत्यादिपु पट्स्वपि विवरणवाक्येषु
तत्तदुचितलिङ्गवचनविपरिणामेनान्वेतीति दीपकम् । शरादीनामुत्तरोत्तरविरोप-
णाभावादेकावली चेति दीपकैकावलीयोगः ॥ १०७ ॥

चमत्कार अलंकार संकर की तरह दो या अधिक अलंकारों के मिश्रण के कारण नहीं है । यहाँ
कारक क्रिया वाले दीपक तथा एकावली का योग होने से विशेष चमत्कार पाया जाता है, अतः
उसे अलग अलंकार मानना ठीक है ।

'अत्र केचित्—'मालादीपकं नालंकारान्तरं, किंतु अलंकारद्वयसंकरवर्षदीपकोत्थापितत्वा-
देकावल्यास्तयोः संकर एव । अन्यथा अलंकारान्तरस्यापि संकरबहिर्भावापत्तेरित्याहुः ।
वस्तुतस्तु, नात्र दीपकसंभवः । उदाहरणे कोदण्डादीनां सर्वेषामपि प्रस्तुतत्वेन प्रस्तुता-
प्रस्तुतैकधर्मान्वयदीपकस्यात्र प्रसारायोगात् । न चास्तु प्रकृतैक रूपधर्मान्वयात्तुल्ययोगितेति
वाच्यम् । तथात्वे तत्संकरापत्तेरिति । वस्तुतस्तु, नात्रालंकारसंकरवत् संकरमात्रकृतो
विच्छिन्नविशेषः । नियतदीपकैकावलीयोगकृतविच्छिन्नविशेषस्यालंकारान्तरनिर्वाहत्वात् ।
इति ।' (रत्निकर जनी पृ० १७७-७८)

यहाँ 'स्थिति' यह एक पद, कामदेव ने उसके हृदय में स्थिति की और उस हृदय ने
तुममें स्थिति की, इस प्रकार दो वाक्यों के साथ अन्वित होता है । इसलिये यहाँ दीपक
अलंकार है । माथ यहाँ गृहीत मुक्तीति वाली एकावली भी है, अतः दीपक तथा
एकावली का योग है । अथवा जैसे—

'कोई कवि किसी राजा की प्रशंसा कर रहा है—हे देव, जब आपने संग्रामभूमि में
आकर धनुष चढ़ाया, तो जिस जिस वस्तु ने जिस जिस वस्तु को प्राप्त किया, वह सुनो ।
(तुम्हारे) धनुष ने बाणों को प्राप्त किया, बाणों ने शत्रुओं के सिरों को, शत्रुओं के सिरों
ने पृथ्वी को, पृथ्वी ने आपको, आपने कीर्ति को, तथा कीर्ति ने तीनों लोकों को ।'

यहाँ 'जिस जिस वस्तु ने जिस जिस वस्तु को प्राप्त किया' इस संज्ञेपवाक्य में प्रयुक्त
'समासादितं' इस पद का अन्वय 'कोदण्डेन शराः' आदि छहों विवरण वाक्यों के साथ
उस उस वाक्य के कर्म के अनुकूल लिङ तथा वचन के परिणाम से अन्वय हो जाता है,
अतः यहाँ दीपकअलंकार है । इसके साथ शरादि उत्तरोत्तर पदार्थ के विशेषण हैं, अतः
यहाँ एकावली है । इस प्रकार इस पद्य में दीपक तथा एकावली का योग होने से माला
दीपक अलंकार है ।

टिप्पणी—इस सूत्र में पण्डितराज जगन्नाथ का मत जान लेना आवश्यक होगा । वे
'मालादीपक' को अलग से अलंकार नहीं मानते । वे वस्तुतः एकावली के उस भेद में जिसमें

४६ सारालङ्कारः

उत्तरोत्तरमुत्कर्षः सार इत्यभिधीयते ।

मधु मधुरं तस्माच्च सुभा तस्याः कवेर्वचः ॥ १०८ ॥

यथा वा—

अन्तर्विष्णोस्त्रिलोकी निवसति फणिनामीश्वरे सोऽपि शेते,

सिन्धोः सोऽप्येकदेशे, तमपि चुलुकयां कुम्भयोनिश्चकार ।

धत्ते स्वद्योतलीलामयमपि नभसि, श्रीनृसिंहसिद्धितीन्द्र !

त्वत्कीर्तिः कर्णनीलोत्पलमिदमपि च प्रेक्षणीयं विभाति ॥

पूर्व पूर्व पदार्थ के द्वारा उत्तरोत्तर पदार्थ विशिष्ट होता है, इस अलंकार का समावेश करते हैं । (अस्मिञ्च एकावल्या द्वितीये भेदे पूर्वपूर्वः परस्य परत्योपकारः क्रियमाणो यद्येकरूपः स्यात्तदायमेव मालादीपकशब्देन व्यबहियते प्राचीनैः । पृ० ६२५) इसी स्वयं में वे अप्यय दीक्षित का भी उद्धरण करते हैं, जो मालादीपक में दीपक तथा एकावली का योग मानते हैं, क्योंकि ऐसे स्थलों में प्रकृत अपकृत का योग नहीं पाया जाता जो दीपक अलंकार में होना आवश्यक है.—‘इह च शृङ्खलावयवानां पदार्थानां सादृश्यमेव नास्ति इति कथंकारं दीपकतावाचं श्रद्धधीमहि । तेषां प्रकृतप्रकृतात्मकत्वविरहाच्च ।’ ‘एतेन दीपकैकावलीयोगान्मालादीपकमिष्यते’ इति यदुक्तं कुवलयानन्दकृता तद्भ्रान्तिमात्रविलसितमिति सुधीभिरालोचनीयम्’ (तस्यगाधर पृ० ६२५) । दीपकालंकार के प्रकरण में पण्डितराज ने ‘संग्रामांगणमागतेन भवता चापे समारोपिते’ इस उदाहरण की भी आलोचना की है, जिसे स्वयं मम्मट ने मालादीपक (दीपक के भेद विशेष) के उदाहरण के रूप में उपन्यस्त किया है । वे इस पद्य में दीपक अलंकार ही नहीं मानते । (एतेन ‘संग्रामांगण’ इति प्राचीनानां पद्यं दीपकोत्तरेऽपि सदीपमेव । वही पृ० ४४०) इस पद्य में दीपक न मानने के दो कारण हैं, पहले तो यहाँ पदार्थों में प्रकृतप्रकृतत्व नहीं है, न उनमें कोई सादृश्य ही है, अतः यह केवल एकावली का ही भेद है, दूसरे यदि यहाँ सादृश्य माना भी जाय तो भी यहाँ सापेकाश में दुष्टता है, क्योंकि यहाँ शरादि से ‘समासादितं’ पद का विभक्तिविपरिणाम तथा लिंगविपरिणाम ही अन्वय होता है, अतः जिस तरह उपमा में लिंगादि विपरिणाम के कारण दोष माना जाता है, वैसे ही यहाँ भी दोष होगा । अतः यहाँ केवल एकावली अलंकार है ।

४९. सार अलङ्कार

१०८—जहाँ अनेक पदार्थों का वर्णन करते समय उत्तरोत्तर पदार्थ को पूर्व पूर्व पदार्थ से उत्कृष्ट बताया जाय, वहाँ सार अलङ्कार होता है । जैसे, शहद मीठी होती है, अमृत उससे भी मीठा है, और कवि की वाणी उससे (अमृत से) भी मधुर है ।

यहाँ शहद से अमृत की उत्कृष्टता बताई गई और उससे भी कवि के वचनों की, अतः सार अलङ्कार है । अथवा जैसे—

यह पद्य विद्यानाथ की एकावली से उद्धृत है । कवि राजा नृसिंहदेव की प्रशंसा कर रहा है । हे राजन् नृसिंहदेव, यह समस्त त्रैलोक्य भगवान् विष्णु के अन्तस् (उदर) में निवास करता है, और वे विष्णु भी शेष के ऊपर शयन करते हैं (इस प्रकार शेष विष्णु से भी बड़े हैं) ; वे शेषनाम भी समुद्र के केवल एक भाग में रहते हैं (अतः समुद्र उनसे भी बड़ा है), अगस्त्यमुनि उस समुद्र को भी सुन्दर में पी गये (अतः अगस्त्यमुनि

अथ श्लाघ्यगुणोत्कर्ष ।

अश्लाघ्यगुणोत्कर्षो यथा—

तृणालघुतरस्तूलस्तूलादपि च याचक ।
वायुना किं न नीतोऽसौ मामय प्रार्थयेदिति ॥

उभयरूपो यथा—

गिरिर्महान्गिरेरधिर्महानध्वेर्नभो महत् ।
नभसोऽपि महद्ब्रह्म ततोऽप्याशा गरीयसी ॥

अत्र ब्रह्मपर्यन्तेषु महत्त्व श्लाघ्यगुण । प्रकृतार्थाशायानश्लाघ्यगुण ॥१०८॥

५० यथासख्यालङ्कारः

यथासंख्यं क्रमेणैव क्रमिकाणां समन्वयः ।

शत्रु मित्रं विपत्तिं च जय रञ्जय भञ्जय ॥ १०९ ॥

और अधिक बड़े हैं), वे अगस्त्यमुनि भी आकाश में केवल जुगनु की तरह चमकते रहते हैं (इसलिये आकाश सबसे बड़ा है), पर वह महान् (नीला) आकाश भी तुम्हारी कीर्ति (रमणी) के कर्णावतम नीलकमल सा प्रतीत होता है। अतः तुम्हारी कीर्ति इन सबसे महान् है। कीर्ति की महत्ता के वर्णन से नृसिंहदेव की स्वयं की महत्ता न्यञ्जित होती है।

यहाँ विष्णु से लेकर कीर्ति तक प्रत्येक उत्तरोत्तर वस्तु की पूर्व पूर्व वस्तु से उत्कृष्टता बताई गई है, अतः सार अलङ्कार है। यहाँ उत्तव वस्तु के गुण प्रशसनीय होने के कारण यह उत्कर्ष श्लाघ्यगुण है। अश्लाघ्यगुण उत्कर्ष का उदाहरण भिन्न है—

‘रई तिनके से भी हलकी होती है, और याचक (भिखारी) उससे भी हलका है। यद्यपि याचक बड़ा हलका होता है, फिर भी हवा उसे इसलिये उठाकर नहीं ले जाती कि कहीं यह मुझसे याचना न करने लगे।’

यहाँ तिनके से रई की लघुता का उत्कर्ष बताया गया है, और रई से भी याचक की लघुता का उत्कर्ष, अतः सार अलङ्कार है।

कभी कभी उभयरूप सार भी मिलता है, जहाँ एक साथ श्लाघ्यगुणोत्कर्ष तथा अश्लाघ्यगुणोत्कर्ष का समावेश होता है, जैसे—

पर्वत महान् है, किन्तु समुद्र उससे भी बड़ा है, और आकाश समुद्र से भी बहुत बड़ा है। ब्रह्म आकाश से भी महान् है, किन्तु आशा ब्रह्म से भी अधिक बड़ी है।

यहाँ पर्वत से लेकर ब्रह्म तक श्लाघ्यगुणोत्कर्ष पाया जाता है, किन्तु कत्रि के द्वारा प्रकृत रूप में उपात्त धनाशा की महत्ता बताने में उसका अश्लाघ्यगुण संकेतित करना अभीष्ट है। अतः यहाँ दोनों का समावेश है।

५० यथासख्य अलङ्कार

१०९—जहाँ कारक अथवा क्रियाओं का परस्पर क्रम से कारक अथवा क्रियाओं के साथ अन्वय घटित हो, वहाँ यथासख्य अलङ्कार होता है। जैसे, हे राजन्, तुम शत्रुओं को जीतो, मित्रों को प्रसन्न करो और विपत्ति का भङ्ग करो।

यहाँ शत्रु, मित्र तथा विपत्ति रूप कर्म का जय, रञ्जय, भञ्जय क्रिया के साथ क्रम ल अन्वय होता है, अतः यथासख्य अलङ्कार है।

यथा वा—

शरणं किं प्रपन्नानि विपवन्मारयन्ति वा ? ।

न त्यज्यन्ते न भुज्यन्ते कृपणेन धनानि यत् ॥

अमुं क्रमालङ्कार इति केचिद्व्याजहुः ॥ १०६ ॥

५१ पर्यायालङ्कारः

पर्यायो यदि पर्यायेणैकस्यानेकसंश्रयः ।

पद्मं मुक्त्वा गता चन्द्रं कामिनीवदनोपमा ॥ ११० ॥

अत्रैकस्य कामिनीवदनसादृश्यस्य क्रमेण पद्मचन्द्ररूपानेकाधारसंश्रयणं पर्यायः । यद्यपि पद्मसंश्रयणं कण्ठतो नोक्तं, तथापि 'पद्मं मुक्त्वा' इति तत्परित्यागोक्त्या प्राक् तत्संश्रयाक्षेपेण पर्यायनिर्वाहः । अत एव (बालभारते)—

श्रीणीबन्धस्स्यजातं तनुतां सेवते मध्यभागः

पद्मभ्यां मुक्त्वास्तरत्नगतयः संश्रिता लोचनाभ्याम् ।

अथवा जैसे—

कजूस लोग धन को न तो छोड़ते ही हैं, न उनका उपयोग ही करते हैं । क्या धन कजूसों के शरण में आ गये हैं, इसलिए वे उन्हें नहीं छोड़ते, अथवा वे उन्हें विष की तरह नार देते हैं, इसलिए उनका उपयोग नहीं करते ?

यहाँ धन का त्याग न करने की क्रिया (न त्यज्यन्ते), तथा उपयोग न करने की क्रिया (न भुज्यन्ते) का अन्वय क्रमशः 'किं शरणं प्रपन्नानि' तथा 'किं विपवन्मारयन्ति' के साथ घटित होता है, अतः यथासंख्यालङ्कार है ।

इसी अलङ्कार को कुछ आलङ्कारिकों ने क्रमालङ्कार कहा है ।

५१ पर्याय अलङ्कार

११०—जहाँ एक पदार्थ का क्रम से अनेक पदार्थों के साथ सम्बन्ध वर्णित किया जाय, वहाँ पर्याय अलङ्कार होता है । जैसे, कामिनी के मुख की उपमा (रात्रि के समय) कमल को छोड़कर चन्द्रमा में चली गई ।

यहाँ कामिनीमुख की उपमा दिन में कमल में अन्वित होती थी, अब रात के समय वह चन्द्रमा में चली गई है, अतः मुख की उपमा का क्रम से अनेक पदार्थों में आश्रय होने से पर्याय अलङ्कार हुआ ।

यहाँ एक पदार्थ-कामिनीवदनसादृश्य की क्रम से पद्मचन्द्ररूप अनेक आधारों में स्थिति बताई गई है, अतः पर्याय है । यद्यपि ऊपर की उक्ति में उसकी पद्मस्थिति धाच्यरूप में स्पष्टतः नहीं कही गई है, तथापि 'पद्म को छोड़ कर (वह चन्द्र में चली गई है)' इसके द्वारा पद्म को छोड़ने के द्वारा कामिनीवदनसादृश्य पहले पद्म में था, यह प्रतीत होता ही है, अतः उसकी पद्मस्थिति धाचिस हो जाती है और इस प्रकार पर्याय का निर्वाह हो जाता है । इसीलिये काव्यप्रकाशकार मम्मटाचार्य ने काव्यप्रकाश में पर्याय का निम्न उदाहरण दिया है ।

किसी नायिका के यौवनाविर्भाव की दशा का वर्णन है । यौवन ने इस नायिका के शरीर के तत्तद्गुणों के गुणों का परस्पर विनिमय कर दिया है । यौवन के कारण इस नायिका के एक अङ्ग के गुण दूसरे अङ्ग में तथा दूसरे अङ्ग के गुण किसी अन्य में चले गये हैं । शैश-

धत्ते वक्षः कुचसचिवतामद्वितीयं तु वक्षं
तद्वात्राणां गुणविनिमयः कल्पितो यौवनेन ॥'

इत्यत्र पर्यायं काव्यप्रकाशकृदुदाहरणम् ।

सर्वत्र शाब्दः पर्यायो यथा—

नन्वाश्रयस्थितिरियं तव कालकूट !

केनोत्तरोत्तरविशिष्टपदोपदिष्टा ? ।

प्रागर्णवस्त्र हृदये, वृषलक्ष्मणोऽथ,

कण्ठेऽधुना वससि, वाचि पुनः सलानाम् ॥

सर्वोऽप्ययं शुद्धपर्यायः ।

वाक्यस्थान में इसका जघनस्थल अत्यधिक पतला था, अब इसके जघनस्थल ने अपना पतल-
लापन छोड़ दिया है और इसका मध्यभाग पतला हो गया है। पहले वचन में इसकी
गति बढ़ी चञ्चल थी, यह पैरों से इधर उधर कुदकनी थी। अब इसकी पैरों की
चञ्चलता नष्ट हो गई है (पैरों ने अपनी चञ्चल गति को छोड़ दिया है) और इसके नेत्रों
ने चञ्चलगति धारण कर ली है, इसके नेत्र अधिक चञ्चल हो गये हैं। पहले इसका वक्ष-
स्थल अकेला (अद्वितीय) था, अब उसने कुचों की मिश्रता (कुचों की मन्त्रिता) धारण
कर ली है, अब इसके वक्षस्थल में स्तनों का उभार हो आया है; और वक्षस्थल की अद्वि-
तीयता (अकेलेपन) को मुख ने धारण कर लिया है—मुख अद्वितीय (अत्यधिक तथा
अनुपम सुन्दर) हो गया है।

यहाँ तनुता, तरलगति तथा अद्वितीयता इन तीन पदार्थों के आश्रय क्रमशः जघन-
स्थल, चरण और वक्षस्थल तथा मध्यभाग, नेत्र और मुख पर्याय से वर्णित किये गये हैं,
अतः एक पदार्थ के अनेक सध्रयों (आश्रयों) का पर्याय से वर्णन होने के कारण यहाँ
पर्याय अलङ्कार है।

उपर्युक्त दोनों उदाहरणों में अपर आधार के समाश्रय का स्पष्ट वर्णन किया गया है,
किन्तु पूर्व आधार का त्याग पूर्व आधार के समाश्रय की न्यञ्जना करना है, अतः यहाँ
अनेक सध्रय वाच्य (श्राव्य) न होकर गम्य है। जहाँ किसी पदार्थ की सर्वत्र सभी
आश्रयों में स्पष्ट स्थिति वर्णित की जाय, वहाँ शाब्द पर्याय होता है, जैसे—

प्रस्तुत पद्य भण्डकवि के अन्योक्तिशतक से है। इसमें कवि ने हालाहल को सम्बोधित
करके उसकी विशिष्टता का संकेत किया है। हे कालकूट (हालाहल विष), यह तो
बताओ, किस व्यक्ति ने तुमको उत्तरोत्तर विशिष्ट पद पर स्थित रहने की दशा का संकेत
किया था? वह कौन व्यक्ति था, जिसने तुम्हें इस बात का उपदेश दिया कि तुम तत्त-
विशिष्ट पद पर क्रमशः आसीन होना? पहले तो तुम समुद्र के हृदय में निवास करते थे,
वहाँ से फिर शिव के गले में रहने लगे (हृदय से ऊपर गला है, गले का हृदय से विशिष्ट
पद है) और उसके बाद अब दुष्टों की वाणी में—जिह्वा में (जिह्वा कण्ठ के भी ऊपर है)
निवास कर रहे हो।

यहाँ हालाहल की समुद्रहृदय, शिवकण्ठ तथा खलवाणी में क्रम से स्थिति वर्णित की
गई है, अतः पर्याय है। यह सब पर्याय शुद्ध है। पर्याय पुनः दो तरह का होता है—
सङ्कोचपर्याय तथा विकासपर्याय। जहाँ आधार (आश्रय) का उत्तरोत्तर सङ्कोच हो वहाँ

संकोचपर्यायो यथा—

प्रायश्चरित्वा वसुधामशेषां छायासु विश्रम्य ततस्तरुणाम् ।
प्रौढिं गते संप्रति तिग्मभानौ शैत्यं शनैरन्तरपामयासीत् ॥

अत्र शैत्यस्योत्तरोत्तरमाधारसंकोचात् संकोचपर्यायः ।

विकासपर्यायो यथा—

विम्बोष्ठ एव रागस्ते तन्धि ! पूर्वमदृश्यत ।
अधुना हृदयेऽप्येव मृगशावाक्षि ! दृश्यते ॥

अत्र रागस्य पूर्वाधारपरित्यागेनाधारान्तरसंक्रमणमिति विकासपर्यायः ॥ ११० ॥

सङ्कोचपर्याय होता है तथा जहाँ आधार का उत्तरोत्तर विकास हो वहाँ विकासपर्याय होता है । सङ्कोचपर्याय जैसे—

ग्रीष्म के ताप का वर्णन है । ग्रीष्म के कारण अब शीतलता नष्ट-सी हो गई है । पहले शीतलता समस्त पृथ्वी पर थी, धीरे धीरे सूर्योदय होने के बाद वह केवल वृक्षों की छायाओं में ही रह गई, और अब जब सूर्य अत्यधिक तेज से प्रकाशित होने लगा, तो वह धीरे धीरे पानी के बीच में जाकर छिप गई ।

यहाँ शैत्य के आधार क्रम से समस्त पृथ्वी, वृक्षों की छाया तथा जल है । यहाँ शैत्य के आधार का उत्तरोत्तर सङ्कोच पाया जाता है, अतः सङ्कोचपर्याय है । विकासपर्याय का उदाहरण निम्न है:—

'हे सुन्दरि, पहले तो यह राग (लड़ाई) केवल तुम्हारे विम्बाधर (विम्बफल के समान लाल अधर) में ही दिखाई देता था, हे हिरन के बच्चे के नेत्रों के समान नेत्र वाली, अब यह राग (अनुराग) तुम्हारे हृदय में भी दिखाई देने लगा है ।

यहाँ राग (लड़ाई, अनुराग) ने पहले आधार (विम्बोष्ठ) को छोड़कर अन्य आधार (हृदय) में संक्रमण कर लिया है, जहाँ उसे विम्बोष्ठ की अपेक्षा अधिक विकसित आधार मिला है, अतः यहाँ विकासपर्याय नामक भेद है । इस पद्य में 'राग' शब्द रिक्त है ।

टिप्पणी—दण्डितराज जगन्नाथ ने रसगगाधर में अप्ययदाक्षित के रसा उदाहरण की लेकर इसमें विकासपर्याय न मानते हुए लिखा है कि यह उदाहरण विकासपर्याय का नहीं है । (पण्डितराज ने पर्याय के सङ्कोच तथा विकास के दो भेद भा नहीं माने हैं । पर्याय वही माना जा सकता है, जहाँ प्रथम आश्रय का सबध नष्ट हो तथा अपर आश्रय का सबध स्थापित हो । 'विम्बोष्ठ एव रागस्ते' आदि में यह नहीं पाया जाता, नायिका के विम्बाधर का राग नष्ट हो गया है, ऐसा नहीं कहा जासकता । मम्मट के द्वारा दिये गये उदाहरण 'श्रोणीबन्ध' आदि तथा रुय्यक के द्वारा उदाहृत पद्य 'नन्वाश्रयस्थितिरियं' इत्यादि में यही मत पाई जाता है । साथ ही इन अलंकार के लक्षण में प्रयुक्त 'क्रम' पद भी इसका संकेत करता है । अप्ययदाक्षित के रस उदाहरण में वस्तुतः 'सार' अलंकार है, जिसे रत्नाकर आदि आलंकारिक वर्षमानक अलंकार कहते हैं, अप्ययदाक्षित ने उस अलंकार का तो संकेत किया ही नहीं ।

'यसु-विम्बोष्ठ एव रागस्ते'..... इति कुवलयानन्दकृता विकासपर्यायो निजगदे, तच्चिन्त्यम् । एकसम्बन्धनाशोत्तरमपरसम्बन्धे पर्यायपदस्य लोके प्रयोगात्, 'श्रोणीबन्धस्थ-जति तनुतां सेवते मध्यभागः' इति कान्यप्रकाशोदाहृते, 'प्रागर्णयस्य हृदये—' इत्यादि-सर्वस्वकारोदाहृते च तथैव दृष्टत्वाच्च अस्मिन्लङ्कारलक्षणेऽपि क्रमपदेन तादृशविवक्षाया

एकस्मिन् यद्यनेकं वा पर्यायः सोऽपि संमतः ।

अधुना पुलिनं तत्र यत्र स्रोतः पुराऽजनि ॥ १११ ॥

यथा वा—

पुराऽभूद्स्माक प्रथममविभिन्ना तनुरिय,

ततो नु त्व प्रेथान्, वयमपि हताशा प्रियतमा ।

इदानीं नाथस्त्व, वयमपि कलत्र किमपर,

हताना प्राणाना कुलिशकठिनाना फलमिदम् ॥

अत्र दम्पत्यो प्रथममभेद, तत प्रेयसीप्रियतमभाव, ततो भार्यापतिभावा इत्याधेयपर्याय ॥ १११ ॥

औघियात् तस्माद्ब्रैकविषय सारालङ्कार उचित, य रत्नाकरादयो वर्धमानकालङ्कारमाम नन्ति स चायुष्मता नोदृङ्क्षित एव । (रत्नाकरापर पृ० ९४७)

जहाँ एक ही आधार में अनेक पदार्थों का क्रम से वर्णन किया जाय, वहाँ भी पर्याय होता है। जैसे, जहाँ पहले नदी का स्रोत था वहाँ आज नदी का तीर हो गया है।

टिप्पणी—पण्डितराज ने कुवलयानन्दकार के 'अधुना पुलिनं तत्र यत्र स्रोतः पुराभवत्' में पर्याय अलंकार नहीं माना है क्योंकि लौकिक वाक्य का भाति वहाँ को चमत्कार नही है।

(एव स्थिते 'अधुना पुलिनं तत्र यत्र स्रोतः पुराभवत्' इति कुवलयानन्दगतमुदाहरण 'यत्र पूर्वं घटस्तत्राधुना पट' इति वाक्यवद्वैकिकोक्तिमात्रमित्यनुदाहार्यमव ।)

(रत्नगाथापर पृ० ९४८)

रमका एक प्रतिद्व उदाहरण उत्तरगमचरित का निम्न एव है —

पुरा यत्र स्रोतः पुलिनमधुना तत्र सरिता

विपर्यास यातो घनविरलभावः चित्तिरुहान् ।

बहोर्दृष्ट कालादपरमिव मन्ये वनमिदं

निवेश शेलाना तदिदमिति बुद्धिं द्रवयति ॥

एक आधार में अनेकों आधेयों के क्रम से वर्णन वाले पर्याय अलंकार के भेद का उदाहरण निम्न है —

कौई नायिका अपने प्रति रूच व्यवहार घाले नायक की बेशा की व्यञ्जना कराती हुई कह रही है —पहले तो हमारा प्रेम इतना गहरा था कि हमारा शरीर एक था, लेकिन धीरे धीरे वह व्यवहार समाप्त हो गया और तुम प्रिय बन गये, हम प्रियतमा। प्रेम की अद्वैतस्थिति का अनुभव करने के बाद जब तुम्हारा मन भर गया, तो हमारा मन एक न रह सका, पर फिर भी किसी तरह प्रिय-प्रेयसी वाला व्यवहार बना रहा, तुम मुझे प्रयसी समझते रहे, मैं तुम्हें प्रिय। यदि वह स्थिति भी बनी रहती तो ठीक था, पर मुझे तो इससे भी अधिक दुःख सहना था। तुम्हारा व्यवहार बदलना गया तुम मुझे 'कलत्र' (खरीदी हुई दासी के समान पत्नी) समझने लगे, मैं तुम्हें नाथ' (मालिक)। इससे बढ़कर मेरे लिए और दुःख हो ही क्या सकता है? यह तो मेरे प्राणों का दोष है कि मैं इस व्यवहार परिवर्तन के बाद भी जी रही हूँ। यह सब मैं अपने वज्रकटोर प्राणों का फल भोग रही हूँ।

यहाँ पहले आधार (दम्पति) में अभिन्नता थी, फिर प्रेयसीप्रियतमभाव हुआ, फिर कलत्र और नाथ (भार्यापति) का भाव, इस प्रकार एक ही आधार में क्रम से अनेकों आधेयों की स्थिति वर्णित की गई है, अतः यह भी पर्याय अलंकार का प्रकारान्तर है।

५२ परिवृत्त्यलङ्कारः

परिवृत्तिर्विनिमयो न्यूनाभ्यधिकयोर्मिथः ।

जग्राहैकं शरं मुक्त्वा कटाक्षात्सरिपुश्रियम् ॥ ११२ ॥

यथा वा—

तस्य च प्रवयसो जटायुषः स्वर्गिणः किमिव शोच्यतेऽधुना ? ।

येन जर्जरकलेधरव्ययात् क्रीतमिन्दुकिरणोज्ज्वलं यशः ॥ ११२ ॥

५३ परिसंख्यालङ्कारः

परिसंख्या निपिद्यैकमेकस्मिन् वस्तुयंत्रणम् ।

स्नेहक्षयः प्रदीपेषु न स्वान्तेषु नतभ्रुवाम् ॥ ११३ ॥

५२ परिवृत्ति अलंकार

११२—सम, न्यून या अधिक पदार्थ जहाँ परस्पर एक दूसरे का विनिमय करे, वहाँ परिवृत्ति अलंकार होता है। जैसे, उस राजा ने कटाक्ष के साथ एक ही बाण छोड़ कर शत्रु की राज्यलक्ष्मी को ग्रहण कर लिया।

यहाँ राजा ने एक बाण के बदले शत्रु राजा की लक्ष्मी को ग्रहण किया है, अतः बाण एवं रिपुश्री का विनिमय होने से परिवृत्ति अलंकार हुआ।

टिप्पणी—रसगंगाधर में पण्डितराज ने परिवृत्ति अलंकार के दो भेद माने हैं—समपरिवृत्ति तथा विषमपरिवृत्ति। इनके पुनः दो-दो भेद होते हैं—समपरिवृत्ति में उत्तम का उत्तम के साथ विनिमय तथा न्यून का न्यून के साथ विनिमय। इसी प्रकार विषमपरिवृत्ति में, उत्तम का न्यून के साथ विनिमय तथा न्यून का उत्तम के साथ विनिमय। (सा च तावद्विविधा-समपरिवृत्तिविषमपरिवृत्तिश्चेति। समपरिवृत्तिरपि द्विविधा उत्तमैरुत्तमानां, न्यूनैर्न्यूनानां चेति। विषमपरिवृत्तिरपि तथा—उत्तमैर्न्यूनानां, न्यूनैरुत्तमानां चेति। (रसगंगाधर ५० ६४८)

अथवा जैसे—

जिस जटायु ने अपने जर्जर शरीर को देकर चन्द्रमा की किरणों के समान उज्ज्वल यश को खरीदा, उस वृद्ध जटायु के मरने पर आप शोक क्यों कर रहे हैं?

(परिवृत्ति का अर्थ खरीदना होता है, इसीलिए पण्डितराज ने परिवृत्ति का अर्थ करते समय रसगंगाधर में कहा है—'क्रय इति यावत्।')

५३. परिसंख्या अलंकार

११३—किसी पदार्थ का एक स्थान पर अभाव बताकर (उसकी स्थिति का निवेदन कर) अन्य स्थान पर उस पदार्थ की सत्ता बताना द्विपरिसंख्या अलंकार होता है। जैसे—रमणियों के हृदय में स्नेह (प्रेम) का क्षय नहीं हुआ था, किंतु दीपकों में स्नेह (तैल) का क्षय हो गया था।

यहाँ श्लेष से स्नेह के अनुराग तथा तैल दोनों अर्थ होते हैं। यहाँ उसका कामिणियों में अभाव निषिद्ध कर उसकी सत्ता दीपक में बताई गई है, अतः परिसंख्या है। (परिसंख्या शब्दकी व्युत्पत्ति करते समय परि शब्द का अर्थ त्याग तथा संख्या का अर्थ बुद्धि लेना होगा। इस प्रकार पूरे पद का अर्थ 'त्याग पूर्ण बुद्धि' होगा।)

यथा वा—

विलङ्घयन्ति श्रुतिवर्त्म यस्यां लीलावतीनां नयनोत्पलानि ।

विभर्ति यस्यामपि वक्रिमाणमेको महाकालजटार्धचन्द्रः ॥

आद्योदाहरणे निषेधः शाब्दः, द्वितीये त्वार्थः ॥ ११३ ॥

अथवा जैसे—

उज्जयिनी का वर्णन है। जिस पुरी में केवल लीलावती रमणियों के नेत्र रूपी कमल ही श्रुतिवर्त्म का लंघन करते थे (कानों को छूते थे) अन्य कोई भी श्रुतिवर्त्म (वेदमार्ग) का उल्लंघन नहीं करता था, तथा उस पुरी में केवल महाकाल शिव के जटाजूट का चन्द्रमा ही वक्रिमा धारण करता था, कोई भी व्यक्ति कुटिल न था।

यहाँ 'श्रुतिवर्त्म' तथा 'वक्रिमा' के अर्थ क्रमशः 'वेदमार्ग' और 'कानों की सीमा' तथा 'कुटिलता' और 'टढ़ापन' हैं। यहाँ प्रथम अर्थ का निषेध कर रमणियों के नयन तथा शिवजटा में स्थित चन्द्रमा के पक्ष में उसकी सत्ता बताई गई है। किंतु इन शब्दों के द्वयार्थक होने से यहाँ कोई भी व्यक्ति वेदविरोधी एवं कुटिल न था, यह निषेध भी गम्यमान होता है। इस प्रकार यहाँ यह निषेध साक्षात् शब्दोपात्त न होकर केवल अर्थगम्य है।

यहाँ प्रथम उदाहरण में शान्दी परिसर्या है, क्योंकि रमणियों के हृदय में स्नेहस्य का शब्दतः निषेध किया गया है, दूसरे उदाहरण में आर्षी परिसर्या है।

टिप्पणी—रच्यक ने इसके चार भेद माने हैं। सर्वप्रथम प्रश्नपूर्विका तथा शुद्धा वे दो भेद दिये हैं, तदनन्तर प्रत्येक के शाब्दा तथा आर्षी। (सा चैषा प्रश्नपूर्विका तदन्यथा वेति प्रथमं द्विधा। प्रत्येकं च वर्जनीयत्वस्य शाब्दत्वार्थत्वाभ्यां द्वैविध्यमिति चतुःप्रभेदाः। अलंकार-मन्त्र पृ० १९३)। प्रश्नपूर्विका शाब्दा परिसर्या तथा आर्षी परिसर्या वे उदाहरण निम्न हैं—

- (१) किं भूषण सुहृदमत्र यशो न स्तनं किं कार्यमार्यचरितं सुकृतं न दोषः ।
किं चक्षुरप्रतिहत धिषणा न नेत्रं जानाति कस्वदपरः सदसद्विवेकम् ॥
- (२) किमासेव्यं पुसां सविधमनवद्यं ससरितः
किमेकान्ते ध्येयं चरणयुगलं कौस्तुभभृत ।
किमाराध्यं पुण्यं किमभिलषणीयं च करुणा
यदासक्त्या चेतो निरवधि विमुक्त्यै प्रभवति ॥

रच्यक ने शुद्धा परिसर्या के आर्षी वाले उदाहरण में वही उदाहरण पद्य दिया है जो दाक्षिण ने दिया है। परिसर्या में प्राव श्लेषगमित होने पर ही विशेष चमत्कारवत्ता पाई जाती है। सुबन्धु, वाग तथा त्रिविक्रम मद्र परिसर्या के प्रयोग के लिए विशेष प्रसिद्ध हैं। परिसर्या के कुछ उदाहरण निम्न हैं—

(१) यस्मिंश्च राजनि जितजगति पालयति नहीं चित्रकर्मसु वर्णसकराः..... इत्रेपु कनकदण्डाः..... न प्रजानामासन् । यस्य च..... अन्तःपुरिकाकुन्तलेषु भगः नूपुरेषु मुखरता अभूत् । (कादम्बरी)

इस उदाहरण के प्रथम वाक्य में शान्दी शुद्धा परिसर्या है, दिनाय वाक्य में आर्षी शुद्धा परिसर्या है।

(२) यत्र च गुरुव्यतिक्रमं राक्षसः, मायाकलहं लेखशालिकाः, मित्रोदयद्वेषमुल्काः, अपत्यत्यागं कोकिलाः, बन्धुजीवविघातं प्रीप्सदिवसाः कुर्वन्ति न जनाः । (नलचम्पू)

इस उदाहरण में शान्दी शुद्धा परिसर्या है।

५४ विकल्पालङ्कारः

विरोधे तुल्यबलयोर्विकल्पालङ्कृतिर्यता ।

सद्यः शिरांसि चापान्वा नमयन्तु महीभुजः ॥ ११४ ॥

अत्र संघिषिप्रहृष्टमाणप्राप्तयोः शिरश्चापनमनयोर्युगपदुपस्थितयोर्युगपत्कर्तुम-
शक्ययोर्विकल्पः ।

यथा वा—

पतत्यधिरतं वारि नृत्यन्ति च कलापिनः ।

५४. विकल्प अलङ्कार

११४—जहाँ कवि अपनी वचनचातुरी के द्वारा समान बलवाले दो विरोधी पदार्थों का एक साथ वर्णन करे, वहाँ विकल्प अलङ्कार होता है। जैसे, (कोई राजा अन्य राजाओं को यह सन्देश भेजता है) या तो राजा लोग (अधीनता स्वीकार कर) अपने सिर झुका दें या (युद्ध के लिए तैयार होकर) घनुषों को झुका दें ।

टिप्पणी—कान्यकशास्त्रार मम्मटाचार्य ने विकल्प अलङ्कार को नहीं माना है। उद्योतकार नागेश ने कान्यकशास्त्र की टीका में इसका उल्लेख करते हुए बताया है कि विकल्पालङ्कार में कोई परस्पर नहीं होता, अतः इसमें शिरादि का तरह अलङ्कारत्व नहीं माना जा सकता। कुछ लोग ऐसे स्थलों पर सन्देह अलङ्कार मानते हैं जिसमें 'महात्मसुन्धार्य' की तरह निश्चय व्यक्त है।

यत् 'इह नमय शिरः कर्हिभवद्वा सममनुजे करहाटवद्रनुषी' इत्यत्र विकल्पालङ्कारः पृथगेव । वा अन्वेषात् कल्पान्तरपरः । असामर्थ्ये कलिद्रुपतिवच्चिरो नमय, सति सामर्थ्ये करहाटवृपतिवद्रनुषमयेत्यर्थात् । व्यवस्थितक्षार्यं विकल्प इति । तत्र । वर्णनीयोत्कर्षाना-
धायक्येनैतस्यालङ्कारत्वे मानामावात् । उपकुर्वन्ति तं सन्तमित्वादिमामान्यलक्षणाभावात् । एतेन नमस्कृत्यैककियाकर्मकत्वैर्नौपम्यं शक्यमानमलङ्कारता योजयित्वापास्तम् । सादृशी-
पम्यस्यावास्त्वाच्च । अन्ये तु अत्रापि सन्देह एव स्वंग्यस्तु निश्चये वास्तव्युत्सार्थैतिव-
दिवाहुः । कान्यकशास्त्र (उद्योत टीका पृ० ५६२) । इस सम्बन्ध में यह उल्लेख कर देना आवश्यक होगा कि अलङ्कारसर्वस्वकार स्वयम् ने विकल्प को अलग अलङ्कार माना है। तुल्यबलविरोधी विकल्पः (अलङ्कारसर्वस्व पृ० १९८) । इसके अन्तर्गत में स्वयम् ने बताया है कि यह अलङ्कार यद्यपि प्राचीनों ने नहीं माना है, पर समुच्चय अलङ्कार का विरोधी होने के कारण हमने दिया है। तस्मात्समुच्चयप्रतिपक्षभूतो विकल्पालङ्कारपूर्वकृतविषेकोऽत्र वृत्तित इत्यवगन्तव्यम् (वही पृ० २००) स्वयम् ने इसका एक उदाहरण 'भक्तिप्रह्वविष्णोःकनकगणित्नी'.....युष्माकं कुर्वतां मचातिशमनं नेत्रे तनुषां हरो' दिया है, जिसमें पण्डितराज विकल्प नहीं मानते। क्योंकि हरी का शरीर तथा नेत्रद्वय दोनों में भवातिशमनक्रिया के सम्बन्ध में कोई परस्परविरोध नहीं पाया जाता। तच्चिन्त्यम् । भवातिशमने तनुनेप्रह्वद्वयोर्होरपि युगपत्कर्तुं विरोधा-
भावात् विकल्पानुत्थानात् । (रसगणार पृ० ९५९)

यहाँ समिध अथवा विग्रह (युद्ध) से संबद्ध शिरोनमन या चापनमन दोनों का एक साथ वर्णन किया गया है। शत्रु राजा दोनों कार्यों को एक साथ नहीं कर सकता क्योंकि ये तुल्यबल तथा परस्पर विरुद्ध कार्य हैं, अतः इनका युगपत् वर्णन करने के कारण यहाँ विकल्प अलङ्कार है।

यथवा जैसे—

कोई विरहिणी कह रही है। इस वर्षाकाल में निरन्तर जलवृष्टि हो रही है और मयूर

अद्य कान्तः कृतान्तो वा दुःखस्यान्त करिष्यति ॥

प्रियसमागमश्चेन्न मरणमाशसनीय, मरणे तु न प्रियसमागमसम्भव इति तयोराशसाया विकल्पः ॥ ११४ ॥

५५ समुच्चयालङ्कारः

बहूनां युगपद्भावभाजां गुम्फः समुच्चयः ।

नश्यन्ति पश्चात्पश्यन्ति त्रस्यन्ति च भग्द्विपः ॥ ११५ ॥

अविरोधेन सभाप्रितयौगपद्याना नाशादीना गुम्फन समुच्चयः ।

यथा वा—

विभ्राणा हृदये त्वया विनिहित प्रेमाभिधान नवं

शल्य चद्विधाति सा विधुरिता साधो । तदाकर्ण्यताम् ।

नाच रहे हैं । ऐसी स्थिति में प्रिय का वियोग मुझे अत्यधिक दुःख दे रहा है । इस दुःख का अन्त या तो प्रिय ही (आकर) कर सकेगा, या स्वयं यमराज ही (मुझे मारकर) ।

यहाँ प्रियसमागम तथा मरण इन दो विरोधी तुल्यबल पदार्थों का विकल्प है । यदि प्रियसमागम होगा तो मरण नहीं होगा, यदि मरण होगा तो प्रियसमागम सम्भव नहीं है, इस प्रकार इन दोनों की युगपत् स्थिति के कारण यहाँ विकल्प अलङ्कार है ।

(विकल्प अलङ्कार वक्ष्यमाण समुच्चय अलङ्कार का ठीक उसी तरह उलटा होता है, जैसे व्यतिरेक अलङ्कार उपमा का उलटा होता है —अथ च समुच्चयस्य प्रतिपच्चभूतो व्यतिरेक इवोपमाया (रसगगाधर पृ० ६५७))

५५ समुच्चय अलङ्कार

११५—जहाँ एक ही वस्तु से सबद अनेकों पदार्थों का एक साथ गुफन किया गया हो, वहाँ समुच्चय अलङ्कार होता है । (यह समुच्चय अनेक गुण, अनेक क्रिया आदिका पाया जाता है ।) जैसे हे राजन् आपके शत्रु पहले राज्यच्युत होते हैं, पीछे देखते हैं तथा आपसे डरते हैं ।

टिप्पणी—मम्मट ने समुच्चय अलङ्कार वहाँ माना है जहाँ किता कार्य के एक साधक (इतु) के होने पर अन्य साधक भा उपस्थित हो । तस्मिन्निहेतायेकस्मिन् यत्रान्यत्तत्कर भवेत् । समुच्चयोऽसौ (काव्यप्रकाश १०-११६) । वही परिभाषा विश्वनाथ का है, जिसने लक्ष्मण में 'खलेकपोतिकान्याय' का संकेत कर इसे और स्पष्ट कर दिया है ।

समुच्चयोऽयमेकस्मिन्सति कार्यस्य साधके ।

खलेकपोतिकान्यायात्तत्कर स्वात्परोऽपि चेत् ॥ (साहित्यदर्पण)

यहाँ शत्रु राजाओं के सम्बन्ध में एक साथ राज्य से च्युत होने, पीछे देखने तथा डरने इन अनेक क्रियाओं का एक साथ वर्णन किया गया है, अतः समुच्चय अलङ्कार है । अथवा जैसे—

कोई दूती किसी नायक से विरहिणी नायिका की दशा कह रही है । हे सम्जन युवक, तूने जिस प्रम नाम वाले नये बाण (शल्य) को उस नायिका के हृदय में छोड़ा, उस बाण को धारण करती हुई वह विरहिणी नायिका जो कुड़ कर रही है उसे सुन ले ।

शेते शुष्यति तान्यति प्रलपति प्रमत्तायति प्रेङ्खति
 भ्राम्यत्युल्लुठति प्रणश्यति गलत्युन्मूर्च्छति शुब्धति ॥

अत्र कासाचित्क्रियाणां किञ्चित्कालभेदसम्भवेऽपि शतपत्रपत्रशतभेदन्यायेन
 यौगपद्यं विरहातिशयद्योतनाय विवक्षितमिति लक्षणानुगतिः ॥ ११५ ॥

अहं प्राथमिकाभाजामेकार्यान्वयेऽपि सः ।

कुलं रूपं वयो विद्या धनं च मद्यन्त्यमुम् ॥ ११६ ॥

यत्रैकः कार्यसिद्धिहेतुत्वेन प्रमान्तस्तत्रान्येऽपि यद्यहमहमिकया खलोकपोत-
 न्यायेन तत्सिद्धिं कुर्वन्ति सोऽपि समुच्चयः । यथा मदे आभिजात्यमेकं समग्रं
 कारणं तादृशैव रूपादिकमपि तत्साधनत्वेनावतरतीति ।

यथा वा—

प्रदानं प्रच्छन्नं गृहमुपगते संभ्रमविधि-

निरुत्सेको लक्ष्म्यामनभिभवगन्धाः परकथाः ।

वह सोती है, सूखती है, जलती है, चित्ताती है, कुम्हलाती है, काँपती है, घूमती है,
 लोटी है, नष्ट हो रही है, गल रही है, मूर्च्छित हो रही है तथा दृष्ट रहो है ।

यहाँ नायिकागत अनेक क्रियाओं का एक साथ वर्णन किया गया है । यहाँ कई क्रियाएँ
 एक साथ नहीं की जा सकती, अतः उनमें कालभेद का होना सम्भव है, तथापि कवि ने
 शतपत्रपत्रभेदन्याय के आधार पर विरहिणी नायिका के विरहाधिक्य को सूचित करने के
 लिए सबका एक साथ वर्णन कर दिया है । इस सरणि को मानवे पर इस उदाहरण में
 समुच्चय का लक्षण घटित हो जाता है ।

टिप्पणी—पंडितराज जगन्नाथ ने भी इस बात की पुष्टि करते हुए कहा है —‘तेन किञ्चित्काल-
 भेदेऽपि न समुच्चयमन्नं ।’ (रसगंगाधर पृ० ६९१)

११६—अथ समुच्चय के दूसरे भेद को बताते हैं—

जहाँ अनेक हेतुओं से किसी एक कार्य की उत्पत्ति हो सकती हो और कवि उस स्थान
 पर सभी हेतुओं का एक साथ इस तरह वर्णन करे, जैसे प्रत्येक हेतु अपने आप को प्राथमिकता
 देता हुआ अहमहमिका कर रहा हो, वहाँ भी समुच्चय अलंकार होता है । जैसे, इस व्यक्ति
 को कुल, रूप, वय, विद्या तथा धन के कारण घमण्ड हो रहा है ।

जहाँ एक ही वस्तु कार्यसिद्धि के कारण के रूप में पर्याप्त हो और वहाँ अन्य कारण भी
 खलोकपोतिकान्याय से अहमहमिका से उस कार्य की सिद्धि करें, वहाँ भी समुच्चय होता है ।
 जैसे उपर्युक्त उदाहरण में अकेला अभिजात कुल ही व्यक्ति को घमण्डी बना देता है, रूपादि
 भी इसी तरह व्यक्ति को घमण्डी बनाने के कारण है, उनको भी यहाँ मदे के साधन के
 रूप में वर्णित किया गया है । अतः यहाँ समुच्चय का अन्यतर भेद है । अथवा जैसे—

‘गुप्त दान देना, घर में आये अतिथि का सम्मान करना, सम्पत्ति के होने पर भी मद्
 नई करना, दूसरों की बात करते समय निंदा को राध न आने देना, किसी का उपकार
 करके चुप रहना (उपकार करने की डींग न मारना), सभा के समक्ष (लोगों के सामने)
 भी अन्य व्यक्ति के द्वारा किये उपकार को स्वीकार करना तथा शाखों में अत्यधिक प्रेम
 रखना, ये सब लक्षण किसी व्यक्ति के कुलीनाव का संकेत करते हैं ।’

प्रिय कृत्वा मौन सदसि कथन चाप्युपकृते
श्रुतेऽत्यन्तासक्तिं पुरुषमभिजात प्रथयति ॥ ११६ ॥

५६ कारकदीपकालङ्कारः

क्रमिकैरुगतानां तु गुम्फः कारकदीपकम् ।
गच्छत्यागच्छति पुनः पान्थः पश्यति पृच्छति ॥ ११७ ॥

यथा वा—

निद्राति स्नाति भुङ्क्ते चलति कचभर शोपयत्यन्तरास्ते
दीव्यत्यक्षेर्न चाय गदितुमयसरो भूय आयाहि याहि ।
इत्युद्दण्डै प्रभूणामसकृदधिकृतैर्वारितान् द्वारि दीना-
नस्मान् पश्याब्धिक्रन्थे । सरसिरुहरुचामन्तरङ्गैरपाङ्गै ॥

आद्योदाहरणे श्रुतस्य पान्थस्य कर्तृकारकस्थैरस्य गमनादिष्वन्वय, द्वितीये त्वध्याहतस्य प्रभुकर्तृकारकस्य निद्रादिष्वन्वय इत्येकस्यानेकप्राक्कार्थान्वयेन दीपकच्छायापत्त्या कारकदीपक प्रथमसमुच्चयप्रतिद्वन्द्वीदम् ॥ ११७ ॥

यहाँ प्रच्छन्नानादि में से केवल एक पदार्थ भी व्यक्ति के कौलीन्य का हेतु है, पर यहाँ समस्त हेतुओं का समुच्चय पाया जाता है ।

टिप्पणी—श्री का अन्य उदाहरण यह है —

पानीरुद्धमनाधरानमगो ज्ञाना वपन्नापिनो.

बाला बालमृणालकोमलतनु प्राणान्कथ रचतु ॥ (रसगगाधर)

५६. कारकदीपक अलकार

११७—जहाँ एक कारण गत अनेक क्रियाओं का युगपत् वर्णन हो, वहाँ कारकदीपक नामक अलकार होता है । जैसे राहगीर जाता है, फिर लौटकर आता है, देखता है और पूछता है ।

यहाँ एक कारण के साथ गमनादि चार क्रियाओं का एक साथ वर्णन किया गया है । (अन्य आलकारिकों ने इस अलग से अलकार न मानकर दीपक अलकार का ही एक भेद माना है ।)

अथवा जैसे—

कोई कवि लक्ष्मी की प्रार्थना कर रहा है । हे समुद्र की पुत्रि, कमल के समान काति वाले अपने अपागों से उन हम लोगों की ओर देखो, जिन दरिद्रों को राजाओं के दरवाजों पर भिन्ना के लिए उपस्थित होते समय उद्दण्ड अधिकारियों (द्वारपालादि) के द्वारा यह कह कर चार चार रोक दिया जाता है — 'बे सो रहे हैं, नहा रहे हैं, भोजन कर रहे हैं, बाहर जा रहे हैं, बालों को सुखा रहे हैं, जनाने में हैं, पासे (जुभा) खेल रहे हैं, यह समय अर्ज करने का नहीं है, फिर आना, लोट जाओ ।'

प्रथम उदाहरण में 'पान्थ' इस कर्ता कारक को गमनादि अनेकों क्रियाओं में अन्वय घटित होता है । दूसरे उदाहरण में पूर्वार्थ का कर्ता राजा (प्रभु) अध्याहत (आक्षिप्त)

५७ समाध्यलङ्कारः

समाधिः कार्यसौकर्यं कारणान्तरसंनिधेः ।

उत्कण्ठिता च तरुणी जगामास्तं च भानुमान् ॥ ११८ ॥

यथा वा (कव्या० २।२९९),—

मानमस्या निराकर्तुं पादयोर्मै पतिष्यत ।

उपकाराय दिष्टयैतदुदीर्णं घनगर्जितम् ॥

केनचिदारिप्सितस्य कार्यस्य कारणान्तरसन्निधानाद्यत्सौकर्यं तत्सन्वयाधानात् समाधिः । द्वितीयसमुच्चयप्रतिद्वन्द्वी अयं समाधिः । तत्र हि बहूनां प्रत्येकं समर्थानां खलेकपोतकन्यायेन युगपत्कार्यसाधनत्वेनावतारः । अत्र त्वेकेन कार्ये समारिप्सितेऽन्यस्य काकतालीयन्यायेनापतितस्य तत्सौकर्याधायकत्वमात्रम् । अत्रोदाहरणम्—उत्कण्ठितेति । उत्कण्ठैव प्रियाभिसरणे पुष्कलं कारणं नान्धकारागमनमपेक्षते । 'अत्यारूढो हि नारीणामकालज्ञो मनोभवः' इति न्यायात् ।

कर लिया जाता है, उसके बाद 'निद्रादि क्रियाओं के साथ उसका अन्वय होता है । इस लिए एक कर्ता का अनेक वाक्यों के साथ अन्वय होने के कारण दीपक की भाँति यह कारक दीपक प्रथम प्रकार के समुच्चय अलंकार का प्रतिद्वन्द्वी (विपरीत) है ।

५७. समाधि अलंकार

११८—जहाँ कार्य सिद्धि के अनुकूल एक हेतु के होने पर अन्य (आकस्मिक) हेतु के द्वारा उस कार्य की सिद्धि में शीघ्रता या सुगमता हो, वहाँ समाधि अलंकार होता है । जैसे, (इधर) नायिका (अभिसरण के लिए) उत्कण्ठित हो रही थी और (उधर) सूर्य अस्त हो गया ।

यहाँ नायिका के अभिसरण के लिए सूर्यास्तरूप आकस्मिक हेतुन्तर की उक्ति में समाधि है । अथवा जैसे—

जब मैं उस कुपित नायिका के मान को दूर करने के लिए उसके चरणों पर गिर रहा था, उसी समय मेरे उपकार के लिए बादलों ने गरजना आरम्भ कर दिया, यह अच्छा ही हुआ ।

किसी व्यक्ति के द्वारा किसी कार्य को आरम्भ करने की इच्छा करने पर जब किसी अन्य कारण की स्थिति के कारण उस कार्य के करने में सुगमता हो जाय, वहाँ समाधि अलंकार होता है । यह समाधि अलंकार समुच्चय के द्वितीय भेद (खलेकपोतिकान्यायवाले समुच्चय) का विरोधी है । वहाँ उन अनेक कारणों का, जिनमें से प्रत्येक उक्त कार्य को करने में सक्षम होते हैं, खलेकपोतकन्याय से एक साथ कार्य के साधक रूप में वर्णन होता है । यहाँ किसी एक कार्य के किसी हेतु विशिष्ट से आरंभ करने पर अन्य हेतु काकतालीयन्याय से अकस्मात् उपस्थित हो कर उस कार्य को केवल सुकर बना देता है । इस अलंकार का उदाहरण—उत्कण्ठिता आदि कारिकाएँ हैं । प्रियाभिसरण के लिए उत्कण्ठा का होना ही पर्याप्त कारण है, उसके होने पर अन्धकार के आने की प्रतीक्षा नहीं होती । क्योंकि जैसा कहा जाता है—'स्त्रियों में कामदेव प्रवृत्त होने पर समय का विचार नहीं

द्वैवादापतता त्वन्वकारेण तत्सौकर्यमात्रं कृतमिति । एवं द्वितीयोदाहरणोऽपि योज्यम् ॥ ११८ ॥

५८ प्रत्यनीकालङ्कारः

प्रत्यनीकं बलवतः शत्रोः पक्षे पराक्रमः ।

जैत्रनेत्रानुगौ कर्णावुत्पलाभ्यामधःकृतौ ॥ ११९ ॥

करता' । पर उत्कण्ठा के समय ही दैवयोग से सूर्य अस्त हो गया और इस प्रकार देवात् अंधकार के आगमन के कारण नायिका के प्रियाभिसरण का कार्य और सरल हो गया । ठीक इसी तरह दूसरे उदाहरण में समझा जा सकता है ।

(दूसरे उदाहरण में पैरों पर गिरना ही नायिका के मान को हटाने के लिए काफी था, पर इसी बीच अकस्मात् मेघगर्जन हुआ, जिससे नायिका में कामोदीपन और जल्दी तथा अधिक सरलता से हो गया और नायक के प्रति उसका क्रोध सुगमता से हट गया ।)

टिप्पणी—ननाधि का अन्य उदाहरण यह दिया जा सकता है —

कथय कथमिवाशा जायतां जीविते मे

मलयभुजगवान्ता वान्ति वाता' कृतान्ताः ।

अयमपि वत गङ्गायालि माकन्दमौली

मनभिजमहिमानं मन्यमानो मिलिन्द्रः ॥ (रत्नगगधर)

यहाँ विरहिणी के जीवन का आशा छोड़ देने रूप काव्य का कारण मलय पवन ही ही, किंतु अकस्मात् प्राप्त आन के पेड़ पर कामदेव की महिना की धोपना करना मधुपयुञ्जन उस जीविता-शाव्याग के कार्य को और सुकर बना देता है ।

५८ प्रत्यनीक अलंकार

११९—जहाँ बलवान् शत्रु को पराजित करने में असमर्थ कोई पदार्थ उस शत्रुपक्ष के किसी अन्य पदार्थ को पराजित करता वर्णित किया जाय, वहाँ प्रत्यनीक अलंकार होता है । जैसे, (किसी नायिका ने अपने कानों में कमलों को अवतंसित कर रखा है, उसकी प्रशंसा करते कवि कहता है) इन कमलों ने अपने शत्रु (अपने आपको पराजित करने वाले) नेत्रों के अनुगामी कानों को दबा दिया है ।

यहाँ कमल शोभा में नेत्रों के द्वारा पराजित कर दिये गये हैं, कमल इस पराजय का चट्टा नेत्रों से नहीं ले सकते, क्योंकि नेत्र विशेष बलवान् (सुन्दर) हैं, अतः नेत्रों के साथी (—क्योंकि नायिका के नेत्र कर्णान्तायत है) कानों को पराजित कर रहे हैं ।

('प्रत्यनीक' इस शब्द में अन्ययीभाव समास है । इसका विग्रह होता है—अनीकेन सैन्येन सदृशं इति प्रत्यनीकम् । अर्थात् जिस प्रकार सेना (अनीक) प्रतिपक्ष (शत्रु) का तिरस्कार करती है, ठीक इसी तरह इस अलंकार में भी साक्षात् प्रतिपक्ष (शत्रु) का तिरस्कार करने में असमर्थ होने के कारण प्रतिपक्ष के साथी किसी मित्रादि का तिरस्कार होता है । यहाँ एक शंका उठ सकती है कि 'अनीकेन सदृश' इस व्युत्पत्ति में अन्ययीभाव कैसे होगा ? क्योंकि 'सदृश' कहने पर तो सादृश्यवाले पदार्थ की प्रधानता हो जायगी, केवल सादृश्य की नहीं, सादृश्य तो वहाँ गुणीभूत होगा । इस शंका का उत्तर यों दिया जा सकता है कि गुणीभूत सादृश्य में भी अन्ययीभाव समास होता है । अर्थात् 'अन्ययं

यथा वा—

मम रूपकीर्तिमहरद्भुवि यस्तदत् प्रविष्टहृदयेयमिति ।

त्वयि मत्सरादिव निरस्तवय सुतरा क्षिणोति खलु ता मदन ॥

एव बलवति प्रतिपक्षे प्रतिवर्तुमशक्तस्य तदीयवाधन प्रत्यनीकमिति स्थिते साक्षात्प्रतिपक्षे पराक्रम प्रत्यनीकमिति कैमुतिकन्यायेन फलति ।

विभक्ति' इत्यादि पाणिनिखूब से यथार्थ पदार्थों के सादृश्य के लिये जाने पर, 'सादृश्य' शब्द के ग्रहण से गुणीभूत सादृश्य में भी अध्ययीभाव हो जाता है। इसलिये 'सदृश सख्या ससखि' जैसे उदाहरणों में अध्ययीभाव समाप्त होता है। इस सबध में देखिये 'रसगाथा' पृ० ६६५)

अथवा जैसे—

यह नायिका उसी व्यक्ति के प्रति अपने हृदय से अनुरक्त है जिसने इस पृथ्वी पर मेरे रूप की कीर्ति को हर लिया है—मानो इस मत्सर (ईर्ष्या) के कारण कामदेव निर्दय हो कर उस नायिका को अत्यधिक क्षीण बना रहा है ।

यहाँ कामदेव अपने प्रतिपक्षभूत नायक को बलवान् पाकर उसका कुछ नहीं बिगाड़ पाता, फलत यह अपने बैर का बदला चुकाने के लिए नायक की पक्षभूत नायिका को पीटा देकर उसे पराभूत कर रहा है। अत यहाँ प्रत्यनीक अलङ्कार है ।

शिष्णी—इस सम्बन्ध में रसगाथाप्रकार पण्डितराज जगन्नाथ का मत जानना आवश्यक है। उनके मत से कुछ आलंकारिक प्रत्यनीक अलंकार को अलग से अलंकार नहीं मानते, वे इसे हतुप्रकाश का ही रूप मानते हैं। हेतु प्रेक्षयैव गतार्थत्वाच्चेदमलङ्कारान्तर भविषु-मर्हति (रसगाथा पृ० ६६६)। किन्तु पाण्डितराज इसे अलग अलंकार मानते हैं। इनका होने पर भी पण्डितराज का यह मत है कि वहाँ हतुप्रकाश 'इवदि' शब्द के बिना गन्वमान हो, वहाँ प्रत्यनीक माना जायगा। भाव यह है हतु प्रेक्षा में दो अर्थ होते हैं—एक हेत्वश, दूसरा उपप्रेक्षा जहाँ दोनों अर्थ आर्थ हों, अथवा केवल हेत्वश शब्द हो (किन्तु उपप्रेक्षा आर्थ हो) वही प्रत्यनाक अलंकार माना जायगा। जहाँ उपप्रेक्षा तथा हेत्वश दोनों शब्द हों, वहाँ प्रत्यनाक नहीं माना जा सकता, क्योंकि वहाँ स्पष्टतः उपप्रेक्षा ही होगी। इसी सम्बन्ध में रसगाथाप्रकार ने कुवलयानन्दप्रकार के इस उदाहरण को इसलिये प्रत्यनीक का उदाहरण नहीं माना है कि वहाँ हेत्वश (मम रूप * प्रविष्टहृदयेयमिति) तथा उपप्रेक्षा (मत्सरादिव) दोनों ही शब्द हैं। वे कहते हैं—

'मम रूपकीर्ति' इति कुवलयानन्दकारेणोदाहृते तु पक्षे हेत्वश उपप्रेक्षाश्वेतुभय मपि शब्दमिति कथङ्कारमस्यालङ्कारोदाहरणता नीतमिदमायुष्मतेति न विद्ये ।'

(रसगाथा पृ० ६६७)

पण्डितराज जगन्नाथ के इस आक्षेप का उत्तर वैद्यनाथ ने अपना कुवलयानन्दटीका अलंकारचन्द्रिका में दिया है। वे कहते हैं कि 'मत्सरादिव' इस अर्थ में उपप्रेक्षा शब्दी है, किन्तु उसके कारण प्रतिपक्षी के सम्बन्ध (नायिका) या (कामदेव के द्वारा) पोषित करना, इस अर्थ में तो स्पष्टतः प्रत्यनीक अलंकार है ही। वे इस सम्बन्ध में मम्मटाचार्य के द्वारा प्रत्यनीक के प्रकरण में उदाहरण पद्य को देते हैं, जहाँ भा उपप्रेक्षा (अनुकयादिव) शब्द ही पाया जाता है।

'अत्र मत्सरादिव' इति हेत्वशे उपप्रेक्षासत्त्वेऽपि तच्चेतुकप्रतिपक्षसम्बन्धिवाधन प्रत्यनी-

यथा वा—

मधुव्रतौघ कुपित स्वकीयमधुप्रपापघ्ननिमीलनेन ।

बिम्ब समाक्रम्य वलात्सुधाशो कलङ्कमङ्के ध्रुवमातनोति ॥ ११६ ॥

५६ अर्थापत्त्यलङ्कारः

कैमुत्येनार्थसंसिद्धिः काव्यार्थापत्तिरिष्यते ।

स जितस्त्वन्मुखेनेन्दुः, का वार्ता सरसीरुहाम् ? ॥ १२० ॥

कालङ्कारस्य । विविक्तो विषय इति द्योष्यम् । अत एव मम्मटभट्टैरपि—स्य विनिजित मनोभवरूप सा च सुन्दर भवत्यनुरक्ता । पञ्चभिर्युगपदेव शरैस्ता तापयत्यनुशयादिव काम ॥' (इत्युदाहृत) । एव च हेतु प्रेक्षयैव गतार्थत्वाच्चेदमलङ्कारान्तर भवितुमर्हतीति कस्यचिद्वचनमनादेयम् ॥ (अलङ्कारचन्द्रिका पृ० १३५)

इस प्रकार जहाँ घलवान् प्रतिपद्य के प्रति विगाड़ करने में अममर्थ व्यक्ति के द्वारा उस शत्रु को स्वयं को ही पीड़ित किया जाय, वहाँ साक्षात् शत्रु के प्रति वणित पराक्रम में भी इसलिये प्रयत्नीक अलङ्कार होगा कि किसी शत्रु के सम्बन्धी को पीड़ित करने की अपेक्षा शत्रु को पीड़ित करना विशेष महत्वपूर्ण है (क्योंकि कैमुतिकन्याय स इसकी पुष्टि होती है) । अथवा जैसे—

शाम के समय भौरों का समूह अपनी मधु की प्रपारूप कमलश्रेणि के मुरझाने के कारण क्रुद्ध होकर, अपने शत्रुभूत चन्द्रमा के बिम्ब पर आक्रमण कर उसके मध्यभाग में कलङ्क को उत्पन्न कर रहा है ।

यहाँ भौरों का समूह अपना अपकार करने वाले (कमलों को कुम्हला देने वाले) शत्रु चन्द्रमा से कुपित होकर उसका अपकार करना चाहता है । यद्यपि वह चन्द्रमा को पीड़ित करने में अशक्त है तथापि किसी तरह उसके मध्यभाग में कलङ्क को उत्पन्न कर उसे बाधा पहुँचा ही रहा है ।

टिप्पणी—वह प्रत्येक का प्रकारान्ता अप्यवदोम्न ने हा माना है । स्वयं, मम्मट तथा पण्डितराज केवल प्रतिपत्तिस्त्वधिवाधन या प्रतिपत्तिमन्वन्धिनिरस्तुति में ही प्रयत्नीक मानते हैं प्रतिपत्ति के स्वयं के वाधन या निरस्तार में नहीं ।

५९ अर्थापत्ति अलङ्कार

१२०—जहाँ कैमुत्यन्याय के द्वारा किसी अर्थ की सिद्धि हो, वहाँ अर्थापत्ति या काव्यार्थापत्ति अलङ्कार होता है । जैसे तुम्हारे मुख ने उस चन्द्रमा तक को जीत लिया, तो कमलों की तो बात ही क्या ?

टिप्पणी—पण्डितराज जगन्नाथ न अर्थापत्ति के लक्षण में 'कैमुत्यन्याय' न मानकर 'तुल्यन्याय' की स्थिति मानी है । तभी तो वे अर्थापत्ति की परिभाषा यह देते हैं—केनचिदर्थेन तुल्यन्यायत्वादर्थान्तरस्यापत्तिरर्थापत्ति । (रसगणधर पृ० ६५३) । अर्थापत्ति के प्रकरण में वे अप्यय नोक्षिण की परिभाषा वा छण्डन करत ह तथा इस बात की दलील देते हैं कि अर्थापत्ति न केवल अधिवाधविषय के द्वारा न्यूनाधविषय वाली (कैमुतिकन्याय वाली) हा होनी है, अपितु न्यूनाधविषय के द्वारा अधिवाधविषय की भी होती है । अप्ययनोक्षिण का लक्षण—स प्रकार के उदाहरणों में धत्ति न हो मके ॥ यत्तु—'कैमुत्येनार्थसंसिद्धिः काव्यार्थापत्तिरिष्यते' इति कुवलयानन्द-कृता अस्या लक्षण निर्मित, तदसत् । कैमुतिकन्यायस्य न्यूनाधविषयवेनाधिकार्थापत्ताव-व्याप्ते (वही पृ० ६६६) । कुवलयानन्द के टीकाकार वैद्यनाथ ने अलङ्कारचन्द्रिका में पण्डितराज

अत्र स इत्यनेन पद्मानि येन जितानि इति विवक्षितम्, तथा च सोऽपि येन जितस्तेन पद्मानि जितानीति किमु वक्तव्यमिति दृग्द्वापूपिकान्यायेन पद्मानयरूपस्यार्थस्य संसिद्धिः कान्यथार्थापत्तिः । तान्त्रिकाभिमतार्थापत्तिव्यावर्तनाय कान्येति विरोधणम् ।

यथा वा—

अधरोऽयमधीराद्या बन्धुजीवप्रमाहरः ।

अन्यजीवप्रभां हन्त हरतीति किमद्भुतम् ? ॥

स्वकीयं हृदयं भिन्त्वा निर्गतौ यौ पयोधरी ।

हृदयस्यान्यदीयस्य भेदने का कृपा तयोः ? ॥ १२० ॥

का मत देकर उसका सण्डन किया है। वैसे वैशनाथ पण्डितराज का नाम न देकर—'इति केनचिदुक्तं' कहते हैं। वैशनाथ ने ऊपर में उपबुद्धत पण्डितराज के अर्थापत्तिक्षण को ही कुछ माना है क्योंकि वह लक्षण 'का वार्ता सरसीम्हा' वाले कैमुत्तिकाय वाले अर्थापत्ति के उदाहरण में घटित नहीं होता। कैमुत्तिकन्याय में न्यूनार्थविषय होता है, वहाँ तुल्यन्याय तो पत्रा नहीं जाता, अतः तुल्यन्याय के अभाव के कारण उसको प्रतीति न हो सकेगी। शायद आप यह दलील दें कि अलङ्कार तो चमत्कारित्वनक होता है, अतः कोरा कैमुत्तिकन्याय होना अलङ्कार नहीं है, तो यह दलील ठीक नहीं है, क्योंकि कैमुत्तिकन्याय में तो लोकन्यवहार में भी चमत्कारित्वा-गुणन होता है, अतः यह न्याय स्वर्त ही अलङ्कार है। तत्रेदं वक्तव्यम्—केनचिदर्थेन तुल्य-न्यायत्वादादर्थापत्तिरस्यार्थापत्तिरिति तदुक्तलक्षणमयुक्तम् । 'का वार्ता सरसीम्हा' इत्यादिकैमुत्तिकायविषयार्थापत्तावव्याप्तेः । कैमुत्तिकन्यायस्य न्यूनार्थविषयत्वेन तुल्य-न्यायत्वाभावादापत्तौ न प्रतीतिरेवेति । न चात्र कैमुत्तिकायसामानं न अलङ्कारमिति युक्तम्, 'लोकाप्यवहारेण कैमुत्तिकायस्य चमत्कारित्वानुमयेन तेनैव न्यायेन तस्वालङ्कारता-सिद्धेश्च । (पृ० १२६)

यहाँ चन्द्रमा के साथ युक्त 'सः' पद के द्वारा इस बात की स्पष्टता विवक्षित है कि जिस चन्द्रमा ने कमलों को जीत लिया है; नायिका के मुख ने उस चन्द्रमा तक को जीत लिया है, अतः उसने कमलों को भी जीत लिया, इस बात के कहने की तो आवश्यकता ही क्या है। इस प्रकार दृग्द्वापूपिकान्याय से मुखने कमलों को भी जीत लिया है इस अर्थ की सिद्धि हो जाती है, अतः अर्थापत्ति अलङ्कार है। इस अलङ्कार के साथ काव्यशास्त्र जोड़कर इसे काव्यार्थापत्ति इतलिट्फ कहा गया है कि भीमांसकों के अर्थापत्ति प्रमाण (पीनो देवदत्तो दिवा न मुंके, अर्थात् रात्रौ मुंके) की व्यावृत्ति हो जाय ।

अथवा जैसे—

पञ्चल तत्र वाळी नायिका का अधर बन्धूक (बन्धुओं के जीव) की प्रभा को हरता है, तो वह दूसरे जीवों की प्रभा को हरे, इसमें तो आश्चर्य ही क्या है ।

इस पद्य में जो बन्धुओं तक के जीवन हर सकता है (बन्धुजीव पुण्य की शोभा को बरता है), वह दूसरों के जीवन को क्यों न हरेगा, यह श्लेषानुप्राणित अर्थापत्ति है ।

जो नायिका के स्तन खुद अपने ही हृदय को फोड़कर बाहर निकल आये हैं, उन्हें अन्य व्यक्ति के हृदय को फोड़ने में क्या क्यों आने लगी ।

इसमें, जो खुद के हृदय को फोड़ने से नहीं हिचकिचाता, वह दूसरों पर क्यों क्या करेगा, यह अर्थापत्ति है ।

६० काव्यलिङ्गालङ्कारः

समर्थनीयस्यार्थस्य काव्यलिङ्गं समर्थनम् ।

जितोऽसि मन्द ! कन्दर्प ! मच्चित्तेऽस्ति त्रिलोचनः ॥ १२१ ॥

~~असि~~ II year
शाब्द

अत्र कन्दर्पजयोपन्यासो दुष्करविपत्वात्समर्थनसापेक्ष तस्य 'मच्चित्तेऽस्ति त्रिलोचन' इति स्वान्तकरणे शिवसन्निधानप्रदर्शनेन समर्थन काव्यलिङ्गम् । व्याप्तिधर्मतादिसापेक्षनैयायिकाभिमतलिङ्गव्यावर्तनाय काव्यविशेषणम् । इदं वाक्यार्थहेतुक काव्यलिङ्गम् ।

पदार्थहेतुक यथा—

भस्मोद्धृतान् । भद्रमस्तु भवते रुद्राक्षमाले । शुभ

हा सोपानपरम्परे । गिरिसुताकान्तालयालङ्कृते । ।

६० काव्यलिङ्ग अलङ्कार

१२१—जहाँ समर्थनीय अर्थ का किसी पदार्थ या वाक्य के द्वारा समर्थन किया जाय, वहाँ काव्यलिङ्ग अलङ्कार होता है। जैसे, हे मूर्ख कामदेव, मैंने तुम्हें जीत लिया है, क्योंकि मेरे चित्त में त्रिलोचन (शिव) विद्यमान है।

यहाँ कामदेव को जीतने का जो वर्णन किया गया है, वह दुष्कर विषय होने के कारण समर्थनसापेक्ष है। चूँकि कामदेव का जय सरल रीति से नहीं हो सकता तथा उसका जय केवल शिव ही कर सकते हैं, इसलिए 'कामदेव, मैंने तुम्हें जीत लिया है' इस उक्ति के समर्थन की आवश्यकता (अपेक्षा) उपस्थित होती है। इस बात का समर्थन 'क्योंकि' मेरे चित्त में त्रिलोचन है, इस प्रकार अपने अन्तःकरण में शिव के स्थित रहने के वर्णन के द्वारा किया गया है। अतः यहाँ सापेक्ष समर्थन होने के कारण काव्यलिङ्ग है। इस अलङ्कार का नाम काव्यलिङ्ग इसलिए दिया गया है कि आलङ्कारिक नैयायिकों के लिङ्ग (हेतु) से इसे भिन्न बताना चाहते हैं। नैयायिकों की अनुमानसरणि में जिस हेतु (अनुमापक) से साध्य की अनुमिति होती है, उसे लिङ्ग भी कहा जाता है। जैसे, 'पवतोऽप्य बहुमान्—धूमाव्' इस वाक्य में 'धूम' लिङ्ग (हेतु) है। नैयायिकों के इस लिङ्ग में साध्य के साथ व्याप्ति सम्बन्ध तथा पक्ष में उसकी सत्ता (धर्मता) होना जरूरी हो जाता है। जय तक 'धूम' (लिङ्ग) तथा 'अग्नि' (साध्य) में व्याप्ति सम्बन्ध न होगा तथा लिङ्ग 'पर्वत' (पक्ष) में न होगा, तब तक धूम (लिङ्ग) से अग्नि की अनुमिति न हो सकेगी। इस प्रकार नैयायिकों का लिङ्ग व्याप्ति तथा पक्षधर्मता आदि की अपेक्षा रखता है, जब कि आलङ्कारिकों का यह 'हेतु' साध्य के साथ व्याप्ति सम्बन्ध तथा पक्ष में सत्ता रखता ही हो यह अपेक्षित नहीं। इसीलिए नैयायिकों के साधारण 'लिङ्ग' से इसका अन्तर बताने के लिए तथा इसमें उसका समावेश न कर लिया जाय इसलिए इसके साथ काव्य का विशेषण दिया गया है तथा इस 'काव्यलिङ्ग' कहा जाता है। कारिकाधर्म का उदाहरण वाक्यार्थहेतुक काव्यलिङ्ग का है। पदार्थहेतुक काव्यलिङ्ग का उदाहरण निम्न है।

कोई शिवभक्त शिवपूजा की सामग्री को सम्बोधित कर रहा है—हे भस्म, तुम्हारा कल्याण हो, हे रुद्राक्षमाले, तुम कुशल रहो, पार्वती के पति शिव के मन्दिर को अलङ्कृत करने वाली सोपान पक्ति, हाय (अब मैं तुमसे उदा हो रहा हूँ)। अब भगवान् शिव ने

अद्यायधनतोपितेन विभुना युष्मत्सपर्योमुखा -

लोकोच्छेदिनि मोक्षनामनि महामोहे निलीयामहे ॥

अत्र मोक्षस्य महामोहत्वमसिद्धमिति तत्समर्थने सुखालोकोच्छेदिनीति पदार्थो हेतु । क्वचित्पदार्थवाक्यार्थौ परस्परसापेक्षे हेतुभाज भजत ।

यथा वा (नैषध० २१२०)—

चिबुरप्रकरा जयन्ति ते विदुषो मूर्धनि यान्विमर्ति सा ।

पशुनाप्यपुरस्कृतेन तत्तुलनामिच्छति चामरेण क ॥

अत्र चामरस्य दमयन्तीतुलनाभारसान्याभावेऽपि 'विदुषो मूर्धनि यान्विमर्ति सा' इति वाक्यार्थ, 'पशुनाप्यपुरस्कृतेन' इति पदार्थश्चेत्युभय मिलित हेतु क्वचित्समर्थनीयार्थसमर्थनार्थे वाक्यार्थे पदार्थो हेतु ।

मेरी पूजा से प्रसन्न होकर मुझे तुम्हारी पूजा के सुख से रहित, मोक्ष रूपी महामोह के यत्न में गिरा दिया है। भाव यह है, आज त्रिव ने प्रसन्न होकर मुझ मोक्ष दे दिया है, इस लिए मुझे अब भस्म, छद्ममाला, शिव मन्दिर सोपानतति के सहयोग का सुख नहीं मिल पायगा।

यहाँ 'मोक्ष' को महामोह बताया गया है, दर्शनशास्त्र में मोक्ष को परमावन्तरूप माना है, किन्तु उसे महामोहरूप मानना अप्रसिद्ध है, अतः इसके लिए समर्थन की अपेक्षा होती है। इसका समर्थन करने के लिए 'सुखालोकोच्छेदिनि' यह पदार्थ हेतु रूप में उपन्यस्त किया गया है। क्योंकि मोक्ष की स्थिति में सपर्या-सुख (पूजा-सुख) बट हो जाता है, अतः उसे महामोह माना गया है।

कभी कभी एक ही काव्य में एक साथ पदार्थहेतुक तथा वाक्यार्थहेतुक दोनों तरह का काव्यलिङ्ग पाया जाता है। ऐसे स्थलों में पदार्थ तथा वाक्यार्थ परस्पर एक दूसरे के सापेक्ष होते हैं, तथा वे किसी उक्ति विशेष के हेतु होते हैं। उदाहरण के लिए नैषध के द्वितीय सर्ग का निम्न पद्य लीजिये—

कवि दमयन्ती के केशपाश का वर्णन कर रहा है। जिन बालों को वह बुद्धिमती दमयन्ती अपने सिर पर धारण करती है, वे सर्वोत्कृष्ट हैं। ऐसा कौन होगा, जो उन बालों की तुलना चमरी के चामर (पुच्छभार) से करे जिसे (बुद्धिहीन) पशु (चमरी गाय) ने भी पीछे रख रखा है (आदर के साथ पुरस्कृत नहीं किया है)। भाव यह है, कुछ कवि दमयन्ती के बालों की तुलना चमरी के पुच्छभार से दना चाहें, पर वह तुलना गलत होगी। क्योंकि चमरी ने भी जिसमें बुद्धि का अभाव है—अपनी पूँछ के बालों को इस लिए पीछे रख रखा है कि वे पुरस्कृत करने लायक नहीं हैं, जब कि विदुषी दमयन्ती ने अपने बालों को शिर पर धारण कर उन्हें आदर दिया है। अतः उनको परस्पर तुलना ही ही कैसे सकती है ?

यहाँ चामर दमयन्ती के केशभार की समता नहीं रखते, इसके समर्थन के लिए 'जिन्हें विदुषी दमयन्ती सिर पर धारण करती है' यह वाक्यार्थ, तथा 'पशु के द्वारा भी अनादर (अपुरस्कृत)' यह पदार्थ दोनों मिलाकर हेतुरूप में उपन्यस्त किये गये हैं।

यथा वा—

वपुःप्रादुर्भावादनुमितमिदं जन्मनि पुरा
पुरारे ! न कापि कचिदपि भवन्त प्रणतवान् ।
नमन्मुक्तं सप्रत्यहमतनुरग्रेऽप्यनतिमा-
नितीश ! क्षन्तव्यं तदिदमपराधद्वयमपि ॥

अत्र तावदपराधद्वय समर्थनीयम्, अस्पष्टार्थत्वात् । तत्समर्थनं च पूर्वापर-
जन्मनोरनमनाभ्या वाक्यार्थभूताभ्या क्रियते । अत्र द्वितीयवाक्यार्थेऽतनुत्वनेकप-
दार्थो हेतुः । अत्रापि सप्रति 'नमन्मुक्त' इति वाक्यार्थोऽनेकपदार्थो वा हेतुः ।
कचित्परस्परविरुद्धयोः समर्थनीययोरुभयोः ऋमादुर्भौ हेतुभावं भवतः ॥

यथा—

असोढा तत्कालोल्लसदसहभावस्य तपसः
कथाना विश्रम्भेष्वथ च रसिकं शैलदुहितुः ।
प्रमोदं वो दिश्यात् कपटवदुवेपापनयने
त्वरशैथिल्याभ्या युगपदभियुक्तं स्मरहरं ॥

कभी कभी किसी समर्थनीय उक्ति के समर्थन के लिए वाक्यार्थ का प्रयोग किया जाता है तथा उसके लिए पुनः किसी पदार्थ को हेतुरूप में उपन्यस्त किया जाता है । जैसे—

हे त्रिपुर दैत्य के शत्रु महादेव, इस जन्म में पुनः शरीर ग्रहण करने के कारण मैंने यह अनुमान किया है कि पिछले जन्म में मैंने कभी भी, कहीं भी आपको प्रणाम नहीं किया था । अब इस जन्म में मैं तुम्हें प्रणाम कर रहा हूँ, इसलिए मैं मुक्त हो चुका हूँ (मेरा मोक्ष निश्चित है) । अगले जन्म में भी शरीर ग्रहण न करने के कारण मैं आपको प्रणाम न कर सकूँगा । हे महादेव, मेरे इस अपराधद्वय को क्षमा करें ।

यहाँ 'अपराधद्वय' का वर्णन किया गया है । यह 'अपराधद्वय' समर्थन सापेक्ष है, क्योंकि इसका अर्थ स्पष्ट नहीं है । इसका समर्थन पुराने जन्म तथा भावी जन्म के अनमन (प्रणाम न करने रूप) वाक्यार्थ के द्वारा किया गया है । यहाँ द्वितीय वाक्यार्थ में 'अतनुत्व' (शरीर ग्रहण न करना) एकपदार्थ हेतु है । यहाँ अब 'प्रणाम करने के कारण मेरा मोक्ष हो चुका' यह वाक्यार्थ या अनेकपदार्थ हेतु है ।

कहीं कहीं परस्परविरुद्ध दो समर्थनीय अर्थों के लिए क्रम से समर्थक हेतु (उक्ति) का प्रयोग पाया जाता है, जैसे निम्न पद्य में—

शिव ब्रह्मचारी के वेप में पार्वती का परीक्षा लेने जाये हैं । वे पार्वती के तत्कालीन असह्य तप को देख कर उसे सहने में असमर्थ हैं (अतः यह चाहते हैं कि शीघ्रातिशीघ्र अपने वास्तविक स्वरूप को प्रकट कर दें) । दूसरी ओर वे हिमालय की पुत्री पार्वती की विश्वस्त दातृचीत में रसिक हैं (इसलिए अपनी वास्तविकता छिपाये रखना चाहते हैं) । इस प्रकार कपट से ब्रह्मचारी-वेप को हटाकर अपना वास्तविक स्वरूप प्रकट करने में त्वरा तथा शिथिलता से आमन्त कामदेव के शत्रु (शिव) आप लोगों को सुधि प्रदान करें ।

इस पद्य में एक ओर ब्रह्मचारी-वेप को हटाने में शीघ्रता, दूसरी ओर उसके हटाने में

इत्यत्र 'ब्रह्मण प्रापण कथ गोदावर्या कर्तव्यम् ?' इत्यसभायनीयार्थोपपादकस्य 'अर्णवमध्य-' इत्यादितद्विशेषणस्य न्यसन श्लेषाख्यो गुण इति, 'श्लेषोऽविघटमानार्थघटकार्यस्य वर्णनम्' इति श्लेषलक्षणमिति च जयदेवेनोक्तम् । वस्तुतस्तु—अत्रापि पदार्थहेतुक काव्यलिङ्गमेव, तद्भेदकाभावात् । ननु साभिप्रायपदार्थवाक्यार्थविन्यसनरूपात् परिकरात्काव्यलिङ्गस्य किं भेदकम् ? उच्यते,—परिकरे पदार्थवाक्यार्थबलात्प्रतीयमानार्थो वाच्योपस्कारकता भजतः । काव्यलिङ्गे तु पदार्थवाक्यार्थोवेव हेतुमात्र भजतः । ननु यद्यपि 'सुखालोकोच्छेदिनि' इत्यादिपदार्थहेतुककाव्यलिङ्गोदाहरणे 'अग्नेऽप्यनतिमान्' इत्यादिवाक्यार्थहेतुककाव्यलिङ्गोदाहरणे च पदार्थवाक्यार्थोवेव हेतुभाव भजतस्तथापि पशुनाप्यपुरस्कृतेन' इति पदार्थहेतुकोदाहरणे 'मच्चित्तेऽस्ति त्रिलोचनः' इति वाक्यार्थहेतुको-

के नाभिक्रमल के आसन पर स्थित ब्रह्मा के पास ले जाओ, नहीं तो वह बेचारी सरस्वती इस पृथ्वी पर अकेली कैसे रह पायगी ?

यहाँ 'गोदावरी सरस्वती को ब्रह्मा के पास कैसे पहुँचा सकती है' इस असम्भावनीय अर्थ के समर्थन के लिए 'अर्णवमध्य' आदि विशेषण का उपन्यास किया गया है अतः यहाँ जयदेव के द्वारा उक्त श्लेष गुण के लक्षण—'जहाँ अविघटमान अर्थ के घटक अर्थ का वर्णन हो, वहाँ श्लेष होता है'—के अनुसार यहाँ श्लेष नामक गुण है । अपर्यदीक्षित इसे भी काव्यलिङ्ग का ही स्थल मानते हैं । वे कहते हैं—वस्तुतः यहाँ भी पदार्थहेतुक काव्यलिङ्ग ही है, क्योंकि यह स्थल काव्यलिङ्ग वाले स्थल से भिन्न है, इसके प्रमाणरूप में हम किसी भेदक (दोनों को अलग अलग करने वाले) तत्त्व का निर्देश नहीं कर सकते ।

पूर्वपक्षी पुनः यह जानना चाहता है कि साभिप्राय विशेषणरूप पदार्थ या वाक्यार्थ वाले परिकर अलङ्कार से काव्यलिङ्ग का क्या भेद है ? इसका उत्तर देते हुए अपर्यदीक्षित बताते हैं कि परिकर अलङ्कार में सर्वप्रथम पदार्थ या वाक्यार्थ की प्रतीति होती है, तदनंतर (वाच्य रूप) पदार्थ या वाक्यार्थ से व्यंग्यार्थ की प्रतीति होती है, तथा यह व्यंग्यार्थ सम्पूर्ण (काव्य) उक्ति का उपस्कारक बन कर जाता है, अर्थात् यहाँ प्रतीयमान (व्यंग्य) अर्थ वाच्यार्थ का सहायक होता है । जब कि काव्यलिङ्ग में पदार्थ-वाक्यार्थ रूप वाच्यार्थ स्वयं ही समर्थनीय वाक्य के हेतु बनकर आते हैं । इस प्रकार प्रथम सरणि (परिकर) में वहाँ बीच में व्यंग्यार्थ भी पाया जाता है, द्वितीय सरणि (काव्यलिङ्ग) में यह नहीं होता । पूर्वपक्षी फिर एक दलील पेश करता है कि कई स्थानों पर व्यंग्यार्थ भी वाच्यार्थ का हेतु बन कर आता देखा जाता है, केवल उसका उपस्कारक नहीं । हम सिद्धांत पक्षी के द्वारा दिये गये काव्यलिङ्ग के उदाहरणों को ही ले लें । हम देखते हैं कि 'सुखालोकोच्छेदिनि' वाले पदार्थहेतुक काव्यलिङ्ग के उदाहरण में तथा 'अग्नेऽप्यनतिमान्' वाले वाक्यार्थहेतुक काव्यलिङ्ग के उदाहरण में क्रमशः (वाच्यरूप) पदार्थ तथा वाक्यार्थ ही हेतु हैं, किन्तु 'पशुनाप्यपुरस्कृतेन' वाले पदार्थहेतुक काव्यलिङ्ग तथा 'मच्चित्तेऽस्ति त्रिलोचनः' वाले वाक्यार्थहेतुक काव्यलिङ्ग के उदाहरणों में यह बात नहीं पाई जाती । यहाँ इन दोनों के द्वारा व्यजित प्रतीयमान (व्यंग्य) अर्थ भी हेतु कोटि में प्रविष्ट दिखाई पड़ता है । 'पशुना' इस पद से बुद्धिहीनता (विवेकरहितता) की व्यजना होती है, क्योंकि यह पद उसी पक्ष में दमयन्ती के लिए प्रयुक्त 'विदुषी' पद का विपरीतार्थक शब्द है । इसी तरह

दाहरणे च प्रतीयमानार्थस्यापि हेतुकोट्यनुप्रवेशो दृश्यते । पशुनेति ह्यविवेकि-
त्वाभिप्रायगर्भम् ; विदुषीत्यस्य प्रतिनिर्देशयत्वात् । त्रिलोचन इति च कन्दर्पदाह-
कनृतीयलोचनत्वाभिप्रायगर्भम् । कन्दर्पजयोपयोगित्वात्तस्य । सत्यम् ; तथापि
न तयोः परिकर एव किंतु तदुत्थापितं काव्यलिङ्गमपि ॥

प्रतीयमानाविवेकित्वविशिष्टेन पशुनाप्यपुरस्कृतत्वस्यानेकपदार्थस्य, प्रतीय-
मानकन्दर्पदाहकभावतृतीयलोचनविशिष्टस्य शिवस्य चित्ते संनिधानस्य च
वाक्यार्थस्य वाच्यस्यैव हेतुभावात् । न हि तयोर्वाच्ययोर्हेतुभावे ताभ्यां प्रतीय-
मान मध्ये किंचिद्द्वारमस्ति । यथा 'सर्वाशुचिनिधानस्य' इत्यादिपदार्थपरिकरोदा-
हरणे सर्वाशुचिनिधानस्येत्यादिनाऽनेकपदार्थेन प्रतीयमानं शरीरस्यासंरक्षणी-
यत्वम् । तथा च वाक्यार्थपरिकरोदाहरणेऽपि पर्यायोत्तविधया तत्तद्व्यक्त्यर्थेन

'त्रिलोचन' पद से भी 'कामदेव को भस्म करने वाले शिव के तीसरे नेत्र' की व्यंजना होती
है, क्योंकि वही नेत्र कामदेव को जीतने में उपयोगी हो सकता है । इस प्रकार यहाँ तत्तद्
प्रतीयमान अर्थ भी तत्तद् समर्थनीय अर्थ के समर्थक हेतु बने दिखाई पड़ते हैं । (पर यहाँ
तो दोनों स्थानों पर परिकर अलंकार है इसलिए काव्यलिङ्ग के उदाहरण रूप में इन दोनों
स्थलों का उपन्यास ठीक नहीं जान पड़ता ।) इस दलील का उत्तर देते हुए सिद्धान्तपट्टी
कहता है कि तुम्हारा यह कहना कि यहाँ व्यंग्यार्थ प्रतीति वाच्योपस्कारक है तथा यहाँ
परिकर अलंकार है, ठीक है, किंतु इन स्थलों पर केवल परिकर अलंकार ही नहीं है, वस्तुतः
यहाँ परिकर अलंकार स्वयं गौण बनकर काव्यलिङ्ग की प्रतीति (उपस्थिति) भी कराता
है । अतः प्रमुख अलंकार काव्यलिङ्ग है । क्योंकि आप का परिकर वाला व्यंग्यार्थ तो केवल
हेतु ही बना रहता है ।

टिप्पणी—तथा चोभयत्र परिकरालंकारसत्त्वात्काव्यलिङ्गोदाहरणत्वमनुपपन्नमिति भावः ।

(अलंकारचन्द्रिका पृ० १३९)

व्यंग्यस्य हेतुकोटावेवानुप्रवेशादिति भावः । (वही पृ० १३९)

हम देखते हैं कि 'पशुनाप्यपुरस्कृतेन तत्तुलनामिच्छतु चामरेण कः' इस उदाहरण में
व्यंग्यार्थरूप अविवेकित्व (ज्ञानहीनता) से युक्त पशु के द्वारा भी अपुरस्कृत (अनाहत)
इस अनेक पदार्थ में वाच्यार्थ का हेतुभाव पाया जाता है, इसी तरह व्यंग्यार्थरूप काम
देवदाहकनृतीयलोचनविशिष्ट त्रिष के चित्त में रहने रूपी वाक्यार्थ के द्वारा वाच्यार्थ की
हेतुता स्वीकार की गई है । इसलिए पदार्थ वाक्यार्थ के दोनों वाच्यार्थों के क्रमशः हेतु बनने
में बीच में कोई प्रतीयमान अर्थ नहीं पाया जाता । भाव यह है, आप के द्वारा अभीष्ट
व्यंग्यार्थ इन स्थलों में स्वयं हेतुभूत पदार्थ या वाक्यार्थ का विशेषण बन गया है, तदन्तर
व्यंग्यार्थ विशिष्ट पदार्थ या वाक्यार्थ समर्थनीय वाच्यार्थ के हेतु बनते हैं । यदि प्रतीयमान
अर्थ प्रथम (वाच्य) पदार्थ या वाक्यार्थ के बाद प्रतीत होकर अपने द्वारा वाच्यार्थ प्रतीति
कराता अर्थात् स्वयं पदार्थ-वाक्यार्थ विशिष्ट होता तो यहाँ पूर्व पक्षी का मत सम्मान्य
हो सकता था, किंतु हम देखते हैं कि पदार्थ-वाक्यार्थ (हेतु) तथा वाच्यार्थ (हेतुमान्)
के बीच में कोई प्रतीयमान अर्थ नहीं पाया जाता । अतः यहाँ परिकर का स्थल न होकर
काव्यलिङ्ग का ही क्षेत्र है । इस सबध में परिकरालंकार के उदाहरणों को लेकर बताया जा
रहा है कि वहाँ व्यंग्यार्थ सदा पदार्थ या वाक्यार्थ का विशेष्यरूप होकर प्रतीत होता है,
इन स्थलों की तरह विशेषण रूप बनकर नहीं आता । परिकरालंकार के दो उदाहरण पीछे

प्रतीयमान 'नाह व्यास' इत्यादि । तस्मात् 'पशुना' इत्यत्र 'त्रिलोचन' इत्यत्र च प्रतीयमान वाच्यस्यैव पदार्थस्य वाक्यार्थस्य च हेतुभायोपपादकतया काव्यलिङ्गस्याङ्गमेव । यथा—'यत्त्वन्नैत्रसमानकान्ति सलिले मग्न तदिन्दीवरम्' इत्यनेकवाक्यार्थहेतुककाव्यलिङ्गोदाहरणे 'त्वन्नैत्रसमानकान्ति' इत्यादिकानि इन्दीवरशशिह्रसविरोपणानि तेषां वाक्यार्थानां हेतुभायोपपादकानीति । तत्र वाक्यार्थहेतुककाव्यलिङ्गे पदार्थहेतुककाव्यलिङ्गमङ्गमिति न तयोः काव्यलिङ्गोदाहरणत्वे वाचिदनुपपत्तिः ॥ १२१ ॥

६१ अर्थान्तरन्यासालङ्कारः

उक्तिरर्थान्तरन्यासः स्यात् सामान्यप्रियेपयोः ।

द्विय जा जुके हे, एक 'सर्वांशुचिनिधानस्य' इत्यादि पद्य है, दूसरा 'व्यास्य नैकतया स्थित श्रुतिगण' इत्यादि पद्य । यहाँ प्रथम उदाहरण पदार्थपरिष्कार का है, द्वितीय वाक्यार्थपरिष्कार का । 'सर्वांशुचिनिधानस्य' में अनेक पदार्थों के द्वारा 'शरीर असरक्षणीय है' इस व्यंग्यार्थ की प्रतीति हो रही है । इसी तरह 'व्यास्य नैकतया स्थित श्रुतिगण' (मैंने पृथ्वीतया स्थित वेद को चार वेदों में विभक्त नहीं किया) इस वाक्यार्थ के द्वारा (तथा इसी तरह पद्य के अन्य अन्य वाक्यार्थों के द्वारा) 'म वेदव्यास नहीं हूँ' आदि व्यंग्य अर्थ की प्रतीति होती है । पर 'पशुना' तथा 'त्रिलोचन' इन पदों से प्रतीत व्यंग्यार्थ तो वाक्यार्थभूत पदार्थ तथा वाक्यार्थ के हेतु बन जाने के कारण काव्यलिङ्ग का ही अंग हो गया है । उदाहरण के लिए 'यत्त्वन्नैत्रसमानकान्ति सलिले मग्न तदिन्दीवर' इत्यादि पद्य में अनेकवाक्यार्थहेतुककाव्यलिङ्ग अलङ्कार पाया जाता है । यहाँ 'यत्त्वन्नैत्रसमानकान्ति' आदि पद कमल चन्द्रमा तथा ह्रस्व के विशेषण हैं तथा ये तत्तत् वाक्यार्थ के हेतु बनकर आये हैं । इस प्रकार तत्तत् वाक्यार्थहेतुक काव्यलिङ्ग के ये पदार्थहेतुक काव्यलिङ्ग अंग बन गये हैं । इसी तरह 'पशुनाप्यपुरस्कृतम्' तथा 'मञ्जिसेऽस्ति त्रिलोचन' इन दोनों उदाहरणों में भी काव्यलिङ्ग मानने में कोई आपत्ति नहीं दिखाई देती, क्योंकि यहाँ भी तत्तत् पदार्थहेतुक काव्यलिङ्ग तत्तत् अनेकपदार्थरूप तथा वाक्यार्थरूप हेतु वाले (अंगी) काव्यलिङ्ग के अंग बन गये हैं ।

रिप्पणी—सर्वांशुचिनिधानस्य कृतमस्य विनाशिन ।

शरीरकस्यापि कृते मूढा पापानि कुर्वते ॥

व्यास्य नैकतया स्थित श्रुतिगण, जन्मी न वारमीकतो,

नाभौ नाभवद्व्युत्स्य सुमहद्वाप्य न चाभापियम् ।

चित्रार्थो न बृहत्कथामचकथ, सुत्राग्नि नास गुरु-

दध, त्वद्गुणवृन्दवर्णनमह कर्तुं कथं शक्नुयाम् ॥

इन दोनों पद्यों का व्याख्या के लिए देखिये—परिष्कार अलङ्कार का प्रकरण ।

पूरा पद्य निम्न है ।—मया व्यख्या प्रदाय अलङ्कार के प्रकरण न देखिये—

यत्त्वन्नैत्रसमानकान्ति सलिले मग्न तदिन्दीवर,

मेघैरन्तरित प्रिय तव सुखच्छायाणुकारी शशी ।

येऽपि त्वद्गमनानुसारिगतयस्ते रात्रहसा गता

त्वत्सादृश्यविनोदमात्रमपि मे देवेन न च्छन्यते ॥

६१ अर्थान्तरन्यास अलङ्कार

१२२-१२३—जहाँ विशेष रूप मुख्यार्थ के समर्थन के लिए सामान्य रूप अन्य वाक्यार्थ

हनूमान्धिमतर्दुष्करं किं महात्मनाम् ॥ १२२ ॥

गुणवद्वस्तुसंसर्गाधाति स्वल्पोऽपि गौरवम् ।

पुष्पमालानुपक्षेण सूत्रं शिरसि धार्यते ॥ १२३ ॥

सामान्यविशेषयोर्द्वयोरप्युक्तिरर्थान्तरन्यासस्तयोश्चैकं प्रस्तुतम्, अन्यदप्रस्तुतं भवति । तत्र च विशेषे प्रस्तुते तेन सहाप्रस्तुतसामान्यरूपस्य सामान्ये प्रस्तुते तेन सहाप्रस्तुतविशेषरूपस्य वाऽर्थान्तरस्य न्यसनमर्थान्तरन्यास इत्युक्तं भवति । तत्राद्यस्य द्वितीयाधमुदाहरणं द्वितीयस्य द्वितीयरलोकः । नन्वयं काव्य-लिङ्गान्नातिरिच्यते । तथा हि—उदाहरणद्वयेऽप्यप्रस्तुतयोः सामान्यविशेषयोरुक्तिः प्रस्तुतयोर्विशेषसामान्ययोः कथमुपकरोतीति विवेक्यम् । न हि सर्वथैव प्रस्तुता-

का, अथवा सामान्य रूप मुष्पार्थ के लिए विशेष रूप अन्य जानवार्थ का प्रयोग किया जाय, वहाँ अर्थान्तरन्यास अलंकार होता है । प्रथम कोटि के अर्थान्तरन्यास का उदाहरण है—हनूमान् समुद्र को लौंभ गये; वडे लोगों के लिए कौन सा कार्य दुष्कर है । दूसरी कोटि का उदाहरण है—गुणवान् वस्तु के संसर्ग से मामूली वस्तु भी गौरव को प्राप्त करती है; पुष्पमाला के संसर्ग से धारा सिर पर धारण किया जाता है ।

यहाँ प्रथम उदाहरण में 'हनूमान् समुद्र को लौंभ गये' यह विशेष रूप मुष्पार्थ प्रस्तुत है, इसका समर्थन 'महाप्राणी के लिए कौन कार्य कठिन है' इस सामान्यरूप अप्रस्तुत से किया गया है । दूसरे उदाहरण में 'गुणवान्' गौरवको प्राप्त करती है' सामान्य रूप प्रस्तुत है, इसका समर्थन 'पुष्पमाला' धारण किया जाता है' इस विशेष रूप अप्रस्तुत से किया गया है । अतः यहाँ अर्थान्तरन्यास अलंकार है ।

सामान्य तथा विशेष दोनों की एक साथ उक्ति अर्थान्तरन्यास कहलाती है, इनमें से एक अर्थ प्रस्तुत होता है, एक अप्रस्तुत । इस प्रकार जहाँ विशेष प्रस्तुत होता है, वहाँ उसके साथ सामान्यरूप अप्रस्तुत अन्य अर्थ का उपन्यास किया जाता है, तथा वहाँ सामान्य प्रस्तुत होता है, वहाँ विशेषरूप अप्रस्तुत अन्य अर्थ का उपन्यास किया जाता है । अतः एक अर्थ के साथ अन्य अर्थ का न्यास होने के कारण यह अलंकार अर्थान्तरन्यास कहलाता है । इसमें विशेष का सामान्य के द्वारा समर्थन प्रथम कारिका के उच्यार्थ में पाया जाता है, तथा दूसरी कोटि (विशेष के द्वारा सामान्य का समर्थन) के अर्थान्तरन्यास का उदाहरण दूसरा श्लोक है ।

इस संबंध में पूर्वपक्षी को यह शक्य हो सकती है कि अर्थान्तरन्यास का काव्यलिङ्ग में ही समावेश किया जाता है । अतः इसे काव्यलिङ्ग से भिन्न अलंकार मानना ठीक नहीं । इसी मत को पुष्ट करने हुए पूर्वपक्षी कुछ दलीलें देता है । अर्थान्तरन्यास के उपर्युद्धत उदाहरणद्वय में प्रस्तुत विशेष-सामान्य का अप्रस्तुत सामान्य-विशेषरूप उक्ति से कैसे समर्थन होता है, इसका विवेचन करना आवश्यक होगा । काव्य में प्रस्तुत से असंबद्ध (अनव्ययी) अप्रस्तुत का प्रयोग सर्वथा अनुचित होता है, अतः यह स्पष्ट है कि उपर्युक्त पक्षों में अप्रस्तुत प्रस्तुत से संबद्ध होना चाहिए । प्रस्तुत के साथ अप्रस्तुत का यह सम्बन्ध किस प्रकार का है, इसे देखना जरूरी होगा । इन उदाहरणों में अप्रस्तुत को प्रस्तुत का व्यञ्जक नहीं माना जा सकता, जैसा कि अप्रस्तुतमार्गसा अलंकार में देखा जाता है । वहाँ अप्रस्तुत का वाच्यरूप में प्रयोग कर उसके द्वारा प्रस्तुत की व्यञ्जना कराई जाती है, ऐसे स्थलों में

नन्वग्यप्रस्तुताभिधानं युज्यते । न तावदप्रस्तुतप्रशंसायामिव प्रस्तुतव्यञ्जकतया, प्रस्तुतयोरपि विशेषसामान्ययोः स्वशब्दोपात्तत्वात् । नाप्यनुमानालंकार इव प्रस्तुतप्रतीतिजनकतया तद्वदिह व्याप्तिपक्षवर्मताद्यभावात् । नापि दृष्टान्तालंकार इव उपमानतया,—

‘विस्त्रब्धघातदोषः स्ववधाय खलस्य धीरकोपकरः ।

यनतरुभङ्गध्वनिरिव हरिनिद्रातस्करः करिणः ॥’

इत्यादिपु सामान्ये विशेषपस्योपमानत्वदर्शनेऽपि विशेषे सामान्यस्य क्वचिदपि तददर्शनात्, उपमानतया तदन्ये सामञ्जस्यप्रतीतिश्च । तस्मात् प्रस्तुतसमर्थकतयैनाप्रस्तुतस्योपयोग इहापि वक्तव्यः । ततश्च वाक्यार्थहेतुकं काव्यलिङ्गमे-

प्रस्तुत स्वशब्दवाच्य नहीं होता । जब कि इन स्थलों में प्रस्तुत रूप विशेष-सामान्य का भी अप्रस्तुत रूप सामान्य-विशेष के साथ साथ स्वशब्दोपात्तत्व (वाच्यत्व) पाया जाता है । अतः वह व्यंग्य नहीं रह कर, वाच्य हो गया है । इसलिए इन स्थलों में अप्रस्तुत प्रशंसा अलंकार नहीं हो सकता । साथ ही यहाँ अप्रस्तुत का प्रयोग प्रस्तुत की अनुमिति (प्रतीति) कराने के लिए भी नहीं किया गया है, जैसा कि अनुमान अलंकार में होता है । जिस प्रकार किसी प्रत्यक्ष हेतु को देखकर परोक्ष साध्य की अनुमिति होती है, जैसे धुएँ को देखकर पर्वत में अग्नि की प्रतीति, ठीक वैसे ही काव्य में भी अप्रस्तुत रूप हेतु के द्वारा प्रस्तुतरूप साध्य की अनुमिति होती है । किंतु काव्यानुमिति (अनुमान अलंकार) में भी अनुमानप्रमाण की सरणि के उपादानों का होना अत्यावश्यक है । जिस प्रकार धुएँ को देख कर अग्नि का भान तभी हो सकता है, जब अनुमाता को परामर्श ज्ञान हो, तथा धुएँ और अग्नि का व्याप्तिसंबंध (यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्र वह्निः) तथा पक्षधर्मता (वह्निव्याप्यधूमवानयं पर्वतः) आदि का ज्ञान हो, ठीक इसी तरह अनुमान अलंकार में भी व्याप्ति तथा पक्षधर्मतादि का होना जरूरी है । अप्रस्तुत में इनकी सत्ता होने पर ही उसे प्रस्तुत का हेतु तथा प्रस्तुत को उसका साध्य माना जा सकता है । यहाँ यह बात नहीं पाई जाती । साथ ही ऐसे स्थलों में दृष्टान्त अलंकार भी नहीं माना जा सकता । उदाहरण के लिए हम निम्न पद्य ले लें—

‘धीर मनुष्यों को कुपित कर देने वाला, दुष्ट व्यक्ति के द्वारा किया गया विश्वासघात रूपी दोष स्वयं उसी का नाश करने में समर्थ होता है । जैसे, शेर को नौद से जगाने वाली (शेर की नौद को चुराने वाली), हाथी के द्वारा तोड़े गये वनपादप की आवाज खुद हाथी का ही नाश करती है ।’

यहाँ प्रथमार्थ में सामान्य उक्ति है, द्वितीयार्थ में विशेष उक्ति । यहाँ सामान्य (प्रस्तुत) विशेष (अप्रस्तुत) का उपमान है, किन्तु अप्रस्तुत स्वयं प्रस्तुत का उपमान होता हो, ऐसा स्थल देखने में नहीं आता—यदि ऐसा स्थल हो तो यहाँ दृष्टान्त अलंकार माना जा सकता है । हम देखते हैं कि दृष्टान्त में प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत में विन्वप्रति-विन्वभाव पाया जाता है, वहाँ दोनों अर्थ विशेष होते हैं तथा अप्रस्तुत प्रस्तुत का उपमान होता है—क्योंकि विशेष कहीं सामान्य का उपमान बने ऐसा कहीं नहीं देखा जाता, साथ ही उक्त स्थलों में इवादि के अभाव के कारण उपमान के रूप में उसके अन्वय की प्रतीति नहीं हो पाती । इसलिए यहाँ भी अप्रस्तुत का प्रयोग प्रस्तुत के समर्थन के लिए माना जाना चाहिए । ऐसा मानने पर यहाँ भी वाक्यार्थहेतुक काव्यलिङ्ग अलंकार होगा, अन्य दूसरे अलंकार के मानने की जरूरत नहीं है ।

वात्रापि स्यान्न त्वलङ्कारान्तरस्यावकाश इति चेत्-अत्र केचित्, -समर्थनसापेक्ष-
स्यार्थस्य समर्थने काव्यलिङ्ग निरपेक्षस्यापि प्रतीतिवैभवात्समर्थनेऽर्थान्तर-
न्यासः । न हि 'यस्त्रन्नेत्रसमानकान्ति' इत्यादिकाव्यलिङ्गोदाहरणेष्विव, -

अथोपगूढे शरदा शशाङ्के प्रावृद्धयो शान्ततडित्कटाक्ष ।

कासा स सौभाग्यगुणोऽङ्गनाना नष्ट परिभ्रष्टपयोधराणाम् ॥'

'दियाकराद्रक्षति यो गुहासु लीन दिवा भीतमिरान्धकारम् ।

क्षुद्रेऽपि नूनं शरण प्रपन्ने समत्वमुच्चैःशिरसामतीन ॥' (कुमार० १।१२)

इत्याद्यर्थान्तरन्यासोदाहरणेषु प्रस्तुतस्य समर्थनापेक्षत्वमस्तीति । यस्तुतस्तु
प्रायोवादोऽयम् । अर्थान्तरन्यासेऽपि हि विशेषस्य सामान्येन समर्थनानापेक्ष-

इस पूर्वपक्ष का कुछ लोग इस प्रकार उत्तर देकर सिद्धान्त की स्थापना करते हैं।
जहाँ किसी प्रस्तुत के समर्थन करने की अपेक्षा हो, तथा किसी वाक्य के द्वारा उसका
समर्थन किया जाय, वहाँ अप्रस्तुत वाक्य प्रस्तुत वाक्य का समर्थक होता है तथा सापेक्ष
समर्थन होने के कारण वहाँ वाचनार्थहेतुक काव्यलिङ्ग होता है। जहाँ निरपेक्ष प्रस्तुत का
अप्रस्तुत उक्ति के द्वारा इसलिङ्ग समर्थन किया जाय कि कवि अर्थ-प्रतीति को और अधिक
दृढ़ करना चाहे, (वहाँ काव्यलिङ्ग तो हो नहीं सकता, क्योंकि काव्यलिङ्ग सदा सापेक्ष-
समर्थन होगा) वहाँ अर्थान्तरन्यास अलङ्कार होता है। 'यस्त्वन्नेत्रसमानकान्ति' आदि
उदाहरण में समर्थनापेक्षा पाई जाती है, किन्तु अर्थान्तरन्यास के निम्न उदाहरणों में
प्रस्तुत में समर्थनापेक्षा नहीं पाई जाती।

'जब शरत् (नायिका) ने चन्द्रमा (नायक) का आलिङ्गन किया, तो वर्षा (जरती
नायिका), जिसके दिजली के कटाक्ष अब शान्त हो चुके थे, छूट गई। गिरे हुए स्तन
वाली (लुप्त मेवों वाली) किन अङ्गनाओं का सौभाग्य नष्ट नहीं हो जाता ?'

यहाँ प्रथम वाक्य विशेषरूप प्रस्तुत है, जिसका समर्थन सामान्यरूप अप्रस्तुत उक्ति
के द्वारा किया गया है। इस पद्य में प्रथमार्ध की उक्ति स्वतः पूर्ण है, उसके समर्थन की
अपेक्षा नहीं, किन्तु कवि ने स्वतः पूर्ण (निरपेक्ष समर्थन) उक्ति की पुष्टि (प्रतीतिवैभव)
के लिए पुनः उत्तरार्ध की उक्ति उपन्यस्त की है।

'जो हिमालय मानो सूर्य से डर कर गुफाओं में छिपे अन्धकार की रक्षा करता है।
जब बड़े लोगों की शरण में छोटा व्यक्ति भी जाता है, तो वे उसके साथ अत्यधिक
ममता दिखाते हैं।'

यहाँ भी विशेषरूप प्रस्तुत उक्ति (पूर्वार्ध) का समर्थन सामान्यरूप अप्रस्तुत उक्ति
(उत्तरार्ध) के द्वारा किया गया है।

अप्यवहीचित्त को यह मत पसन्द नहीं है, वे इस मत को प्रचलित मत होते हुए
भी दुष्ट मानते हैं। क्योंकि कई ऐसे स्थल देखे जाते हैं, जहाँ अर्थान्तरन्यास में भी
सापेक्षसमर्थन पाया जाता है। वे कहते हैं कि यद्यपि अर्थान्तरन्यास में विशेषरूप प्रस्तुत
के लिए सामान्यरूप अप्रस्तुत उक्ति के समर्थन की अपेक्षा नहीं होती, तथापि जहाँ कवि
ने सामान्यरूप प्रस्तुत का प्रयोग किया हो, वहाँ उसके समर्थन के लिए विशेषरूप-
अप्रस्तुत उक्ति की अपेक्षा होती ही है। क्योंकि यह न्याय है कि किसी भी सामान्य का
वर्णन निर्विधेय (विशेषरहित) रूप में नहीं किया जाना चाहिए। ऐसे कई स्थल हैं,

त्वेऽपि सामान्य विशेषेण समर्थनमपेक्षत एव 'निविशेप न सामान्यम्' इति न्यायेन 'बहूनामप्यसाराणा सयोग कार्यसाधक' इत्यादिसामान्यस्य 'तृणैरारभ्यते रज्जुस्तथा नागोऽपि बध्यते' इत्यादि सम्प्रतिपन्नविशेषावतरण विना बुद्धौ प्रतिष्ठितत्वासम्भवात् ॥

न च तत्र सामान्यस्य 'कासा न सौभाग्यगुणोऽङ्गनानाम्' इत्यादिविशेष-समर्थनार्थं सामान्यस्यैव लोकसम्प्रतिपन्नतया विशेषावतरण विनेव बुद्धो प्रतिष्ठित तत्र सम्भवतीति श्लोके तन्न्यसन नापेक्षितमस्तीति वाच्यम्, सामान्यस्य सर्वत्र लोकसम्प्रतिपन्नत्वनियमाभावात् । न हि 'यो यो धूमवान् स सोऽग्निमान्' इति व्याप्तिरूपसामान्यस्य लोकसम्प्रतिपन्नतया 'यथा महानस' इति तद्विशेषरूप-दृष्टान्तानुपादानसम्भवमात्रेणाप्रसिद्धव्याप्तिरूपसामान्योपन्यासेऽपि तद्विशेषरूप-दृष्टान्तोपन्यासनैरपेक्ष्य सम्भवति । न चैव सामान्येन विशेषसमर्थनस्थलेऽपि क्वचित्तस्य सामान्यस्य लोकप्रसिद्धत्वाभावेन तस्य बुद्धावारोहाय पुनर्विशेषान्त-

जहाँ सामान्य की प्रतीति श्रोतबुद्धि में तभी हो पाती है, जब किसी सम्बद्ध विशेष उक्ति का प्रयोग न किया गया हो । उदाहरण के लिए 'अनेकों निवल व्यक्तियों का संगठन भी कार्य में सफल होता है' इस सामान्य उक्ति की प्रतीति बुद्धि में तब तक प्रतिष्ठित नहीं हो पाती, जब तक कि 'रस्सी तिनकों के समूह से बनाई जाती है, पर उससे हाथी भी बाँध लिया जाता है' इस सम्बद्ध विशेष उक्ति का विन्यास नहीं किया जाता ।

अप्यपेक्षित पुन पूर्वपक्षी की दलीलें देकर उसका खण्डन करते हैं । 'कासा न सौभाग्यगुणोऽङ्गनानाम्' इस उक्ति में सामान्य के द्वारा विशेष का समर्थन किया गया है, क्योंकि सामान्य लोकप्रसिद्ध होता है, इसी तरह जहाँ समर्थनीयवाक्य सामान्यरूप हो, वहाँ वह विशेष उक्ति के उपन्यास के बिना भी बुद्धि में प्रतीति हो जायगा, इसलिए सामान्य उक्ति के लिए विशेष उक्ति के द्वारा समर्थन सर्वथा अपेक्षित नहीं है—यह पूर्वपक्षी की दलील ठीक नहीं जान पड़ती । क्योंकि सामान्य सदा ही लोकप्रसिद्ध ही हो ऐसा कोई नियम नहीं है । न्याय की अनुमानप्रणाली में हम देखते हैं कि जहाँ धुँएँ को देखकर पर्यंत में अग्नि का अनुमान किया जाता है, वहाँ 'जहाँ जहाँ धुँआँ है (जो जो धूमवान् है), वहाँ वहाँ आग होती है (वह वह अग्निमान् होता है)' यह व्याप्तिरूप सामान्य लोकप्रसिद्ध है किन्तु इसके लिए भी विशेष रूप दृष्टान्त 'जैसे रसोईघर' (यथा महानस) इसकी अपेक्षा होती ही है । इस विशेष रूप दृष्टान्त के प्रयोग के बिना उसकी प्रतीति नहीं हो पाती । सामान्य उक्ति को ठीक उसी तरह निरपेक्ष नहीं माना जा सकता, जैसे किसी अप्रसिद्ध व्याप्तिरूप सामान्य के उपान्त के लिए (अनुमिति के लिए) उसका दृष्टान्त रूप विशेष का उपन्यास अपेक्षित होता है । जैसे व्याप्तिसंबध को पुष्ट करने के लिए दृष्टान्त रूप सपक्ष (या व्यतिरेक व्याप्ति म दृष्टान्त रूप विपक्ष) की निरपेक्षा नहीं होती, वैसे ही अर्थान्तरन्यास में भी सामान्य उक्ति के लिए विशेष उक्ति अपेक्षित होती है, उसमें निरपेक्ष्य (अपेक्षारहितता) सम्भव नहीं । (पूर्व पक्षी को फिर एक शका होती है, उसका संकेत कर खण्डन किया जाता है ।) यदि ऐसा है, तो फिर जिन स्थलों में कवि ने विशेष उक्ति के समर्थन के लिए सामान्य उक्ति का प्रयोग किया है, वहाँ भी पुन सामान्य के समर्थन के लिए अन्य विशेष उक्ति का उपन्यास अपेक्षित होगा, क्योंकि कई स्थलों पर सामान्य लोक प्रसिद्ध न होने के कारण श्रोतबुद्धिस्य

रस्य न्यासप्रसङ्ग इति वाच्यम् ; इष्टापत्तेः । अत्रैव विषये विकस्वरात्कारस्यानु-
पदनेव दर्शयिष्यमाणत्वात् । किञ्च काव्यलिङ्गेऽपि न सर्वत्र समर्थनसापेक्षत्व-
नियमः । 'चिकुरप्रकरा जयन्ति ते' इत्यत्र तदभावादुपमानवस्तुषु वर्णनीयसाम्य-
भावेन निन्दायाः क्विकुलक्षुण्णत्वेनात्र समर्थनापेक्षानिरहान् । न हि 'तदास्य-
दास्येऽपि गतोऽधिकारिता न शारदः पार्वणशर्वरीश्वरः' इत्यादिषु समर्थनं दृश्यते ॥

'न विषेण न शस्त्रेण नाग्निना न च मृत्युना ।

अप्रतीकारपारुष्याः स्त्रीभिरेव क्षिय' कृताः ॥'

इत्यादिकाव्यलिङ्गविषयेषु समर्थनापेक्षानिरहेऽप्यप्रतीकारपारुष्या इत्यादिना

नहीं हो पाता । पूर्वपक्षी की यह दृष्टी ठीक नहीं, क्योंकि ऐसा करने पर इष्टापत्ति होती
तथा अर्थान्तरन्यास अलंकार का विषय ही न रहेगा । इस स्थल पर विकस्वर अलंकार
होगा, जिसका वर्णन हम इसके ठीक आगे करेंगे । साथ ही पूर्वपक्षी का यह कहना कि
काव्यलिङ्ग में सदा समर्थन सापेक्षत्व पाया जाता है, ठीक नहीं है, क्योंकि ऐसा कोई
विषय नहीं है । कई ऐसे स्थल भी हैं, जहाँ काव्यलिङ्ग में भी समर्थन की अपेक्षा नहीं
पाई जाती । उदाहरण के लिए 'चिकुरप्रकरा जयन्ति ते' इस उक्ति में समर्थनापेक्षत्व नहीं
है, क्योंकि यहाँ उपमानवस्तु (चमरीपुच्छभार) में वर्णनीय उपमेय (इममन्तीश्वर-
भार) के नाश का अभाव होने के कारण उनकी निन्दा व्यक्त होती है, तथा यह उपमान
क्विकुल प्रसिद्ध होने के कारण यहाँ इसके समर्थन की कोई आवश्यकता नहीं है । ठीक
इसी तरह 'तदास्यदास्येऽपि गतोऽधिकारिता न शारदः पार्वणशर्वरीश्वरः' (शारद श्वशुर की
पुणिमा का चन्द्रमा) उस राजा नल के मुख की दासता करनेके भी योग्य नहीं है । इस
उक्ति में भी कोई समर्थन नहीं दिखाई देता ।

टिप्पणी—यूरा पद्य निम्न है, इसको न्यासा काव्यलिङ्ग अलंकार के प्रकरण में देंगे ।

चिकुरप्रकरा जयन्ति ते विदुषी मूर्धनि सा विनतिं यात् ।

पशुनाप्यवुरस्कृतेन तत्पुलगाभिष्कृतु चामरेण क ॥ (नैषध, द्वितीय सर्ग)

यूरा पद्य जो है —

अधरि पक्षेषु तदग्निना पृथा क वच्यवच्छासलपोऽपि पल्लवे ।

मदास्यदास्येऽपि गतोऽधिकारिता न शारदः पार्वणशर्वरीश्वरः ॥ (नैषध, प्रथम सर्ग)

पेक्षा नहीं है, फिर भी 'अप्रतीकारपारुष्या' इस पद के द्वारा समर्थन कर दिया गया है ।

'मग्नान्ते सियों को न सो विष मे बनाया है, न शस्त्र से ही, न अग्नि से निर्मित किया
है, न मृत्यु से ही, क्योंकि इनकी कठोरता का कोई इलाज ही भी सकता है । पर सियों
की परुषता का कोई इलाज नहीं हो सकता, इसलिए मग्नान्ते ने सियों की रचना सियों से
ही की है । (सियों विष, शस्त्र, अग्नि तथा मृत्यु से भी अधिक कठोर तथा भयकर हैं ।)'

यहाँ सियों विषादि के द्वारा निर्मित नहीं हुई हैं, इस उक्ति के समर्थन की कोई अपेक्षा
नहीं जान पड़ती, क्योंकि यह तो स्वतः प्रसिद्ध वस्तु है ।

इस विवेचन से यह स्पष्ट है कि पूर्वपक्षी के द्वारा किया गया यह विभाजन कि यहाँ
समर्थन सापेक्षत्व हो यहाँ काव्यलिङ्ग होता है, तथा यहाँ निरपेक्षसमर्थन हो यहाँ अर्थांतर-

समर्थनदर्शनाच्च । न हि तत्र स्त्रीणां विषादिनिर्मितत्वाभावप्रतिपादनं समर्थनसा-
पेक्षं प्रसिद्धत्वात् । तस्माद्भुवतो व्यभिचारात् समर्थनापेक्षसमर्थने काव्यलिङ्गं,
तन्निरपेक्षसमर्थनेऽर्थान्तरन्यास इति न विभागः, किन्तु सामर्थ्यसमर्थकयोः
सामान्यविशेषसम्बन्धेऽर्थान्तरन्यासः । तदितरसम्बन्धे काव्यलिङ्गमित्येव व्यव-
स्थाऽवधारणीया । प्रपञ्चश्चित्रमीमांसायां द्रष्टव्यः ।

एयमप्रकृतेन प्रकृतसमर्थनमुदाहृतम् । प्रकृतेनाप्रकृतसमर्थनं यथा
(कुमार० ५।३६)—

यदुच्यते पार्वति ! पापवृत्तये न रूपमित्यव्यभिचारि तद्वचः ।

तथा हि ते शीलमुदारदर्शने ! तपस्विनामप्युपदेशतां गतम् ॥

यथा वा—

दानं ददत्यपि जलैः सहसाधिरूढे

को विद्यमानगतिरासितुमुत्सहेत ? ।

न्यास होता है, ठीक नहीं, क्योंकि इस पूर्वपक्षकृत नियम का व्यभिचार ऊपर बताया जा चुका है । (कई काव्यलिङ्ग के स्थलों में भी समर्थनापेक्षत्व नहीं होता तथा निरपेक्ष समर्थन पाया जाता है, और कई अर्थान्तरन्यास के स्थलों में भी समर्थनापेक्षत्व अभीष्ट है) । इसलिए काव्यलिङ्ग तथा अर्थान्तरन्यास के भेद का आधार यह है कि जहाँ समर्थनीय वाक्य तथा समर्थक वाक्य में परस्पर सामान्यविशेष संबंध हो, वहाँ अर्थान्तरन्यास होता है । इससे भिन्न प्रकार के संबंध होने पर काव्यलिङ्ग अलङ्कार का विषय होता है । इस विषय का विस्तृत विवेचन चित्रमीमांसा में देखा जाना चाहिए ।

अर्थान्तरन्यास में दो वाक्य होते हैं—एक सामर्थ्य वाक्य दूसरा समर्थक वाक्य । इसमें प्रथम वाक्य या तो विशेष होता है या सामान्य; इसी तरह दूसरा वाक्य भी उससे संबद्ध या तो सामान्य होता है या विशेष । यह सामर्थ्य वाक्य भी या तो प्रकृत (वर्णनीय) होता है या अप्रकृत । ऊपर के कारिकाधर्मद्वय में अप्रकृत सामान्य-विशेष के द्वारा क्रमशः प्रकृत विशेष-सामान्य का समर्थन किया गया है । अब यहाँ प्रकृत रूप समर्थक वाक्य के द्वारा अप्रकृत रूप सामर्थ्यवाक्य के समर्थन के उदाहरण दिये जा रहे हैं, जैसे—

कुमारसम्भव के पंचमसर्ग में ब्रह्मचारी के वेष में आये शिव पार्वती से कह रहे हैं:—
'हे पार्वति, सौंदर्य दुष्टाचरण के लिए नहीं होता' (रूपवान् व्यक्ति दुष्टाचरण नहीं करते) यह उक्ति सर्वथा सत्य है । हे उदारदर्शन वाली पार्वति, तुम्हारा चरित्र इतना पवित्र है कि वह तपस्वियों के लिए भी आदर्श हो गया है ।'

यहाँ प्रथम उक्ति सामर्थ्यवाक्य है, जिसमें सामान्य रूप अप्रकृत का विन्यास हुआ है । इसके समर्थन के लिए दूसरे (समर्थक) वाक्य में कवि ने विशेष रूप (पार्वतीमवद्ध) प्रकृत का उपादान किया है ।

प्रकृत के द्वारा अप्रकृत के समर्थन का अन्य उदाहरण निम्न है ।

माघ के शिशुपालवध के पंचम सर्ग में रैवतक पर्वत पर दाले गये सेना के पड़ाव का वर्णन है । कोई हाथी नदी में भजन कर रहा है । जब वह पानी में घुसता है, तो उसके कपोल पर भक्षण करते भौरे उड़कर दूर भग जाते हैं । इसी वस्तु का वर्णन करते हुए कवि कह रहा है:—

यद्दन्तिनः कटकटाहतटान्मिमङ्गो-

मङ्क्षुदपाति परितः पटलैरलीनाम् ॥ १२२-१२३ ॥

६२ विकस्वरालङ्कारः

यस्मिन्विशेषसामान्यविशेषाः स विकस्वरः ।

स न जिग्ये महान्तो हि दुर्घर्षाः सागरा इव ॥ १२४ ॥

यत्र कस्यचिद्विशेषस्य समर्थनार्थं सामान्यं विन्यस्य तत्प्रसिद्धावप्यपरि-
तुष्यता कथिना तत्समर्थनाय पुनर्विशेषान्तरमुपमानरीत्यार्थान्तरन्यासविधया वा
विन्यस्यते तत्र विकस्वरालङ्कारः । उत्तरार्थं यथाकथंचिदुदाहरणम् ।

इदं तु व्यक्तमुदाहरणम् (कुमार० ११३)—

अनन्तरत्नप्रभवस्य यस्य हिमं न सौभाग्यविलोपि जातम् ।

‘वताइये तो सही, ऐसा कौन बुद्धिमान् होगा जो दान को देने वाले (मदजल से युक्त) व्यक्ति के मूखों-जड़ों (जल) से युक्त होने पर भी उसका आश्रय न छोड़े (उसके साथ ही रहना पसंद करे) ? क्योंकि नदी के पानी में डुबकी लगाने की इच्छा वाले हाथी के गण्डस्थल रूपी कटाह से भौरों का झुण्ड एक दम उड़ गया ।’

यहाँ भी सामान्य वाक्य में सामान्य अप्रकृत रूप उक्ति पाई जाती है, उसका समर्थन समर्थक वाक्य की विशेष प्रकृतरूप उक्ति के द्वारा किया गया है ।

६२ विकस्वर श्लङ्कार

१२४—जहाँ विशेष की पुष्टि सामान्य से की जाय और उसकी दृढ़ता के लिए तीसरे वाक्य में फिर से किसी विशेष का उपादान हो, वहाँ विकस्वर अलङ्कार होता है । जैसे, उस राजा को कोई न जीत सका; महान् व्यक्ति दुष्प्रधर्ष (भजेय) होते हैं, जैसे समुद्र भजेय हैं ।

यहाँ ‘वह राजा भजेय है’ यह विशेष उक्ति है, इसकी पुष्टि ‘महान् व्यक्ति भजेय होते हैं’ इस सामान्य उक्ति के द्वारा की गई है । इसे पुनः पुष्ट करने के लिए ‘जैसे समुद्र भजेय है’ इस विशेष का पुनः उपादान किया गया है, अतः यहाँ विकस्वर अलङ्कार है ।

जिस कान्य में किसी विशेष उक्ति के समर्थन के लिए कवि सामान्य उक्ति का प्रयोग करता है, तथा उस समर्थन के सिद्ध हो जाने पर भी पूर्णतः सन्तुष्ट नहीं हो पाता और उस विशेष उक्ति का समर्थन करने के लिए फिर भी किसी अन्य विशेष उक्ति का प्रयोग उपमान रूप में या अर्थान्तरन्यास के रूप में करता है, वहाँ विकस्वर अलङ्कार होता है । (यदि प्रथम प्रणाली का आश्रय लिया जायगा तो विकस्वर में प्रथमार्थ में अर्थान्तरन्यास होगा, उत्तरार्थ में उपमा, जैसे ‘स न जिग्ये’...‘सागरा इव’ वाले उदाहरण में । यदि द्वितीय प्रणाली का आश्रय लिया जायगा तो विकस्वर में दोनों जगह अर्थान्तरन्यास होगा, एक में विशेष का सामान्य के द्वारा समर्थन, दूसरे में सामान्य का विशेष के द्वारा समर्थन, जैसे उदाह्यमाण ‘माहिन्य’...‘विमलभौ’ वाले पद्य में ।) कारिका के उत्तरार्थ में दिया गया उदाहरण जैसे जैसे विकस्वर का उदाहरण है । इसका स्पष्ट उदाहरण निम्न है ।

कुमारसम्भव के प्रथम सर्ग से हिमालय का वर्णन है । हिमालय में अनेक रत्न की

एको हि दोषो गुणसन्निपाते निमज्जतीन्द्रोः किरणेष्विवाङ्कः ॥

इदमुपमानरीत्या विशेषान्तरस्य न्यसने उदाहरणम् ।

अर्थान्तरन्यासविधया यथा—

कर्णारुन्तुदमन्तरेण रणितं गाह्रस्व काक ! स्वयं

माकन्दं मकरन्दशालिनमिह त्वां मन्महे कोकिलम् ।

धन्यानि स्थलवैभवेन कतिचिद्वस्तूनि कस्तूरिकां

नेपालक्षितिपालभालपतिते पङ्के न शङ्केत कः ? ॥

यथा वा—

मालिन्यमञ्जशशिनोमधुलिट्कलङ्को

धत्तो मुखे तु तव टक्तिकाञ्जनाभाम् ।

दोषावितः कचन मेलनतो गुणत्वं

वक्तुर्गुणौ हि वचसि भ्रमविप्रलम्भौ ॥ १२४ ॥

उत्पत्तिभूमि होनेके कारण, उसमें बर्फ का होना भी उसके सौभाग्य का हास न कर पाया। अनेकों गुणों के होने पर एक दोष उनके समूह में वैसे ही छिप जाता है, जैसे चन्द्रमा की किरणों में कलङ्क ।

यहाँ 'बर्फ अनेकों रत्नों की खान हिमालय का कुछ भी नहीं बिगाड़ पाया' यह विशेष उक्ति है। इसका समर्थन 'अनेकों गुणों के समूह में एक दोष छिप जाता है' इस सामान्य उक्ति के द्वारा किया गया है। इसका समर्थन पुनः उपमानवाक्य 'जैसे चन्द्रमा की किरणों में कलङ्क' इस विशेष उक्ति के द्वारा किया जा रहा है। अतः यहाँ विकस्वर अलङ्कार है।

यह उदाहरण अन्यविशेष के उपमान प्रणाली के क्रिये गये प्रयोग का है। अर्थान्तरन्यास वाली प्रणाली के निम्न दो उदाहरण हैं:—

कोई कवि कौए को सम्बोधित करके कह रहा है। हे कौए, कानों के कर्कश लगने वाले स्वर को छोड़कर तुम पराग से सुरभित आम के पेड़ का सेवन करो, लोग तुम्हें यहाँ कोयल समझने लगेगे। किसी विशेष स्थान की महिमा के कारण कई वस्तुएँ धन्य हो जाती हैं। नेपाल के राजा के ललाट पर लगे हुए कीचड़ (पङ्क) को कौन व्यक्ति कस्तूरिका न समझेगा ?

यहाँ 'कौए का आम के पेड़ पर जाकर कोयल समझा जाना' यह विशेष उक्ति है। इसका समर्थन 'स्थानमहिमा से वस्तुएँ भी महिमाशाली हो जाती हैं' इस सामान्य के द्वारा हुआ है। इसमें अर्थान्तरन्यास है। सामान्य का पुनः अर्थान्तरन्यासविधि से 'नेपालराज के भाल पर पङ्क भी कस्तूरिका समझा जाता है' इस विशेष के द्वारा समर्थन किया गया है। अतः यहाँ विकस्वर अलङ्कार है। अथवा जैसे—

हे सुन्दरी, कमल तथा चन्द्रमा में भीरा तथा कलङ्क मलिनता को धारण करते हैं, और तुम्हारे मुख में नेत्र तथा तिलकाञ्जन उनकी शोभा को धारण करते हैं। कभी कभी दो दोष मिलकर गुण भी बन जाते हैं। वक्ता की वाक्शक्ति में भ्रम तथा विप्रलम्भ कभी कभी गुण माने जाते हैं। (भाव यह है वक्ता कभी कभी पूर्वपक्षी को परास्त करने के लिये भ्रम तथा विप्रलम्भ का प्रयोग करता है, जैसे कोई नैयायिक छल से घटवत् स्थान

६३ प्रौढोक्त्यलङ्कारः

प्रौढोक्तिरुत्कृष्टपहितौ तद्धेतुत्वप्रकल्पनम् ।

कथाः कलिन्दजातीरतमालस्तोममेवकाः ॥ १२५ ॥

में पहले घटाभाव का निर्णय कर तदनन्तर 'घट है' इस प्रमा की सिद्धि करता है, इस प्रकार वहाँ भ्रम तथा प्रतारणा (विप्रलम्भ) गुण बन जाते हैं ।

इसमें प्रथम वाक्य में नायिका के मुख की शोभा काले नेत्र तथा तिलकाञ्जन के कारण बड़ ही रही है, यह विशेष उक्ति है । इसके समर्थन के लिये 'कभी दो दोष मिलकर गुण बन जाते हैं' इस सामान्य का प्रयोग किया गया है । इस सामान्य के समर्थन के लिए पुनः अर्थान्तरन्याससरणि से 'वक्ता के वचन में भ्रम तथा विप्रलम्भ कभी कभी गुण हो जाते हैं' इस विशेष का उपादान हुआ है । अतः वहाँ भी विकस्वर अलङ्कार है ।

टिप्पणी—पण्डितराज जगन्नाथ विकस्वर अलङ्कार को अलग से अलङ्कार मानने के पक्ष में नहीं है । उनके मत में विकस्वर में किसी दो अलङ्कारों की-अर्थान्तरन्यास तथा उपमा की अथवा दो अर्थान्तरन्यासों की सम्मिश्रि होती है । सम्मिश्रि को अलग से अलङ्कार का नाम देना उचित नहीं जान पड़ता । कई स्थानों पर उपमादि अनेक अलङ्कारों में परस्पर अनुप्रास-अनुप्रास-भाव पाया जाता है, फिर तो वहाँ भी नवीन अलङ्कार का नामकरण करना पड़ेगा । उदाहरण के लिए 'दाक्ष्य राम धनश्याम ननृतुः शिखिनो वने' में उपमा से पुष्ट भ्रान्ति अलङ्कार को कोर्षे नया नाम देना होगा ।

कुवलयानन्दकारस्तु—'यस्मिन् विशेषसामान्यविशेषाः स विकस्वरः' 'अनन्तरत्वप्रभवस्य' इत्यादि । 'कर्णारुणकुन्द' ... 'का । 'पूर्वमुपमारीत्या इह स्वार्थान्तरन्यासरीत्या विकस्वरालङ्कारः' इत्याह । तदपि तुच्छम् । '.....' एवं स्वार्थान्तरन्यासस्य चार्थान्तरन्यासप्रभेदोद्योत सम्मृत्तौ बोधाहरणानां स्वदुक्तानां गतार्थत्वे नवीनालंकारस्वीकारानौचित्यात् । अन्यथोपमादिप्रभेदानामनुप्रासानुप्रासकृतया संनिवेशितेऽप्यलङ्कारान्तरकल्पनापत्तेः । 'धीष्य रामं धनश्यामं ननृतुः शिखिनो वने' इत्यन्नाप्युपमापोषितायां भ्रान्तावलङ्कारान्तरप्रसङ्गाच्च । (रसगङ्गापर पृ० ३३९-४०)

६३. प्रौढोक्ति अलङ्कार

१२५—जहाँ किसी कार्य के अतिशय को न करने वाले पदार्थ को उसका कारण मान लिया जाय, वहाँ प्रौढोक्ति अलङ्कार होता है, जैसे उस नायिका के बाल कालिन्दी (यमुना) के तीर पर उत्पन्न तमाल वृक्षों के समूह के सदस्य नीले हैं ।

टिप्पणी—प्रौढोक्ति अलङ्कार को अममत् तथा हस्यक से नहीं माना है । चन्द्राञ्जेलार अपदेव ने इसे अतिशयोक्ति के रूप में गणित किया है । उनके मत से किसी कार्य के अयोग्य पदार्थ को उस कार्य के योग्य गणित करना प्रौढोक्ति है—

प्रौढोक्तिस्तद्वक्षस्य तच्छुक्त्यावकल्पनम् ।

कलिन्दजातीरस्तुः श्यामलाः सरलद्रुमाः ॥ (चन्द्रालोक पृ० ४७)

पण्डितराज जगन्नाथ ने अवश्य प्रौढोक्ति की पृथक् अलङ्कार माना है—'कस्मिंश्चिदर्थे किञ्चिदमं कृतातिशयप्रतिविषादयिषया प्रसिद्धतद्रमं ववा संसर्गस्थो ज्ञातव्यं प्रौढोक्तिः । (रसगङ्गापर पृ० ६७१) इत अलङ्कार का उदाहरण वे यह पद्य देते हैं—

मन्थावलभ्रमणवेगवसंबदा ये दुग्धाम्बुधेरुत्पत्तनजवः सुधायाः ।

संस्कृतामुपगतैर्विधोषधीभिर्धौता ससर्ज तव देव दयादरगन्ताम् ॥

कार्यातिशयाहेतौ तद्वेतुत्वप्रकल्पनं प्रौढोक्तिः । यथा तमालगतनैल्यातिशया-
हेतौ यमुनातटरोहणे तद्वेतुत्वप्रकल्पनम् ।

7 यथा वा—

कल्पतरुक्लामदोग्रीचिन्तामणिधनदशह्वानाम् ।
रचितो रजोभरपयस्तेजःश्वासान्तराम्बरैरेपः ॥

अत्र कल्पवृक्षाद्यैकैकप्रितरणातिशयिवर्णनीयराजप्रितरणातिशयाहेतौ कल्प-
वृक्षपरागादिरूपपद्मभूतनिर्मितत्वेन तद्वेतुत्वप्रकल्पनं प्रौढोक्तिः ॥१२५॥

६४ सम्भावनालङ्कारः

सम्भावना यदीत्थं स्यादित्यूहोऽन्यस्य सिद्धये ।

यदि शेषो भवेद्वक्ता कथिताः स्युर्गुणास्तव ॥ १२६ ॥

यहाँ समुद्रमन्थन के समय दुग्धसमुद्र से उठे अमृत के अणुओं को नाना प्रकार की औष-
धियों से जोड़कर ब्रह्मा ने भगवान् का दयादृष्टि वा सृष्टि का है, इत उक्ति में प्रौढोक्ति अलङ्कार
पाया जाता है ।

जहाँ किसी कार्यातिशय के अहेतुभूत पदार्थ में उसकी हेतुता कल्पित की जाय वहाँ
प्रौढोक्ति होती है । जैसे ऊपर के उदाहरण में तमालों की नीलता का कारण कलिन्दजा
तीर पर होना नहीं है, किन्तु कवि ने उस नीलता का कारण कलिन्दजा के तीर पर उगना
कल्पित किया है, अतः यहाँ प्रौढोक्ति है ।

अथवा जैसे—

किसी राजा की दानशीलता का वर्णन है ।

यह राजा कल्पवृक्ष, कामधेनु, चिन्तामणि, कुबेर तथा शश के क्रमशः परागसमूह,
दुग्ध, तेल, श्वास तथा आभ्यन्तर आकाश के द्वारा बनाया गया है ।

यहाँ कवि इस बात की व्यञ्जना कराना चाहता है कि राजा कल्पवृक्ष आदि एक
एक दानशील पदार्थ से भी अधिक दानशील है, इस दानशीलता के अतिशय के कारण
रूप में, कवि ने—कल्पवृक्षपराग आदि पाँच पदार्थों को मिलाकर राजा की रचना की है,
यह कह कर उन पाँचों पदार्थों के समिश्रण में उस दानशीलतातिशय का हेतु कल्पित
किया है । अतः यहाँ प्रौढोक्ति अलङ्कार है ।

६४. सम्भावना अलङ्कार

१२६—जहाँ किसी कार्य की सिद्धि के लिए 'यदि ऐसा हो तो यह हो सकता है' इस
प्रकार की कल्पना की जाय, वहाँ सम्भावना अलङ्कार होता है । जैसे, यदि स्वयं शेष गुणों
के वक्ता बने तो आपके गुण कहे जा सकते हैं ।

टिप्पणी—मन्मथ, रुद्रक तथा पण्डितराज ने सम्भावना अलङ्कार नष्ट माना है । वे इसका
समावेश अतिशयोक्ति के नृतीय भेद में करते हैं ।

यहाँ 'यदि शेष वक्ता बने, तो गुण कहे जा सकते हैं' इस अर्थ में सम्भावना है ।

यथा वा—

कारः ॥ १२६ ॥

६५ मिथ्याध्यवसित्यलङ्कारः

किञ्चिन्मिथ्यात्वसिद्धयर्थं मिथ्यार्थान्तरकल्पनम् ।

मिथ्याध्यवसितिर्वेश्यां वशयेत्स्वस्रजं वहन् ॥ १२७ ॥

अत्र वेश्यावशीकरणस्यात्यन्तासम्भावितत्वसिद्धये गगनकुसुममालिकाधारण-
रूपार्थान्तरकल्पनं मिथ्याध्यवसितिः ।

अस्य क्षोणिपतेः परार्धपरया लक्षीकृताः संख्यया

प्रज्ञाचक्षुरवेक्ष्यमाणबधिरश्राव्याः कित्ताकीर्तयः ।

गीयन्ते स्वरमष्टमं कलयता जातेन वन्ध्योदरा-

न्मूकानां प्रकरेण कूर्मरमणीदुग्धोदधे रोषसि ॥

अथवा जैसे—

यदि मैं ब्रह्मा हो जाऊँ, तो कस्तूरीमृगों के अण्डे से समस्त गन्धरूप गुण को लेकर
दुष्टों की जीभ पर रख दूँ ।

यहाँ 'यदि मैं ब्रह्मा हो जाऊँ, तो' इस उक्ति में सम्भावना अलङ्कार है ।

काव्यप्रकाशकार के मतानुसार 'यद्यर्थात्तौ च कल्पनम्' वाला भेद अतिशयोक्ति का
प्रकार विरोध है ।

६५. मिथ्याध्यवसिति अलङ्कार

१२७—जहाँ किसी मिथ्यात्व की सिद्धि करने के लिए अन्य मिथ्यात्व की कल्पना की
जाय, वहाँ मिथ्याध्यवसिति अलङ्कार होता है । जैसे गगनकुसुम (खपुष्प) की माला
धारण करने वाला व्यक्ति वेश्या को वश में कर सकता है ।

इस उदाहरण में वेश्या को वश में करना अत्यन्त असम्भव है, इस बात की सिद्धि
के लिए कवि ने गगनकुसुमों की माला का धारण करना, यह दूसरा मिथ्या अर्थ
कल्पित किया है, इसलिए यहाँ मिथ्याध्यवसिति अलङ्कार है । अथवा जैसे इस निम्न
उदाहरण में—

किसी राजा की मन्दा के व्याज से स्तुति की जा रही है:—यह राजा बड़ा अकीर्ति-
शाली है । इसकी काली अकीर्ति की सख्या कहाँ तक गिनाई जाय, वह परार्द्ध की
सख्या से भी अधिक है । इसकी अकीर्ति को प्रज्ञाचक्षुओं (अन्धों) ने देखा है तथा वहाँ
ने सुना है । वन्ध्या के पेट से उत्पन्न रूंगे पुत्रों का झुण्ड कूर्मरमणी-दुग्ध-समुद्र के
तीर पर अष्टम स्वर में इस राजा की अकीर्ति का गान किया करते हैं । भाव यह है, इस
राजा अकीर्ति का नाम निशान भी नहीं है ।

यहाँ 'परार्ध से भी अधिक होना', 'अन्धों के द्वारा देखा जाना', 'वन्ध्यापुत्र' 'रूंगे के
द्वारा अष्टम स्वर में गाया जाना' 'कूर्मरमणीदुग्ध' आदि सब वे मिथ्यार्थान्तर हैं, जिनकी
कल्पना राजा की अकीर्ति के मिथ्यात्व को सिद्ध करने के लिए की गई है ।

अत्राद्योदाहरण निदर्शनागर्भम्, द्वितीय तु शुद्धम् । असबन्धे सबन्धरूपा-
तिशयोक्तिो मिथ्याध्यवसितेः किञ्चिन्मिथ्यात्वसिद्धयर्थं मिथ्यार्थान्तरकल्पना-
त्मना विच्छिन्नविशेषेण भेद ॥ १२७ ॥

६६ ललितालङ्कार

वर्ण्ये स्याद्वर्ण्यवृत्तान्तप्रतिविम्बस्य वर्णनम् ।

ललितं निर्गते नीरे सेतुमेपा चिकीर्षति ॥ १२ ॥

यहाँ पहले उदाहरण में निदर्शनागर्भ मिथ्याध्यवसिति है, क्योंकि 'खपुष्पमालाधारण'
तथा 'वेश्यावशीकरण' में विवप्रतिविम्बभाव से वस्तुसबध की सम्भावना पाई जाती है।
दूसरा उदाहरण शुद्ध मिथ्याध्यवसिति का है। कदाचित् कुवलयोः मिथ्याध्यवसिति को
अतिशयोक्ति का ही भेद मानना चाहें, इस शका के कारण अत्रकार इनका भेद बताते हुए
कहते हैं कि मिथ्याध्यवसिति का असबधे सबधरूपा अतिशयोक्ति से यह भेद है कि यहाँ
किसी विशिष्ट मिथ्यात्व की सिद्धि के लिए अन्य मिथ्या अर्थ की कल्पना की जाती है, अतः
इस मिथ्यार्थान्तरकल्पना के कारण इसमें अतिशयोक्ति की अपेक्षा भिन्न कोटि का चमत्कार
पाया जाता है।

टिप्पणी—मिथ्याध्यवसिति नामक अलंकार केवल अप्ययदीक्षित ही मानते जान पड़ते हैं।
अन्य आलंकारिक इसे अतिशयोक्ति का ही भेद मानत हैं। पण्डितराज जगन्नाथ इसे प्रौढोक्ति का
भेद मानत है। प्रौढोक्ति अलंकार के प्रकरण में वे अप्ययदीक्षित को इसे अलग अलंकार मानने के
मन का खण्डन करते हैं। वे बताते हैं कि एक मिथ्यात्व की सिद्धि के अन्य मिथ्या वस्तु की
कल्पना प्रौढोक्ति में ही अन्तर्भूत होना है। (एकस्य मिथ्यात्वसिद्धयर्थं मिथ्याभूतवस्त्वन्तर-
कल्पन मिथ्याध्यवसिताख्यमलंकारमिति न वक्तव्यम्, प्रौढोक्त्यैव गतार्थत्वात् । रसगगाधर
पृ० ६७३) इसा सबध में आगे जाकर वे 'वेश्या वशयेत्स्वस्त्रजं बहन्' वाले उदाहरण का भी जाँच
पड़ताल कर इसमें केवल निदर्शना अलंकार घोषित करते हैं निदर्शनागर्भ मिथ्याध्यवसिति नहीं।
(यत्तु 'वेश्या वशयेत्स्वस्त्रजं बहन्' इति कुवलयानन्दकृता मिथ्याध्यवसितेः उदाहरण निमित्त
तत्तु निदर्शनयैव गतार्थम् । निदर्शनागर्भात् मिथ्याध्यवसितिरिति तु न युक्तम्—वही
पृ० ६७३) आगे जाकर वे दलील देते हैं कि यदि मिथ्याध्यवसिति अलंकार माना जाता है, तो
बचारी सत्याध्यवसिति ने क्या बिगाडा था कि उसे अलंकार नही माना जाता। (यदि च मिथ्या-
ध्यवसिते रेवालकारान्तर, सत्याध्यवसितिरपि तथा स्यात्—वही पृ० ६७३) फिर तो भिन्न
उदाहरण में सत्याध्यवसिति माना जाना चाहिए—

हरिश्चन्द्रेण सञ्ज्ञा प्रगीता धर्मसूनुना ।

खेलन्ति निगमोत्सवे मातर्गणे गुणास्तव ॥

यहाँ हरिश्चन्द्रादि से सबद्ध गुणों की सत्यता का सिद्धि हो रही है। वस्तुतः वे दोनों प्रौढोक्ति
के ही भेद हैं।

६६ ललित अलंकार

१२८—जहाँ वर्ण्य विषय के उपस्थित होने पर उससे सबद्ध विषय (धर्म) का वर्णन
न कर उसके प्रतिविम्बभूत अन्य (अप्रस्तुत) वृत्तान्त का वर्णन किया जाय, वहाँ ललित
अलंकार होता है। जैसे, (कोई नायिका समीप आये अपराधी नायक का तिरस्कार कर
बैठती है तथा उसके लौट जाने पर सखी को उसे मनाने भेज रही है, इसे देखकर कोई
कवि कह रहा है।) यह नायिका नदी (या तालाब) के पानी के निकल जाने पर अथ
सेतु (बाध) बाधने की इच्छा कर रही है।

प्रस्तुते धर्मिणि यो वर्णनीयो वृत्तान्तसमवर्णयित्वा तत्रैव तत्प्रतिबिम्बरूपस्य कस्यचिदप्रस्तुतवृत्तान्तस्य वर्णनं ललितम् । यथाकथंचिद्वास्त्वित्यसमागततत्कालो-
पेक्षितप्रतिनिवृत्तनायिकान्तरासक्तनायकानयनाथं सखीं प्रेषयितुकामां नायिकामु-
द्दिश्य सख्या वचनेन तद्व्यापारप्रतिबिम्बभूतगतजलसेतुबन्धवर्णनम् । नेयमप्र-
स्तुतप्रशसा, प्रस्तुतधर्मिकत्वात् । नापि समासोक्तिः, प्रस्तुतवृत्तान्ते वर्ण्यमाने
विशेषणसाधारण्येन साहचर्येण वाऽप्रस्तुतवृत्तान्तस्फूर्त्यभावात्; अप्रस्तुतवृत्तान्ता-
देव सत्त्वादिह प्रस्तुतवृत्तान्तस्य गम्यत्वात् । नापि निदर्शनाः; प्रस्तुताप्रस्तुतवृत्ता-

यहाँ प्रस्तुत धर्मी नायिका के द्वारा नायक के पास सखी सरोपण है, यह नायक के लुट कर चले जाने के बाद किया जा रहा है। इस प्रस्तुत वृत्तान्त का कथन न कर कवि ने तत्प्रतिबिम्बभूत अन्य वृत्तान्त 'पानी के निकलने पर बाप बाधने की चेष्टा' का वर्णन किया है। अतः यहाँ उल्लिखित अलङ्कार है।

टिप्पणी—प्राचीन आलंकारिक इसे अला में अलंकार नहीं मानते ढगड़ी नन्मट आदि इसका समावेश आशीं निदर्शना में करते हैं। पण्डितराज ने इसे अला से अलंकार माना है—'जहाँ प्रस्तुत धर्मी में प्रस्तुत व्यवहार (धम) का उल्लेख न कर अप्रस्तुत वस्तु के व्यवहार ('धर्म') का उल्लेख किया जाय वहाँ उल्लिखित अलंकार होता है।' (प्रवृत्तधर्मिणि प्रवृत्तव्यवहारानुल्लेखेन निरूप्यमाणोऽप्रवृत्तव्यवहारसम्बन्धो उल्लिखितकार —रत्नाहार १० ६०४)

प्रस्तुत विषय में जिस वृत्तान्त का वर्णन किया जाना चाहिए उसका वर्णन न कर जहाँ उसी सम्बन्ध में उसके प्रतिबिम्बरूप किसी अन्य अप्रस्तुतवृत्तान्त का वर्णन किया जाय, वहाँ उल्लिखित अलङ्कार होता है। (इसी का उदाहरण कारिकाधर्म में है, इसी को स्पष्ट करते कहते हैं।) कोई अपराधी नायक किसी तरह नायिका के पास आकर उसे प्रसन्न करने का अनुरोध करता है, किन्तु उस समय नायिका उसकी उपेक्षा करती है, अतः वह लौट जाता है। उस अन्य नायिकासक्त लौटे हुए नायक को लिखा जाने के लिए सखी को भेजने की इच्छा वाली नायिका को उद्दिष्ट कर सखी के वचन के द्वारा कवि ने उस व्यापार के प्रतिबिम्बभूत 'जल' के निकलने पर सेतु बन्धन की चेष्टा' का वर्णन किया है। यहाँ अप्रस्तुतप्रशंसा अलङ्कार नहीं माना जा सकता, क्योंकि यहाँ वह व्यवहार प्रस्तुत धर्मी (नायकानयनव्यापार) से सम्बद्ध है, जब कि अप्रस्तुतप्रशंसा में वर्णित व्यवहार (वृत्तान्त) केवल अप्रस्तुत से सम्बद्ध होता है। इसी तरह यहाँ समासोक्ति अलङ्कार भी नहीं हो सकता, क्योंकि समासोक्ति में प्रस्तुत वृत्तान्त के वर्णन से अप्रस्तुत वृत्तान्त की व्यञ्जना होती है, समासोक्ति में प्रस्तुत वृत्तान्त का वर्णन किया जाता है तथा समान विशेषण के कारण अथवा साहचर्य के कारण प्रस्तुत से अप्रस्तुत के व्यवहार की व्यञ्जना होती है। इस स्थल पर ऐसा नहीं होता, अतः यहाँ समासोक्ति का चित्र नहीं माना जा सकता। साथ ही यहाँ अप्रस्तुत वृत्तान्त के साहचर्य से ही प्रस्तुत वृत्तान्त की व्यञ्जना हो रही है। इसके अतिरिक्त इस स्थल में निदर्शना अलङ्कार भी नहीं माना जा सकता। निदर्शना वहीं हो सकती है जहाँ प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत दोनों वृत्तान्त स्वसा-
ध्योपात्त हों तथा ऐसी स्थिति में उनमें ऐक्य समारोप हो। यहाँ अप्रस्तुतवृत्तान्त तो स्वसाध्योपात्त है, किन्तु प्रस्तुतवृत्तान्त नहीं। इसी बात को और अधिक स्पष्ट करने के लिए तर्क करते हैं कि यदि ऐसा अलङ्कार जो विषय (प्रस्तुत) तथा विषयी (अप्रस्तुत) दोनों के स्वसाध्योपात्त होने पर माना जाता है, केवल विषयी (अप्रस्तुत) के ही प्रयोग

न्तयोः शब्दोपात्तयोरैक्यसमारोप एव तस्याः समुन्मेपात् । यदि विषयविषयिणो-
शब्दोपात्तयो प्रवर्तमान एवालङ्कारो विषयिमात्रोपादानेऽपि स्यात्तदा रूपकमेव
भेदेऽप्यभेदरूपाया अतिशयोक्तेरपि विषयमाक्रमेत् । ननु तर्ह्यत्र प्रस्तुतनायकादि-
निगारणेन तत्र शब्दोपात्ताप्रस्तुतनीराद्यभेदाध्यवसाय इति भेदे अभेदरूपातिशयो-
क्तिरस्तु ! एव तर्हि सारूप्यनिबन्धना अप्रस्तुतप्रशसाविषयेऽपि सैवातिशयोक्तिः
स्यात् । अप्रस्तुतधर्मिकत्वान्न भवतीति चेत्,—तत्राप्यप्रस्तुतधर्मिवाचकपदस्यापि
प्रसिद्धातिशयोक्त्युदाहरणेष्विव प्रस्तुतधर्मिलक्षकत्वसम्भवात् ॥ नन्वप्रस्तुतप्र-
शसाया सरूपादप्रस्तुतवाक्यार्थात् प्रस्तुतवाक्यार्थोऽवगम्यते, नत्वातिशयोक्त्यापि

करने पर माना जाने लगेगा तो फिर रूपक अलङ्कार का विषय विस्तृत हो जायगा तथा
भेदे अभेदरूपा अतिशयोक्ति (या रूपकतिशयोक्ति) के क्षेत्र में भी रूपक अलङ्कार का
प्रवेश हो जायगा । अतः जहाँ दोनों का स्वशब्दोपात्तव अभीष्ट हो वहाँ एक के प्रयोग
करने पर वह अलङ्कार न हो सकेगा, इसलिए केवल अप्रस्तुत वृत्तान्त के व्यवहार
के कारण यहाँ निदर्शना नहीं मानी जा सकती । पूर्वपक्षी इस सम्बन्ध में एक नई
सरणि उपस्थित करता है—ठीक है, आप यहाँ अप्रस्तुतप्रशसा, समासोक्ति या
निदर्शना में से अन्यतम अलङ्कार नहीं मानते तो न सही, यहाँ भी अभेदरूपा अतिश-
योक्ति मान लें । यहाँ स्वशब्दोपात्त अप्रस्तुत नीरादि (नीरनिर्गमन तथा सेतुबन्धन)
ने प्रस्तुत नायकादि (नायकगमन तथा नायकानयन चेष्टा) का निगारण कर लिया है ।
इस निगारण के द्वारा अप्रस्तुत का अभेदाध्यवसाय हो गया है इस प्रकार यहाँ भेदे अभेद-
रूपा अतिशयोक्ति सिद्ध हो जाती है । सिद्धान्तपक्षी को यह मत स्वीकार नहीं । इसी
का खण्डन करते हुए वह दलील पेश करता है कि ललित अलङ्कार के स्थल पर भेदे
अभेदरूपा अतिशयोक्ति मानने पर तो सारूप्य-निबन्धना अप्रस्तुतप्रशसा के क्षेत्र में भी
यही अलङ्कार (अतिशयोक्ति) हो जायगा, फिर तो अप्रस्तुत-प्रशसा के उस भेद को
मानने की क्या जरूरत है । यदि आप वह दलील दें कि अप्रस्तुतप्रशसा अलङ्कार में
अप्रस्तुत वर्ण्य होता है, तथा अतिशयोक्ति में अप्रस्तुत के द्वारा प्रस्तुत का अध्यवसाय
होता है (तथा वहाँ वर्ण्य प्रस्तुत ही होता है) । अतः अप्रस्तुतप्रशसा के स्थल में अति-
शयोक्ति अलङ्कार नहीं हो सकता । अप्रस्तुतप्रशसा में भी हम देखते हैं कि अतिश-
योक्ति के प्रसिद्ध उदाहरणों की भाँति, अप्रस्तुत धर्मिवाचक पद (अप्रस्तुत धर्मी से सम्बद्ध
वाचक पदों) के द्वारा प्रस्तुतधर्मिलक्षकत्व (प्रस्तुतधर्मी से सम्बद्ध लक्षकत्व) सम्भव हो
सकता है । भाव यह है, अतिशयोक्ति में जिन पदों का प्रयोग होता है, वे मुष्पावृत्ति
से अप्रस्तुत से सम्बद्ध होते हैं, किन्तु (साध्यवसाना) लक्षणा से प्रस्तुत को लक्षित
करते हैं, जब कि अप्रस्तुतप्रशसा में वे पद केवल अप्रस्तुतपरक ही होते हैं, तथा प्रस्तुत
अज्ञानगम्य होता है—इस प्रकार की पूर्वपक्षी की दलील है, अतः अप्रस्तुतप्रशसा का
पमावेश अतिशयोक्ति में नहीं हो सकता । इसी का खण्डन करते हुए सिद्धान्तपक्षी
म्ताता है कि कभी कभी अप्रस्तुतप्रशसा में अप्रस्तुत के वाचक पद प्रस्तुत के लक्षक हो
सकते हैं । पूर्वपक्षी के मत को फिर उपन्यस्त कर उसी का खण्डन करते हुए सिद्धान्त
पक्षी ललित अलङ्कार को अतिशयोक्ति से भिन्न सिद्ध करने के लिए कहते हैं । यदि पूर्व-
पक्षी यह दलील दे कि अप्रस्तुतप्रशसा में तुल्यरूप (सरूप) अप्रस्तुत वाक्यार्थ से
प्रस्तुतवाक्यार्थ की व्यञ्जना होती है, अतिशयोक्ति की तरह विषयी (अप्रस्तुत) के

विपरिवाचकैस्तत्तत्परिपर्यायलक्ष्यन्त इति भेद इति चेत्तर्हि इहापि प्रस्तुतगताद्-
प्रस्तुतवृत्तान्तरूपद्राक्यार्थात्तद्गतप्रस्तुतवृत्तान्तरूपो वाक्यार्थोऽवगम्यत इत्येवाति-
शयोक्तो भेदोऽस्तु । वस्तुतस्तु,—

सोऽपूर्वो रसनाविपर्ययविधिल्लक्षणयोश्चापलं

दृष्टिः सा मदविस्मृतस्वपरदिक्चि भूयसोक्तेन वा ? ।

पूर्वं निश्चितवानसि भ्रमर ! हे यद्धारणोऽद्याप्यसा-

वन्तःशून्यकरो निषेव्यत इति भ्रातः ! क एष ग्रहः ? ॥'

(मल्ल. श. १८)

इत्याद्यप्रस्तुतप्रशंसोदाहरणो प्रथमप्रतीताद्प्रस्तुतवाक्यार्थात् प्रस्तुतवाक्यार्थोऽव-
गम्यत इत्येतन्न घटते; अप्रस्तुते वारणस्य भ्रमरासेव्यत्वे कर्गंचापलमात्रस्य
भ्रमरनिरासकरणस्य हेतुत्वसम्भवेऽपि रसनाविपर्ययान्तःशून्यकरत्वयोर्हेतुत्वा-

वाचक उन उन पदों के द्वारा विपर्यय (प्रस्तुत पदार्थों) की लक्षणा से प्रतीति नहीं
होती है, अतः उन दोनों में परस्पर भेद है, तो यहाँ (ललित अलङ्कार में) भी
प्रस्तुत के प्रसंग में वर्णित अप्रस्तुत वृत्तान्तरूप वाक्यार्थ से प्रस्तुतवृत्तान्तरूप
वाक्यार्थ की व्यञ्जना हो जाती है, अतः ललित का अतिशयोक्ति से अन्तर हो ही जाता
है। इस प्रकार ललित को अतिशयोक्ति से गिन्न अलङ्कार सिद्ध कर सिद्धान्तपक्षी उस
पूर्वपक्षी मत पर अपना निर्णय देता है, जिसमें अप्रस्तुतप्रशंसा का आधार प्रथम प्रतीत
अप्रस्तुतवाक्यार्थ से प्रस्तुत वाक्यार्थ की व्यञ्जना माना गया है। इसका विवेचन करने
के लिए वह पहले अप्रस्तुतप्रशंसा के उदाहरण को लेकर उसके अप्रस्तुत तथा प्रस्तुत
वाक्यार्थ को लेता है:—

‘इसके वैसे ही अपूर्व रसना विपर्ययविधि (जिह्वापरिवृत्ति, विपरीत बात कहने की
आदत) है, वैसी ही कानों की चपलता (दुष्प्रभुपक्ष में, कर्चे कान का होना) है,
वही मद (गर्व) के कारण मार्ग (उचितानुचित) को विस्मृत करने वाली दृष्टि है।
और अधिक क्या कहें ? हे भौरे, तुमने यह सब पहले ही विचार लिया है कि यह अभी
भी वारण (हाथी, लोगों का अनादर करने वाला) है, इतना होने पर भी भाई, तुम
इस वन्तःशून्य शुण्डादण्ड वाले (रिक्तहस्त) न्यक्ति की सेवा कर रहे हो, इसमें तुम्हारा
क्या आग्रह है ?’

यह अप्रस्तुतप्रशंसा अलङ्कार का उदाहरण है। पूर्वपक्षी के मतानुसार यहाँ भी पहले
अप्रस्तुत (हस्तिरूप) वाक्यार्थ की प्रतीति होगी, तदनन्तर उससे (दुष्प्रभुरूप)
वाक्यार्थ की व्यञ्जना होगी। किंतु यह बात यहाँ लागू नहीं होती। सिद्धान्तपक्षी का
कहना है कि यहाँ यह नियम चरित नहीं होता। हम देखते हैं कि इस पद्य में हाथी का
भौरे की सेवा के योग्य न होना अप्रस्तुत है, इसका हेतु यह है कि वह कानों का चंचल
है तथा भौरों का अनादर करने वाला है, इस हेतु के होने पर भी रसनाविपर्यय तथा
वन्तःशून्यकरत्व ये दो हेतु भ्रमरासेव्यत्व के कारण नहीं हो सकते, साथ ही मद का
होना भी भ्रमरासेव्यत्व का हेतु नहीं, बल्कि उल्टे वह तो भ्रमरासेव्यत्व का हेतु है (भाव
यह है, भौरे के द्वारा हाथी की सेवा नहीं की जानी चाहिए, इसका साक्षात् हेतु केवल
इतना ही जान पड़ता है कि हाथी कानों की चंचलता धारण करता है तथा भौरों को

सम्भवेन मदस्य प्रत्युत तत्सेव्यत्व एव हेतुत्वेन च रसनाविपर्ययादीनां तत्र हेतुत्वान्वयार्थं धारणपदस्य दुष्प्रभुरूपविपर्ययोडोकारेणैव प्रवृत्तेर्वक्तव्यत्वात् । एवं सत्यपि यद्यप्रस्तुतसम्बोधनादिविच्छित्तिविशेषात्तत्राप्रस्तुतप्रशंसाया अतिशयोक्तितो भेदो घटते, तदात्रापि प्रस्तुतं धर्मिणं स्वपदेन निर्दिश्य तत्राप्रस्तुतवर्णनारूपम्य विच्छित्तिविशेषस्य सद्भावात्ततो भेदः सुतरां घटते । 'पश्य नीलोत्पलद्वन्द्वान्निःसरन्ति', 'वापी कापि स्फुरति गगने तत्परं सूक्ष्मपद्या' इत्यादिपु तु प्रस्तुतस्य कस्यचिद्धर्मिणः स्ववाचकेनानिर्दिष्टत्वात्तिशयोक्तिरेव । एतेन गतजलसेतुबन्धनवर्णनादिव्यसंबन्धे संबन्धरूपातिशयोक्तिरस्त्विति शङ्कापि निरस्त्रा । तथा सति 'कस्त्वं भोः ! कथयामि' इत्यादावपि तत्प्रसङ्गात् सारूप्यनिबन्धनप्रस्तुतवाक्यार्थावगतिरूपविच्छित्तिविशेषेणालङ्कारान्तरत्वरूपनं त्विहापि तुल्यम् । तस्मात्सर्वालङ्कारविलक्षणमिदं ललितम् ।

भगा देता है, बाकी हेतु तो इस उक्ति के साथ ठीक नहीं होते क्योंकि हाथी की जिह्वापरिवृत्ति या उसकी सूंड का खोखला होना—हाथी की सेवा भँरि न करें—इसका कोई हेतु नहीं है, साथ ही मद का होना तो उल्टे इस बात की पुष्टि करता है कि हाथी भँरों के द्वारा सेवन करने योग्य है, क्योंकि मद के लिए ही तो भँरे हाथी के पास जाते हैं) । ऐसी दशा में 'रसनाविपर्ययविधि' 'अन्त शून्यकरत्व' तथा 'मदवत्ता' हस्तिपत्र में उसके भ्रमरासेव्य होने के हेतु रूप में पूर्णतः घटित नहीं होते । फलतः प्रथम चण में हस्तिरूप अप्रस्तुत वाच्यार्थ की निर्वाचप्रतीति नहीं हो पाती । इसलिए हमें दुष्प्रभुरूप प्रस्तुत वृत्तान्त का आक्षेप पहले ही चण में कर लेना पड़ता है । पहले ही चण में रसनाविपर्ययादि हेतु के हस्तिपत्र में अन्वय करने के लिए इस बात की कल्पना करना हमारे लिए आवश्यक हो जाता है कि यहाँ हस्तिरूप अप्रस्तुत वृत्तान्त ने दुष्प्रभुरूप प्रस्तुत वृत्तान्त को छिपा रखा (ओडोडूट कर रखा) है । यद्यपि यहाँ अप्रस्तुत के द्वारा प्रस्तुत का ओडोडूकरण पाया जाता है, तथा प्रस्तुत के द्वारा ही प्रथम चण में अप्रस्तुत वाच्यार्थ की प्रतीति हो पाती है, तथापि यहाँ अतिशयोक्ति की अपेक्षा इसलिए विशेष चमत्कार पाया जाता है कि यहाँ अप्रस्तुत को संबोधित कर उक्ति का प्रयोग किया गया है । इस प्रकार यहाँ अप्रस्तुत को संबोधित करने के चमत्कारविशेष के कारण ही अप्रस्तुतप्रशंसा तथा अतिशयोक्ति में भेद हो गया है । इसी तरह यहाँ (ललित अलंकार में) भी प्रस्तुत धर्मों को अपने ही वाचक पद के द्वारा वर्णित करके उस प्रसंग में अप्रस्तुत का वर्णन करना एक विशेष चमत्कार उत्पन्न करता है, अतः यहाँ भी अतिशयोक्ति से स्पष्ट भेद मानना ठीक होगा । अतिशयोक्ति में (ललित की भाँति) प्रस्तुत धर्मों का कोई वाचक पद प्रयुक्त नहीं होता । उदाहरण के लिए 'पश्य नीलोत्पलद्वन्द्वान्निःसरन्ति' तथा 'वापी कापि स्फुरति गगने तत्परं सूक्ष्मपद्या' इत्यादि उदाहरणों में प्रस्तुत धर्मों के लिए कोई वाचक पद प्रयुक्त नहीं हुआ है, अतः यहाँ अतिशयोक्ति अलंकार ही पाया जाता है । इस प्रकार सिद्धांतपक्ष ने यहाँ इस शंका का निराकरण कर दिया है कि 'गतजलसेतुबन्धन' वर्णनादि के प्रसंग में ('निर्गते नीरे सेतुमेया चिकीर्षति' इत्यादि स्थलों में) असम्बन्धे संबन्धरूपा अतिशयोक्ति मानी जा सकती है । ऐसा होने पर जिस प्रकार 'कस्त्वं भोः कथयामि' आदि स्थलों में सारूप्यनिबन्धन के कारण प्रस्तुत वाच्यार्थ की व्यंजना होने से एक विशेष प्रकार की शोभा (चमत्कार) होने के कारण नवीन अलंकार की कल्पना की जाती है, वैसे ही

अत्र राधामाधवयोः परस्परमुत्कण्ठितत्वं प्रसिद्धतरम् । अग्रे च ग्रन्थकारेण
निबद्धमित्यत्रोदाहरणे लक्षणानुगतिः ॥ १२६ ॥

वाञ्छितादधिकार्थस्य संसिद्धिश्च प्रहर्षणम् ।

दीपमुद्योजयेद्यावत्तावदभ्युदितो रविः ॥ १३० ॥

स्पष्टम् ।

यथा वा—

चातकस्त्रिचतुरान्पयःकणान् याचते जलधरं पिपासया ।

सोऽपि पूरयति विश्वमन्भसा हन्त हन्त महतामुदारता ॥ १३० ॥

यहाँ राधा तथा माधव की एक दूसरे से एकान्त में मिलने की उत्कण्ठा प्रसिद्ध है ही तथा कवि जयदेव ने भी गीतगोविन्द नामक काव्य में—जिसका यह संगलाचरण है—उसे आगे निबद्ध किया है । यहाँ नन्द के आदेश के कारण राधा-माधव की यह उत्कण्ठा बिना किसी यत्न विशेष के ही पूर्ण हो जाती है, अतः यहाँ प्रहर्षण अलंकार का लक्षण घटित हो जाता है ।

१३०—(प्रहर्षण का दूसरा भेद) जहाँ अभीप्सित वस्तु से अधिक वस्तु की प्राप्ति हो, वहाँ भी प्रहर्षण होता है । यह प्रहर्षण का दूसरा भेद है । जैसे, जब तक वह दीपक जलावे, तब तक ही सूर्य उदित हो गया ।

यहाँ दीपक का प्रकाश अभीप्सित वस्तु है, सूर्य का प्रकाशित होना उससे भी अधिक वस्तु की ससिद्धि है, अतः यह दूसरा प्रहर्षण है । कारिकार्थ स्पष्ट है ।

इसी का दूसरा उदाहरण यह है—

चातक पत्नी प्यास के कारण मेघ से केवल तीन-चार बूँद ही पानी माँगता है । मेघ बूँदों में समस्त ससार को पानी से भर देता है । बड़े हर्ष की बात है, महान् व्यक्ति बड़े उदार होते हैं ।

यहाँ चातक पत्नी केवल तीन चार कण की ही इच्छा करता है, किन्तु मेघ अभीप्सित वस्तु से अधिक वितरित करता है, अतः यहाँ प्रहर्षण नामक अलंकार है ।

टिप्पणी—पण्डितराज जगन्नाथ ने अभ्युदयदीक्षित के इस उदाहरण को द्वितीय प्रहर्षण का उदाहरण नहीं माना है । वे बताते हैं कि यह उदाहरण दुष्ट है । क्योंकि प्रहर्षण के लक्षण 'वाञ्छित वस्तु से अधिक वस्तु का ससिद्धि' में ससिद्धि से तात्पर्य केवल निष्पत्तिमात्र नहीं है । ससिद्धि से अधिक वस्तु की निष्पत्ति होने पर भी जब तक दृष्टा करने वाले व्यक्ति को उस अधिक वस्तु के लाभ का सन्तोषाधिक्य न हो तब तक 'प्रहर्षण' शब्द का अर्थ संगत नहीं हो सकेगा, जो प्रहर्षण अलंकार का वास्तविक रहस्य है । ऐसी स्थिति में, चातक को केवल तीन चार बूँद पानी ही अभाष्ट है, उससे अधिक पानी मिलने पर जब तक चातक का इर्ष्याधिक्य न बताया जाय, तब तक प्रहर्षण अलंकार कैसे होगा ? हाँ, अधिक दान देने के कारण दाता की उत्कर्षता अवश्य प्रगीत होती है तथा 'हन्त हन्त महतामुदारता' वाक्य अर्थान्तरन्यास भा उल्लास का पुष्टि करना है । अतः यहाँ प्रहर्षण का लक्षण घटित नहीं होता । इसका उदाहरण पण्डितराज ने निम्न पद्य दिया है—

लोभाद्वराटिकानां विक्रेतुं तत्कमविरतमटन्त्या ।

लब्धो गोपकिशोर्या मध्यरथ्य महद्वनीलमणिः ॥

यत्नादुपायसिद्ध्यर्थात् साक्षाल्लभः फलस्य च ।

निध्यञ्जनौपधीमूलं खनता साधितो निधिः ॥ १३१ ॥

फलोपायसिद्ध्यर्थान्नान्मध्ये उपायसिद्धिमनपेक्षयापि साक्षात्फलस्यैव प्रहर्षणम् । यथा निध्यञ्जनसिद्ध्यर्थं मूलिका खनतस्तत्रैव निधेर्लाभः ।

यथा वा—

उच्चित्य प्रथममथ स्थित मृगाक्षी पुष्पोध श्रितविटप प्रहीतुकामा ।

आरोढु पदमदधादशोक्यष्टामामूल पुनरपि तेन पुष्पिताभूत् ॥

अत्र पुष्पप्रहणोपायभूतारोहणासिद्ध्यर्थोत्पदनिधानात्तत्रैव पुष्पप्रहणलाभः ॥

(यत्तु—'चातक') इति पत्र 'वान्छितादधिकार्थस्य ससिद्धिश्च प्रहर्षणम्' इति प्रहर्षणाद् द्वितीयप्रभेद लक्षयित्वोदाहृत कुवलयानन्दकृता । तदसत् । वान्छितादधिकार्थस्य ससिद्धिरिति लक्षणेन ससिद्धिपदेन निष्पत्तिमात्र न वक्तु युक्तम् । सत्यामपि निष्पत्तौ वान्छितुस्तल्लभकृतसतोपानातिशये प्रहर्षणशब्दयोगार्थसंगत्या तदलङ्कारत्वायोगात् । किं तु लाभेन कृत सतोपातिशयः । एव च प्रकृते चातकस्य त्रिचतुरङ्गमात्रार्थितया जलदक तृकजलकरणकविश्वपुरेण न हर्षाधिक्याभावाद् प्रहर्षणं कथंकार पदमाधत्ताम् । वान्छितादधिकप्रदत्त्वेन दानुस्त्वर्षो भवस्तु न वार्यते । अत एव हन्त हन्तेत्यादिनार्थान्तरन्यासेन स एव पोष्यते । लोभाद्वराटिकानामित्वस्मदीये तूदाहरणे वान्छितुर्वान्छितायादधिकवस्तु लाभेन सतोपाधिक्यात्तद्युक्तम् । (रसगङ्गाधर पृ० ६८१-८२)

१३१—जहाँ किसी विशेष वस्तु को प्राप्त करने के उपाय की सिद्धि के लिए किये गये यत्न से साक्षात् उसी वस्तु (फल) का लाभ हो जाय, वहाँ प्रहर्षण का तीसरा भेद होता है । जैसे कोई व्यक्ति निधि (खजाना) को देखने के लिए किसी अञ्जन की औपधि की जड़ को खोद रहा हो और उसे खोदते समय ही उसे साक्षात् निधि (खजाना) मिल जाय । (उस मनुष्य को गढ़े हुए धन को देखने के अञ्जन की औपधि की जड़ खोदते हुए ही निधि मिल गई) ।

पल प्राप्ति के उपाय की सिद्धि के लिए किये गये यत्न से कार्य के बीच में ही उपाय की सिद्धि के बिना ही साक्षात्फल की प्राप्ति हो जाय, वह भी प्रहर्षण का एक भेद है । जैसे निध्यञ्जन की प्राप्ति के लिए औपधि की जड़ को खोदते हुए व्यक्ति को वहीं निधि की प्राप्ति हो जाय ।

अथवा जैसे—

कोई नायिका अशोक के फूल चुनने आई है । हिरन के समान नेत्र वाली नायिका ने अशोक के नीचे लटकते फूलों को पहले चुन लिया है, तदनन्तर वह पेड़ के ऊपरी भाग में खिले फूलों के समूह को लेने की इच्छा से पेड़ के ऊपर चढ़ने के लिए ज्यों ही अशोक के तने पर पैर रखती है, त्यों ही उसके पैरों के द्वारा जाहत होकर अशोक की छता फिर से फूलों से लद जाती है ।

(यहाँ कवि ने 'पादाघातादशोको विकसति बकुल सीधुगण्डूपसेकात्' वाली कवि समयोक्ति का उपयोग किया है ।)

यहाँ नायिका पुष्पप्रहण के लिए उसके उपाय—पेड़ पर चढ़ने का आश्रय लेन जा रही है, इस उपाय की सिद्धि के लिए अशोकपट्टि पर पैर रखते ही वहीं फूल खिल

६८ विपादनालङ्कारः

इष्यमाणविरुद्धार्थत्तप्राप्तिस्तु विपादनम् ।

दीपमुद्योजयेद्याचन्निर्वाणस्तावदेव सः ॥ १३२ ॥

यथा वा—

रात्रिर्गमिष्यति भविष्यति सुप्रभातं

भास्वानुदेष्यति हसिष्यति पङ्कजश्रीः ।

इत्थं विचिन्तयति कोशगते द्विरेफे

हा हन्त हन्त नलिनीं गञ्ज उज्जहार ॥ १३२ ॥

६९ उल्लासालङ्कारः

एकस्य गुणदोषान्यामुल्लासोऽन्यस्य तौ यदि ।

अपि मां पावयेत् साध्वी स्नात्येतीच्छति जाङ्गली ॥१३३॥

उल्लेखिते हैं और उल्लेखिते लक्ष्य लक्ष्य ही कूल मिल जाते हैं, इस प्रकार उपाय विधि के लिये यत्न करते समय ही साक्षात् फल (शुष्प) की प्राप्ति हो जाती है, अतः यहाँ तृतीय ग्रहण है।

६८. विपादन अलङ्कार

१३२—जहाँ अभीष्टित अर्थ से विरुद्ध अर्थ की प्राप्ति हो, वहाँ विपादन अलङ्कार होता है। जैसे यहाँही दीपक को अधिक तेज किया जा रहा था, यहाँही वह बुझ गया। इसी का दूसरा उदाहरण यह है—

कोई भौरा कमल में बन्द हो गया है। वह रात भर यही सोचता रहा है 'अब रात समाप्त होगी, प्रातः काल होगा, सूर्य उदय होगा, कमलशोभा विकसित होगी। कमल-कलिका में बन्द भौरा यह सोच ही रहा था कि इसी बीच, बड़े दुःख की घात है, किसी हाथी ने उस कमल के कूल को उखाड़ लिया।

यहाँ भौरा प्रातः काल में विकसित कमल की शोभा की प्रतीक्षा कर रहा था, ताकि उसका छुटकारा हो तथा वह पुनः कमल के मकरन्द का पान कर सके, पर इसी बीच हाथी का कमल को उखाड़ फेंकना अभीष्टित वस्तु से विरुद्ध वस्तु की प्राप्ति है, अतः यहाँ विपादन अलङ्कार है।

६९. उल्लास अलङ्कार

१३३-१३५—जहाँ किसी अन्य वस्तु के गुण दोष से किसी अन्य वस्तु के गुणदोष का वर्णन किया जाय, वहाँ उल्लास नामक अलङ्कार होता है। (यह वर्णन चार तरह का होता है—) १. किसी वस्तु के गुण से दूसरी वस्तु का गुण, २. किसी वस्तु के दोष से दूसरी वस्तु का दोष, ३. किसी वस्तु के गुण से दूसरी वस्तु का दोष, ४. किसी वस्तु के दोष से दूसरी वस्तु का गुण। इसी के क्रमशः उदाहरण देते हैं।)

१—यह पवित्रता सती स्नान करके मुझे पवित्र कर दे, गङ्गा नदी इस सती से यह श्रद्धा करती है। (गुण से गुण का उदाहरण)

काठिन्यं कुचयोः स्रष्टुं वाञ्छन्त्यः पादपद्मयोः ।

निन्दन्ति च विधातारं त्वद्घाटोष्परियोषितः ॥ १३४ ॥

तदभाग्यं धनस्यैव यन्नाश्रयति सज्जनम् ।

लाभोऽयमेव भूपालसेवकानां न चेद्वधः ॥ १३५ ॥

यत्र कस्यचिद्गुणेनान्यस्य गुणो दोषेण दोषो गुणेन दोषो दोषेण गुणो वा वर्ण्यते स उल्लासः । द्वितीयार्धमाद्यस्योदाहरणम् । तत्र पतिव्रतामहिमगुणेन तदीयस्नानतो गङ्गाया पावनत्वगुणो वर्णित । द्वितीयश्लोके द्वितीयस्योदाहरणम् । तत्र राज्ञो घाटीषु वने पलायमानानामरातियोषिता पादयोर्धावनपरिपन्थिमाद्वदोषेण तयो काठिन्यमसृष्ट्वा व्यर्थं कुचयोस्तत्सृष्टवतो धातुनिन्द्यत्वदोषो वर्णित । तृतीयश्लोकस्तृतीय चतुर्थयोरुदाहरणम् । तत्र सज्जनमहिमगुणेन धनस्य तदनाश्रयण दोषत्वेन, राज्ञः शीर्यदोषेण तत्सेवकाना वध विना पिनिर्गमन गुणत्वेन वर्णितम् ।

२—कोई कवि राजा की वीरता की प्रशंसा करते हुए शत्रुनारियों की दशा का वर्णन करता है । हे राजन्, तुम्हारे युद्धयात्रा के लिए प्रस्थित होने पर तुम्हारी शत्रुमणियों अपने कुर्चों की कठिनता को चरणकमलों में चाहती है (ताकि कठिन पैरों में उन्ह वन की दुर्गम फ्योर भूमि आसपास न लगे) तथा इस प्रकार की रचना न करने वाले (पैरों की कमल के समान कोमल बनाने वाले) ब्रह्मा की निन्दा करती हैं । (दोष से दोष का उदाहरण)

३—यह धन का ही दुर्भाग्य है कि वह सज्जनों के पास नहीं रहता । (गुण से दोष का वर्णन)

४—यदि राजसेवकों का वध नहीं होता, तो यह उनका लान ही है । (दोष स गुण का उदाहरण)

यहाँ किसी एक वस्तु के गुण से दूसरी वस्तु का गुण, उसके दोष से दूसरी वस्तु का दोष, उसके गुण से दूसरी वस्तु का दोष अथवा उसके दोष से दूसरी वस्तु का गुण वर्णित किया जाय, वहाँ उल्लास नामक अलंकार होता है । कारिकाभाग की प्रथम कारिका का द्वितीयार्ध प्रथम (गुण से गुण) का उदाहरण है । यहाँ पतिव्रता की महिमा रूपी गुण के वर्णन के द्वारा उसके घान से गंगा की पवित्रता के गुण का वर्णन किया गया है । द्वितीय श्लोक में द्वितीय (दोष से दोष) का उदाहरण है । यहाँ राजा की युद्धयात्राओं के समय वन में भगती हुई शत्रुस्त्रियों के दौड़ने में बाधक पैरों की कोमलता का दोष वर्णित कर उसके द्वारा उनकी कठिनता की रचना न कर व्यर्थ ही स्तनों की कठिनता की रचना करने वाले ब्रह्मा का दोष वर्णित किया गया है । तृतीय कारिका में तीसरे व चौथे दोषों के उदाहरण हैं । वहाँ प्रथमार्ध में सज्जनों की महिमा के गुण के द्वारा धन का उनके पास न होना रूपी दोष, तथा राजा की भ्रूता के दोष के द्वारा राजसेवकों का विना वध के वच निकलना गुण के रूप में वर्णित हुआ है ।

अनेनैव क्रमेणोदाहरणान्तराणि,—

यदयं रथसंक्षोभादंसेनांसो निपीडितः ।

एकः कृती मदङ्गेषु, शेषमङ्गं भुवो भरः ॥

अत्र नायिकासौन्दर्यगुणेन तदंसनिपीडितस्य स्वांसस्य कृतित्वगुणो वर्णितः ॥

लोकानन्दन ! चन्दनद्रुम ! सखे ! नास्मिन् वने स्थायितां

दुर्वशैः परुपरसारहृदयैराक्रान्तमेतद्वनम् ।

ते ह्यन्योन्यनिर्घर्षजातदहनज्वालावलीसंकुला

न स्वान्येव कुलानि केवलमहो सर्वं दहेयुर्वनम् ॥

अत्र वेरुतां, परस्परसंघर्षणसंजातदहनसंकुलत्वदोषेण वननाशरूपदोषो वर्णितः ।

दानार्थिनो मधुकरा यदि कर्णतालै-

दूरीकृताः करिवरेण मदान्धबुद्ध्या ।

इन्हीं चारों के क्रमशः दूसरे उदाहरण दे रहे हैं:—

(किसी एक के गुण के द्वारा दूसरे के गुण के वर्णन का उदाहरण)

कोई नायक नायिका के साथ रथ पर जा रहा था। रथ के हिलने से उसका कन्धा नायिकाके कन्धे से टकरा गया था। अपने कन्धे के सौभाग्य गुण की प्रशंसा करता नायक कह रहा है। 'रथ के हिलने के कारण यह मेरा कन्धा उस (नायिका) के कन्धे से टकरा गया था। अतः मेरे सनी जगों में यही अकेला अंग सफल मनोरथ है, बाकी अंग तो पृथ्वी के लिए भारस्वरूप हैं।

यहाँ नायिका के सौंदर्य गुण के द्वारा उसके कन्धे से टकराये हुए नायक के अपने कंधे के सौभाग्य गुण का वर्णन किया गया है। अतः यह उल्लास के प्रथम भेद का उदाहरण है।

(किसी एक के दोष के द्वारा दूसरे के दोष के वर्णन का उदाहरण)

कोई कवि चन्दन के वृक्ष से कह रहा है। 'संसार को प्रसन्न करने वाले, हे चन्दन के वृक्ष, मित्र तुम इस वन में कभी नहीं टहरना। यह वन कठोर हृदयवाले (शून्य हृदय वाले) कठोर बांस के पेड़ों (बुरे वंश में उत्पन्न लोगों) से छाया हुआ है वे बांस इतने दुष्ट हैं कि एक दूसरे से परस्पर टकराने से उत्पन्न अग्नि की ज्वाला से वेष्टित होकर केवल अपने कुल को ही नहीं, अपितु सारे वन को जला डालते हैं।

(प्रस्तुत पद्य में अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार भी है। यहाँ चन्दन-वेषुगत अप्रस्तुत वृत्तान्त के द्वारा सज्जन-दुर्जन व्यक्ति रूप प्रस्तुतवृत्तान्त की व्यंजना हो रही है। कोई कवि किसी मच्छल से, दुष्टों के साथ से, कल्पे, का, सकेल, कर रहा है, जो केवल अपना ही नहीं दूसरों का भी नाश करते हैं।)

यहाँ बांसों के परस्पर टकराने से उत्पन्न अग्नि से वेष्टित होने रूप दोष के द्वारा वननाश रूप दोष का वर्णन किया गया है, अतः यह उल्लास के द्वितीय भेद का उदाहरण है।

(किसी के गुण के द्वारा दूसरे के दोष के वर्णन का उदाहरण)

कोई कवि हाथी की मूर्खता व भद्रांधता का वर्णन कर रहा है। यदि गजराज ने मदांध बुद्धि के कारण अपने कर्णतालों के द्वारा मद जल के इच्छुक (याचक) भौंरों को हटा

तस्यैव गण्डयुगमण्डनहानिरेषा

भृङ्गा- पुनर्निकचपद्मवने चरन्ति ॥

अत्र भ्रमराणामलकरणत्वगुणेन गजस्य तत्प्रतिक्षेपो दोषत्वेन वर्णित ।

आघात परिचुम्भित परिमुहुर्लीढ पुनश्चर्चित

त्यक्त वा भुवि नीरसेन मनसा तत्र व्यथा मा कृथा ।

हे सद्रत्न ! तथैतदेव कुशल यद्धानरेणादरा-

दन्त सारविलोकनव्यसनिना चूर्णाकृत नाशमना ॥

अत्र वानरस्य चापलदोषेण रत्नस्य चूर्णनाभावो गुणत्वेन वर्णित । अत्र प्रथमचतुर्थचोरुल्लासोऽन्यर्थ । मध्वमयोश्छत्रिन्यायेन लाक्षणिक ॥१३३-१३५॥

दिया, तो इसमें भौरों का क्या बिगडा ? यह तो हाथी के ही कपोलमण्डल की शोभा की हानि हुई भौरों तो फिर कहीं किसी खिले कमल वाले सरोवर में विहार करने लगते हैं ।

(यहाँ कवि ने गज-भ्रमरगत अप्रस्तुत व्यापार के द्वारा कुदावृ-याचकगत प्रस्तुत व्यापार की व्यञ्जना की है । अतः अप्रस्तुतप्रज्ञप्ता भी अलंकार है ।)

यहाँ भौरों हाथी के कपोलमण्डल की शोभा है' इस गुण के द्वारा 'हाथी के द्वारा उनका तिरस्कार' रूप दोष वर्णित किया गया है, अतः यह उल्लास का तीसरा भेद है ।

(किसी के दोष के द्वारा दूसरे के गुण के वर्णन का उदाहरण)

कोई कवि किसी मणि से कहा रहा है । हे मणि (सद्रत्न), वन्दर के हाथों पड़ने पर उसने पहले तुम्हें सूँघा, फिर चूमा, फिर चाटा, फिर मुँह में दातों से चबाया जब कोई स्वाद न जाया तो नीरस मन से जमीन पर पेंक दिया, इस सथथ में तुम्हें इस बात का दुःख करने की आवश्यकता नहीं कि वन्दर तुम्हारी कद्र न कर सका । हे मणि, यों कहो कि यह तुम्हारी खैर थी कि वन्दर ने तुम्हारी केवल इतनी ही परीक्षा की तथा तुम्हारे अन्दर के भाग को देखने की इच्छा से तुम्हें पत्थर से चूर्ण-विचूर्ण न कर डाला ।

(कोई योग्य व्यक्ति अयोग्य परीक्षक के हाथों समुचित व्यवहार नहीं प्राप्त करता और इसके लिए दुःख करता है, उसे सान्त्वना देता कवि कहता है कि यह तो परीक्षक की अयोग्यता के कारण है, स्वयं उसकी अयोग्यता के कारण नहीं । यदि वन्दर मणि का मूह्य न जाने तो इसमें मणि का क्या दोष ? इस पद्य में अप्रस्तुतप्रज्ञप्ता अलंकार भी है ।)

यहाँ वन्दर की चपलता के दोष का वर्णन कर उसके द्वारा मणि के चूर्ण-विचूर्ण न करने रूपी गुण का वर्णन किया गया है, अतः यह उल्लास का चौथा भेद है ।

इन चारों प्रकार के उल्लास में सच्चा उल्लास प्रथम तथा चतुर्थ भेद में (गुण के द्वारा गुण के तथा दोष के द्वारा गुण के वर्णन में) ही पाया जाता है । बाकी दो भेद द्वितीय तथा तृतीय में उल्लास नामक सजा केवल लाक्षणिक है, ठीक वैसे ही जैसे कई लोग जा रहे हों तथा उनमें कुछके पास छाता हो तो हम कहते हैं 'वे छाते वाले जा रहे हैं' (द्वित्रिणो यान्ति) और इस प्रकार छाते वालों के साथ जाते बिना छाते वालों के लिए भी 'द्वित्रिण' का लाक्षणिक प्रयोग कर बैठते हैं । भाव यह है, बीच के दो भेद (दोष से दोष तथा गुण से दोष वाले भेद) केवल लाक्षणिक दृष्टि से उल्लास हैं, क्योंकि वहाँ अन्यवस्तु का गुण वर्णित न होकर दोष वर्णित होता है ।

ॐ श्रवज्ञालङ्कारः

ताभ्यां तौ यदि न स्यातामवज्ञालङ्कृतिस्तु सा ।

स्वल्पमेवान्यु लभते प्रस्थं प्राप्यापि सागरम् ॥

मीलन्ति यदि पद्मानि का हानिरमृतयुतेः ॥ १३६ ॥

ताभ्यां गुणदोषाभ्याम् । तौ गुणदोषौ । अत्र कस्यचिद्गुणोत्तमान्यस्य गुणात्ताभे
द्वितीयार्थमुदाहरणम् । दोषेण दोषस्याप्राप्तौ तृतीयार्थम् ।

यथा—

सदुक्तिश्चेदन्तर्मदयति सुधीभूय सुधियः

किमस्या नाम स्यादरसपुरुषानादरभरैः ।

यथा धूनस्तद्वत्परमरमणीयापि रमणी

कुमाराणामन्तःकरणहरणं नैव कुरुते ॥

टिप्पणी—कुछ विद्वान् उल्लास को भिन्न अलंकार नहीं मानते । एक दल इसका समावेश
वाक्यांश में करता है, तो दूसरा दल इसे केवल लौकिकार्थ मान कर इसमें अलंकारत्व का ही
निषेध करता है ।

('काव्यलिङ्गेन गतार्थोऽयम्, नाडंकारान्तरत्वभूमिमारोहति' इत्येके । 'लौकिकार्थस्य-
त्वादनलंकार एव' इत्यपरे ।) (रत्ननादर पृ० १८५)

ॐ. श्रवज्ञा अलंकार

१३६—अवज्ञा वस्तुतः उल्लास का ही उलटा अलंकार है । जहाँ किसी एक के गुण-
दोष के कारण क्रमशः दूसरे के गुण-दोष का लाभ न हो, वहाँ अवज्ञा अलंकार होता है ।
(इसके दो भेद होंगे किसी एक के गुण के कारण दूसरे का गुणा लाभ, किसी एक के दोष
के कारण दूसरे का दोषालाभ, इन्हीं के क्रमशः उदाहरण ये हैं ।)

(१) सागर में जाकर भी प्रस्थ पात्र जितना घोड़ा सा पानी ही मिलता है ।

(२) यदि चन्द्रमा के उदय होने पर कमल चढ़ हो जाते हैं, तो इसमें चन्द्रमा की
यथा हानि ?

कारिका के 'ताभ्यां' का अर्थ है 'गुण और दोष के द्वारा', तथा 'तौ' का अर्थ 'गुण
तथा दोष' । यहाँ किसी एक के गुण के द्वारा दूसरे को गुण की प्राप्ति न होने वाले अवज्ञा
भेद का उदाहरण कारिका का द्वितीयार्थ (स्वल्प इत्यादि) है । किसी एक के दोष से
दूसरे के दोष की प्राप्ति न होने वाले अवज्ञाभेद का उदाहरण कारिका का तृतीयार्थ
(मीलन्ति० इत्यादि) है । इसके अन्य उदाहरण ये हैं—

महाकवि धीर्दृष्टं अपनी कविता के विषय में कह रहे हैं । यदि मेरी उक्ति अमृत
अनकर बुद्धिमानों के हृदय को मस्त बनाती है, तो नीरस व्यक्ति इसका अपादर करते
रहे, इससे क्या ? अत्यधिक सुन्दरी स्त्री भी युवकों के हृदय को जितना आकृष्ट करती
है, उतना बालकों के अन्तःकरण को नहीं ।

यहाँ कविता तथा रमणी के सौंदर्य गुण के द्वारा अरस व्यक्ति तथा बालक के
गुणाभाव का वर्णन किया गया है, अतः यह अवज्ञा का प्रथम भेद है ।

त्वं चेत्संचरसे वृषेण लघुता का नाम दिग्दन्तिनां
 व्यालैः कङ्कणभूषणानि कुरुपे हानिर्न हेभ्रामपि ।
 मूर्धन्यं कुरुपे जलांशुमयशः किं नाम लोकत्रयी-
 दीपस्यान्वुजवान्धवस्य जगतामंशोऽसि किं ब्रूमहे ॥

अत्राद्ये कवितारमणीगुणाभ्यामरसबालकयोर्हृदयोल्लासरूपगुणाभावो वर्णितः । द्वितीये परमेश्वरानङ्गीकरणदोषेण दिग्गजादीनां लघुतादिदोषाभावो वर्णितः ॥ १३६ ॥

७१ अनुशालङ्कारः

दोषस्याभ्यर्थनानुज्ञा तत्रैव गुणदर्शनात् ।

विपदः सन्तु नः शश्वद्यासु संकीर्त्यते हरिः ॥ १३७ ॥

यथा वा—

मय्येव जीर्णतां यतु यत्त्वयोपकृतं हरे ।।

नरः प्रत्युपकारार्थी विपत्तिमभिकाङ्क्षति ॥

इयं हनुमन्तं प्रति राघवस्योक्तिः । अत्र प्रत्युपकाराभावो दोषस्तदभ्युपगमे

कोई कवि महादेव से कह रहा है । हे महादेव, अगर तुम बैल पर बैठ कर घूमते हो तो इसमें दिग्गज छोटे नहीं हो जाते, अगर तुम सौरों के कङ्कण वा आभूषण धारण करते हो, तो इसमें स्वर्णानूपणों की क्या हानि है, यदि तुम चन्द्रमा (जडाशु-मूर्ख) को सिर पर धारण करने हो, तो इसमें त्रिलोकी के प्रकाश सूर्य का क्या दोष ? कहाँ तक कहें, आप फिर भी तीनों लोकों के स्वामी हैं, हम क्या कह सकते हैं ?

यहाँ महादेव के द्वारा दिग्गजादि के अगीकार न करने के दोष के द्वारा दिग्गजादि के लघुतादि दोष का अभाव वर्णित किया गया है ।

कुछ आलङ्कारिक होने पृथक् अलंकार न मानकर विशेषोक्ति में ही रसता अन्तर्भाव करते हैं । विशेषोक्त्यैव गतार्थत्वादवज्ञा नालंकारान्तरमित्यपि वदन्ति । (रत्नमण्डप ५० व ८६)

७१. अनुज्ञा अलंकार

१३७—यहाँ किसी दोष की इच्छा इसलिए की जाय कि उसमें किसी विशेष गुण की स्थिति है, वहाँ अनुज्ञा अलंकार होता है । जैसे, (कोई भक्त कहता है) हमें सदा विपत्तियों का सामना करना पड़े तो अच्छा, क्योंकि उनमें भगवान् का कीर्तन होता है ।

यहाँ विपत्तियों (दोष) की अभ्यर्थना इसलिए की जाती है कि उनमें भगवद्भजन-रूपी गुण विद्यमान है ।

अथवा जैसे निम्न उदाहरण में—

रामचन्द्र हनुमान् से कह रहे हैं—हे हनुमान्, तुमने जो उपकार किया, वह मेरे लिए प्रत्युपकार की अद्यमना धारण करे । प्रत्युपकार की इच्छा करने वाला व्यक्ति विपत्ति की आकांक्षा करता है ।

यह रामकी हनुमान् के प्रति उक्ति है । यहाँ प्रत्युपकाराभाव दोष है, इस दोष की इच्छा का कारण यह है कि इसमें विपत्ति की आकांक्षा न होना रूप गुण पाया जाता है ।

७२ लेशालङ्कारः

लेशः स्यादोपगुणयोर्गुणदोषत्वकल्पनम् ।

अखिलेषु विहङ्गेषु हन्त स्वच्छन्दचारिषु ॥

शुक ! पञ्जरबन्धस्ते मधुराणां गिरां फलम् ॥ १३८ ॥

दोषस्य गुणत्वकल्पनं गुणस्य दोषत्वकल्पनं च लेशः । उदाहरणम्—राज्ञोऽभिमतो विदुषि पुत्रे चिरं राजधान्यां प्रवसति तद्दर्शनोत्कण्ठितस्य गृहे स्थितस्य पितुर्वचनमप्रस्तुतप्रशंसारूपम् । तत्र प्रथमार्धे इतरविहगानामवकृत्वदोषस्य स्वच्छन्दचरणानुकूलतया गुणत्वं कल्पितम् । द्वितीयार्धे मधुरभाषित्वस्य गुणस्य पञ्जरबन्धहेतुतया दोषत्वं कल्पितम् । न चात्र व्याजस्तुतिराशङ्कनीया । न ह्यत्र विहगान्तराणां स्तुतिव्याजेन निन्दायां शुकस्य निन्दाव्याजेन स्तुतौ च तात्पर्यम्, किन्तु पुत्रदर्शनोत्कण्ठितस्य पितुर्दोषगुणयोर्गुणदोषत्वाभिमान एवात्र श्लोके निबद्धः ।

यथा वा—

सन्तः सच्चरितोदयव्यसनिनः प्रादुर्भवद्यन्त्रणाः

सर्वत्रैव जनापवादचकिता जीवन्ति दुःखं सदा ।

अव्युत्पन्नमतिः कृतेन न सता नैवासता व्याकुलो

युक्तायुक्तविवेकशून्यहृदयो धन्यो जनः प्राकृतः ॥

७२. लेश अलङ्कार

१३८—जहाँ दोष तथा गुण को क्रमशः गुण तथा दोष के रूप में कल्पित किया जाय, वहाँ लेश नामक अलङ्कार होता है । जैसे, हे तोते, अन्य सभी पक्षियों के स्वच्छन्दचारी होने पर तुम पिंजरे में बन्द कर दिये जाते हो, यह तुम्हारी भोटी वाणी का फल है ।

दोष की गुणत्वकल्पना और गुण की दोषत्वकल्पना को लेश कहते हैं । इसका उदाहरण 'अखिलेषु' आदि है, जिसमें किसी पिता का विद्वान् पुत्र इसलिए राजधानी में रह रहा है, कि वह राजा को प्रिय है, उसे देखकर उसके दर्शन से उत्कण्ठित पिता के द्वारा अपने पुत्र के प्रति अप्रस्तुतप्रशंसारूप उक्ति है । इस उक्ति के प्रथमार्ध में दूसरे पक्षियों के मधुर वाणी न बोलने के दोष को स्वच्छन्द विचरण करने के गुण के रूप में वर्णित किया गया है । द्वितीयार्ध में शुक के मधुरभाषण रूप गुण को पिंजरे में बँध जाने के हेतु रूप दोष के रूप में वर्णित किया गया है । इस पद्य में व्याजस्तुति अलङ्कार नहीं समझना चाहिए । वस्तुतः यहाँ कवि का तात्पर्य अन्य पक्षियों की स्तुति के व्याज से निन्दा करने तथा शुक की निन्दा के व्याज से स्तुति करने में नहीं है । अपितु पुत्रदर्शन से उत्कण्ठित पिता के द्वारा दोष गुण को क्रमशः गुण दोष के रूप में वर्णित करना ही यहाँ कवि का अभीष्ट है । अथवा जैसे—

सच्चरित्रता के उदय की इच्छा वाले तथा इसीलिए सदा दुखी रहने वाले सज्जन लोग, जो सदा लोगों के द्वारा की गई निन्दा से डरा करते हैं, बड़े दुख व कष्ट के साथ जीवन यापन करते हैं । वस्तुतः सौभाग्यशाली तो वह प्राकृत (अज्ञानी) पुरुष है, जो

दण्डी त्वत्रोदाजहार (कव्या० २।२६९)—

‘युवैष गुणवान् राजा योग्यस्ते पतिर्हर्जितः ।

रणोत्सवे मनः सक्तं यस्य कामोत्सवाद्यपि ॥

चपलो निर्दयश्चासौ जनः किं तेन मे सखि ! ।

जागः प्रमार्जनायैव चाटयो येन शिक्षिताः ॥’

अत्राद्यश्लोके राज्ञो वीर्योत्कर्षस्तुतिः । कन्याया निरन्तरं सम्भोगनिवर्ति-
पया दोषत्वेन प्रतिभासतामित्यभिप्रेत्य विदग्धया सख्या राजप्रकोपपरिजिहीर्षया
स एव दोषो गुणत्वेन वर्णितः । उत्तरश्लोके सप्तोभिरुपदिष्टं मानं कर्तुमशक्त-
यापि तासामग्रतो मानपरिग्रहणानुगुण्यं प्रतिज्ञाय तदनिर्वाहमाशङ्कमानया
सखीनामुपहासं परिजिहीर्षन्त्या नायिकया नायकस्य चाटुकारितागुण एव दोष-
त्वेन वर्णितः । न चाद्यश्लोके स्तुतिर्निन्दापर्यवसायिनी, द्वितीयश्लोके च निन्दा
स्तुतिपर्यवसायिनीति व्याजस्तुतिराशङ्कनीया । राजप्रकोपादिपरिहारार्थमिह
निन्दास्तुत्योरन्याविदिततया लेशत एवोद्घाटनेन ततो विशेषादिति । वस्तुतस्तु-

मौके की बात को नहीं सोच पाता, जो अच्छे या दुरे काम से व्याकुल नहीं होता और
जिसका हृदय भले-दुरे के ज्ञान से शून्य रहता है ।

यहाँ सज्जन व्यक्ति के सचरित-न्यसन को, जो गुण है, दोष बताया गया है तथा
प्राकृत जन की चिक्केशून्यता के दोष को गुण बताया गया है, अतः छेदा अलङ्कार है ।
दण्डी ने छेदा अलङ्कार का निम्न उदाहरण दिया है:—

कोई सखी किसी राजकुमारी से कह रही है:—हे राजकुमारी, यह वीर गुणवान् युवक
राजा तुम्हारा पति बनने योग्य है । इसका मन कामोत्सव से भी अधिक रणोत्सव में
आसक्त रहता है ।

(इस पद्य में, सारी राजा के गुण बताकर राजकुमारी को उसके ह्म दोष का संकेत
कर रही है कि वह सदा युद्धादि में व्यस्त रहेगा ।)

कोई नायिका अपराधी नायक की ओर से सिन्नत करती सखी से कह रही है:—हे
सखि, यह तो बड़ा चञ्चल व निर्दय है, उससे मुझे क्या ? इसने तो ये सारी चापलसियों
अपराध का संशोधन करने के लिए सीख रखी हैं ।

(यहाँ नायक की चाटुकारिता के गुण को दोष के रूप में वर्णित किया गया है ।)

दण्डी द्वारा उदाहृत इन श्लोकों में प्रथम श्लोक में राजा की वीरता की स्तुति है ।
पर चतुर सखी ने राजा के कोप को बचाने के लिए उसके दोष को गुण बनाकर वर्णित
किया है । वैसे सखी का अभिप्रेत आशय यह है कि राजकुमारी यह समझ ले कि यह
राजा सदा सम्भोगादि से उदासीन रहता है, अतः इस दोष से युक्त है । दूसरे श्लोक में
सखियों के द्वारा अपराधी नायक से मान करने की शिक्षा दी गई नायिका अपराधी
नायक से मान नहीं कर पाती किन्तु फिर भी सखियों के सामने इस बात की प्रतिज्ञा
करती है कि वह मान करेगी । वैसे उसे इस बात की आशंका है कि वह मान न कर-
पायगी, इसलिए सखियों के हँसी भजाक से बचने की इच्छा से नायक के चाटुकारिता
गुण का दोष के रूप में वर्णन करती है । प्रथम श्लोक में निन्दा के रूप में परिणत स्तुति
है तथा द्वितीयश्लोक में स्तुति के रूप में परिणत निन्दा है, ऐसा समझकर इन उदाहरणों

इह व्याजस्तुतिसद्भावेऽपि न दोषः । न ह्येतावता लेशमात्रस्य व्याजस्तुत्यन्त-
र्भावः प्रसज्जते; तदसंकीर्णयोरपि लेशोदाहरणयोर्दर्शितत्वात् । नापि व्याजस्तु-
तिमात्रस्य लेशान्तर्भावः प्रसज्जते; भिन्नविषयव्याजस्तुत्युदाहरणेषु 'कस्त्वं वानर!
रामराजभवने लेखार्थसंवाहकः'; 'यद्वक्त्रं मुहुरीक्षसे न धनिनां ध्रूपे न चाट्टन्मृपा'
इत्यादिषु दोषगुणीकरणस्य गुणदोषीकरणस्य चाभावात् । तत्रान्यगुणदोषाभ्या-
मन्यत्र गुणदोषयोः प्रतीतेः ॥

विषयैक्येऽपि—

'इन्दोर्लक्ष्म त्रिपुराजयिनः कण्ठमूल मुरारि-

दिङ्तागाना मदजलमपीभाञ्जि गण्डस्थलानि ।

अद्याप्युर्ध्वलयतिलक ! श्यामलिम्बानुलिप्ता-

न्याभासन्ते वद धवलितं किं यशोभिस्त्वदीयैः ॥'

इत्याद्युदाहरणेषु लेशास्पर्शानात् । अत्र हीन्दुलक्ष्मादीना धरलीकरणाभाजदोष
एव गुणत्वेन न पर्यवसति, किन्तु परिसंख्यारूपेण ततोऽन्यत्सर्वं धवलितमित्यतो
गुणः प्रतीयते । क्वचिद्व्याजस्तुत्युदाहरणे गुणदोषीकरणसत्त्वेऽपि स्तुतेरिषया-
न्तरमपि दृश्यते ।

मे व्याजस्तुति अलङ्कार की शंका नहीं करनी चाहिए । इसका कारण यह है कि यहाँ राजा
के कोप तथा सखियों की हँसी से छुटकारा तभी हो सकता है, जब कि निन्दा स्तुति का
पता दूसरों को न चल पाय, अतः यहाँ लेश के द्वारा ही स्वमन्तव्य प्रकटित किया गया है ।
वैसे यहाँ व्याजस्तुति अलङ्कार भी मान लिया जाय, तो कोई हर्ज नहीं । किन्तु इससे लेश
अलङ्कार का व्याजस्तुति में समावेश नहीं हो जाता, क्योंकि लेश के कई ऐसे भी उदाह-
रण दिये जा सकते हैं, जहाँ व्याजस्तुति का सङ्कर नहीं पाया जाता । न व्याजस्तुति को
ही लेश में समाविष्ट किया जा सकता है । क्योंकि ऐसे उदाहरणों में जहाँ भिन्न विषय
व्याजस्तुति पाई जाती है (जहाँ किसी एक की निन्दा से किसी दूसरे की स्तुति या किसी
एक की स्तुति से किसी दूसरे की निन्दा प्रतीत होती है), यहाँ गुण का दोषीकरण तथा
दोष का गुणीकरण नहीं पाया जाता, जैसे, 'कर व वानर रामराजभवनेलेखार्थसंवाहक.' तथा
'यद्वक्त्रं मुहुरीक्षसे न धनिना ध्रूपे न चाट्टन्मृपा' इन पूर्वोदाहृत पद्यों में, क्योंकि यहाँ तो
किसी एक के गुणदोष से किसी दूसरे के गुणदोष की प्रतीति होती है ।

कई स्थानों पर विषयैक्य होने पर भी व्याजस्तुति में लेश का स्पर्श नहीं होता, जैसे
निम्न उदाहरण में—

कोई कवि निन्दा के व्याज से किसी राजा की स्तुति कर रहा है । हे राजन्, चन्द्रमा
का कलङ्क, त्रिपुरविजयी शिव का कण्ठ, विष्णु का शरीर, दिग्गजों के मदजल की कालिमा
वाले गण्डस्थल कालिमा से युक्त है, यताओ तो सही, तुम्हारे यश ने किस किस वस्तु को
धवलित किया ?

यहाँ चन्द्रमा का कलङ्क आदि वस्तुओं के सफेद न घनाये जाने का (धरलीकरणाभाव
का) दोष गुण के रूप में पर्यवसित नहीं होता, अपि तु निषेधरूप में प्रतीत होता है,
अतः इससे इस अन्य गुण की प्रतीति होती है कि इनसे अतिरिक्त अन्य समस्त संसार

यथा—

सर्वदा सर्वदोऽसीति मिथ्या संस्तूयसे बुधैः ।

नारयो लेभिरे पृष्टं न वक्षः परयोपितः ॥

अत्र हि वाच्यया निन्दया परिसंख्यारूपेण ततोऽन्यत्सर्वमर्थिनामभिमत
दीनारादि दीयते इति स्तुत्यन्तरमपि प्रतीयते । एवं च येपूदाहरणेषु 'कस्ते शीर्व-
मदो योद्बुधुम्' इत्यादिषु गुणदोषादिषु गुणदोषीकरणादिकमेव व्याजस्तुतिरूप-
तयावतिष्ठते, तत्र लेशव्याजस्तुत्योः सङ्करोऽस्तु । इत्थमेव हि व्याजस्तुत्यप्रस्तुत-
प्रशंसयोरपि प्राक् सङ्करो वर्णितः ॥ १३८ ॥

७३ मुद्रालङ्कारः

सूच्यार्थसूचनं मुद्रा प्रकृतार्थपरैः पदैः ।

नितम्बगुर्वा तरुणी द्युग्मविपुला च सा ॥ १३९ ॥

अत्र नायिकावर्णनपरेण 'द्युग्मविपुला' पदेनास्यानुष्ठुभो युग्मविपुलानामत्व-
रूपसूच्यार्थसूचनं मुद्रा । यद्यप्यत्र ग्रन्थे वृत्तान्तो नास्ति सूचनीयत्वं, तथाप्य-
स्त्योत्तरार्थस्य लक्ष्यलक्षणयुक्तच्छन्दःशास्त्रमध्यपातित्वेन तस्य सूचनीयत्व-
मस्तीति तदभिप्रायेण लक्षणं योज्यम् । एवं नवरत्नमालायां तत्तद्व्रणामनिवेशेन

तुम्हारे यदा से श्वेत है । कहीं कहीं व्याजस्तुति के उदाहरणों में भी गुण को दोष बना
दिया जाता है, किन्तु इतना होने पर भी स्तुति का विषय दूसरा व्यक्ति भी देखा
जाता है । जैसे—

काई कवि किसी राजा की निन्दा के व्याज से प्रशंसा कर रहा है—हे राजन्, पण्डित
योग बड़े ही तुम्हारी इस तरह स्तुति करते हैं कि तुम सदा सर्वद (सब वस्तु के देनेवाले)
हो । पर तुम्हारे शठों ने कभी भी तुम्हारे पृष्ठ भाग को प्राप्त नहीं किया, न वैरिस्त्रियों
ने तुम्हारी चञ्चल को ही ।

यहाँ निन्दा वाच्य है, इसके द्वारा इन वस्तुओं से भिन्न अन्य सभी वस्तु
को तुमने पाचकों को दे दिया यह स्तुति भी व्यञ्जित होती है । इस प्रकार जिन
उदाहरणों में—जैसे 'कस्ते शीर्वमदो योद्बु' इत्यादि में—गुणदोषादि के केवल गुणदोषी-
करणादि की व्याजस्तुति है, वहाँ लेश तथा व्याजस्तुति का सङ्कर हो सकता है । इसी
तरह व्याजस्तुति तथा अपस्तुतप्रशंसा का भी सङ्कर होता है जिसका वर्णन पहले
किया जा चुका है ।

७३. मुद्रा अलङ्कार

१३९—प्रकृत विषय के अर्थ से सम्बद्ध पदों के द्वारा जहाँ सूचनीय अर्थ की सूचना
दी जाय, वहाँ मुद्रा अलङ्कार होता है । जैसे, वह नायिका नितम्बमता में गुरु तथा नेत्र-
द्वय में विशाल है । (उस तरुणी नायिका के नितम्ब भारी तथा नेत्र कर्णान्तायत हैं ।)

यहाँ नायिका के लिए 'द्युग्मविपुला' विशेषण का प्रयोग किया गया है । इस पद
में 'द्युग्मविपुला' पद अनुष्ठुप् छन्द के युग्मविपुला नामक भेद के सूच्य अर्थ की भी सूचना
कर रहा है, अतः मुद्रा अलङ्कार है । यद्यपि इस अलङ्कारग्रन्थ (कारिका भाग) में छन्द
के नाम की सूचना का ऐसा कोई संकेत नहीं है, तथापि इसके उत्तरार्थ के लक्ष्य-

तत्तन्नामकजातिसूचनम् । नक्षत्रमालायामग्न्यादिदेवतानामभिर्नक्षत्रसूचनमित्या-
दावयमेवालङ्कार' । एव नाटकेषु वक्ष्यमाणार्थसूचनेष्वपि ॥ १३६ ॥

७४ रत्नावल्यलङ्कारः

क्रमिकं प्रकृतार्थानां न्यासं रत्नावली विदुः ।

चतुरास्यः पतिर्लक्ष्म्याः सर्वज्ञस्त्वं महीपते ! ॥ १४० ॥

अत्र चतुरास्यादिपदैर्वर्णनीयस्य राज्ञो ब्रह्मविष्णुरुद्रात्मता प्रतीयत इति
प्रसिद्धसहपाठानां ब्रह्मादीनां क्रमेण निवेशनं रत्नावली ।

यथा वा,—

रत्याप्तप्रियलाञ्छने कठिनतावासे रसालिङ्गिते

प्रह्लादैकरसे क्रमादुपचिते भृष्टदुर्गुरुत्वापहे ।

कोकस्पथिनि भोगभाजि जन्तितान्त्रे खलीनोन्मुखे

भ्राति श्रीरम्प्यात्सप्तदशकं यत्ने ! भवत्या स्तने ॥

लक्षणयुक्त इन्द्रशास्त्र के विषय होने के कारण उसकी सूचनीयता है ही, इस प्रकार
लक्षण को तदनुसार माना जा सकता है । इसी प्रकार भगवत्स्तुतिपरक नौ पद्यों के संग्रह
(नवरत्नमाला) में तत्तत् रत्नों के नाम का निर्देश करने में तत्तत् रत्ननामों की सूचना
में भी मुद्रा अलङ्कार होगा । ऐसे ही नक्षत्रमाला (भगवत्स्तुतिपरक २७ पद्यों के संग्रह)
में, अग्नि आदि देवताओं के नाम का निर्देश करने से तत्तत् अग्निनी आदि नक्षत्रों
की सूचना में भी यही अलङ्कार होगा । इसी तरह नाटक में भी जहाँ भविष्य में वर्णनीय
(वक्ष्यमाण) अर्थ की सूचना दी जाय, मुद्रा अलङ्कार ही होता है ।

टिप्पणी—नाटकसम्बन्धी मुद्रा अलङ्कार का उदाहरण चन्द्रिकाकार ने जनर्यराधव के
प्रस्तावनाभाग की मूवधार ५१ निम्न उक्ति दा है, जहाँ वक्ष्यमाण रामरावणवृत्तान्त की सूचना
पाठ जाना है —

यान्ति न्यायप्रवृत्तस्य तिर्यज्जोऽपि सहायताम् ।

अपन्थानं तु गच्छन्त सोदरोऽपि विमुञ्चति ॥

७४ रत्नावली अलङ्कार

१४०—जहाँ प्रकृत अर्थों को प्रसिद्ध क्रम के आधार पर ही रखा जाय, वहाँ रत्नावली
अलङ्कार माना जाता है । जैसे, हे राजन्, तुम चतुर व्यक्तियों में श्रेष्ठ (चार मुँह वाले)
ब्रह्मा, लक्ष्मी के पति विष्णु, तथा सर्वज्ञ महादेव हो ।

यहाँ चतुरास्य आदि पद्यों के द्वारा प्रकृत राजा को ब्रह्मा, विष्णु तथा शिव रूप बताया
गया है । यहाँ ब्रह्मा, विष्णु तथा शिव का प्रयोग प्रसिद्धक्रम के अनुसार किया गया है,
अतः यह रत्नावली अलङ्कार है । इसी का उदाहरण निम्न है —

कोई रसिक कवि किसी नायिका के स्तनों की प्रशंसा करता कह रहा है । हे वाले,
तेरे स्तनों पर लक्ष्मी के रमण (विष्णु) के दसों अवतार सुशोभित हो रहे हैं । (व्यभ्य
हे, तेरे स्तन शोभा (लक्ष्मी) के निवासस्थान हैं ।) तुम्हारे स्तन सुरत के समय प्रिय
के द्वारा दत्त नखचतादि चिह्नों को धारण करते हैं, (रति के प्रिय कामदेव के लान्द्रुन
मत्स्य रूप हैं, मत्स्यावतार) वे कठिनता के निवासभूत अर्थात् कठोर हैं (कठिनता के

यथा वा,—

लीलाञ्जानां नयनयुगलद्राघिमा दत्तपत्रः
कुम्भावेतौ कुचपरिकरः पूर्वपक्षीचकार ।
भ्रूविभ्रान्तिर्मदनधनुषो विभ्रमानन्ववादी-

द्वक्त्रज्योत्स्ना शशाधररुचं दूपयामास यस्याः ॥

अत्र पत्रदानपूर्वपक्षोपन्यासानुवाददूपणोद्भावनानि बुधजनप्रसिद्धक्रमेण
न्यस्तानि । प्रसिद्धसहपाठानां प्रसिद्धक्रमानुसरणेऽप्येवमेवालंकारः ।

यथा वा,—

‘अस्य वह्निमयो हृदयेषु, जलमयो लोचनपुटेषु, मारुतमयः श्वसितेषु, क्षमा-

भावासभूत कच्छप है, कच्छपावतार), रस से युक्त है (रसा-पृथिवी-के द्वारा आलङ्कित
है, चराहावतार), आनन्दरूपी एकमात्र रस वाले हैं (प्रह्लाद के प्रति प्रीति वाले हैं
नृसिंहावतार), धीरे धीरे बदरामलकादिपरिणामलाभ से बड़े हैं (क्रम-चरणविच्छेप-के
द्वारा बड़े हैं, वामनावतार), पर्वत की गुहता को चुनौती देने वाले हैं (राजाओं के
गौरव का नाश करने वाले हैं, परशुरामावतार), चक्रवाक के समान हैं (सीतावियोग
के कारण आतुर होकर चक्रवाक से स्पर्धा करने वाले—चक्रवाक को शाप देने वाले हैं,
रामावतार), सुख के धारण करने वाले, सुखदायक हैं (भोग (फणों) को धारण
करने वाले हैं, शेषावतार बलभद्र); कामोद्दीप्ति करने वाले हैं, (शरीर के विकृद (अनङ्ग)
मौन भोगत्याग समाधि आदि का आचरण करने वाले हैं, [बुद्धावतार), तथा इन्द्रियों
(छ) में आसक्त तथा उन्मुख (उन्मूलक) हैं (अध की बत्ता के प्रति उन्मुख है,
कलिक-अवतार) ।

(यहाँ दसों अवतारों का वर्णन प्रसिद्धक्रम से किया गया है ।)

टिप्पणी—लनों को चक्रवाकयुगल की उपमा दी जाती है ।

प्रसिद्धक्रम के लिए यह पद्य देखिये —

वेदानुदरते जगन्निवहते भूगोलमुद्विभ्रते

दैत्यं दारयते बलिं द्युलपते उन्नचयं कुर्वते ।

पौलस्त्य दलते हल कलयते कारुण्यमातन्वते

भ्लेच्छान्मूर्च्छयते दशाकृतिकृते कृष्णाय तुभ्यं नमः ॥

अथवा जैसे—

कोई कवि नायिका के तत्तद्द्वों के उपमानों की भर्त्सना करता कह रहा है । इस
सुन्दरी के नेत्रद्वय की दीर्घता ने लीलाकमलों को पत्रदान दे दिया है, विस्तृत कुचयुगल
ने हाथी के दोनों गण्डस्थलों को पूर्वपक्ष बना दिया है, भ्रंशों के विलास ने कामदेव के धनुष
की लीलाओं का अनुवाद कर दिया है, तथा मुखकान्ति ने चन्द्रमा की ज्योत्स्ना को दूषित
कर दिया है ।

यहाँ पत्रदान, पूर्वपक्ष, अनुवाद, दूपणोद्भावन आदि का उसी क्रम से वर्णन किया गया
है, जिस क्रम से वे पण्डितों में प्रसिद्ध हैं, अतः यहाँ भी रत्नावली अलङ्कार है । प्रसिद्ध
सहपाठ (जिनका एक साथ वर्णन होता है) अर्थों के प्रसिद्धक्रम के अनुसार वर्णन करने
पर भी यही अलङ्कार होता है । जैसे निम्न गद्यांश में—

जिस राजा का प्रताप मारे हुए शत्रु राजाओं के अन्तःपुरों में पद्ममहाभूत के रूप में

मयोऽङ्गेषु, आकाशमयं स्वान्तेषु, पञ्चमहाभूतमयो मूर्ते इवाहरयत निहतप्रति-
सामन्तान्त पुरेषु प्रतापः ।'

एवमष्टलोकपालनवग्रहादीना प्रसिद्धसहपाठाना यथाकथञ्चित्प्रकृतोपमानो-
परञ्जक्तादिप्रकारेण निवेशने रत्नावल्यलकार* । प्रकृतान्वय विना क्रमिकतत्तन्ना-
म्ना श्लेषभङ्ग्या निवेशने क्रमप्रसिद्धरहिताना प्रसिद्धसहपाठाना नवरत्नादीना
निवेशनेऽप्ययमेवालकार ॥ १४० ॥

७५ तद्गुणालङ्कारः

तद्गुणः स्वगुणत्यागादन्यदीयगुणग्रहः ।

पद्मरागायते नासामौक्तिकं तेऽधरत्विषा ॥ १४१ ॥

यथा वा,—

वीर ! त्वद्रिपुरमणी परिधातु पल्लवानि सस्पृश्य ।

न हरति वनभुवि निजकररहरुचिरचितानि पाण्डुपत्रधिया ॥ १४१ ॥

मूर्त दिखाई पड़ता था । वह शत्रु नारियों के हृदय में अग्निमय था, उनके नेत्रपुटों में
जलमय (अश्रुमय) था, श्वासों में वायुमय था, अङ्गों में पृथ्वीमय (क्षमामय) (समस्त
पीढा को सहने की क्षमता होने के कारण) था, तथा अन्तःकरण में आकाशमय था (शत्रु
नारियों का अन्तःकरण शून्य था) ।

इस प्रकार अष्ट लोकपाल, नवग्रह आदि प्रसिद्ध सहपाठ वस्तुओं का जहाँ प्रकृत के
उपमान या उपरञ्जक के रूप में वर्णन किया जाय, वहाँ रत्नावली अलकार होता है । प्रकृत
से सम्यक् न हाने पर भी जहाँ उन उन सहपाठ नवग्रहादि वस्तुओं का श्लेषभङ्गी से
प्रयोग किया जाय, वहाँ प्रसिद्धक्रम के न होने पर भी यही अलङ्कार होता है ।

७५. तद्गुण अलङ्कार

७५—जहाँ एक पदार्थ अपने गुण को छोड़ कर अन्य गुण को ग्रहण कर ले, वहाँ
तद्गुण अलङ्कार होता है । जैसे, हे सुन्दरि, तेरे नाक का मोती ओठ की कान्ति से पश्चात्
मणि हो जाता है ।

(यहाँ सफेद मोती अपने गुण 'श्वेतिमा' को छोड़कर ओठ की 'ललाई' को ग्रहण कर
लेता है, अतः तद्गुण अलङ्कार है ।)

टिप्पणी—आलकारियों ने अपने गुण को छोड़कर अपने में उत्कृष्ट ममापवर्ती वस्तु के गुण
ग्रहण को तद्गुण माना है । दाक्षिण ने इसका पूरा सकेत नहीं किया है । पण्डितगान का परिभाषा
यों है—स्वगुणत्यागपूर्वक स्वसनिहितवस्तुन्तरसम्बन्धिगुणग्रहण तद्गुण । (रत्नगङ्गाधर
पृ० ६९२) विशनाथ ने उत्कृष्ट वस्तु का सकेत किया है—तद्गुण स्वगुणत्यागाद्युत्कृष्ट-
गुणग्रह । मन्नर ने भी 'अत्युज्ज्वलगुणस्य' कहा है ।

इसका दूसरा उदाहरण यह है—

कोई कवि किसी राजा की प्रशंसा कर रहा है ।

हे वीर, वन में विचरण करती तुम्हारी शत्रुरमणियों पहनने के लिए पल्लवों को हाथों
से छूती हैं, किन्तु अपने नाखूनों की श्वेत कान्ति से पीले पड़े पल्लवों को पके पत्ते समझ
कर छोड़ देती हैं ।

७६ पूर्वरूपालङ्कारः

पुनः स्वगुणसंप्राप्तिः पूर्वरूपमुदाहृतम् ।

हरकण्ठांशुलिप्तोऽपि शेषस्त्रयशसा सितः ॥ १४२ ॥

यथा वा,—

विभिन्नवर्णा गरुडाग्रजेन सूर्यस्य रध्या. परित. स्फुरन्त्या ।

रत्रै पुनर्यत्र रुचा रच स्वामानिन्यिरे वशकरीरनीले ॥

अयमेव तद्गुण इति केचिद्व्यवजह्यु ॥ १४० ॥

पूर्वावस्थानुत्तिथि विकृते सति उस्तुनि ।

दीपे निर्मापितेऽप्यासीत् काञ्चीरत्नैर्महम्महः ॥ १४३ ॥

यहाँ पेट के हरे पत्ते राज-शत्रुमणियों के नाखूनों की श्वेत कान्ति का (उल्टा गुण) ग्रहण कर लेते हैं तथा अपने गुण हरेपन को छोड़ देते हैं, अतः तद्गुण अलङ्कार है ।

७६ पूर्वरूप अलङ्कार

१४२—जहाँ कोई पदार्थ एकबार अपने गुण को छोड़ कर पुनः अपने गुण को प्राप्त कर ले, वहाँ पूर्वरूप अलङ्कार होता है। जैसे, (कोई कवि किसी राजा की प्रशंसा करते कह रहा है) हे राजन्, शेष महादेव के कण्ठ की नील कान्ति से नीला होने पर नी तुम्हारे पक्ष के कारण पुनः सपेद हो गया है ।

इसी का दूसरा उदाहरण यह है —

इस रैवतक पर्वत पर जाज्वल्यमान बाँस तथा करीर के समान हरे रङ्ग के रत्न अपनी प्रसरण शील कान्ति से उन सूर्य के धोखों को पुनः अपनी कान्ति से युक्त बना देते हैं, जो गरुड के बड़े भाई अरुण की कान्ति से मिश्रित रङ्ग वाले बना दिये गये हैं।

सूर्य के छोड़े स्वभावतः हरे हैं, वे अरण की कान्ति से लाल हो जाते हैं, किन्तु रैवतक पर्वत पर जाज्वल्यमान हरिन्मणियों की कान्ति को ग्रहण कर पुनः हरे होकर पूर्वरूप को प्राप्त करते हैं, यह पूर्वरूप अलङ्कार है ।

कुछ जालङ्कारिक इसी अलङ्कार को तद्गुण मानते हैं ।

टिप्पणी—मन्मथनाथ ने पूर्वरूप को अला से अलकार नहा माना है। वे वहाँ तद्गुण ही मानते हैं। विभिन्नवर्णा गरुडाग्रजेन' इत्यादि पद्य में वे तद्गुण ही मानते हैं। स्वयं का भा यही मत है। (दे० अलकारसकल पृ० २१४)

पण्डितराव ने इसे तद्गुण ही माना है। वे बताते हैं कि कुछ लोग इसके एक भेद को पूर्वरूप मानते हैं—इम केचित् पूर्वरूपमात्मन्ति । पण्डितराव ने तद्गुण का जो दूसरा उदाहरण दिया है वह अप्यवदासिन के मतानुसार पूर्वरूप का उदाहरण होगा ।

अधरेण समागनाद्दर्शानामरभिन्ना पिहितोऽपि शुद्धभावः ।

हसितेन सितेन पद्मलाख्या पुनरुल्लासमवाप जातपद्म ॥

(रसगङ्गाधर पृ० ६९२)

१४३—किसी वस्तु के विकृत हो जाने पर भी जहाँ पूर्वावस्था की अनुवृत्ति हो, वहाँ भी पूर्वरूप अलङ्कार होता है। जैसे, (रति के समय) दापक के बुझा देने पर भी नायिका की करधनी के रत्नों के कारण महान् प्रकाश बना रहा ।

लक्षणे चकारात् पूर्वरूपमिति लक्ष्यवाचकपदानुवृत्ति ।

यथा वा,—

द्वार खड्गभिरावृत बहिरपि प्रस्विन्नगण्डैर्गजै-

रन्त कञ्चुकिभि स्फुरन्मणिधरैरध्यासिता भूमय ।

आक्रान्त महिषीभिरेव शयन त्वद्विद्विपा मन्दिरे

राजन् । सैव चिरतनप्रणयिनी शून्येऽपि राज्यस्थिति ॥१४३॥

७७ अतद्गुणालङ्कारः

संगतान्यगुणानङ्गीकारमाहुरतद्गुणम् ।

चिरं रागिणि मच्चित्ते निहितोऽपि न रञ्जसि ॥ १४४ ॥

यथा वा—

गण्डाभोगे विहरति मदैः पिच्छिले दिग्गजानां

वैरिस्त्रीणां नयनकमलेष्वल्लनानि प्रमाष्टि ।

दूसरे प्रकार के पूर्वरूपालङ्कार के लक्षण में चकारोपादान के द्वारा प्रथम पूर्वरूपालङ्कार के लक्षण से 'पूर्वरूप' इस लक्ष्यवाचक पद की अनुवृत्ति जानना चाहिये ।

इसी का दूसरा उदाहरण यह है —

कोई कवि किसी राजा की वीरता की प्रशंसा करता कह रहा है । हे राजन्, तुम्हारे शत्रुओं के महलों के शून्य होने पर भी वैसे ही राज्य की मर्यादा दिखाई पड़ती है । उनके दरवाजों पर अब भी खड्गी (खड्गधारी द्वारपाल, गंडे पशु) खड़े रहते हैं, उनके बाहर अब भी मदजलसिक्त हाथी झूमते हैं, उनके अन्त पुर में अब भी कञ्चुकी मणिधर (मणियों को धारण करने वाले कञ्चुकी, कंचुली वाले साँप) मौजूद हैं, अब भी वहाँ की शय्याएँ महिषियों (रानियों, भैलों) के द्वारा आक्रान्त हैं ।

(यहाँ श्लेष के द्वारा शत्रुराजाओं के महलों की पूर्वावस्थानुवृत्ति वर्णित की गई है । इसमें अप्रस्तुतप्रशंसा भलङ्कार भी है, जहाँ शत्रुराजाओं के मन्दिरों की दुर्दशा रूप कार्य के वर्णन के द्वारा स्तोत्रमय राजा की वीरता रूप कारण की सन्तुति व्यक्त की गई है ।)

७७ अतद्गुण

१४४—जहाँ कोई पदार्थ अपने से सम्बद्ध अन्य वस्तु के गुण को ग्रहण न करे, वहाँ अतद्गुण भलङ्कार होता है, जैसे (कोई नायिका नायक का अनुनय करती कह रही है) तुम बहुत समय से मेरे रागी (अनुराग से युक्त, लड़ाई से युक्त) चित्त में रहने पर भी प्रसन्न (अनुरक्त) नहीं होते ।

(यहाँ रागी चित्त में रहने पर भी रागवान् न होना, सम्बद्ध वस्तु के गुण का अनङ्गीकार है, अतः यह अतद्गुण का उदाहरण है ।)

अतद्गुण का अन्य उदाहरण निम्न है —

कोई कवि आश्रयदाता राजा की प्रशंसा कर रहा है ।

टिप्पणी—यह पद्य पञ्चवक्त्राकार विद्यानाथ या रचना है ।

हे नृसिंहराज, यद्यपि आपकी कीर्ति दिग्गजों के मदजल से पङ्किल गण्डस्थल पर विहार करती है तथा शत्रुराजाओं की स्त्रियों के नेत्ररूपी कमलों में काजल को पोंडती है

यद्यप्येषा हिमकरकराद्वैतसौवस्तिकी ते

कीर्तिदिक्षु स्फुरति तदपि श्रीनृसिंहक्षितीन्द्र ! ॥

ननु चान्यगुणेनान्यत्र गुणोदयानुदयरूपाभ्यामुल्लासावज्ञालंकाराभ्यां तद्गुणा-
तद्गुणयोः को भेदः ? उच्यते,—उल्लासावज्ञालक्षणयोर्गुणशब्दो दोषप्रतिपक्ष-
वाची । अन्यगुणेनान्यत्र गुणोदयतदनुदयौ च न तस्यैव गुणस्य संक्रमणासं-
भवे, किन्तु सद्गुरुरूपदेशेन सदसच्छिष्ययोर्ज्ञानोत्पत्त्यनुत्पत्तिवत्तद्गुणजन्यत्वेन
संभावितयोर्गुणान्तरयोरुत्पत्त्यनुत्पत्ती । तद्गुणातद्गुणयोः पुनर्गुणशब्दो रूप-
रसगन्धादिगुणवाची । तत्रान्यदीयगुणग्रहणाग्रहणे च रक्तस्फटिकवस्त्रमालिन्या-
दिन्यायेनान्यदीयगुणेनैवानुरञ्जताननुरञ्जने विवक्षिते । तथैव चोदाहरणानि
दशितानि । यद्यप्यत्रज्ञालंकारितरतद्गुणश्च विशेषोक्तिविशेषावेव; 'कार्याजनिर्वि-
शेषोक्तिः सति पुष्कलकारणे' इति तत्सामान्यलक्षणाक्रान्तत्वात् । तथाप्युल्लासत-
द्गुणप्रतिद्वन्द्विना विशेषालंकारेणालंकारान्तरतया परिगणिताविति ध्येयम् ॥१४४॥

तथापि चन्द्रमा की किरणों के अद्वैत की सौवस्तिकी ('स्वस्ति' पृछने वाली, कुशल पृछने वाली) बनकर (चन्द्रमा की किरणों के समान उज्ज्वल बनकर) दिशाओं में भी प्रकाशित हो रही है ।

(यहाँ राजकीर्ति दिग्गजों के मदमलिन गण्डस्थल तथा अरिरमणियों के नयन-
कज्जल से सम्बद्ध होने पर भी उनके गुण का ग्रहण नहीं करती, अतः यहाँ अतद्गुण
अलङ्कार है ।)

तद्गुण तथा अतद्गुण का उल्लास एव अवज्ञा से क्या भेद है, इस संबंध में पूर्वपक्षी प्रश्न
करता है:—उल्लास अलंकार में एक पदार्थ के गुण से दूसरे पदार्थ का गुणोदय होता है,
अवज्ञा में एक पदार्थ के गुण से दूसरे पदार्थ का गुणानुदय होता है, तो ऐसी स्थिति में
तद्गुण तथा अतद्गुण का इन अलंकारों से क्या भेद है ? इसी का उत्तर देते हुए सिद्धांतपक्षी
बताता है:—उल्लास तथा अवज्ञा अलङ्कारों के लक्षण में जिस गुण शब्द का प्रयोग किया
गया है, उसका अर्थ है 'दोष का विरोधी भाव' । किसी एक वस्तु के गुण का अन्य वस्तु
में उदय या अनुदय होना ठीक उसी गुण का संक्रमण या असंक्रमण नहीं है, किन्तु जिस
प्रकार सद्गुरु के उपदेश से अच्छे शिष्य में ज्ञानोदय होता है, तथा असत् शिष्य में ज्ञानो-
दय नहीं होता, उसी प्रकार एक वस्तु के गुण के कारण किसी एक वस्तु में गुण के उदय
की संभावना हो जाती है (जैसा कि उल्लास अलङ्कार में पाया जाता है) जब कि अन्य
वस्तु में गुण का उदय नहीं होता (जैसा कि अवज्ञा अलङ्कार में होता है) । इस प्रकार
उल्लास तथा अवज्ञा में गुण शब्द दोष का प्रतिपक्षी है । ननु उल्लास तथा अवज्ञा अलङ्कारों में गुण

होना, जैसे स्फटिकमणि किसी लाल वस्तु के रंग का ग्रहण कर लेती है, तथा कोई वस्त्र किसी
मैले कुचैले वस्त्र की मलिनता को उसके सम्पर्क मात्र से ग्रहण नहीं कर लेता । तद्गुण
तथा अतद्गुण के उदाहरण भी इसी तरह के दिये गये हैं । वैसे अवज्ञा तथा अतद्गुण
अलङ्कार तो विशेषोक्ति अलङ्कार के ही भेद हैं, क्योंकि विशेषोक्ति का सामान्य
लक्षण इनमें घटित होता है:—'यद्येष्ट कारण के होने पर भी जहाँ कार्य न हो वहाँ विशेषोक्ति

७८ अनुगुणालङ्कारः

प्राक्सिद्धस्वगुणोत्कर्षांऽनुगुणः परसंनिधेः ।

नीलोत्पलानि दधते कटाक्षैरतिनीलताम् ॥ १४५ ॥

यथा—

कपिरपि च कापिशायनमदभक्तो वृद्धिकेण सदष्ट* ।

अपि च पिशाचग्रस्त किं ब्रूमो वैकृत तस्य ॥

अत्र कपित्वजात्या स्वत सिद्धस्य वैकृतस्य मद्यसेवादिभिरुत्कर्ष ॥ १६४ ॥

७९ मीलितालङ्कारः

मीलितं यदि सादृश्याद्भेद एव न लक्ष्यते ।

रसो नालक्षि लाक्षयाश्वरणे सहजालणे ॥ १४६ ॥

अलङ्कार होता है। इस प्रकार यद्यपि ये दोनों अलङ्कार विशेषोक्ति में ही अतर्भावित हो जाते हैं, तथापि उष्णस तथा तद्गुण के विरोधी होने के कारण, किसी विशेष अलङ्कार के विरोधी होने के कारण इन्हें अलङ्कार से अलङ्कार माना गया है।

टिप्पणि—रश्मिदराज वगैराने ने भी उन विद्वानों का मत लिया है जो 'से विशेषोक्त में ही अलङ्कार मानते हैं—

अन्ये तु—सति गुणग्रहणहेतावुत्कृष्टगुणसन्निधाने तद्गुणरूपकार्याभावामकोऽयमतद्गुणो विशेषोक्तेरवान्तरभेद, नत्वलङ्कारान्तरम् । कार्यकारणभावो नात्र विवक्षित । किं तु सन्निधानेऽपि ग्रहणाभाव इत्येतावन्मात्रम् । अतो विशेषोक्तेस्तद्गुणो भिन्न इति तु न युक्तम् । सन्निधानेऽप्यत्ययिना विरोधोऽपि विवक्षित इति गम्यते । अन्यथा 'चोवातारभावाद्दलङ्कारैव न स्यात् । स च कार्यकारणभावाविवक्षणे न भवतीति कथमुच्यते न विवक्षित इति' इत्यप्याहुः । (रसगोशर ५० ६९३ ९४)

७८ अनुगुण अलङ्कार

१४५—जहाँ कोई वस्तु अन्य वस्तु की सन्निधि के कारण अपने पूर्वसिद्ध गुण का अधिक उत्कर्ष धारण करे, वहाँ अनुगुण अलङ्कार होता है। जैसे कोई कवि किसी नायिका के कर्णावतसीकृत नीलकमलों की शोभा का वर्णन करते कह रहा है, उस नायिका के कटाक्षों के कारण नीलकमल और अधिक नीलिमा धारण करते हैं।

(यहाँ नीलकमल कटाक्षों के सम्पर्क से पूर्वसिद्ध नीलिमा को और अधिक धारण करते हैं, अतः उनके गुण का उत्कर्ष विवक्षित है। यहाँ अनुगुण अलङ्कार है।)

जैसे—कोई बन्दर मदिना के मद में मस्त हो, फिर उसे त्रिन्टू काटले और उस पर पिशाच लगा हो, ऐसे बन्दर की बुरी हालत को कैसे कहा जा सकता है।

कपि हवय चचल होता है वह चचलता मद्यसेवन आदि से और बढ़ जाती है। इस प्रकार यहाँ कपि के गुण का वृत्त वस्तु के सम्पर्क के कारण उत्कर्ष विवक्षित है।

७९ मालित अलङ्कार

१४६—जहाँ दो वस्तुएँ इतनी सदृश हों कि उनके परस्पर सदृश होने पर सादृश्य के कारण उन का भेद परिच्छिन्न न हो, वहाँ मीलित अलङ्कार होता है, जैसे उस नायिका के नैसर्गिक अरुणिमा से युक्त चरण म लाक्षारस का पता ही नहीं चलता।

यथा वा—

मल्लिकामाल्यभारिण्यः सर्वाङ्गीणार्द्रचन्दनाः ।

क्षौभवत्यो न लदयन्ते ज्योत्स्नायामभिसारिकाः ॥

अत्राद्ये चरणालक्तकरसयोररुणिमगुणसाम्याद्भेदानध्यवसायः । द्वितीयो-
दाहरणे चन्द्रिकाभिसारिकाणां धवलमगुणसाम्याद्भेदानध्यवसायः ॥ १४६ ॥

५० सामान्यालङ्कारः

सामान्यं यदि सादृश्याद्विशेषो नोपलक्ष्यते ।

पद्माकरप्रविष्टानां मुखं नालक्षि सुभ्रुवाम् ॥ १४७ ॥

यथा वा—

रत्नस्तम्भेषु संक्रान्तप्रतिबिम्बशतैर्चृतः ।

लङ्केश्वरः सभामध्ये न ज्ञातो बालिसन्तुना ॥

(यहाँ लाचारस तथा चरण की अरुणिमा सदृश होने के कारण परस्पर इतनी संश्लिष्ट हो गई है कि उनका भेद लक्षित नहीं होता ।)

अथवा जैसे—

मल्लिका की माला धारण किये समस्त अंगों में चन्दन लगाये, श्वेत रेशमी वस्त्र पहने प्रिय के पास जाती अभिसारिकाएँ चन्द्रिका में परिलक्षित नहीं हो पाती ।

प्रथम उदाहरण में चरण तथा लाचारस दोनों के समानरूप से लाल होने के कारण (दोनों के अरुणिमा गुण के साम्य के कारण) उनका भेद लुप्त हो गया है। द्वितीय उदाहरण में चन्द्रिका तथा अभिसारिकाओं में समान श्वेत गुण पाया जाता है, अतः उनका परस्पर भेद लुप्त हो गया है ।

टिप्पणी—गणितरत्नने इसका उदाहरण यह दिया है, जहाँ नायिका के मुख की सुरभि तथा श्रोत्रों की लज्जा के कारण तान्मूल की सुरभि व राग परिलक्षित नहीं होते ।

सरस्विरहोदरसुरभावधरितविवाधरे शृगाळि तव ।

चदु बवने मगिरदने तान्मूलं केन लक्षयेम वयम् ॥

८० सामान्य

१४०—जहाँ अनेक वस्तुएँ अत्यधिक सदृश हों तथा उनके सादृश्य के कारण किसी विशेष वस्तु का व्यक्तिमान होने पर भी विशेष भान न हो सके, वहाँ सामान्य अलङ्कार होता है। जैसे, लालाच में नहाने के लिए धँसरी हुई नायिकाओं के मुख, कमलों में मिल जाने के कारण दिखाई नहीं पड़ते थे ।

(यहाँ कमलों के सादृश्य के कारण सुभ्रुमुख का विशेष भान नहीं हो पाता, अतः सामान्य अलङ्कार है ।)

अथवा जैसे—

बालिपुत्र अंगद सभा में बैठे वास्तविक लक्ष्मण को इसलिये न पहचान पाया कि वह रत्नस्तम्भों में प्रतिबिंबित सैकड़ों प्रतिबिंब से युक्त था। इसलिये अंगद विंब तथा प्रतिबिंब का भेद न कर पाया ।

मीलितालङ्कारे एकेनापरस्य भिन्नस्वरूपानवभासरूपं मीलनं क्रियते, सामान्यालङ्कारे तु भिन्नस्वरूपावभासेऽपि व्यावर्तनविशेषो नोपलक्ष्यत इति भेदः। मीलितोदाहरणे हि सहजाहण्याचरणादेर्वस्वन्तरत्वेनागन्तुकं यावत्कारण्यं न भासते। सामान्योदाहरणे तु पद्मानां मुखानां च व्यक्त्यन्तरतया भानमस्त्येय। यथा रावणदेहस्य तत्प्रतिबिम्बानां च, कित्तिदं पद्ममिदं मुखमयं बिम्बोऽय प्रतिबिम्ब इति विशेषः परं नोपलक्ष्यते। अत एव भेदतिरोधानान्मीलितं, तदतिरोधानेऽपि साम्येन व्यावर्तकानवभासे सामान्यम्, इत्युभयोरप्यन्वयार्थता। केचित्तु वस्तुद्वयस्य लक्षणसाम्यात्तयोः केनचिद्गुणवत्त्वात् तदन्यस्य स्वरूपतिरोधाने मीलितं, स्वरूपप्रतीतावपि गुणसाम्याद्भेदतिरोधाने सामान्यम्।

एवं च—

अपाङ्गतरले दृशी तरलप्रकृवर्णा गिरो

विलासभरमन्थरा गतिरतीव कान्तं मुसम्।

इति स्फुरितमङ्गके मृगदृशां स्वतो लीलया

तदत्र न मदोदयः कृतपदोऽपि संलक्ष्यते ॥

इस सबन्ध में मीलित तथा सामान्य के भेद का निर्देश करना आवश्यक हो जाता है। मीलित अलङ्कार में एक वस्तु दूसरी वस्तु से इतनी घुलमिल जाती है कि उनके भिन्न स्वरूप का आभास भी लुप्त हो जाता है। सामान्यालङ्कार में ठीक यही बात नहीं होती, यहाँ दो या अनेक वस्तुओं के भिन्न स्वरूप का आभास होता है (वह लुप्त नहीं होता,) किंतु उनको एक दूसरे भिन्न सिद्ध करने वाला व्यावर्तक धर्म परिलक्षित नहीं होता। इस भेद को और अधिक स्पष्ट करने के लिए दोनों के उदाहरणों में क्या अन्तर है, इसे बताते हैं। मीलित के उदाहरण में हम देखते हैं कि चरणादि की स्वाभाविक अरुणिमा के कारण अन्य वस्तु के रूप में आगन्तुक महाधर की अरुणिमा परिलक्षित नहीं होती, अतः यहाँ भिन्न स्वरूप का आभास नहीं होता। सामान्य के उदाहरण में कमल तथा मुख का अलग अलग व्यक्ति के रूप भिन्न स्वरूप का आभास तो होता ही है, जैसे रावण के देह तथा उसके प्रतिबिम्बों का अलग अलग व्यक्ति भान होता ही है, किंतु यह कमल है, यह मुख है, यह रावण का देह (विषय) है, यह प्रतिबिम्ब है, इस प्रकार विशेष भान नहीं होता। इसलिए जहाँ दो वस्तुओं के सादृश्य के कारण उनके सम्यग् होने पर उनका भेद छिप जाय वहाँ मीलित होता है। जहाँ यह भेद न छिपे, किंतु साम्य के कारण उनको अलग अलग करने वाला व्यावर्तक धर्म परिलक्षित न हो, वहाँ सामान्य होता है, इस प्रकार दोनों का नामकरण भी सार्थक तथा अपने लक्षण के अनुकूल है। कुछ लोगो के मतानुसार मीलित तथा सामान्य में यह भेद है कि जहाँ दो वस्तुओं में समान लक्षण होने से उन में कोई बलवान् वस्तु निर्यल वस्तु के स्वरूप को तिरोहित कर दे, वहाँ मीलित अलङ्कार होता है, तथा जहाँ दो वस्तुओं की स्वरूपप्रतीति तो हो, किंतु गुणसाम्य के कारण उनका भेद तिरोहित हो जाय, वहाँ सामान्य अलङ्कार होता है। इस मत के मानने पर निम्न पद्य में मीलित अलङ्कार होगा।

‘जब इस मृगनयनी के आग्रस्य में स्वयं ही लीला का स्फुरण हो रहा है, क्योंकि इस की आँखें अत्यधिक चंचल हैं, बोली मीठी तथा चञ्चल है, गति विलास के भार

इत्यत्र मीलितालंकारः । अत्र हि दृक्कारल्यादीनां नारीवपुषः सहजधर्मत्वान्मदोदयकार्यत्वाच्च तदुभयसाधारण्यादुक्तप्रकारल्यादियोगिना वपुषा मदोदयस्य स्वरूपमेव तिरोधीयते । लिङ्गसाधारण्येन तज्ज्ञानोपायाभावात् । 'मल्लिकामालधारिण्यः' इत्यादिषु तु सामान्यालङ्कार इत्याहुः । तन्मते 'पद्माकरप्रविष्टानां' इत्यादी भेदाध्यवसायेऽपि व्यावर्तकास्फुरणेनालङ्कारान्तरेण भाव्यं, सामान्यालङ्कारान्तरभेदेन वा । पूर्वस्मिन्मते स्वरूपतिरोधानेऽलङ्कारान्तरेण भाव्य मीलितावान्तरभेदेन वा ॥ १४७ ॥

से मन्थर है तथा मुख मनोहर लग रहा है, तब भला मदपान की स्थिति का पता ही कैसे लग सकता है ।

यहाँ स्त्रियों के शरीर में नेत्रचाञ्चल्यादि की स्थिति उसका सहज धर्म है, और उदमें मद का सञ्चार करने वाली है, इन दोनों समान गुणों के कारण रमणी के तारल्यादि से युक्त अङ्गों के द्वारा मदपान का प्रभाव स्वतः तिरोहित हो जाता है । क्योंकि समानधर्म (लिङ्ग) के होने कारण मदोदय के ज्ञान का कोई उपाय नहीं है । 'अपाङ्गतरले दृशौ' इत्यादि में मीलित अलङ्कार मानने वाले आलङ्कारिक (मम्मटादि) अप्पयदीक्षित के द्वारा मीलित के प्रसङ्ग में उदाहृत 'मल्लिकामालधारिण्य' पद्य में सामान्य अलङ्कार मानेंगे । उनके मत से 'पद्माकरप्रविष्टानां' इत्यादि उदाहरण में भेद के लुप्त होने पर भी कोई व्यावर्तक धर्म का पता नहीं चलता, अतः यह सामान्य से भिन्न कोई दूसरा अलङ्कार है, अथवा यह सामान्य का ही दूसरा भेद है । कारिका वाला (चन्द्रालोककार जयदेव तथा अप्पय दीक्षित को भी अभीष्ट) पूर्व मत इससे भिन्न है, इनके मत में 'अपाङ्गतरले दृशौ' वाले उदाहरण में 'मीलित यदि सादृश्यात्' वाली परिभाषा ठीक नहीं बैठती, अतः वहाँ या तो मीलित से भिन्न कोई दूसरा अलङ्कार होगा, या फिर वहाँ मीलित का दूसरा भेद मानना होगा ।

भाव यह है, मीलित तथा सामान्य के विषय में आलङ्कारिकों के दो दल हैं । कुछ आलङ्कारिक (मम्मटादि) 'अपाङ्गतरले' आदि पद्य में मीलित अलङ्कार मानते हैं, 'मल्लिकामालधारिण्य' में सामान्य, दूसरे आलङ्कारिक (जयदेवादि) 'अपाङ्गतरले' आदि में सामान्य मानते हैं, 'मल्लिकामालधारिण्य' में मीलित ।

टिप्पणी—इन दोनों मतों का स्पष्ट भेद यह है कि प्रथम मत जहाँ दो वस्तुओं के स्वरूप ज्ञान होने पर भी सादृश्य के कारण भेद की अप्रताति हो, वहाँ मीलित मानते ह, जब कि द्वितीय मत सिर्फ सादृश्य के कारण भेद का अप्रताति, इतने भर को मीलित का लक्षण मानते ह । वैयनाय ने चन्द्रिका में इस भेद को स्पष्ट किया है —

स्वरूपतो ज्ञायमाने सादृश्याद्भेदाग्रहणं मीलितमित्यद्वीकारे प्रथमः पक्षः ।

सादृश्याद्भेदाग्रहणमित्येतावन्मात्रमीलितलक्षणाद्वीकारे द्वितीय इति भावः ॥

(५० १६५)

प्रथम मत काव्यप्रकाशकार मम्मटाचार्य का है । अप्पयदाक्षित ने उक्त मत का संकेत करते समय मम्मट के इस मत का उल्लेख किया है तथा उन्हीं का उदाहरण दिया है । मम्मट का मीलित का लक्षण यह है —

समेत लक्षणा वस्तु वस्तुना यन्निगूह्यते ।

निजेनागन्तुना वापि तन्मीलितमपि स्मृतम् ॥ (१० १३०)

८१-८२ उन्मीलित-विशेषालङ्कारौ

भेदवैशिष्ट्ययोः स्फूर्तावुन्मीलितविशेषकौ ।

हिमाद्रि त्वद्यशोमग्नं सुराः शीतेन जानते ॥

लक्षितान्युदिते चन्द्रे पद्मानि च मुग्वानि च ॥ १४८ ॥

सहजमागन्तुक वा किमपि साधारण यत् लक्षण तद्द्वारेण यत्किञ्चित् बेनचिद्वस्तु वस्तु-स्थित्यैव बलीयस्तया तिरोधीयते तन्मीलितमिति द्विधा स्मरन्ति, तत्रोदाहरणम्—‘अपाङ्गतरले सलक्ष्यते’ अत्र ह्वतरलतादिक्रमद्वयस्य लिङ्ग स्वाभाविक साधारण च मदोदयेन तत्राप्येतस्य दर्शनात् ।

नम्न का सामान्य वा लक्षणा तथा उदाहरण भिन्न है। —हो पस्तुन तथा अपस्तुन पदार्थ के जो नें दोनों के गुणमान्य के विवक्षित होने के कारण, दोनों की स्वरूपता प्रतिपादित का जाय, वहाँ मानान्य होना है —

प्रस्तुतस्य यदन्येन गुणसाम्यविवक्षया ।

प्रेम्नात्म्य वक्ष्यते योगात्सामान्यमिति स्मृतम् ॥ (१०१३४)

इसका उदाहरण नम्न ने ठाक बैमा हा दिया है जैसा ‘मल्लिकामालधारिण्य’ है। नम्न न उदाहरण भिन्न है —

मलयजरसविलिप्तवनवो नवहारलताविभूषिता,

सिततरदन्तपत्रकृतवक्ररुचो रुचिरामलाशुका ।

राशभृति विततधाम्नि धवलवति धरामविभाव्यता गता,

प्रियवसति प्रयान्ति मुखेन निरस्तभियोऽभिसारिका ॥

८१-८२ उन्मीलित और विशेष अलङ्कार

१४८—जहाँ मीलित का लक्षण होने पर भी किसी कारण विशेष से भेदज्ञान हो जाय, वहाँ उन्मीलित अलङ्कार होता है। जहाँ सामान्य का लक्षण होने पर भी किसी कारण से वैशिष्ट्य ज्ञान हो जाय, वहाँ विशेष अलङ्कार होता है। (इस प्रकार उन्मीलित तथा विशेष क्रमशः मीलित तथा सामान्य के प्रतिद्वन्द्वी अलङ्कार हैं। इनके क्रमशः ये उदाहरण हैं ।)

हे राजन्, हिमालय तुम्हारे यज्ञ में मिल गया है, किन्तु देवता शीत गुण के कारण उसका ज्ञान प्राप्त कर लेते हैं। (उन्मीलित)

वज्रमा के उदय होने पर तालाव मधेसी नायिकाओं के मुख तथा कमलों का वैशिष्ट्यज्ञान स्पष्ट हो गया। (विशेष)

टिप्पणी—पण्डितराज जात्रा। इन दोनों अलङ्कारों को नहीं मानते। मानान्य अलङ्कार के प्रकरण में वे अप्यवदीक्षित के मत का लेख कर उनका स्पष्टन करते हैं, तथा इन दोनों अलङ्कारों का समावेश अनुमान अलङ्कार में करते हैं।

यत्तु—‘मीलितरीत्या’ . इति कुवलयानन्दकृदाह तत्र, अनुमानालङ्कारेणैव गतार्थवा-दनयोरलङ्कारान्तरत्वायोगात् । (रस-ज्ञापर पृ० ६९७)

चन्द्रिकारार वैदनाथ ने पण्डितराज के मत का स्पष्टन कर पुन दीक्षित के मत का प्रतिष्ठा पना का है। वे कहते हैं कि इन उदाहरणों में भेदप्रतीति तथा विशेषप्रतीति हो रही है, अतः

मीलितन्यायेन भेदानध्ययसाये प्राप्ते कुतोऽपि हेतोर्भेदस्फूर्तौ मीलितप्रति-
द्वन्द्वयुग्मीलितम् । तथा सामान्यरीत्या विशेषास्फुरणे प्राप्ते कुतश्चित्कारणाद्विशेष-
स्फूर्तौ तदप्रतिद्वन्द्वी विशेषकः । क्रमेणोदाहरणद्वयम् । तद्गुणरीत्यापि भेदानध्य-
यसायप्राप्तावुग्मीलितं दृश्यते ।

यथा—

नृत्यद्गर्गादृहातप्रसरसहचरैस्तावकीनैर्यशोभि-
र्धावल्यं नीयमाने त्रिजगति परितः श्रीनृसिंहक्षितीन्द्र ! ।
नेदृग्यद्येप नाभीकमलपरिमलप्रौढिमासादयिष्य-
देवानां नाभयिष्यत् कथमपि कमलाकामुकस्यावबोधः ॥

वे अनुमान से भिन्न है, उसका स्वयं हेतु विद्यमान है । साथ ही यदि तुम अनुमान अलङ्कार का कोमं कपोलकल्पित लक्षण मानकर इन्हें अनुमान अलङ्कार में अन्तर्भूत करते हो, तो भा इन देखते हैं कि दो वस्तुओं के सादृश्यव्यतिष्ठव के कारण जहाँ पहले उनमें भेदप्रतीति या वैशिष्ट्यप्रतीति न हो सके, वेतु निर किसी विशेष कारण से भेदप्रतीति तथा वैशिष्ट्यप्रतीति हो, वहाँ मीलित तथा सामान्य के प्रतिद्वन्द्वी होनेके कारण अन्य अलङ्कार मानना ठाक हा है । जिस तरह हमने तद्गुण तथा उदास के प्रतिद्वन्द्वी होने के कारण अतद्गुण तथा अवज्ञा को अलग से अलङ्कार माना है, वैसे ही भेदनिरोधान के न होने पर मीलित वा प्रतिद्वन्द्वी उन्मालिन, तथा वैशिष्ट्यप्रतीति न होने पर सामान्य वा प्रतिद्वन्द्वी विशेष अलङ्कार माना ही जाना चाहिए ।

यथनुमानालङ्कारेणैव गतायंत्वान्नयोरलङ्कारान्तरत्वमिति-तदयुक्तम्, उदाहृतस्थले भेदविरोपस्फूर्तौविशेषदर्शनहेतुकप्रत्यक्षरूपत्वात् । अथापि स्वकपोलकल्पितपरिभाषया-
नुमानालङ्कारतां व्रूये, तथापि सादृश्यमहिम्ना प्रागनवगतयोर्भेदवैजात्ययोः स्फुरणात्मना विशेषाकारेण मीलितसामान्यप्रतिद्वन्द्विना युक्तमेवालङ्कारान्तरत्वम् । अतद्गुणावज्ञयोरिव विशेषोक्त्यलङ्कारादित्यलं विस्तरेण । (चन्द्रिका पृ० १६६)

मीलित अलङ्कार के ढग से दो वस्तुओं के सादृश्य के कारण भेदनिरोधान होने पर भी किसी कारण विशेष से भेदप्रतीति हो जाय, वहाँ मीलित का प्रतिद्वन्द्वी उन्मीलित अलङ्कार होता है । इसी तरह सामान्य अलङ्कार के ढग पर वैशिष्ट्यज्ञान के तिरोहित होने पर भी किसी कारण से वैशिष्ट्य की प्रतीति हो जाय, वहाँ विशेष अलङ्कार होता है । कारिका का द्वितीयार्थ तथा तृतीयार्थ इन्हीं दोनों के क्रमशः उदाहरण हैं । जहाँ किसी एक वस्तु के गुण से दूसरी वस्तु का अपना गुण दबा दिया जाय तथा दोनों गुणों की भेदाप्रतीति होने पर किसी कारण से भेदज्ञान हो वहाँ भी उन्मीलित होता है ।

उन्मीलित का एक उदाहरण यह हैः—

हे राजन् नृसिंहदेव, नृत्य करते हुए शिवजी के अष्टहास के समान श्वेत जापके यश से समस्त ब्रैलोक्य धवल हो गया है, ऐसी स्थिति में यदि लक्ष्मी के पति विष्णु अपने नाभिकमल की सुगन्धसमृद्धि को न प्राप्त करते, तो सभवतः अन्य देवताओं से उनकी प्रतीति किसी तरह भी न हो पाती ।

(यहाँ विष्णु ने अपने मीलगुण को छोड़ कर अपने आपको नृसिंहदेव के यश की धवलिमा में घुला मिला लिया है । इस प्रकार यश तथा विष्णु की भेदप्रतीति के लुप्त

काकः कृष्णः पिकः कृष्णः को भेदः पिककाकयोः ।

वसन्तसमये प्राप्ते काकः काकः पिकः पिकः ॥

इदं विशेषकस्योदाहरणान्तरम् । अत्र द्वितीयौ काक-पिकशब्दौ 'काकत्वेन ज्ञातः पिकत्वेन ज्ञातः' इत्यर्थान्तरसंक्रमितवाच्यौ ॥

यथा वा—

धारापसीवासवतां जनानां साधारणे शंकरलाब्धनेऽपि ।

पार्थप्रहारव्रणमुत्तमाङ्गं प्राचीनमीशं प्रकटीकरोति ॥ १४८ ॥

८३ उत्तरालङ्कारः

किञ्चिदाकृतसहितं स्याद्गणोत्तरमुत्तरम् ।

होने पर, नामीकमल की सुगन्ध के कारण विष्णु का भेदज्ञान हो जाता है, अतः यहाँ उन्मीलित अलङ्कार है ।)

टिप्पणी—पण्डितराज जगन्नाथ ने अप्पयदीक्षित के इस उदाहरण का आलोचना की है । वे बताते हैं कि अप्पयदीक्षित का 'तद्गुणरीत्यापि भेदानभ्यवसायप्राप्तावुन्मीलितं दृश्यते । यथा—'नृत्यद्गर्गा..... प्रबोधः'—यह मत ठीक नहीं है (—इति । तदपि न ।) क्योंकि तद्गुण में भेदानिरोहिति गुणों की होती है, वस्तुओं (गुणियों) की नहीं, यह निर्विवाद है । यहाँ नामीकमल के परिमल में विष्णु का भेदज्ञान हो जाता है, फिर भी विष्णु की नीलिमा (गुण) यश की पवलिमा के साथ अभिन्न हो गई है (दूसरे शब्दों में विष्णु ने यश के अस्तुत्पष्ट होने के कारण उमकेगुणपरिमला का ग्रहण कर लिया है), अतः यहाँ तद्गुण अलङ्कार स्पष्ट है, फिर दीक्षित महोदय उमका प्रतिद्वन्दी उन्मीलित व्यर्थ मानते हैं । आगे जाकर वे बताते हैं कि अप्पयदीक्षित के उपजीव्य अलङ्कारसर्वस्वकार रचयक ने उन्मीलित तथा विशेष इन दो अलङ्कारों का जिक्र हा नहीं किया है । इनका सनावेश प्राचीनों के अलङ्कारों में हो ही जाता है । खाली दर्शाएँ कि हम नये अलङ्कार की उद्भावना करने की वाचोयुक्ति का प्रयोग कर रहे हैं, हमें व्यर्थ ही प्राचीनों की मर्यादा छोड़ कर बेलगाम नहीं दौटना चाहिए । (न तावत्पुथगलङ्कारत्ववाचोयुक्त्या विगलितशृङ्खलत्व-मात्मनो नाटयितुं साम्प्रतं मर्यादावशवदैरार्यैरिति । (रत्नगङ्गाधर पृ० ६९९)

'कौआ काला है, कोयल भी काली है, कौए और कोयल में भेद ही क्या है ? वसन्त ऋतु के आने पर कौआ कौआ हो जाता है, कोयल कोयल ।'

(यहाँ वसन्त समय के कारण काकत्व या पिकत्व का वैशिष्ट्य भान हो जाता है ।)

यह विशेषकका उदाहरण है । यहाँ दूसरे काक तथा पिक शब्द 'कौए के रूप में जान' लिया गया, कोयल के रूप में जान लिया गया, इस प्रकार अर्थान्तरसंक्रमितवाच्य हैं ।

अथवा जैसे—

पद्यपि काशी में रहने वाले सभी निवासी समानरूप से शकृत्त्व से युक्त हैं, तथापि अर्जुन के प्रहार के व्रण से युक्त सिर वाले होने के कारण प्राचीन शिव (वास्तविक शकर) प्रकट हो ही जाते हैं ।

• यहाँ 'पार्थप्रहारव्रणयुक्त उत्तमांग' के कारण नकली शकर तथा असली शकर का वैशिष्ट्य भान हो ही जाता है ।

८३. उत्तर अलङ्कार

१४९—जहाँ किसी विशेष अभिप्राय से युक्त गूढ़ उत्तर दिया जाय, वहाँ उत्तर अलङ्कार

यत्रासौ वेतसी पान्थ ! तत्रेयं सुतरा सरित् ॥ १४९ ॥

सरित्तरणमार्गं पृच्छन्तं प्रति तं कामयमानाया उत्तरमिदम् । वेतसीकुञ्जे
स्वाच्छन्द्यामित्याकूतगर्भम् ।

यथा वा—

प्राप्तेऽस्मिन् प्रस्तरप्राये न किञ्चित्पान्थ ! विद्यते ।

पयोधरोन्नति दृष्ट्वा वस्तुमिच्छसि चेद्वस ॥

आस्तरणादिकमर्थयमानं पान्थं प्रत्युक्तिरियम् । स्तनोन्नतिं दृष्ट्वा रन्तुमिच्छसि
चेद्वस । अत्रिदग्धजनप्रायेऽस्मिन् प्राप्ते कश्चिद्वगमिष्यतीत्येवादृशं प्रतिबन्धकं
किञ्चिदपि नास्तीति हृदयम् । इदमुन्नेयप्रश्नोत्तरस्योदाहरणम् ।

निबद्धप्रश्नोत्तरं यथा—

कुशलं तस्या ? जीवति, कुशलं पृच्छामि, जीवतीत्युक्तम् ।

पुनरपि तदेव कथयसि, मृतां नु कथयामि वा श्रसिति ॥

होता है । जैसे, (किसी राहगीर के नदी को पार करने का स्थल पूछने पर कोई स्वयं दूती
कहती है) हे राहगीर, जहाँ यह वेतस-कुञ्ज दिखाई पड़ रहा है, वहीं नदी को पार करने
का स्थल है ।

यह उक्ति 'किसी कामकी स्वयंदूती की है, जो सरित्तरणमार्ग को पूछते हुए किसी
राहगीर के प्रति कही गई है । यहाँ 'वेतसीकुञ्ज' में स्वच्छन्दता से कामकेन्द्र हो सकती है,
यह स्वयंदूती का गूढाभिप्राय है । अथवा जैसे निम्न उक्ति में—

कोई स्वयं दूती गाँव में ठहरने की जगह तथा विस्तर आदि के लिए पूछने वाले किसी
राहगीर को उत्तर दे रही है :—हे राहगीर, इस पथरीले गाँव में कुछ भी नहीं मिलेगा ।
आकाश में बादल घिर रहे हैं, अतः बादलों को घिरे देखकर (तथा मेरे पयोधरों को उन्नत
देखकर) यदि तुम्हारी ठहरने की इच्छा हो तो ठहर जाओ ।

टिप्पणी—यह प्रतिबद्ध प्राकृत भाषा का संस्कृत रूपान्तर है—

पथिन्न ष पश्य साथरमथि मणं पथरपथे गामे ।

उणञ् पओहरं पेक्खिउण जइ वससु ता वससु ॥

विस्तर आदि की प्रार्थना करते किसी पान्थ के प्रति यह स्वयं दूती का उत्तर है । यदि
स्तनोन्नति को देखकर रमण करना चाहो, तो रहो । यह गाँव तो पथरीला है—पथरों की
बस्ती है, अतः मूर्ख लोगों के इस गाँव में, कोई हमारे रमण को जान जायगा, इस प्रकार
की आशंका करने की कोई आवश्यकता नहीं है, यह उक्ति का रहस्य (हृदय) गूढाभिप्राय
है । यह कल्पित प्रश्न के उत्तर का उदाहरण है (भाव यह है, इन दोनों उक्तियों में केवल
उत्तर ही पाया जाता है, प्रश्न नहीं, अतः प्रश्न प्रसंगवश कल्पित कर लिया जाता है ।)

किन्हीं किन्हीं स्थलों पर प्रश्न तथा उत्तर दोनों निबद्ध किये जाते हैं । निबद्ध प्रश्नोत्तर
का उदाहरण निम्न है ।

कोई सखी नायक के पास जाती है, वह उससे नायिका की अवस्था के विषय में
पूछता है—'वह कुशल तो है', वह उत्तर देती है—'जिन्दी है', 'मैं कुशल पढ़ रहा हूँ ।'
'तभी तो जी रही है, यह कहा है ।' 'फिर वही उत्तर दे रही हो ।' 'तो मैं उसे मरी कैसे
कह सकती हूँ, वह तो अभी साँस ले रही है ।'

ईर्ष्यामानानन्तरमनुत्तमाया नायिकाया सखीमागता प्रति 'तस्या कुशलम्?' इति नायकस्य प्रश्न । 'जीवति' इति सख्या उत्तरम् । जीवत्या. कुत कुशलमिति तदभिप्राय । अन्यत्पृष्टमन्यदुत्तरमिति नायकस्य 'पुन कुशल पृच्छामि' इति प्रश्न । पृष्टस्यैवोत्तरमुक्तमित्यभिप्रायेण जीवतीत्युक्तमिति सख्या वचनम् । सखी-वचनस्याभिप्रायोद्घाटनाय 'पुनरपि तदेव कथयसि' इति नायकस्याक्षेप । 'मृता नु कथयामि या श्वसिति' इति सख्या स्वाभिप्रायोद्घाटनम् । सति मरणे खलु तस्या कुशल भवति, मदागमनसमवेऽपि श्वासेषु सख्यस्तु कथ मृता कथयेय-मित्यभिप्राय ॥ १४६ ॥

अथ चित्रोत्तरम्—

प्रश्नोत्तरान्तराभिन्नमुत्तरं चित्रमुच्यते ।

केदारपोषणरताः, के खेटाः, किं चलं वयः ॥ १५० ॥

अत्र 'केदारपोषणरता' इति प्रश्नाभिन्नमुत्तर 'के खेटा, किं चलम्?' इति प्रश्नद्वयस्य 'वय' इत्येकमुत्तरम् । उदाहरणान्तराणि विदग्धमुखमण्डने द्रष्टव्यानि ॥

ईर्ष्यामान के बाद दुःखित नायिका की सखी को जाया देखकर नायक उससे प्रश्न करता है—'वह कुशल तो है । 'जिन्दी है' यह सखी का उत्तर है । जिन्दी रहने उसका कुशल कैसे हो सकता है, यह सखी का अभिप्राय है । मैंने पूछा कुछ और तुम कुछ और ही उत्तर दे रही हो, इस आशय से नायक पुन प्रश्न करता है, 'मैं कुशल पूछ रहा हूँ' । मैंने प्रश्न का ही उत्तर दिया है, इस अभिप्राय से सखी कहती है 'वह जिन्दी है' । सखी के वचनों के अभिप्राय को स्पष्ट करने के लिए नायक फिर आवेप करता है 'किर बही कह रही हो' । सखी अपने अभिप्राय को स्पष्ट करती कहती हैं—'जो साँस ले रही है, उसे मैं मरी कैसे कह दूँ' । इसका गूढ अभिप्राय यह है कि उसका कुशल तो मरने पर ही हो सकता है, मैं जब आई तब भी उसके साँस चल रहे थे तो मैं उसे मृत (कुशलिनी) कैसे बता दूँ ?

अथ चित्रोत्तर भेद का वर्णन करते हैं —

१५०—यहाँ प्रश्न तथा अन्य उत्तर से मिश्रित उत्तर दिया जाय, वहाँ उत्तर अलंकार का चित्रोत्तर नामक भेद होता है जैसे कोई पूछता 'भार्याओं का पोषण करने में रत कौन है', उत्तर है 'वे लोग जो खेतों के पोषण में रत हैं' दो प्रश्न हैं 'आकाश में पर्यटन करने वाले (खेटा) कौन हैं ? चल कौन हैं ?' इन दोनों प्रश्नों के एक ही शिष्ट चित्रोत्तर है — 'वय' । पहले प्रश्न का उत्तर है — 'वय' (वि 'शब्द का बहुवचन, पक्षी), दूसरे प्रश्न का उत्तर है—'वय' (उन्न) ।

यहाँ 'केदारपोषणरता' में 'के दारपोषणरता ?' इस प्रश्न का उत्तर 'केदारपोषणरता' है, इस प्रकार यहाँ उत्तर प्रश्न से अभिन्न है । 'के खेटा किं चलम् ?' इस प्रश्नद्वय का एक ही उत्तर है 'वय' । चित्रोत्तर के अन्य उदाहरण विदग्धमुखमण्डन नामक ग्रन्थ में देखे जा सकते हैं ।

८४ सूक्ष्मालङ्कारः

सूक्ष्मं पराशयाभिज्ञैतरसाकृतचेष्टितम् ।

मयि पश्यति सा केशैः सीमन्तमणिमावृणोत् ॥ १५१ ॥

कामुकस्यावलोकनेन सङ्केतकालप्रभभावं ज्ञातवत्याश्रेष्ठेयम् । अस्तं गते सूक्ष्मं सङ्केतकाल इत्याकृतम् ।

यथा वा—

सङ्केतकालमनसं विटं ज्ञात्या विदग्धया ।

आसीन्नेत्रार्पिताकृतं लीलापद्मं निमीलितम् ॥ १५१ ॥

८५ पिहितालङ्कारः

पिहितं परवृत्तान्तज्ञातुः साकृतचेष्टितम् ।

प्रिये गृहागते प्रातः क्रान्ता तल्पमकल्पयत् ॥ १५२ ॥

रात्रौ सपत्नीगृहे कृतजागरयेन श्रान्तोऽसीति तल्पकल्पनाकृतम् ।

यथा वा—

घफत्रस्यन्दिस्वेदविन्दुप्रबन्धैर्दृष्ट्वा भिन्नं कुङ्कुमं कापि कण्ठे ।

१४ सूक्ष्म अलंकार

१५१—जहाँ किसी अन्य व्यक्ति के आशय को जानने वाला उसके प्रति साभिप्राय चेष्टा करे, वहाँ सूक्ष्म अलंकार होता है । जैसे (कोई नायक अपने मित्र से कह रहा है) मुझे देखकर उस नायिका ने अपने बालों से सीमन्तमणि को ढँक दिया ।

यहाँ सीमन्तमणि को बालों से ढँक देना, यह उस नायिका की साभिप्राय चेष्टा है, जो अपने उपपति को देखकर उसके संकेत कालविषयक प्रश्न का आशय समझ बैठी है । संकेत काल के प्रश्न का उत्तर देने के लिए वह अन्धकार के समान काले बालों से दीप्त सीमन्तमणि को ढँक देती है । भाव यह है 'सूर्य के अस्त होने पर संकेतकाल है' ।

इसी का दूसरा उदाहरण यह है:—

किसी चतुर नायिका ने उपनायक को संकेतकाल को जानने की इच्छा वाला जान कर, अपने नेत्रों को मटकाकर अपना आशय व्यक्त करते हुए लीला कमल को बन्द कर दिया ।

यहाँ नायिका का 'लीलाकमल' को निमीलित कर देना साभिप्राय चेष्टा है, भाव यह है 'सूर्यास्त के समय आना (जब कमल बन्द हो जाते हैं)' ।

८५. पिहित अलङ्कार

१५२—जहाँ दूसरे के गुप्त वृत्तान्त को जानकर कोई व्यक्ति साभिप्राय चेष्टा करे, वहाँ पिहित अलङ्कार होता है । जैसे, नायक के प्रातःकाल घर घर लौटने पर (अधेष्ट) नायिका ने शय्या सजा दी ।

यहाँ नायिका के शय्या सजाने का यह गूढाभिप्राय है कि तुम रात भर मेरी सौत के यहाँ रहे हो, वहाँ रात भर जगते रहे हो, इसलिये धके हो ।

अथवा—

'किसी सखी ने नायिका के कण्ठ में उसके मुखमण्डल से उसके स्वेदविन्दुओं की धारा से

पुंस्त्वं तन्व्या व्यञ्जयन्ती वयस्या स्मित्वा पाणौ खड्गलेखां लिलेख ॥
अत्र स्वेदानुमितं पुरुषायितं पुरुषोचितखड्गलेखालेखनेन प्रकाशितम् ॥१५२॥

८६ व्याजोक्त्यलङ्कारः

व्याजोक्तिरन्यहेतुक्त्या यदाकारस्य गोपनम् ।

सखि ! पश्य गृहारामपरागैरस्मि धूसरा ॥ १५३ ॥

अत्र चौर्यरतकृतसङ्केतभूपृष्ठलुण्ठनलप्रधूलिजालस्य गोपनम् ।

यथा वा—

कस्य वा न भवेद्रोपः प्रियायाः सत्रणोऽधरे ।

सभृङ्ग पद्ममाघ्रासीर्नारितापि मयाधुना ॥

वह कुङ्कुम को देखकर, मुसकुरा कर, उसकी हथेली पर (पत्रावली के स्थान पर) खड्गलेखा का चित्र बना दिया।

यहाँ सखी ने खड्गलेखा लिखकर नायिका के गुप्त पुरुषायित (विपरीत रति) को प्रकाशित किया है, जिसका अनुमान सखी को नायिका के मुखमण्डल से गले की ओर आते स्वेदबिन्दुओं से हो गया है।

टिप्पणी—मम्मट ने इस उदाहरण में सूक्ष्म अलंकार माना है (दं० वाच्यप्रकाश १००१२२), जब कि दाक्षिण हममें पिहित अलंकार मानते हैं। दाक्षिण ने सूक्ष्म तथा पिहित दो भिन्न अलंकार माने हैं, जब कि चन्द्रलोककार जयदेव ने सूक्ष्म अलंकार नहीं माना है, वे पिहित ही मानते हैं। वस्तुतः मम्मट के सूक्ष्म में अप्ययदाक्षिण के सूक्ष्म तथा पिहित दोनों का अन्तर्भाव हो जाता है। इस सम्बन्ध में वह कह दिया जाय कि रद्रट ने काव्यालंकार में 'पिहित' नामक एक अलंकार माना है, पर वह अप्ययदाक्षिण के पिहित में सर्वथा भिन्न है। रद्रट का पिहित अलंकार यहाँ होता है, जहाँ अनिप्रबल होने के कारण कोऽ गुण समानाधिकरण, अमदृश्य अन्य वस्तु को टँक ले।

यत्रातिप्रखलतया गुणः समानाधिकरणमसमानम् ।

अर्थान्तरं विदध्यादाविर्भूतमपि तत् पिहितम् ॥ (काव्यालंकार १०००)

रद्रट का पिहित वस्तुतः अन्य अलंकारों के माहित में निलता जुलता अलंकार है।

८६. व्याजोक्ति

१५३—जहाँ किसी दूसरे हेतु को बताकर उसके द्वारा आकार का गोपन किया जाय, वहाँ व्याजोक्ति अलङ्कार होता है, जैसे कोई कुलटा चौर्यरत के समय भूपृष्ठ पर लुंठन करने से धूलिधूसरित हो गई है, वह अपने आकार का गोपन करने के लिए अन्य हेतु बताती सखी से कह रही है, हे सखि, देख, घर के बर्गोचे के पराग से मैं धूसरित हो गई हूँ।

यहाँ चौर्यरत के समय सङ्केत स्थल की जमीन पर लोट कर रतिव्रीडा करने के कारण वह धूलिधूसरित हो गई है, किन्तु इस आकार को छिपा रही है।

अथवा जैसे—

कोई सखी उपनायक के द्वारा खण्डिताधर नायिका के चौर्यरत को पति से बचाने के लिए उसे भीरे का दोष बताती कहती है:—'हे सखी, बता तो सही, प्रिया के अधरोष्ठ

उपपतिना रसिद्धताधराया नायिकाया सर्वाशामागच्छन्त प्रियमपश्यन्त्येष
सख्या नायिका प्रति हितोपदेशाद्यत्नेन त प्रति नायिकापराधगोपनम् । छेका
पह्लुतेरस्याप्राय प्रशेष-सस्या वचनस्नान्वधानयनेनापह्लुच, अस्याभाकारस्य
हेत्वन्तरदर्शनन गोपनमिति । लक्षणे लक्ष्यनाम्नि चोक्तिप्रहणमाकारस्य गोपनार्थ
हेत्वन्तरप्रत्यायकव्यापारमात्रोपलक्षणम् । ततश्च—

आयान्तमालोक्य हरिं प्रतोल्यामाया पुरस्तादनुसंगमेका ।

रोमाञ्चकम्पादिभिरुच्यमाना भामा जुगुह्व प्रणमन्त्यर्थनम् ॥

इत्यत्रापि व्याजोक्तिरेव । अत्र ह्यनुसंगकृतस्य रोमाञ्चाभाकारस्य भक्तिरूप
हेत्वन्तरप्रत्यायकन प्रणामेन गोपन कृतम् । सूक्ष्मपिहितालङ्कारयोरपि चेष्टित
प्रहणमुक्तिताधारणव्यापारमात्रोपलक्षणम् । ततश्च—

को सञ्जत दसकर किसे रोप न होगा । मैंने तुझे पहले ही मना किया था और वाले कमल
को न सूचना ।

टिप्पणी—यह प्रामाद गथा का मस्कल रूपान्तर है —

कस्त न वा द्वाइ रोसो इदृशं पिभाए सव्यण अहर ।

सम्भमरपउमग्वाइणि वारिअवामे सहसु एहिं ॥

किसी सखी ने उपपति के द्वारा खण्डिताधर नायिका के पास आते पति को देख तो
लिया है, पर वह ऐसा बहाना बनाती है कि जैसे उसे उसके जाने की सूचना है ही नहीं,
वह अपनी सखी (नायिका) को उपदेश देती हुई उसके ध्यान से नायिका के पररमण
रूप अपराध का गोपन कर रहा है । व्याजोक्ति तथा अपहृति के प्रकरण में वर्णित छेका
पह्लुचि में यह भद्र है कि वहाँ वचन को ठूमे दङ्ग से स्पष्ट करके वास्तविकता की निहृति
की जाती है जब कि यहाँ (व्याजोक्ति में) आकार का अन्य हेतु की उक्ति के द्वारा
गोपन किया जाता है । व्याजोक्ति के लक्षण तथा नामोदरय में जो 'उक्ति' शब्द का
प्रयोग किया गया है, वह आकार के गोपन के लिए प्रयुक्त अन्य हेतु के प्रत्यायक व्यापार
मात्र का योक्तक है—इस प्रकार हेत्वन्तर प्रत्यायक चेष्टादि भी व्याजोक्ति में समाविष्ट हो
जायगी । इसलिए निम्न पद्य में भी व्याजोक्ति अलङ्कार ही है —

काइ नायिका कृष्ण को गली (या राजमार्ग) से गुजरते देखती है । उसने कृष्ण
को सामने गली से आते देखकर रोमाञ्च, कम्प आदि सांखिकभावों के द्वारा प्रतीत रति
भाव को उहें प्रणाम करके छिपा लिया है ।

यहाँ नायिका के रोमाञ्चादि आकार रति भाव (अनुसंग) के कारण हैं, किन्तु वह
भक्तिरूप अन्यहेतु की चेष्टा-प्रणाम के द्वारा उसका गोपन कर लेती है । अतः यहाँ भी
व्याजोक्ति ही है । ध्यान देने की बात है कि यहाँ हेत्वन्तर के लिए किसी उक्ति का प्रयोग
नहीं किया गया है, केवल प्रणामक्रिया रूप व्यापार का प्रयोग हुआ है, पर उक्ति का
व्यपिक अर्थ लेने पर ह्यका भी मयावदा हो गया है ।

इसी तरह सूक्ष्म तथा पिहित अलङ्कारों में भी जहाँ लक्षण में चेष्टित शब्द का
प्रयोग हुआ है वहाँ उक्ति साधारण व्यापारमात्र का अर्थ लेना होगा । इसलिए यहाँ
उक्ति का प्रयोग हो, तथा उसके द्वारा पराधय को जान कर सादृश उक्ति का प्रयोग किया
जाय वहाँ भी सूक्ष्मालङ्कार का क्षेत्र होगा, जैसे निम्न पद्य में—

नलिनीदले बलाका मरकतपात्र इव दृश्यते शुक्ति ।
इति मम सङ्केतभुवि ज्ञात्वा भाव तदात्रवीगलीम् ॥

इत्यादि 'प्रपिसूक्ष्मालङ्कार' प्रसरति । अत्र श्लोके तावत् 'किमाशयो सङ्केतस्थान भविष्यति ?' इति प्रश्नाशय सूचयति कामुके तदभिज्ञया निदग्धया तदा सखीं प्रति साकृतमुक्तमिति सूक्ष्मालङ्कारो भवति । यतोऽत्र बलाकाया मरकतपात्रप्रतिष्ठितशुक्त्युपमया तस्या निश्चलत्वेनाश्वस्तव्य तेन तस्य प्रदेशस्य निर्जनत्व तेन 'तदधारयो सकेतस्थानम्' इति कामुक प्रति सूचन लक्ष्यते । न चात्र ध्वनि राराङ्कनीय , दूरे व्यज्यमानस्यापि सकेतस्थानप्रश्नोत्तरस्य स्वोक्त्यैवाभिष्कृतत्वात् । एष पिहितालङ्कारेऽप्युदाहार्यम् । इदं चान्यदत्रावधेयम्—'यत्रासौ वेतसी पान्थ' इत्यादिषु गूढोत्तरसूक्ष्मपिहितव्यानोक्त्युदाहरणेषु भावो न स्वोक्त्याविष्कृत किंतु वस्तुसौन्दर्यबलाद्वक्तृद्योद्व्यप्रशेषविशेषिताऽन्य । तत्रैव वस्तुतो नालङ्कारत्व, ध्वनिभावात्पदत्वात् । प्राचीनै स्वोक्त्यानिर्करणे सत्यलङ्कारास्पदताऽस्तीत्युदाहृतत्वादस्माभिरप्युदाहृतानि । शक्य हि 'यत्रासौ वेतसी पान्थ ! तत्रय सुतरा सरित् । इति प्रच्छन्तमध्वान कामिन्याह समूचनम् ।' इत्याद्यर्थान्तर

कोई नायक मित्र से कह रहा है—'मुझ सकेतस्थल के विषय में त्रिशुभु जानकर उस नायिका ने सखी से कहा है सखि देख तो इस कमल के पत्ते पर यह बगुला इसी तरह शान्त तथा निश्चल बठा है जैसे किसी नीलम के पात्र में कोई सीप रखी हो।' इस श्लोक में कोई नायिका साकृत उक्ति का प्रयोग कर रही है। किसी कामुक ने नायिका के प्रति इस प्रश्नाशय की सूचना की है कि 'हमारे मिलने का स्थान कौन सा होगा ? इसे समझकर चतुर नायिका अपनी सखी से साकृत उक्ति कह रही है, अत यहाँ सूक्ष्म अलङ्कार है। यहाँ नदी तट पर बगुलों की पाँत मरकतमणि के पात्र पर स्थित सीप की तरह निश्चल शान्त तथा विश्वस्त होकर कमलपत्र पर बैठी है इस स्थिति से उस प्रदेश की निर्जनता की तथा 'यह हम दोनों का सकेतस्थल होगा इस बात की सूचना दी गई है। इस पद्य में ध्वनिकाच (वस्तु से वस्तु की ध्वनि) नहीं माना जाय। यद्यपि यहाँ सकेतस्थान का प्रश्नोत्तर व्यङ्ग्य रूप में प्रतीत हो रहा है तथापि उसकी प्रतीति श्लोके से (वाच्यरूप में) ही हो रही है। (भाव यह है, इस श्लोक के उत्तरार्ध में 'इति मम सकेतभुवि ज्ञात्वा भाव तदात्रवीगलीम्' कहने से वह व्यङ्ग्य न रह कर वाच्य हो गया है। यदि केवल पूर्वार्ध के ही भाव का प्रयोग होता जैसा कि परम निश्चल " 'शख शुक्तिरिव' वाली गाथा में है, तो ध्वनि हो सकता था।) इसी तरह पिहितालङ्कार में भी चेष्टित शब्द के द्वारा उक्ति का भी समावेश हो जाता है। इसके अतिरिक्त इन अलङ्कारों में यह बात भी ध्यान देने की है। यत्रासौ वेतसीपान्थ' इत्यादि गूढोत्तर, सूक्ष्म पिहित तथा व्याजोक्ति के उदाहरणों में स्वाभिप्राय की प्रतीति उक्ति के कारण नहीं होती, अपितु वस्तुसौन्दर्य तथा उक्ति का वक्ता तथा बोद्धव्य कौन है, इस विशिष्ट ज्ञान के कारण उसकी प्रतीति होती है। इन्हीं स्थानों पर वस्तुतः अलङ्कारच नहीं है, क्योंकि ये ध्वनि के उदाहरण हैं तथा यहाँ ध्वनिकाच है। किन्तु प्राचीन अलङ्कारिकों ने अपने दृष्ट से इनमें अलङ्कारत्व स्पष्ट किया है, अतः हमने भी इन्हें अलङ्कार के उदाहरणों के रूप में उपन्यस्त किया है। जैसे यत्रासौ वेतसीपान्थ तत्रे -सुतरा सरित्' इस पूर्वार्ध

ल्पनया भावाविष्करणमिति । अतः प्राक् क्लिप्तितेषु येषूदाहरणेषु सकेतकालम-
नसं, पुंस्त्यं तन्व्या व्यञ्जयन्ती, भामा जुगूहेति भावाविष्करणमस्ति तेष्वेव तत्तद-
लङ्कार इति ॥ १५३ ॥

८७ गूढोक्त्यलङ्कारः

गूढोक्तिरन्योद्देश्यं चेद्यदन्यं प्रति कथ्यते ।

वृषापेहि परक्षेत्रादायाति क्षेत्ररक्षकः ॥ १५४ ॥

य प्रति किञ्चिद्वक्तव्यं तत्तदस्यैर्माहायीति तदेव तदन्यं कंचित्प्रति श्लेषेणो-
च्यते चेत् सा गूढोक्तिः । वृषेत्याद्युदाहरणम् । इह परकलत्रमुपभुञ्जानं कामुकं
प्रति वक्तव्यं परक्षेत्रे सन्तानि भक्षयन्तं कचिदुक्षाण समीपे चरन्त निर्दिश्य
कथ्यते । नेयमप्रस्तुतप्रशस्ता, कार्यकारणादिव्यङ्ग्यत्वाभावात् । नापि श्लेषमा-
त्रम् ; अप्रकृतार्थस्य प्रकृतार्थान्वयित्वेनापि वक्षितत्वात् । तस्य केवलमितरवञ्चनार्थं
निर्दिष्टतया त्रिच्छित्तिविशेषसद्भावात् ।

के साथ 'इति पृच्छन्तमध्वान कामिन्याह समूचन' जोड़ देने पर—'इस प्रकार रास्ता
पूछते किसी राहगीर से किसी कामुक स्त्री ने सूचना करते हुए कहा—' इस अर्थान्तर की
कल्पना के करने पर अलङ्कारत्व हो ही जाता है, क्योंकि यहाँ वाक्यार्थ की प्रधानता हो
जाती है । हमने वृत्तिभाग में तत्तत् अलङ्कार के प्रकरण में 'सकेतकालमनस' 'पुरुष तन्व्या
व्यञ्जयन्ती' 'भामा जुगूह' आदि जो उदाहरण दिये हैं, उनमें यह भावाविष्करण स्पष्ट है,
इसलिए वहाँ अलङ्कारत्व स्पष्ट ही है ।

(भाव यह है, कारिकाभाग के इन अलङ्कारों के उदाहरणों में यद्यपि ध्वनित्व है,
तथापि जयदेवादि के द्वारा इनका तत्तदलङ्कार प्रकरण में उपन्यास होने से हमने यहाँ
उदाहरण के रूप में रख दिया है, वैसे यदि इनकी अर्थान्तरकल्पना कर वाच्यरूप में
भावाविष्करण कर दिया जाय तो ये अलङ्कार के ही उदाहरण हो जायेंगे । वृत्तिभाग के
उदाहरणों में भावाविष्करण स्पष्ट होने के कारण अलङ्कारत्व ही है ।)

टिप्पणी—रस पद्य का पूर्वार्थ प्रतिष्ठ प्राकृतगथा का सन्धान स्वान्तर है —

उभ निष्चलनिष्पदा भिसिणीपत्तमिरेहइ बलाना ।

निम्मलमरणभामात्रणपरिद्विआ सखिसुत्ति व्य ॥

८७ गूढोक्ति अलङ्कार

१५४—जहाँ किसी एक को लक्षित कर किसी दूसरे ही से कोई बात बही जाय, उसे
गूढोक्ति अलङ्कार कहते हैं । जैसे (कोई सखी किसी उपपत्ति को—जो परकलत्र के साथ
रमण कर रहा है—सावधान करती कह रही है) हे वैल, दूसरे के खेत से हट जा,
वह देख खेत का रखवाला आ रहा है ।

जिस व्यक्ति से कुछ कहना है, वही समझ सके, दूसरा तदर्थ व्यक्ति उसे न समझ ले,
इसलिये जहाँ किसी व्यक्ति से श्लेष के द्वारा कुछ कहा जाय, वहाँ गूढोक्ति अलङ्कार होता
है । 'वृषापेहि' आदि कारिकाार्थ इसका उदाहरण है । यहाँ यह उक्ति किसी परकलत्र का
उपभोग करते कामुक के प्रति अभिप्रेत है किन्तु यह समीप में ही दूसरे के खेत में धान
को चरते बैल से कही गई है । यहाँ अप्रस्तुतप्रशस्ता अलङ्कार नहीं है । क्योंकि अप्रस्तुत
प्रशस्ता में या तो कार्य के द्वारा कारण की व्यञ्जना की जाती है या कारण के द्वारा कार्य

यथा वा—

नाथो मे विपणिं गतो, न गणयत्येपा सपत्नी च मा,
 त्यक्त्वा मामिह पुष्पिणीति गुरव प्राप्ता गृहाभ्यन्तरम् ।
 शय्यामात्रसहायिनीं परिजन श्रान्तो न मा सेवते,
 स्वामिन्नागमलालनीय । रजनीं लक्ष्मीपते ! रक्ष माम् ॥

अत्र 'लक्ष्मीपति' नाम्नो जारस्यागमन प्रार्थयमानायास्तदस्यवद्वननाय भगवन्त
 प्रत्याक्रोशस्य प्रत्यायनम् ॥ १५४ ॥

८८ विवृतोक्त्यलङ्कार

विवृतोक्तिः श्लिष्टगुप्तं कविनाविष्कृतं यदि ।

वृषापेहि परक्षेत्रादिति वक्ति ससूचनम् ॥ १५५ ॥

श्लिष्टगुप्त वस्तु यथाकथंचित्कविनाविष्कृत चेद्विवृतोक्ति । 'वृषापेहि' इत्यु
 दाहरणे पूर्ववद्गुप्त वस्तु ससूचनमिति कविनाविष्कृतम् ।

यथा वा—

वत्से ! मा गा विपाद श्वसनमुरुनव सत्यनोर्ध्वप्रवृत्त

की, यहाँ यह बात नहीं है। साथ ही यहाँ श्लेष (अर्धश्लेष) अलङ्कार भी नहीं
 है। क्योंकि श्लेष में दोनों पद प्रकृत होते हैं जब कि यहाँ अप्रकृत (वैल) के द्वारा
 प्रकृत (कामुक) के व्यवहार की विवक्षा पाई जाती है। इसलिये यह उक्ति तो केवल
 दूसरे को उगने के लिये प्रयुक्त की गई है, अतः यहाँ किसी विशेष प्रकार की चमत्कृति
 पाई जाती है।

इसी का दूसरा उदाहरण यह है—

कोई कुलटा अपने उपपति को बुलाती गूढोक्तिका प्रयोग कर रही है, ताकि तदस्थ व्यक्ति
 न समझ सकें।

'मेरा स्वामी बाजार गया है यह सौत मेरी पचाह ही नहीं करती, मुझे रजस्वला
 समझ कर छोड़ कर बड़े लोग घर के भीतर चले गये हैं। मैं अकली शय्या पर पड़ी हूँ।
 नौकर थकने के कारण मेरी सेवा नहीं कर रहे हैं। हे स्वामिन् लक्ष्मीपति (विष्णु भगवान्,
 लक्ष्मीपति नामक जार) अपने आगमन के द्वारा रात भर मेरी रक्षा करो।'

यहाँ 'लक्ष्मीपति' नामक उपपति के आगमन की प्रायना करती कुलटा ने दूसरों को
 उगने के लिये भगवान् विष्णु से प्रार्थना की है। अतः यहाँ गूढोक्ति अलङ्कार है।

८८ विवृतोक्ति श्रलङ्कार

१५५—जहाँ कवि किसी श्लिष्टगुप्त वस्तु को प्रकट कर दे, वहाँ विवृतोक्ति अलङ्कार
 होता है, जैसे 'हे वैल, दूसरे के खेत से दूट जा' इस प्रकार कोई ससूचन कह रहा है।

जहाँ कवि किसी प्रकार श्लिष्टगुप्त वस्तु को प्रकट करे, वहाँ विवृतोक्ति अलङ्कार होता है।
 'वृषापेहि' इस कारिकार्थ के उदाहरण में, गूढोक्ति की तरह ही वस्तु गुप्त है, किन्तु
 यहाँ कवि ने 'ससूचन' पद का प्रयोग कर उसे प्रकट कर दिया है, अतः यहाँ विवृतोक्ति
 अलङ्कार है। जैसे—

'हे बघो, विपाद मत कर (विप को खाने वाले शिव क पास न जा), अत्यधिक वेग

कम्पः को वा गुरुस्ते किमिह बलभिदा जृम्भितेनात्र याहि ।
 प्रत्याख्यानं सुपाणामिति भयशमनच्छद्मना कारयित्वा
 यस्मै लक्ष्मीप्रदादः स दहतु दुरितं मन्थसुग्धः पयोधिः ॥

इदं परवज्रनाय गुप्ताविष्करणम् ।

त्रपागुप्ताविष्करणं यथा—

दृष्ट्वा केशव ! गोपरागहृतया किञ्चिन्न दृष्टं मया
 तेनेह स्मरलितास्मि नाथ ! पतितां किं नाम नालम्बसे ।
 एकस्त्वं विपमेपुरितन्नमनसा सर्वाबलानां गति-
 गोप्यैवं गदितः सलेशमवताद्रोष्ट्रे हरिर्वध्विरम् ॥

अत्र कृष्णस्य पुरतो विपमे परिस्खलनमभिहितवत्यास्तं कामयमानाया गोपि-
 काया वचने विपमपथस्खलनपतनत्राणसंप्रार्थनारूपेण श्रुतिति प्रतीयमानेनार्थेन
 गुप्तं विवक्षितमर्थान्तरं सलेशं ससूचनमित्यनेनाविष्कृतम् । एवं नैपथादिषु,

वाले खास को छोड़ दे (पवन को छोड़ दे), यह तेरे महान् कम्प क्यों है, (तुझे बल के
 रक्षक (कम्प—कं जल पातीवि कम्पः) बरला से क्या, वह तो तेरे गुरु है; अथवा तुझे
 बरुण से क्या, तथा बृहस्पति से क्या), इस बल का नाश करने वाली जैभाई से क्या
 लाभ (तुझे बल के शत्रु इन्द्र से क्या लाभ) ! इस प्रकार लक्ष्मी के भय को शांत
 करने के ब्याज से अन्य देवताओं के वरण का प्रत्याख्यान कर भंघन के कारण मूर्ख
 समुद्र ने जिस विष्णु के लिए लक्ष्मीप्रदान की, वह विष्णु आप लोगों के पापों को
 जला दे ।

यहाँ 'प्रत्याख्यान' इत्यादिभूतीय चरण के द्वारा कवि ने गुप्त वस्तु का आविष्करण कर
 दिया है, अतः विवृतोक्ति अलङ्कार है ।

कभी कवि लजा के द्वारा गुप्त वस्तु को उद्घाटित कर देता है । त्रपागुप्ताविष्करण का
 उदाहरण निम्न हैः—

कोई गोपिका कृष्ण से कह रही है—

'हे केशव, गार्गी से उकी धूल से तिरोहित आँखों से मैं मार्ग को न देख सकी, इसलिये
 मैं मार्ग में गिर पड़ी हूँ । हे नाथ, गिरी हुईं मुझे क्यों नहीं उठाते हो ? उन बलहीन लोगों
 के तुम ही अकेले आश्रय हो, जो मार्ग में चलने से श्रांत होकर गिर पड़े हैं, (हे केशव,
 गोपाकक तुम्हारे प्रति प्रेमाविष्ट होने के कारण मैं उचित अनुचित का विचार नहीं
 कर सकी हूँ इसी से मैं मार्गभ्रष्ट हो गई हूँ, हे नाथ, चरित्र से भ्रष्ट मेरा आत्मवन
 क्यों नहीं करते ? कामदेव के द्वारा खिन्न बन वाली स्त्रियों के तुम्हीं एक मात्र आश्रय
 हो)—इस प्रकार गोपी के द्वारा ब्याजपूर्वक कहे गये कृष्ण आप लोगों की सदा
 रक्षा करें ।

यहाँ कृष्ण के सम्मुख विपममार्ग में परिस्खलन की बात कहती हुई, कृष्ण के साथ
 रमण करने की इच्छा वाली गोपिका के इस वचन में विपम पथस्खलन, तथा गिरने से
 बचाने की प्रार्थना वाले अर्थके श्रुत से प्रतीत होने पर, इस के द्वारा गुप्त विवक्षित
 'रमणरूप' अर्थ कवि ने 'सलेश' पद के द्वारा सूचित कर स्पष्ट कर दिया है । इसी तरह
 नैपथादि में 'मेरा चित्त लंका में निवास करने की इच्छा नहीं करता (मेरा चित्त नल

‘चेतो नलं कामयते मदीय नान्यत्र कुत्रापि च साभिलाषम्’ इति दमयन्तीरा-
क्यादिकमप्युदाहरणम् । इदं शब्दशक्तिक्रोडीकृतगुप्ताविष्करणम् ।

अर्थशक्तिमूलगुप्ताविष्करणं यथा—

गच्छाम्यच्युत । दर्शनेन भवतः किं वृत्तिरुत्पद्यते

किं चैव विजनस्ययोर्हतजनः सभावयत्यन्यथा ।

इत्यामन्त्रणभङ्गिसूचितवृथावस्थानखेदालसा-

मास्मिन्पुनः पुलकोत्कराञ्चिततनुर्गोपी हरि पातु वः ॥

अत्र ‘गच्छाम्यच्युत’ इत्यामन्त्रणेन ‘त्वया रन्तु कामेच्छया स्थितं तत्र लब्धम्’ इत्यर्थशक्तिलभ्य वस्तु तृतीयपादेनाविष्कृतम् । सर्वमेतत्कविनिबद्धवक्तृ-
गुप्ताविष्करणोदाहरणम् ।

कविगुप्ताविष्करणं यथा—

सुधुं । त्वं कुपितेत्यपास्तमशनं त्यक्त्वाः कथा योपिता

दूरादेव विवजिता सुरभय-स्रगन्धधूपादयः ।

कोपरागिणि मुञ्च मज्यमनते दृष्टे प्रसीदाधुना

सत्यं त्वद्विरहाङ्गमन्ति दयिते । सर्वा ममान्धा दिशः ॥

को चाहता है), और कोई दूसरी जगह मेरी अभिलाषा नहीं (मेरा मन किसी दूसरे राजा में साभिलाष नहीं है) —इत्यादि दमयन्तीवाक्यादि भी विद्वतोक्ति के ही उदाहरण हैं ।

यहाँ शब्दशक्ति (रिद्ध प्रयोग तथा अभिधानमूलान्वयजना) के द्वारा गुप्त वस्तु का प्रकटीकरण पाया जाता है । अर्थशक्ति मूल गुप्त वस्तु के प्रकाशन का उदाहरण निम्न पद्य है ।

‘हे अच्युत, मुझे जाने भी दो, भला तुम्हारे दर्शन से क्या वृत्ति मिल सकती है ! इस तरह हमें एकांत में खड़े देख कर, तुम्हीं सोचो, ऐसे-वैसे लोग, क्या समझेंगे ? इस प्रकार आमन्त्रण (सम्बोधन) तथा भावभंगी के द्वारा अपने व्यर्थ के रहने की वेदना से दुखी गोपिका को बाहुपाश में पकड़ जानन्द से रोमांचित हो आलिंगन करते वृष्ण आप लोगों की रक्षा करें !’

(‘तुम बड़े मूर्ख हो, व्यर्थ ही क्यों समय खो रहे हो, तुम्हारे दर्शन या वाद्यमुरतादि से तो कोई वृत्ति मिल नहीं रही, हम लोगों के बारे में लोगों ने यह तो समझ ही लिया होगा, फिर तुम रतिम्रीदा में प्रवृत्त क्यों नहीं होते’—यह गोपी का आशय है, जो ‘इत्यामन्त्रण-भङ्गिसूचितवृथावस्थानखेदालसाम्’ पद के द्वारा कवि ने स्पष्ट कर दिया है ।)

यहाँ ‘गच्छाम्यच्युत’ इस सम्बोधन के द्वारा ‘तुमने रमण करने के लिए मुझे रोका था, वह मुझे प्राप्त न हो सका’ इस प्रकार अर्थशक्ति लभ्य वस्तु को कवि ने पद्य के तृतीयचरण के द्वारा प्रकट कर दिया है । यह सब कविनिबद्धवक्ता के द्वारा गुप्त आशय के प्रकटीकरण के उदाहरण हैं ।

कभी कभी कवि स्वयं भी अपने गुप्त आशय को स्पष्ट करता है, जैसे निम्न पद्य में —

‘हे सुन्दर भौंहों वाली हे प्रिये (हे दृष्टि), तुम नाराज हो ऐसा समझ कर मैंने खाना पीना भी छोड़ दिया, युवतियों की बातें करना छोड़ दिया, सुगन्धित मालाएँ, गन्धधूपादि

अत्र तावदीर्घ्यामानकल्पितदयिताप्रसादनव्यापारविधिः प्रतीयते । दृष्टिरो-
गार्तस्य दृष्टिं प्रत्यागोशो विवक्षितार्थः । स च 'दृष्टे' इत्यस्य पदस्य प्लुतोच्चारणेन
सयुद्धिरूपतामवगमय्याविष्कृतः । कविनिबद्धरक्तगुण परवञ्चनार्थं, कविगुण
स्वप्रौढिकथनार्थमिति भेदः ॥ १५५ ॥

८६ युक्त्यलङ्कारः

युक्तिः परातिसन्धानं क्रियया मर्मगुप्तये ।

त्वामालिखन्ती दृष्ट्वाऽन्यं धनुः पौष्पं करेऽलित्वत् ॥ १५६ ॥

अत्र 'पुष्पचापलेखनक्रियया मन्मथो भया लिखित' इति भ्रान्त्युत्पादनेन
स्वानुरागरूपमर्मगोपनाय परवञ्चन विवक्षितम् ।

यथा वा—

दम्पत्योर्निशि जल्पतोर्गृहशुक्रेनाकणित यद्वच-

स्तत्रातर्गुरसनिधौ निगदतस्तस्यातिमात्र वधू ।

वर्णालम्बितपद्मरागशकल विन्यस्य चञ्चुपुटे

ब्रीहार्ता विदधाति दाढिमफलव्याजेन वाग्वन्धनम् ॥

नी दूर से छोड़ दिष्ट । मुझे पैरो पहा (मुझे मुका) देखकर अब तो मेरे प्रति प्रसन्न होवो,
हे प्रिये, तुम्हारे बिना मेरे लिए सारी दिशाएँ शून्य (बन्धी) हो गई हैं, यह सच है ।

(यहाँ प्रिया के पद में 'दृष्टे' सप्तम्यतपद है, जब कि नेत्र के पद में वह संबोधन है ।)

यहाँ इर्ष्यामान के द्वारा कपायित प्रिया को प्रसन्न करने की चेष्टा प्रतीत हो रही है ।
किन्तु विवक्षित अर्थ अलित थी पीडा से पाहित किसी रोगी का दृष्टि के प्रति आक्रोश है ।
यह अर्थ 'दृष्टे' इस पद के प्लुत उच्चारण करने पर उसे संबोधन का रूप बनाकर आविष्कृत
क्रिया गया है । कविनिबद्धरक्त के द्वारा गुप्त वस्तु का वर्णन दूसरे को छाने के लिए किया
जाता है, जब कि कवि के द्वारा गुप्त वस्तु का वर्णन कवि की प्रौढि बताने के लिए किया
जाता है ।

८९ युक्ति प्रलक्षर

१५६—जहाँ अपने मर्म (रहस्य) का गोपन करने के लिए किसी चेष्टा से दूसरों की
वचना की जाय, वहाँ युक्ति अलक्षर होता है । जैसे (कोई दूती नायक से कह रही है)
नायिका तुम्हारा चित्र बना रही थी, पर किसी को समीप जाता देखकर उसने हाथ में
पुष्प के धनुष का चित्र बना दिया ।

यहाँ 'पुष्पधनुष का चित्र बनाने की क्रिया के द्वारा मैंने कामदेव का चित्र बनाया है'
इस भ्रांति को उत्पन्न कर अपने प्रेम को छिपाने के लिए दूसरे की वचना विवक्षित है ।

अथवा जैसे—

'रात के समय इतिक्रीडा करते नायक नायिका ने जो बातें की थीं, वे गृहदृक् ने सुव
ली थीं, प्रातः काल के समय वह तोटा टन सारी बातों को घर के बड़े लोगों के सामने
कहने लगा । इसे देखकर लज्जित नायिका (वधू) ने अपने कान में लटकते माणिक के
टुकड़े को उसकी बॉवमें डाल दिया और इस प्रकार दाढिम के दोष के बहाने उसकी बायीं
को बन्द कर दिया ।'

अत्र शुक्वाङ्मुद्रणया तन्मुखेन स्वकीयरहस्यवचनशुश्रूषुजनवद्भन कृतम् ।
व्याजोक्तावाकारगोपन युक्तौ तदन्यगोपनमिति भेद । यद्वा, व्याजोक्तावप्युक्त्या
गोपनमिह तु म्रियया गोपनम्, इति भेद । एव च 'आयान्तमालोक्य हरिं
प्रतोल्याम्' इति श्लोकेऽपि युक्तिरेव ॥ १५६ ॥

६० लोकोक्त्यलङ्कार.

लोकप्रवादानुकृतिलोकोक्तिरिति भण्यते ।

सहस्र कतिचिन्मासान् मीलयित्वा विलोचने ॥ १५७ ॥

अत्र लोचने मीलयित्वेति लोकवादानुकृति ।

यथा वा मदीये वरदराजस्तवे—

नामैव ते वरद ! वाञ्छितदातृभाज

व्याख्यात्यतो न वहसे वरदानमुद्राम् ।

विश्वप्रसिद्धतरविप्रकुलप्रसूते

यज्ञोपवीतवहन हि न खल्वपेक्ष्यम् ॥

अत्रोत्तरार्धं लोकवादानुकार ॥ १५७ ॥

६१ छेकोक्त्यलङ्कारः

छेकोक्तिर्यत्र लोकोक्तेः स्यादर्थान्तरगर्भिता ।

यहाँ तोते की वाणी को बद कर उसके द्वारा अपने रहस्यवचन को सुनने वाले-
गुरुजनों की घचना की गई है। व्याजोक्ति तथा युक्ति में यह भेद है कि व्याजोक्ति में
आकार का गोपन किया जाता है, युक्ति में आकार से भिन्न वस्तु का गोपन किया जाता
है। अथवा व्याजोक्ति में उक्ति के द्वारा गोपन होता है, यहाँ क्रिया के द्वारा यह दोनों का
अन्तर है। इस मत के अनुसार 'आयान्तमालोक्य हरिं प्रतोल्याम्' इत्यादि व्याजोक्ति के
प्रसंग में उद्धृत पद्य में भी युक्ति अलङ्कार है।

१० लोकोक्ति अलङ्कार

१५७—जहाँ लोक प्रवाद (मुहावरा, लोकोक्ति आदि) का अनुकरण किया जाय, वहाँ
लोकोक्ति अलङ्कार होता है, जैसे (कोई नायक विरहिणी नायिका को सदेह भेज रहा है)
'हे सुदरि, आखि मींच कर कुछ महीने और गुजार लो'।

यहाँ 'लोचने मीलयि'वा यह लोकवादानुकृति है।

अथवा जैसे अप्ययदीक्षित के ही वरदराजस्तव में—

हे वरद, आप का नाम ही याचक को ईप्सित वस्तु देने के भाव को व्यक्त करता है,
अतः आप वरदमुद्रा [को धारण नहीं करते। सप्तरसिद्ध ब्राह्मणकुल में उत्पन्न व्यक्ति
से केवल यज्ञोपवीत को धारण करने की ही आशा नहीं की जाती।

यहाँ उत्तरार्ध में लोकोक्ति का प्रयोग किया गया है।

११ छेकोक्ति अलङ्कार

१५८—जहाँ लोकोक्ति के प्रयोग में कोई दूसरा अर्थ छिपा हो, वहाँ छेकोक्ति अलङ्कार
होता है। जैसे, हे मित्र सौँप ही सौँप के पौँव जानता है।

भुजङ्ग एव जानोति भुजङ्गचरणं सखे ! ॥ १५८ ॥

केनचित्कस्यचिद्वृत्तान्तं पृष्टस्य समीपस्थमन्यं निर्दिश्य 'अयमेव तस्य वृत्तान्तं जानाति' इत्युक्तवतोऽयमहेः पादानहारेव जानातीति लोकादानुकारः । अत्र स चायं च लोकाविदिते धनार्जनादिव्यापारे सहचारिणाविति विदितविषय-तया लोकोक्त्यनुवादस्य प्रयोजने स्थिते रहस्येऽप्यनङ्गव्यापारे तस्यायं सहचर इति भर्माद्वाटनमपि तेन गर्भीकृतम् ।

यथा वा—

मलयमरुतां व्राता याता विक्रासितमल्लिका-
परिमलभरो भग्नो ग्रीष्मस्त्वमुत्सहसे यदि ।
धन ! घटय तं त्वं निःस्नेहं य एव निवर्तने
प्रभवति गवां किं नश्छिन्नं स एव धनंजयः ॥

अत्र धनलिप्सया प्रोपिताङ्गनासखीषचने 'य एव गवां निवर्तने प्रभवति स एव धनंजयः' इत्यानङ्गजातिप्रसिद्धलोकादानुकारः । अत्रातिसौन्दर्यशालिनी-मिमामपहाय धनलिप्सया प्रस्थितो रसानभिज्ञत्वाद्गोप्राय एव । तस्य निवर्तकस्तु धनस्य जेता धनेनाकृष्टस्य तद्विमुखीकरणेन प्रत्याक्षेपकत्वादित्यर्थान्तरमपि गर्भीकृतम् ॥ १५८ ॥

किसी व्यक्ति ने किसी दूसरे व्यक्ति का वृत्तान्त पूछा, इस पर कोई व्यक्ति पास में खड़े व्यक्ति को देखकर इस आशय से कि 'यही उसके वृत्तान्त को जानता है' इस लोकोक्ति का प्रयोग करता है कि 'सॉप ही सॉप के पाँव जानता है'। यहाँ 'वह व्यक्ति तथा यह दोनों धनार्जनादिव्यापार में सहचारी हैं', इस बात के प्रख्यात होने से लोकोक्ति के प्रयोजन रूप रहस्य अनंगव्यापार (कामव्यापार) में भी यह उसका मित्र है, इस प्रकार इस उक्ति के द्वारा रहस्य का उद्घाटन किया गया है । अतः इस लोकोक्ति में दूसरा अर्थ द्विधा है । अथवा जैसे निम्न पद्य में—

कोई सखी विरहिणी नायिका के प्रति नायक को उन्मुख करने के लिए बाढ़ के बहाने नायक से कह रही है—'मलय पर्वत से आने वाले दक्षिणानिल के समूह चले गये हैं (नायिका ने वसंत ऋतु विरह में ही बिता दी है), खिली हुई मल्लिका के सुगंध के भार वाला ग्रीष्म भी समाप्त हो गया है । हे बाढ़, यदि तुम उत्साह करो, तो उस स्नेह शून्य नायक को इससे मिला सकते हो । शत्रुओं के द्वारा हरी गई गायों को वापस लौटाने में जो समर्थ हो, वही 'धनंजय' (अर्जुन) कहलाता है ।

(यहाँ चतुर्थ चरण में एक ओर अर्जुन के द्वारा राजा विराट की गायों को लौटा लाने की पौराणिक कथा की ओर संकेत किया गया है, दूसरी ओर यह उक्ति आंध्रदेश में प्रसिद्ध लोकोक्ति है ।)

धन की इच्छा से विदेश गये नायक की विरहिणी पत्नी की सखी के इस वचन में 'जो गायों को लौटाने में समर्थ हो, वही धनंजय है' इस आंध्रलोकोक्ति का प्रयोग हुआ है । यहाँ यह अभिप्राय है कि अत्यधिक सौन्दर्य शालिनी नायिका को छोड़ कर धन की इच्छा से विदेश गया नायक रसज्ञ न होने के कारण बैल के समान मूर्ख है । उसे वह ला सकता

६२ वक्रोक्त्यलङ्कारः

वक्रोक्तिः श्लेषकाकुभ्यामपराथप्रकल्पनम् ।

मुञ्च मानं दिनं प्राप्तं नेह नन्दी हरान्तिके ॥ १५६ ॥

अत्र 'मान मुञ्च, प्रयाता रात्रि' इत्याशयेनोक्ताया वाचि नन्दिन प्राप्त मा मुञ्चेत्यर्थान्तर श्लेषेण परिवर्तितम् ।

यथा वा—

अहो केनेदृशी बुद्धिर्दारुणा तव निर्मिता ? ।

त्रिगुणा श्रूयते बुद्धिर्न तु दारुमयी क्वचित् ॥

इदमविकृतश्लेषवक्रोक्तेरुदाहरणम् ।

विकृतरश्लेषवक्रोक्तेर्यथा—

भवित्री रम्भोरु । त्रिदशवदनग्लानिरधुना

स ते राम स्याता न युधि पुरतो लक्ष्मणसख ।

है जो उसे धन से विमुख बना सके अतः वह धन का विजयी होगा, इस अर्थांतर की प्रतीति इस लोकोक्ति से हो रही है । अतः यहाँ वक्रोक्ति अलङ्कार है ।

९२ वक्रोक्ति अलङ्कार

१५९—जहाँ श्लेष या काकु में से किसी एक के द्वारा अर्थांतर की कल्पना की जाय, यहाँ वक्रोक्ति अलङ्कार होता है । जैसे, (कोई नायक नायिका से मान छोड़ने को कह रहा है । हे प्रिये, मान को छोड़ दे, देख अब तो दिन हो गया (तु रात भर मान करके बैठी रही, अब तो प्रसन्न हो जा) (इसमें 'मुञ्च मा नदिन प्राप्त' से—'पास आये नन्दी को न छोड़ना' यह अर्थ लेकर नायिका उत्तर देती है—) 'यहाँ नदी कहाँ है, अरे नदी तो शिव जी के पास है ।

यहाँ 'मान छोड़ दो रात चली गई' इस आशय से कही नायकोक्ति में नायिका ने 'पास आये नदी को न छोड़ देना' यह अर्थान्तर कल्पना की गई है, अतः यहाँ वक्रोक्ति अलङ्कार है । अथवा जैसे—

कोई नायक ईर्ष्यामान-कपायित नायिका से कह रहा है—अरी कठोर हृदये, किसने तेरी यह बुद्धि इतनी कठोर (दारुणा, लकड़ी के द्वारा) बना दी है ? (नायिका का उत्तर है—) बुद्धि त्रिगुण (सख रजस, तमस) से युक्त तो सुनी जाती है, लकड़ी से बनी तो कहीं न सुनी गई है ।

(यहाँ 'दारुणा' पद (स्त्रीलिङ्ग प्रथमैकवचन रूप)—कठोर अर्थ में प्रयुक्त हुआ है, इसी का वक्रोक्ति से 'दारुणा' (नपुंसक तृतीयैकवचन रूप)—लकड़ी के द्वारा यह अन्य अर्थ कल्पित किया गया है ।)

यह अविकृतरश्लेषवक्रोक्ति का उदाहरण है । विकृतरश्लेषवक्रोक्ति का उदाहरण निम्न है—
रावण सीता से कह रहा है— हे रम्भोरु सीते, अब देवताओं के मुख की शोभा फीकी पड़ जायगी, वह तेरा राम लक्ष्मण के साथ युद्ध में न टहर पायगा, यह वानरों की सेना अब घोर विपत्ति का सामना करेगी (अथवा अब स्वर्ग में चली जायगी) ।' इसका उत्तर

इय वास्यत्युच्चैर्विपदनघुन्ता वानरचमू-
र्त्तधिष्टेद पद्मक्षरपरविलोपान् पठ पुनः ॥

सर्वगिदं शब्दश्लेषमूलाया वक्रोक्तेरुदाहरणम् ।

अर्थश्लेषमूलाया वक्रोक्तेर्यथा—

भिन्नार्थी स क यातः सुतनु ! बलिमुखे ताण्डव काय भद्रे !
मन्ये वृन्दावनान्ते क नु स मृगशिष्टुर्नैव जाने वराहम् ।
बाले । कश्चिन्न दृष्टो जरठवृषपतिर्गोप एवास्य वेत्ता
लीलासलाप इत्थ जलनिधिर्हिभवत्कन्ययोस्त्रायता नः ॥

काका यथा—

असमालोच्य कोपस्ते नोचितोऽयमितोरिता ।

नैवोचितोऽयमिति त ताडयामास मालया ॥

अत्र नैवोचितोऽयमिति काकुस्वरविकारेणोचितएवेत्यर्थान्तरकल्पनम् ॥१२६॥

६३ स्वभावोक्त्यलङ्कारः

स्वभावोक्तिः स्वभावस्य जात्यादिस्थस्य वर्णनम् ।

देते हुए सीता कहती है 'इस उक्ति के प्रत्येक चरण से छूठे अङ्क के पर अङ्क (सप्तम) का लोप कर फिर से पढ़ो'—(इस प्रकार सप्तमाङ्क का लोप करने पर अर्थ होगा—'अब रामण के मुख की स्थानि होने वाली है, लक्ष्मण के साथ राम युद्ध में खड़े रहेंगे, वानरों की सेना अब पद (विजय) को प्राप्त करेगी) ।

उपर्युक्त ये सत्र उदाहरण शब्दश्लेषमूला वक्रोक्ति के हैं ।

अर्थ श्लेषमूलवक्रोक्ति का उदाहरण निम्न है —

लक्ष्मी आकर पार्वती से पूछती है—'यह भिन्नार्थी कहाँ गया ?'

पार्वती उत्तर देती है—'ह सुतनु, वह बलिके यज्ञ में गया है ।' 'हे भद्र आज ताण्डव कहाँ होगा ?' 'शायद वृन्दावन में होगा ।' 'वह मृगशिष्टु (महादेव के द्वारा हाथ में धारण किया मृग शिष्टु) कहाँ है ?' 'मुझे वराह का पता नहीं है ।' 'हे बाले, उस बूढ़े बैल का भाण्डिक (अथवा वह बूढ़ा बैल) कहाँ नहीं दिखाई दिया ।' 'इसे तो खाया ही जान सकता है'—इस प्रकार लक्ष्मी तथा पार्वती का लीलासलाप हमारी रचा करे ।

(यहाँ लक्ष्मी निवपरक उक्ति कहती हैं, पार्वती अर्थश्लेषमय वक्रोक्ति के द्वारा उसे विष्णुपरक बनाकर अर्थान्तर की कल्पना कर लेती हैं) ।

काकु वक्रोक्ति जैसे,

कोई नायक ईर्ष्यामानाविध नायिका से कहता है—'बिना सोचे समझे तेरा कोप करना ठीक नहीं ।' यह कहने पर नायिका काकु के द्वारा उत्तर देती है—'यह भी ठीक नहीं है' तथा उसे माला से पीटती है ।

इस प्रकार यहाँ 'यह भी उचित नहीं है' इस काकु स्वर के विकार के द्वारा 'उचित ही है' यह अर्थान्तर कल्पित किया गया है ।

६३ स्वभावोक्ति अलङ्कार

१६०—किसी पदार्थ की जाति, गुण, क्रिया के अनुसार उसके स्वभाव का वर्णन करने

कुरङ्गैरुत्तरङ्गातैः स्तब्धकर्णैरुदीक्ष्यते ॥ १६० ॥

यथा वा—

तौ समुद्रप्रचलितौ सविधे गुरुणा
मार्गप्रदानरभसस्तलतावधानौ ।
पार्श्वोपसर्पणमुभावपि भिन्नदिक्क
कृत्वा मुहुर्मुहुरुपासरता सलजम् ॥ १६० ॥

६४ भाविकालङ्कारः

भाविकं भूतभाव्यर्थसाक्षात्कारस्य वर्णनम् ।
अहं विलोकयेऽद्यापि युध्यन्तेऽत्र सुरासुराः ॥ १६१ ॥
स्थानभीषणत्वोद्भावनपरमिदम् ।

यथा वा—

अद्यापि तिष्ठति दृशोरिदमुत्तरीय
धतुं पुरं स्तनतटात्पतित वृत्ते ।
वाच निराम्य नयन नयन ममेति
किञ्चित्तदा यदकरोत्स्मितमायताक्षी ॥ १६१ ॥

पर स्वभावोक्ति अलंकार होता है। जैसे 'चबल आँखों वाले, स्तब्धकर्ण हिरन देख रहे हैं।'
(यहाँ हिरणों के स्वभाव का वर्णन होने से स्वभावोक्ति अलंकार है।)

अथवा जैसे—

कोई नायक-नायिका घर के बड़े लोगों के पास एक दूसरे की ओर चले। वे एक दूसरे को रास्ता देने की तेजी में सावधानी भूल जाते हैं, इससे उनके विपरीत अंग बाये-दायें अंग एक दूसरे से धार-धार रगड़ खा जाते हैं। इसका वाद व लम्बित हो कर वहाँ से भग जाते हैं।

(यहाँ सलज्ज व्यक्तियों की क्रिया का सा-भाविक वर्णन है।)

९४. भाविक अलंकार

१६१—जहाँ भूत काल या भविष्यत् काल का वस्तु का वर्तमान (साक्षात्कार) के ढंग पर वर्णन किया जाय, वहाँ भाविक अलंकार होता है। उस, में आज भी यह देख रहा हूँ, कि यहाँ देवता व देव्य युद्ध कर रहे हैं।

यहाँ स्थान की भीषणता बताने के लिए भूत काल का घटना को प्रत्यक्ष के रूप में कहा गया है।

अथवा जैसे—

द्विती नायिका का स्तनवस्त्र भीचे गिर गया था। उसने मेरा वस्त्र (नयन) कहाँ है, मेरा वस्त्र (नयन) कहाँ है' इस प्रकार मुसकराते व मुसकराहट के कारण स्तन आँखों को धारण करते कुछ कहा। नायक कह रहा है—मुझ आज भी ऐसा प्रतीत होता है, जैसे नायिका का उत्तरीय आज भी मेरी आँखों के सामने है, और स्तनवस्त्र से गिरे उसके मैं पकड़ने ही जा रहा हूँ कि वह मुसकराहट से स्तन आँखों वाली 'मेरा नयन कहाँ है, मेरा नयन कहाँ है' इस प्रकार कह रही है।

६५ उदात्तालङ्कारः

उदात्तमृद्धे चरितं श्लाघ्यं चान्योपलक्षणम् ।

सानौ यस्याभवद्युद्धं तद्दधूर्जटिकिरीटिनोः ॥ १६२ ॥

इदं श्लाघ्यचरितस्वान्याङ्गत्वे उदाहरणम् ।

अद्ध्युदाहरणं यथा—

[विधुकरपरिरम्भादात्तनिष्पन्दपूर्णैः

शरादपदुपकल्पमैरालवालैस्तरुणाम् ।

विफलितजलसेकप्रक्रियगौरवेण

व्यरचि स हतचित्तस्तत्र भैमीवनेन ॥]

रत्नसम्भेषु संक्रान्तैः प्रतिबिम्बशतैर्वृतः ।

ज्ञातो लङ्घेश्वरः कृच्छ्रादाङ्गनेयेन तत्त्वतः ॥ १६२ ॥

६६ अत्युपत्यलङ्कारः

अत्युक्तिरद्भुतातध्यशौर्यौदार्यादिवर्णनम् ।

त्वयि दातरि राजेन्द्र ! याचकाः कल्पशाखिनः ॥ १६३ ॥

(यहाँ मृतकाल की घटना को नायक ने वर्तमान के ढंग पर कहा है। अतः भाविक अलंकार है।)

१५. उदात्त अलंकार

१६२—जहाँ समृद्धि का वर्णन हो, अथवा किसी अन्य वस्तु के अंग के रूप में श्लाघ्य चरित का वर्णन हो, वहाँ उदात्त अलंकार होता है, जैसे (यह वही पर्वत है) जिसके शिखर पर शिव और अर्जुन का युद्ध हुआ था।

यहाँ कारिकाधर का उदाहरण श्लाघ्य चरित वाला उदाहरण है। समृद्धि के वर्णन वाला उदाहरण निम्न है:—

नैपथीय चरित के द्वितीय सर्ग से दमपन्ती के उपवन का वर्णन है। 'दमपन्ती के उस उपवन ने; जिसमें चन्द्रमा की किरणों के आलिंगन (स्पर्श) से चूते हुए रस से भरे, चन्द्रकान्तमणियों के बने वृक्षों के आलवाल के द्वारा वृक्षों की जलसेक क्रिया स्वर्ण हो गई थी; हंस का मन हर लिया (हम को हतचित्त बना दिया)।

यहाँ दमपन्ती के उपवन की समृद्धि का वर्णन पाया जाता है, अतः उदात्त अलंकार है।

इसी का दूसरा उदाहरण यह है:—

हनुमान् वास्तविक लंकाेश्वर (रावण) को इसलिए कठिनता से जान पाये कि वह समाभवन के स्वस्तम्भों में प्रतिफलित सैकड़ों प्रतिबिम्बों से घिरा हुआ था।

यहाँ रावण के समाभवन की समृद्धि का वर्णन होने से उदात्त अलंकार है।

१६. अत्युक्ति अलंकार

१६३—जहाँ शौर्य, उदारता आदि का अद्भुत तथा झूठा (अतथ्य) वर्णन किया जाय, (जहाँ किसी के शौर्यादि को झूठे ही बड़ा बड़ा कर बताया जाय), वहाँ अत्युक्ति अलंकार

इयमौदार्यात्युक्तिः ।
शौर्यात्युक्तिर्यथा—

राजन् ! सप्ताप्यरूपारास्त्वत्प्रतापान्निशोपिताः ।
पुनस्त्वद्वैरिवनिताबाष्पपूरेण पूरिताः ॥

सपदत्युक्ताबुदात्तालङ्कारः । शौर्यात्युक्तावत्युक्त्यलङ्कार इति भेदमाहुः ।

अनयोरनघद्याङ्गि ! स्तनयोर्जृम्भनाणयो ।
अवकाशो न पर्याप्तस्तव बाहुलतान्तरे ॥
अल्प निर्मितमाकाशमनालोच्यैव वेधसा ।
इदमेवविध भावि भवत्या स्तनमण्डलम् ॥

इति सदसदुक्तितारतम्येनातिशयोक्त्यत्युक्तयोर्भेदः ॥ १६३ ॥

होता है । जैसे, (कोई कवि राजा की दानवीरता की प्रशंसा करते कहता है) हे राजन्, तुम्हारे दाता बनने पर कल्पवृक्ष भी याचक बन गये हैं ।

यहाँ राजा की उदारता (दानशीलता) की अत्युक्ति है। शौर्य की अत्युक्ति का उदाहरण निम्न है—

कोई कवि किसी राजा की वीरता का अत्युक्तिपूर्ण वर्णन करता है:—हे राजन्, तुम्हारी प्रतापान्नि के ताप से सातों समुद्र सूख गये थे, किन्तु तुम्हारे शत्रुओं की स्त्रियों के अध्रुप्रवाह से वे फिर भर दिये गये ।

उदात्त तथा अत्युक्ति में यह भेद है कि सन्पत्ति (समृद्धि) का अत्युक्तिमय वर्णन होने पर उदात्त होता है, शौर्यादि का अत्युक्तिमय वर्णन होने पर अत्युक्ति ।

अतिशयोक्ति तथा अत्युक्ति दोनों में खास भेद यह है कि अतिशयोक्ति में असदुक्ति मात्र होती है, जब कि अत्युक्ति अत्यन्त असदुक्ति होती है । इस प्रकार अतिशयोक्ति तथा अत्युक्ति में मात्रात्मक या तारतमिक भेद है । इसी को स्पष्ट करने के लिए यहाँ दोनों का एक एक उदाहरण देते हैं, जिससे यह भेद और स्पष्ट हो जाय ।

'हे प्रशस्त अगों वाली सुन्दरि, इन बढते हुए स्तनों के लिए तेरे दोनों बाँहों के बीच पर्याप्त स्थान नहीं है ।'

(इस पद्य में समन्धे असम्बन्धरूपा अतिशयोक्ति है । यहाँ भी कवि ने अतथ्य या असत् उक्ति का प्रयोग किया है, पर वह उतनी प्रचल नहीं है, जितनी कि अगले पद्य में ।) ब्रह्मा ने यह सोचे बिना ही कि तुम्हारा स्तनमण्डल इतना विशाल हो जायगा, आकाश बहुत छोटा बनाया ।

(यहाँ अत्युक्ति है, क्योंकि अत्यन्त असत् उक्ति का प्रयोग पाया जाता है ।)

टिप्पणी—अत्युक्ति का समावेश अतिशयोक्ति में नहीं हो सकता । यद्यपि यहाँ भी अतथ्य का वर्णन तो होता है, तथापि वह अदभुत होना है । अदभुत विशेषण के कारण यहाँ लक्ष्य से अत्यन्तातथ्यरूप वर्णन की भावना है ।

(अनयोस्त्वित्यत्रासदुक्तिमात्रम् । अल्पमिति पद्ये स्वत्यन्दासदुक्तिरिति तारतम्येनेत्यर्थः । तथा चाद्भुतेति विशेषणादत्यन्तातथ्यरूपत्वलाभाच्चातिशयोक्तावतिव्याप्तिरिति भावः ।

(चन्द्रिका पृ० १७८)

६७ निरुक्त्यलङ्कारः

निरुक्तियोगतो नाम्नामन्यार्थत्वप्रकल्पनम् ।

ईदृशैश्वरितैर्जाने सत्यं दोषाकरो भवान् ॥ १६४ ॥

यथा वा—

पुरा कवीनां गणनाप्रसङ्गे कनिष्ठिकाधिष्ठितकालिदासा ।

अद्यापि तत्तुल्यकवेरभावादननामिका सार्थवती बभूव ॥ १६४ ॥

६८ प्रतिषेधालङ्कारः

प्रतिषेधः प्रसिद्धस्य निषेधस्यानुकीर्तनम् ।

न द्यूतमेतत्कितव ! क्रीडनं निशितैः शरैः ॥ १६५ ॥

निर्ज्ञातो निषेधः स्वतोऽनुपयुक्तवादर्थान्तरं गर्भीकरोति । तेन चाहत्वान्वि-
सोऽयं प्रतिषेधनामालङ्कारः । उदाहरणं युद्धरङ्गे प्रत्यत्रतिष्ठमानं शाकुनिकं प्रति
विदग्धवचनम् । अत्र युद्धस्याशुद्यूतवाभावो निर्ज्ञात एव कीर्त्यमानस्तत्रैव तव

१७. निरुक्ति अलंकार

१६४—जहाँ यौगिक अर्थ के द्वारा (योग के द्वारा) किन्हीं वस्तुओं के नाम की
अभ्यर्थ कल्पना की जाय, वहाँ निरुक्ति अलंकार होता है, जैसे (कोई विरहिणी चन्द्रमा
को फटकारती बह रही है) तुम्हारे इस प्रकार हमें सताने से यह सिद्ध होता है कि तुम
सचमुच दोषाकर (दोषों की खान; दोषा (रात्रि) के करने वाले—चन्द्रमा) हो ।

यहाँ चन्द्रमा का नाम 'दोषाकर' है, जिसका अर्थ नये ढंग से 'दोष+आकर' (दोषों
की खान) कल्पित किया गया है। अतः यहाँ निरुक्ति अलंकार है। इसी का दूसरा
उदाहरण निम्न है—

'पुराने जमाने में जब कभी कवियों की गणना की जाती थी तो कालिदास का नाम
कनिष्ठिका अंगुलि पर लिखत रहता था। आज भी कालिदास के समान कोई कवि न हुआ
इसलिप्त कनिष्ठिका के बाद की अंगुलि अनामिका सार्थवती हो गई।'

यहाँ 'अनामिका' नाम की व्युत्पत्ति (निरुक्ति) कवि ने दूसरे ढंग से यह की है कि
कालिदास के बाद किसी कवि के उसके समान प्रतिभाशाली न होने के कारण अगली
अंगुलि पर गिनने को कोई नाम न मिला, अतः उसका 'अनामिका' (न विधत्ते कविनाम
यस्यां ता) नाम सार्थक हो गया।

१८. प्रतिषेध अलंकार

१६५—जहाँ प्रसिद्ध निषेध का वर्णन किया जाय, वहाँ प्रतिषेध अलंकार होता है,
जैसे (युद्ध में स्थित किसी शूतकीदारत व्यक्ति से कोई कह रहा है) हे धूर्त, यह शूप का
खेल नहीं है, यह तो तीक्ष्ण बाणों का खेल है।

प्रसिद्ध निषेध स्वतः अनुपयुक्त होने के कारण किसी अन्य अर्थ को प्रगट करता है।
इसलिप्त चारता से युक्त होने के कारण यह प्रतिषेध नामक अलंकार कहलाता है। उदाहरणतः
किसी क्षत्रिय व्यक्ति का पत्न्य है, जो युद्धक्षेत्र में स्थित किसी शूतकार (शाकुनिक) से
कहा गया है। यहाँ युद्ध स्वयं ही शूतकीदा से भिन्न है, यह प्रसिद्ध बात है, किंतु इस

प्रागल्भ्यं न युद्धे व्युत्पत्तिग्रहोऽस्तीत्युपहासं गर्भिकरोति, तच्च कितव' इत्यनेना-
विष्कृतम् ।

यथा वा—

न विपेण न शस्त्रेण नाग्निना न च मृत्युना ।

अप्रतीकारपारुष्याः स्त्रीभिरेव स्त्रियः कृताः ॥

अत्र स्त्रीणां विपादिनिर्मितत्वाभावः प्रसिद्ध एव कीर्त्यमानस्तासां विपाद्यति-
शायि क्रौर्यमित्यनुमर्थं व्यक्तीकरोति, स चाप्रतीकारपारुष्या इति प्रतीकारवद्भयो
विपादिभ्यस्तासां विशेषं दर्शयता विशेषणेनाविष्कृतः ॥ १६५ ॥

१६ विष्यलङ्कारः

सिद्धस्यैव विधानं यत्तमाहुर्विष्यलङ्कृतिम् ।

पञ्चमोदञ्चने काले कोकिलः कोकिलोऽभवत् ॥ १६६ ॥

निर्ज्ञातविधानमनुपयुक्तिवाधितं सदर्थान्तरगर्भिकरणेन चारुतरमिति तं
विधिनामानमलङ्कारमाहुः । उदाहरणे कोकिलस्य कोकिलत्वविधानमनुपयुक्तं
सदतिमधुरपञ्चमध्वनिशालितया सकलजनहृद्यत्वं गर्भिकरोति । तच्च 'पञ्चमोद-
ञ्चने' इति कालविशेषणेनाविष्कृतम् ।

निर्ज्ञात निषेध का वर्णन इसलिये किया गया है कि इस उक्ति से 'अरे छूतकार तेरी
कुशलता तो अच्छीका मों ही है, युद्ध के विषय में तू क्या जाने' इस प्रकार का उपहास
व्यञ्जित हो रहा है । इसको 'कितव' शब्द के द्वारा प्रगट किया गया है ।

अथवा जैसे—

स्त्रियों की परपता (कठोरता) का कोई प्रतीकार नहीं है । ये न तो विप से बनाई
गई है, न शस्त्र से, न अग्नि से या मृत्यु से ही । वस्तुतः स्त्रियों की रचना स्त्रियों के ही
उपादान कारण से की गई है ।

यहाँ स्त्रियों का विपादि के द्वारा न बनाया जाना प्रसिद्ध ही है, किंतु उसका
वर्णन इसलिये किया गया है कि वह इस बात की व्यञ्जना करा सके कि स्त्रियों
विपादि से भी अधिक क्रूर हैं । यह व्यञ्जना 'अप्रतीकार-पारुष्या' इस पद के द्वारा हो
रही है, जिसका भाव है कि विपादि का तो कोई इलाज भी है, पर स्त्रियों की परपता का
कोई इलाज नहीं, अतः वे इस सबसे बढ़ कर क्रूर हैं ।

१९. विधि अलङ्कार

१६६—जहाँ पूर्वतः सिद्ध वस्तु का पुनः विधान किया जाय, वहाँ विधि अलङ्कार होता
है (यह प्रतिषेध अलङ्कार का बिल्कुल उलटा है), जैसे, पञ्चम स्वर के प्रगट करने के
समय ही कोयल कोयल होती है ।

जहाँ प्रसिद्ध पूर्वसिद्ध वस्तु को, जो किसी युक्ति के द्वारा बाधित नहीं है, फिर से व्यञ्जित
किया जाय, वहाँ किसी अन्य अर्थ की व्यञ्जना के अतिशय सौंदर्य के कारण इसे विधि
नामक अलङ्कार कहते हैं । उदाहरण में, कोकिल का कोकिल बनना अनुपयुक्त है, इसके
द्वारा मधुर पञ्चमस्वर के कारण समस्त विश्व को प्रिय होने का भाव व्यंग्य है । यह 'पञ्चमो-
दञ्चने काले' के द्वारा स्पष्ट किया गया है । अथवा जैसे,

यथा वा (४० राम० २।१०)—

हे हस्त दक्षिण ! मृतस्य शिशोर्द्विजस्य

जीवातवे विसृज शूद्रमुनौ कृपाणम् ।

रामस्य गात्रमसि निर्भरगर्भखिन्न-

सीताविवासनपटोः करुणा कुतस्ते ? ॥

अत्र रामस्य स्वहस्तं प्रति 'रामस्य गात्रमसि' इति वचनमनुपयुक्तं सत् 'रामस्य' इत्यनेन स्वस्यात्यन्तनिष्करुणत्वं गर्भीकरोति । तच्च 'निर्भर' आदि विशेषणो नाविष्कृतम् । यद्यप्यनयोर्विधिनिषेधयोरुदाहरणेषु व्यङ्ग्यार्थान्तरसंक्रमितवाच्यरूपाणि तथापि न ध्वनिभावास्पदानि, श्वोक्तयैव व्यङ्ग्यविशेषाविष्करणात् । व्यङ्ग्यविष्करणे चालङ्कारस्य भेदेति प्राक्प्रस्तुताङ्कुरप्रकरणे व्यवस्थितत्वात् । पूर्वं बाधितौ विधिप्रतिषेधौ आक्षेपभेदत्वेनोक्तौ । इह तु प्रसिद्धौ विधिप्रतिषेधौ तत्प्रतिद्वन्द्वनावलङ्कारत्वेन वर्णितौ भेदः ॥ १६६ ॥

१०० हेत्वलङ्कारः

हेतोर्हेतुमता सार्धं वर्णनं हेतुरुच्यते ।

असाधुदेति शीतांशुर्मानच्छेदाय सुभ्रुवात् ॥ १६७ ॥

उत्तररामचरित से राम की उक्ति है । वे अपने दाहिने हाथ से कह रहे हैं:—हे दक्षिण हस्त, ब्राह्मण के मृत पुत्र को पुनर्जीवित करने के लिए तू शूद्रमुनि की ओर खड्ग उठा ले । अरे तू उस निष्करण राम के शरीर का अंग है, जिसने गर्भ से खिन्न सीता को वनवास दे दिया । तुझे करुणा कहाँ से ?

यहाँ राम के द्वारा अपने ही हाथ के लिए प्रयुक्त वचन 'तू राम के शरीर का अंग है' ठीक नहीं दिखाई पड़ता, किंतु 'रामस्य' इस पद के द्वारा यहाँ राम के अत्यधिक निर्दय होने के भाव को व्यक्त करता है । यह 'निर्भर' इत्यादि विशेषण के द्वारा प्रगट किया गया है । यद्यपि विधि तथा प्रतिषेध के इन उदाहरणों में व्यंग्यार्थ अर्थान्तरसंक्रमितवाच्यरूप पाये जाते हैं, तथापि इन्हें ध्वनिकाव्य के उदाहरण नहीं कहा जा सकता । क्योंकि उक्ति के द्वारा ही व्यंग्यविशेष को प्रगट कर दिया गया है । जहाँ व्यंग्य स्पष्ट हो जाय, वहाँ अलंकार ही माना जाना चाहिए, इस बात की स्थापना हम प्रस्तुताङ्कुर अलंकार के प्रकरण में कर चुके हैं । पूर्वबाधित विधिनिषेध को हमने आक्षेप अलंकार के भेद माना है । यहाँ वर्णित विधि प्रतिषेध नामक अलंकार प्रसिद्ध होने के कारण (पूर्वबाधित न होने के कारण) उनके प्रतिद्वन्द्वी हैं, अतः वे अलग से अलंकार माने गये हैं (तथा इनका आक्षेप के उन भेदों में अन्तर्भाव नहीं हो सकता) ।

१००. हेतु अलंकार

१६७—यहाँ हेतुमान् (कार्य) के साथ हेतु (कारण) का वर्णन किया जाय, वहाँ हेतु नामक अलंकार होता है ।

जैसे, यह चन्द्रमा सुंदर भौंहों वाली रमणियों के मान का खंडन करने के लिए उदय हो रहा है ।

यथा वा—

एष ते विदुमच्छायो मरुमार्ग इवाधर* ।
कस्य नो तनुते तन्वि ! पिपासाकुलित मन* ? ॥

माने नेच्छति वारयत्युपशमे इमानालिखन्त्या हिया
स्वातन्त्र्ये परिवृत्य तिष्ठति करो व्याधूय धैर्यं गते ।
तृष्णे* त्वामनुबध्नता फलमियत्प्राप्त जनेनामुना
यत्स्पृष्टो न पदा स एव चरणौ स्पृण्डु न सम्मन्यते ॥

इत्याद्युदाहरणम् ॥ १६७ ॥

हेतुहेतुमतोरैक्यं हेतुं केचित् प्रचक्षते ।

लक्ष्मीविलासा विदुषा कटाक्षा वेङ्कटप्रभोः ॥ १६८ ॥

यहाँ 'चन्द्रमा का उदय होना' हेतु (कारण) है तथा रमणियों के मान का खण्डन होना हेतुमान् (कार्य) है। यहाँ चन्द्रोदय का वर्णन रमणीमानच्छेद के साथ किया गया है, अतः यह हेतु नामक अलंकार का उदाहरण है।

इसी अलंकार के अन्य उदाहरण निम्न हैं —

हे सुन्दरि, मरुस्थल के मार्ग के समान विदुमच्छाय (विदुम मणि के समान लाल कातिवाला, वृषों की छाया से रहित) तेरा अधर, यता तो सही, किसके मन को प्यास से व्याकुल नहीं बना देता ?

यहाँ 'विदुमच्छाय' में श्लेष है। इस पद्य में तन्वी के पद्मरागसदृश अधरोष्ठ हेतु (कारण) तथा उसके दर्शन से सुषनेच्छा का उदय हेतुमान् (कार्य) दोनों का साथ साथ वर्णन किया गया है, अतः यह हेतु अलंकार का उदाहरण है।

हेतु का अन्य उदाहरण निम्न है —

कोई कवि तृष्णा की भासना करता कह रहा है। जब मान की इच्छा न थी, शांति मना कर रही थी, लज्जा पृथ्वी पर गिर पड़ी थी, स्वतन्त्रता मुँह भोये खड़ी थी, धैर्य हाथ मल मल कर पड़ता कर चला गया था, हे तृष्णे, उस समय तेरा अनुसरण करते हुए व्यक्ति ने जो फल प्राप्त किया, वह यह है कि जिस व्यक्ति को हम पैर से भी छूना पसंद नहीं करते थे, वही नीच आज अपने पर भी नहीं पकड़ने देता।

यहाँ तृष्णा रूप हेतु का वर्णन उसके कार्य के साथ साथ किया गया है, अतः इसमें हेतु अलंकार है।

१६८—कुछ आलंकारिक हेतु तथा हेतुमान् के अभेद (ऐक्य) को हेतु अलंकार मानते हैं। जैसे, वेंकटराज (नामक राजा) के कटाक्ष विद्वानों के लिए लक्ष्मी के विलास हैं।

टिप्पणी—यह उद्भटादि आलंकारिकों का मत है। उनकी परिभाषा यह है —

'हेतुमता सह हेतोरभिधानमभेदताहेतु ।'

यहाँ वेंकटराज के कृपाकटाक्ष विद्वानों के लिए सम्पत्ति के कारण हैं, यह भाव अभेद है, किन्तु हेतु (कटाक्ष) तथा हेतुमान् (लक्ष्मीविलास) दोनों का ऐक्य स्थापित कर दिया गया है, यहाँ कटाक्षों को ही विद्वानों के लक्ष्मीविलास बताकर दोनों में सामानाधिकरन्ध स्थापित कर दिया गया है, अतः हेतु नामक अलंकार है।

अत्र च कार्योत्तरयंभाप्रतच्छ्रैस्यादिप्रत्यायनार्थः कार्यकारणभेदव्यपदेशः ।
रूपके सादृश्यादभेदव्यपदेशः । इह कार्यकारणभावादिति भेदः ॥

यथा वा,—

आयुर्दानमहोत्सवस्य विनतक्षोणीभृतां मूर्तिमान्
विश्वासो नयनोत्सवो मृगदृशां कीर्तिः प्रकाशः परः ।
आनन्दः कलिताकृतिः सुमनसां वीरश्रियो जीवितं
धर्मस्थैष निकेतनं विजयते घोरः कलिङ्गेश्वरः ॥

अत्र दानमहोत्सवायुष्करत्वादिनाऽध्यवसिते राज्ञि तदायुष्पुदिव्यपदेशः ॥ १६८ ॥

इत्थं शतमलङ्कारा लक्षयित्वा निदर्शिताः ।

प्राचामायुनिकानां च मतान्यालोच्य सर्वतः ॥ १६९ ॥

अथ रसवदाद्यलङ्काराः

रसभावतदाभासभावशान्तिनिबन्धनाः ।

चत्वारो रसवत्प्रेय ऊर्जस्वि च समाहितम् ॥ १७० ॥

भावस्य चोदयः सन्धिः शबलत्वमिति त्रयः ।

यहाँ कार्य तथा कारण में अभेदस्थापना इसलिये की गई है कि तत्त्व कारण से तत्त्व कार्य अवश्य तथा शीघ्र ही होने वाला है । वैकुण्ठराज के कृपाकटाक्ष से विद्वानों को निश्चय ही शीघ्रतया लक्ष्मीप्राप्ति होगी, इस भाव के लिए दोनों में अभिन्नता स्थापित की गई है । रूपक तथा हेतु में यह भेद है कि वहाँ सादृश्य के कारण अभेद स्थापित किया जाता है जब कि हेतु में यह अभेद कार्यकारणभाव के कारण स्थापित किया जाता है ।

हेतु के इस भेद का उदाहरण निम्न पद्य है:—

वीर कलिगराज की जय हो, वे नम्र राजाओं के लिए दानमहोत्सव की आयु हैं, रमणियों के लिए नेत्रों को आनन्द देनेवाले मूर्तिमान् विश्वास हैं । कीर्ति के दूसरे प्रकाश हैं, देवताओं (या सज्जनों) के लिए साकार आनन्द हैं, जयलक्ष्मी के जीवन हैं, तथा धर्म के निवास स्थान हैं ।

यहाँ कलिगराज दानमहोत्सव में आयु देने वाले हैं, इस कार्य के द्वारा राजा (कारण) के साथ अभेद स्थापित कर दिया गया है, इस प्रकार उसको ही 'आयु' वत्ता दिया गया है ।

(यहाँ कार्यकारणभाव को लेकर आने वाली प्रयोजनवती लक्षणा का बीजरूप में होना जरूरी है । इसमें ठीक वही सरणि पाई जाती है, जो 'आयुर्भूतम्' वाली लक्षणा में ।)

१६९—इस प्रकार प्राचीन तथा नवीन अलंकारिकों के मतों की आलोचना करते हुए सौ अलंकारों का लक्षण देकर उनके उदाहरण उपन्यस्त किये गये हैं ।

रसवत् आदि श्रलङ्कार

१७०—रस, भाव, रसाभास-भावाभास और भावशान्ति क्रमशः रसवत्, प्रेय, ऊर्जस्वि तथा समाहित ये चार अलंकार होते हैं । इनके अतिरिक्त भावोदय, भावसन्धि तथा भावशबलता ये तीन अलंकार भी होते हैं । भावपरक इन सात अलंकारों से भिन्न

अष्टौ प्रमाणालङ्काराः प्रत्यक्षप्रमुखाः क्रमात् ॥

एवं पञ्चदशान्यानप्यलङ्कारान् विदुर्बुधाः ॥ १७१ ॥

तत्र विभावानुभावव्यभिचारिभिरभिव्यञ्जितो रतिहासशोकादिश्चित्तवृत्ति-
विशेषो रसः, स यत्रापरस्याङ्गं भवति तत्र रसवदलङ्कारः । विभावानुभावाभ्याम-
भिव्यञ्जितो निर्वेदादिस्वयस्त्रिशद्भेदो देवतागुरुशिष्यद्विजपुत्रादानभिव्यज्यमाना
रतिश्च भावः । स यत्रापरस्याङ्गं तत्र प्रेयोलङ्कारः । अनौचित्येन प्रवृत्तो रसो
भावश्च रसाभासो भावाभासश्चेत्युच्यते, स यत्रापरस्याङ्गं तदूर्जस्वि । भावस्य
प्रशाम्यदवस्था भावशान्तिः । तस्यापराङ्गत्वे समाहितम् । भागस्योद्गमावस्था
भावोदयः । द्वयोर्विरुद्धयोर्भावयोः परस्परस्पर्धाभावो भागसन्धिः । बहूना
भावानां पूर्वपूर्वोपमर्देनोरपत्तिर्भावशबलता । एतेषामितराङ्गत्वे भावोदयाद्या-
स्त्रयोऽलङ्काराः ।

१०१ तत्र रसवदलङ्कारः

तत्र रसवदुदाहरणम्—

मुनिर्जयति योगीन्द्रो महात्मा कुम्भसन्भवः ।

येनैकचुलके दृष्टौ दिव्यौ तौ मत्स्यकच्छपौ ॥

बाठ प्रत्यक्षादि प्रमाणों को भी काव्यालङ्कार माना जाता है । इस प्रकार आलंकारिक
ऊपर वर्णित १०० अलंकारों से इतर इन १५ अलंकारों की भी गणना करते हैं ।

विभाव, अनुभाव, तथा व्यभिचारिभाव के द्वारा अभिव्यक्त रतिहासशोकादि वाली
चित्तवृत्ति रस कहलाती है, यह रस जब किसी अन्य रस का अंग हो जाता है, तो वहाँ
रसवत् अलंकार होता है । विभाव और अनुभाव के द्वारा अभिव्यक्त निर्वेदादि स्यचारिभाव
तैतीस प्रकार का होता है । देवता, गुरु, शिष्य, ब्राह्मण, पुत्र आदि के प्रति अभिव्यक्त
रति भाव कहलाती है । यह रतिभाव जहाँ अन्य रतिभाव का अंग बन जाय, वहाँ प्रेय
अलंकार होता है । अनौचित्य के द्वारा प्रवृत्त रस या भाव रसाभास या भावाभास
कहलाता है, वह जहाँ अन्य रसभावाभास का अंग हो, वहाँ ऊर्जस्वि अलंकार
होता है । जहाँ कोई भाव की अवस्था शांत हो रही हो वह भावशान्ति है ।
जहाँ एक भावशान्ति अन्य का अंग हो वहाँ समाहित अलंकार होता है । किसी
भाव के उत्पन्न होने की अवस्था को भावोदय कहते हैं । जहाँ दो परस्पर विरोधीभाव
एक ही कल्प में परस्पर स्पर्धा करते हुए उत्पन्न किये जायँ वहाँ भागसन्धि होती है ।
जहाँ अनेक भाव एक साथ एक दूसरे को हटाते हुए उत्पन्न हों, वह भावशबलता है ।
इनके एक दूसरे के अंग बन जाने पर भावोदय, भागसन्धि, भावशबलता नामक अलंकार
होते हैं । (जहाँ ये अन्य के अंग नहीं बनते, वहाँ इनका ध्वनित्व होता है ।)

१०१ रसवत् अलंकार

रसवत् का उदाहरण जैसे,

‘उन योगिराज महात्मा अगस्त्यमुनि की जय हो, जिन्होंने केवल एक चुल्लू में ही
उन अलौकिक मत्स्य तथा कच्छप का दर्शन किया ।’

अत्र मुनिविषयरतिरूपस्य भावस्याद्भुतरसोऽङ्गम् ।

यथा वा—

अयं स रशानोत्कर्षा पीनस्तनविमर्दनः ।

नाभ्युरुजधनस्पर्शी नीवीविस्त्रंसनः करः ॥

अत्र करुणस्य शृङ्गारोऽङ्गम् ॥

१०२ प्रेयोलङ्कारः

प्रेयोलङ्कार एव भावालङ्कार उच्यते । स यथा (गं० लं०)—

कदा वाराणस्याममरतटिनीरोधसि वसन्

वसानः कौपीनं शिरसि निदधानोऽञ्जलिपुटम् ।

अथे गौरीनाथ त्रिपुरहर शम्भो त्रिनयन !

प्रसीदेत्याक्रोशन्निमिपमिव नेप्यामि दिवसान् ॥

अत्र शान्तिरसस्य 'कदा' इतिपदसूचितश्चिन्ताख्यो व्यभिचारिभावोऽङ्गम् ।

यथा वा—

अत्युच्चाः परितः स्फुरन्ति गिरयः स्फारास्तथान्भोधय-

यहाँ एक तुल्य में अलौकिक मास्य, कच्छप का दर्शन अद्भुत रस की व्यञ्जना कराता है, यह अद्भुतरस मुनिविषयक रतिभाव का अंग बनकर भगवत्स्य मुनि की वंदना में पर्यवसित हो रहा है। अतः अद्भुतरस के अंग बन जाने के कारण यहाँ रसवत् अलंकार है। अथवा जैसे,

'यह वही (भूरिश्रवा का) हाथ है, जो करधनी को खींचता था, पुष्ट स्तनों का मर्दन करता था, नाभि, ऊरु तथा जघन का स्पर्श करता था और नीवी को ढीला कर देता था ।'

यहाँ महाभारत के युद्ध में मरे हुए राजा भूरिश्रवा की पत्नियों विलाप कर रही हैं। विलाप के समय वे उसके हाथ को देखकर उसकी शृङ्गार लीलाओं का स्मरण करने लगती हैं। इस उदाहरण में प्रमुख रस करुण है और शृङ्गार उसका अंग बन गया है, अतः यहाँ भी पूर्वोक्त उदाहरण की भाँति रसवत् अलंकार ही है।

१०२ प्रवस् अलङ्कार

प्रवस् अलंकार को ही भाव अलंकार कहा जाता है। उदाहरण के लिए,

वह दिन कब आयगा, जब मैं वाराणसी में गंगा के तट पर रहता हुआ, कीपीन छत्राकर, सिर पर प्रणामार्थ अञ्जलि धारण किये, 'हे भगवन्, हे पार्वती के पति, त्रिपुर का नाश करने वाले त्रिनयन महादेव, मेरे ऊपर प्रसन्न होओ' इस प्रकार विज्ञाता हुआ अपने जीवन के दिनों को क्षण की तरह व्यतीत करूँगा ।'

यहाँ शान्तिरस की व्यञ्जना हो रही है। इसी उदाहरण में 'कदा' (वह दिन कब आयगा) इस पद के द्वारा चिन्ता नामक व्यभिचारीभाव की व्यञ्जना हो रही है। यह 'चिन्ता' व्यभिचारीभाव शान्तिरस का अंग है, अतः यहाँ प्रवस् अलंकार है। अथवा जैसे,

'चारों ओर घड़े घड़े पहाड़ उठे हुए हैं, विशाल समुद्र लहरा रहे हैं, हे भगवति पृथ्वि, इन महान् पर्वतों और विशाल सागरों को धारण करते हुए भी तুম किञ्चिन्मात्र

स्तानेतानपि विभ्रती किमपि न श्रान्तासि तुभ्यं नमः ।
आश्चर्येण मुहुर्मुहुः स्तुतिमिति प्रस्तौमि यावद्गुण-
स्तावद्विभ्रदिमा स्मृतस्तव भुजौ वाचस्ततो मुद्रिताः ॥

अत्र प्रभुविपयरतिभाजस्य वसुमतीविपयरतिभाजोऽङ्गम् ॥

१०३ ऊर्जस्व्यलङ्कारः

ऊर्जस्वि यथा,—

त्वत्प्रत्यर्धिवमुन्धरेशतरुणी सन्त्रासत सत्वर
यान्तीर्वीर ! विलुण्ठितु सरभस याता किराता वने ।
तिष्ठन्ति स्तिमिता प्ररूढपुलकास्ते विस्मृतोपक्रमा-
स्तासामुत्तरलै स्तनैरतितरा लोलैरपाङ्गैरपि ॥

अत्र प्रभुविपयरतिभाजस्य शृङ्गाररसाभासोऽङ्गम् ।

यथा वा—

त्वयि लोचनगोचर गते सफल जन्म नृसिंहभूपते ! ।

भी नहीं थकती, तुम्हें नमस्कार है' में इस प्रकार बार बार आश्चर्यचकित होकर पृथ्वी की स्तुति करता हूँ। राजन्, ज्योंही मैं पृथ्वी की अतुलभारक्षमता की प्रशंसा करने लगता हूँ, त्योंही मुझे इस पृथ्वी को भी धारण करने वाले तुम्हारे भुजदण्डों की याद आ जाती है और तुम्हारे भुजों की अतुलभारक्षमता को देखकर तो मेरा आश्चर्य और बढ़ जाता है, मैं मूक हो जाता हूँ, तुम्हारी अलौकिक शक्ति की प्रशंसा करने के लिए मैं शब्द तक नहीं पाता, मेरी वाणी बन्द हो जाती है ।'

यहाँ कवि का राजा के प्रति रतिभाव व्यग्य है, साथ ही पृथ्वी के प्रति भी कवि का रतिभाव व्यजित हो रहा है। इनमें राजविषयक रतिभाव अंगी है, पृथ्वीविषयक रतिभाव अंग। अतः भाव के अंग बन जाने के कारण यहाँ प्रेयस् अलङ्कार है।

१०३ ऊर्जस्वि अलङ्कार

ऊर्जस्वि अलङ्कार वहाँ होगा जहाँ रसाभास या भावभास अंग हो जाय—

'हे वीर तुम्हारे डर से तेजी से वन में भगती हुई तुम्हारे शत्रु राजाओं की रमणियों को लूटने के लिए किरात लोगों ने तेजी से उनका पीछा किया। जब वे उनके पास पहुँचे तो उनके अत्यधिक चंचल स्तनों और लोल अपागों से स्तब्ध और रोमांचित होकर वे किरात अपने वास्तविक कार्य (लूटमार करने) को भूल गये ।'

यहाँ कवि का अभीष्ट आश्रय राजा की वीरता की प्रशंसा करना है कि उसने सारे शत्रु राजाओं को जीत लिया है, और उनकी रमणियों डर के मारे जगल जगल घूम रही हैं। यहाँ कवि का राजविषयक रतिभाव अंगी है। शत्रुनुपतरुणियों के सौंदर्य को देखकर किरातों का उनके प्रति मुग्ध हो जाना रसानौचित्य है, अतः यहाँ शृङ्गार रस का आभास है। यह शृङ्गाररसाभास राजविषयकरतिभाव का अंग है, अतः यहाँ ऊर्जस्वि अलङ्कार है।

टिप्पणी—शृङ्गार रस वहाँ होता है जहाँ रतिभाव उभयनिष्ठ होता है, अनुभयनिष्ठ होने पर वह शृङ्गाररसाभास है।

अथवा जैसे—

'हे राजन्, तुम्हारे शत्रु राजा युद्ध में तुमसे आदर पूर्वक यह निवेदन करते हैं—हे

अजनिष्ट मनेति सादरं युधि विज्ञापयति द्विषां गणः ॥
अत्र कवेः प्रभुविषयस्य रतिभावस्य तद्विषयद्विषद्गणरतिरूपो भावाभासोऽङ्गम् ॥

१०४ समाहितालङ्कारः

समाहितं यथा—

पर्यामः किमियं प्रपद्यत इति स्थैर्यं मया लम्बितं
किं मां नालपतीत्यय खलु शठः कोपस्तयाप्यामितः ।
इत्यन्योन्यविलक्षदृष्टिचतुरे तस्मिन्नवस्थान्तरे
सव्याजं हसित मया धृतिहरो मुक्तस्तु वाप्यस्तया ॥
अत्र शृङ्गारस्य कोपशान्तिरङ्गम् ॥

१०५ भावोदयालङ्कारः

भावोदयो यथा (नैषध० १।६६)—

तदद्य त्रिश्रम्य दयानुरेधि मे दिन निनीपामि भवद्विलोकिनी ।
अदर्शि पादेन विलिख्य पत्रिणा तवैव रूपेण समः स मत्प्रियः ॥

नृसिंहराज, तुम्हें देखने पर मेरा जन्म सफल हो गया है—तुम्हारे जैसे वीर के दर्शन हमारे सौभाग्य के सूचक हैं।

यहाँ कवि की राजविषयक रति (भाव) व्यञ्जित हो रही है। इसी सम्यग्ध में राजा के शत्रुओं के द्वारा की गई राजविषयकरति के आभास की भी व्यञ्जना हो रही है। यह द्वितीय रतिभाव का आभास प्रथम रतिभाव का अंग है। अतः यहाँ उर्जस्वि अलंकार है।

टिप्पणा—शत्रु राजा के प्रति रति होना अनुचित है, अतः यहाँ रतिभाव न होकर रति भावाभास है।

१०४ समाहित अलंकार

जहाँ भावघाति अंग बन कर आये, वहाँ समाहित अलंकार होता है, जैसे, कोई नायक अपने मित्र से प्रणयकोप का किस्सा सुना रहा है। नायक और नायिका एक दूसरे पर कोप करके बैठे हैं। नायक यह सोच कर कि देखें यह नायिका क्या करती है, चुप्पी साध लेता है और नायिका का मान-मनौषन नहीं करता। जब नायक विलकुल चुप्पी साध लेता है तो नायिका यह सोच कर कि यह दुष्ट मुझसे क्यों नहीं बोलता है और अधिक कुपित हो जाती है। इस प्रकार चुप्पी साध कर दोनों एक दूसरे को बिना किसी लक्ष्य के दृष्टि से देखते रहते हैं। इसी अवस्था के बीच नायक किसी बहाने से (किसी अन्व कारण से) हँस देता है। वस फिर क्या है, नायिका के अँसू का बाँध टूट जाता है और वह जोंरों से रो पड़ती है।

यहाँ नायिका के कोप नामक संचारीभाव की घाति हो रही है। यह भावघाति इस काव्य के अंगी रस शृङ्गार का अंग है, अतः यहाँ समाहित अलंकार है।

१०५ भावोदय अलंकार

जहाँ भावोदय रसादि का अंग बने वहाँ भावोदय अलंकार होता है, जैसे—
इन्द्रादि देवतार्थों के दूत बनकर आये हुए नल से दमयन्ती कह रही है—हे दूत, तुम अब शान्त होकर मेरे प्रति दयालु बनो, मैं तुम्हें देखती हुई अपना दिन बिता देना चाहती

अत्र नलं प्रति दमयन्त्या औत्सुक्यरूपभावस्योदयः शृङ्गाररसस्याङ्गम् ॥

१०६ भावसन्ध्यलङ्कारः

भावसन्धिर्यथा—

एकामृतं कुसुमायुधेषुधिरिव प्रव्यक्तपुद्गावली

जेतुमैङ्गलपालिकेव पुलकैरन्या कपोलस्यली ।

लोलाक्षी क्षणमात्रभाविधिरहक्लोशासहां परयतो

द्रागाकर्णयतश्च धीर ! भवतः प्रौढाद्वाडम्बरम् ॥

अत्र रमणीप्रेम-रणौत्सुक्ययोः सन्धिः प्रभुविषयभावस्याङ्गम् ॥

१०७ भावशब्दालङ्कारः

भावशब्दं यथा—

हूँ । इस ने अपने पैर से जिस मेरे प्रिय का चित्र बना कर दिखाया था वह रूप में तुम्हारे ही समान था ।'

यहाँ नल के प्रति दमयन्ती का औत्सुक्यभाव जागृत हो रहा है । यह औत्सुक्यभाव का उदय नल विषयक शृङ्गाररस का अंग है अतः यहाँ भावोदय अलंकार है ।

१०८ भावसन्धि अलंकार

जहाँ भावसन्धि रसादि का अंग बने वहाँ भावसन्धि अलंकार होता है, जैसे—

कोई कवि अपने आश्रयदाता राजा की वीरता की प्रशंसा कर रहा है । हे वीर ! शत्रु राजा पर आक्रमण करने युद्धस्थल में जाने के लिए प्रिया से विदा लेते तुम्हारी विचित्र अवस्था हो जाती है । प्रिया से विदा लेते समय क्षणभर बाद होने वाली उसकी विरहचाम बुझाव अवस्था को देख कर तुम्हारी एक कपोलस्थली प्रेम के कारण ठीक इसी तरह रोमांचित हो जाती थी, जैसे वह कामदेव के बाणों को रखने का तरकस हो जिसके किनारों पर बाणों के पत्र स्पष्ट दिखाई दे रहे हों और अन्य कपोलस्थली गभीर संग्राम की तैयारी को देख कर तथा रणवाद्य सुन कर उत्साह के कारण ठीक ऐसे ही रोमांचित हो जाती है, जैसे विजय के लिए प्रस्थान करने वाले राजा की मंगलपालिका (जुदादि से बनी भार्यापत्नी) हो ।

यहाँ एक ओर राजा रमणीगत प्रेम से युक्त है, दूसरी ओर रणौत्सुक्य से, इस प्रकार रति तथा औत्सुक्य दोनों भावों की सन्धि है, जो रस कवि की राजप्रियक रति का अंग है ।

टिप्पणी—यह रसां से मिलते जुलते भाव की निम्न प्राकृत गाथा है —

एकतो रुञ्ज् पित्वा अणत्तो समर तूरणिग्वोसो ।

पम्मेण रणरसेण अ भदस्स ढोलाइअ द्विअवम् ॥

१०९ भावशब्द अलंकार

जहाँ अनेकों भाव घुले मिले चित्रित किये जायें, दो से अधिक भाव एक दूसरों के बाद एक दम दिल में उठें, यहाँ भावशब्दता नामक असलक्ष्यक्रमध्वनि होगी । जहाँ यह भावशब्दता किसी अन्य रसभावादि का अंग बन कर आय, यहाँ भावशब्द अलंकार होगा । जैसे,

प्रस्तुत पद्य विक्रमोर्वशीय के चतुर्थ अंक से उद्धृत माना जाता है, यद्यपि यह पद्य उसमें उपलब्ध नहीं होता ।

टिप्पणी—कुछ लोगों के मत से यह पद्य शुक्र की पुत्री देवयानी को देखते हुए राजा यमनि की वक्ति है ।

काकार्यं शशालरमणः क च कुलं ? भूयोऽपि रुरयेत सा,
दोषाणां प्रशमाय नः श्रुतमहो कोपेऽपि कान्तं मुखम् ।
कि वक्ष्यन्त्यपकल्मषाः कृतधियः, स्वप्नेऽपि सा दुर्लभा,
चेतः ! स्वास्थ्यमुपैहि, कः खलु युवा धन्योऽधरं धास्यति ? ॥

अत्र वितर्कौत्सुक्यमतिस्मरणशङ्कादैन्यधृतिचिन्तानां शबलता विप्रलम्भ-
शृङ्गारस्याङ्गम् ।

कहाँ तो यह घुरा काम और कहाँ चन्द्रवंश ? क्या वह फिर कभी देखने को मिलेगी ? हमलोगों का शास्त्रज्ञान प्रमादादि दोषों को क्षान्त करने के लिए है । अरे, उस सुन्दरी का मुख स्नेह के समय भी रमणीय था । अत्यधिक पवित्र आत्मा वाले विद्वान् मेरी इस कामासक्त दशा को देखकर क्या कहेंगे ? अब तो वह सुन्दरी स्वप्न में भी दुर्लभ है । हे चित्त, स्वस्थ हो जाओ । पता नहीं वह कौन भाग्यशाली युवक होगा, जो उस सुन्दरी के अधर का पान करेगा ।

यहाँ 'कहाँ काकार्य और कहाँ चन्द्रकुल' के द्वारा वितर्क नामक संचारीभाव की व्यंजना होती है । ठीक दूसरे ही रूप सुन्दरी के दर्शन की बात औरसुक्य की व्यंजना कराती है । उसके बाद मति नामक संचारीभाव 'कामासक्ति को शान्त करने के लिए शास्त्रज्ञान है' इस वाक्य के द्वारा व्यंजित हो रहा है । अगले वाक्य में स्मरण (स्मृति) नामक संचारी है, जहाँ कोपदशा में भी कान्त सुन्दरी मुख का स्मरण किया जा रहा है । अगले वाक्य में विद्वानों से शंका उपस्थित होती है, यहाँ शंका नामक संचारीभाव है । 'वह सुन्दरी स्वप्न में भी दुर्लभ है' इससे दैन्य संचारी भाव व्यंजित हो रहा है । चित्त को स्वस्थ होने को कहना 'धृति' का व्यंजक है और सुन्दरी के अधरप्रयत्न करने वाले सौभाग्यशाली युवा के विषय में सोचना 'चिन्ता' की व्यंजना कराती है । इस प्रकार इस पद्य में उपर्युक्त ८ संचारी भावों की शबलता पाई जाती है, अतः यहाँ भावशबलता है । यह स्वयं विप्रलम्भ शृङ्गार का अंग बनकर आती है, अतः यहाँ भावशबल अलंकार है ।

टिप्पणी—इस पद्य के सवय में रसिकरचनाकार का एक आपत्ति है । उनका कहना है कि 'काकार्य' इत्यादि पद्य में मम्मटादि ने भावशबलता को अगा (प्रधान) माना है, अग वही, यही कारण है कि यह पद्य काव्यप्रकाश में भावशबलताध्वनि के प्रकरण में उदाहृत किया गया है । उसी प्रकरण में मम्मट ने बताया है कि यद्यपि भावशान्त्यादि स्वयं शृङ्गारादि रसों के अंग होते हैं, तथापि कभी-कभी वे स्वयं भी मुख्य रस में अगा बन जाते हैं (तभी उन्हें ध्वनि कहा जाता है), जैसे किशोरी नौकर के विवाह में प्रधानतः नौकर ही हो हो जाता है, तथा राजा भी उसके विवाह में शामिल होते समय उसके पीछे-पीछे ही चलता है जैसे ही कभी-कभी भावशान्त्यादि भी सहृदय को विशेष चमत्कृत करने के कारण अगी बन जाते हैं । (राजातुंगतविवाहप्रवृत्तभृत्यवत् ।) मम्मट ने भावशबलता के गुणीभूतग्यम्यत्व (अलंकारत्व) का उदाहरण दूसरा ही पद्य दिया है—

परपेरकश्चित् चल चपल रे का त्वराहं कुमारी,
दस्तालम्बं वितर ह ह हा व्युत्क्रमः कासि यासि ।
इत्थं पृथ्वीपरिवृत्त भवद्विद्विषोऽप्यवृत्ते,
कन्या कंचित् फलकिसलयान्याददानाऽभिधत्ते ॥

१०८ प्रत्यक्षालङ्कारः

प्रमाणालङ्कारे प्रत्यक्ष यथा—

क्रान्तक्रान्तवदनप्रतिबिम्बे भ्रमवालसहकारसुगन्धौ ।
स्वादुनि प्रणदितालिनि शीते निर्व्यवार मधुनीन्द्रियवर्गः ॥

यथा वा—

किं तावत्सरसि सरोजमेतदारदाहोस्विन्मुखमवभासते युवत्याः ।
सशय्य क्षणमिति निश्चिकाय कश्चिद्विब्योकेर्वकसहवासिना परोक्षैः ॥
पूर्वत्र प्रत्यक्षमात्रम्, इह तु विशेषदर्शनजन्यसशयोत्तरप्रत्यक्षमिति भेदः ।

१०८ प्रत्यक्ष अलंकार

भारतीय दर्शन में प्रमा या ज्ञान के साधनरूप में कुछ 'प्रमाण' (प्रमायते अनेन इति प्रमाण—जिसके द्वारा यथार्थज्ञान प्राप्त हो सके) माने हैं । भारतीयदर्शन के पाठकों को पता होगा कि अलग-अलग दर्शनने प्रमाणों की भिन्न भिन्न सख्या मानी है, उदाहरण के लिए चावांक केवल एक ही प्रमाण (प्रत्यक्ष) मानते हैं, तो नैयायिक चार प्रमाण (प्रत्यक्ष, अनुमान, उपमान, शब्द) । अण्णयदीक्षित ने यहाँ दस प्रकार के प्रमाण माने हैं । भारतीय दार्शनिकों में अकेले पौराणिक ऐसे हैं, जो इन दसों प्रमाणों को मानते हैं बाकी दार्शनिक इनमें से किन्हीं का निषेध करते हैं किन्हीं का अन्य प्रमाणों में अन्तर्भाव मानते हैं । जहाँ इस प्रकार के प्रमाणों के आधार पर किसी ज्ञान की उपलब्धि का वर्णन किया जाय, वहाँ तत्त्व प्रमाण अलंकार होगा । ये दस प्रकार के प्रमाण अलंकार ये हैं.—
१ प्रत्यक्ष, २. अनुमान, ३. उपमान, ४. शब्द, ५. स्मृति, ६. श्रुति, ७. अर्थापत्ति, ८. अनुपलब्धि, ९. सभव, १०. ऐतिह्य ।

प्रत्यक्ष नामक प्रमाणालंकार जैसे,

यह पद्य शिशुपालवध के दशम सर्ग से उद्धृत किया गया है । इसमें रैवतक पर्वत पर किये गये यादवों के विलास व मद्यपान का वर्णन है । 'प्रियतमा के सुन्दर वदन के प्रतिबिम्ब वाली, कुचले हुए बाल सहकार (आभ्रविशेष) की सुगन्ध के समान सुगन्धवाली, स्वादिष्ट तथा शीतल मदिरा ने, जिसकी सुगन्ध से आकृष्ट भौर गुजार कर रहे थे, पौँचों इन्द्रियों को तृप्त कर दिया ।' यहाँ नेत्रादि पौँचों इन्द्रियों के विषय रूप, रसादि का वर्णन किया गया है, जिनकी प्रमा प्रत्यक्ष प्रमाण से ही होती है, अतः यहाँ प्रत्यक्ष अलंकार है ।

अथवा जैसे—

यह पद्य शिशुपालवध के अष्टमसर्ग के जलविहारवर्णन से लिया गया है । 'इस तालाब में यह कमल सुशोभित हो रहा है क्या ? अथवा यह किसी युवती का मुख भासित हो रहा है ? इस प्रकार क्षणभर सदेह में पड़े रह कर, देखने वाले किसी विलासी व्यक्ति ने उन रमणीगत विलासों (विबोंकों) को देख कर, जो कमलों (वगुलों के साथियों) में नहीं पाये जाते, यह निर्णय कर लिया कि यह युवती का मुख ही है ।'

यहाँ भी 'प्रत्यक्षदर्शन से यथार्थ ज्ञान हो रहा है । प्रथम उदाहरण तथा द्वितीय उदाहरण में यह भेद है कि उसमें केवल प्रत्यक्ष का वर्णन हुआ है, यहाँ पहले सशय है, तदनंतर विशेष दर्शन के कारण (विबोंकादि के कारण) प्रत्यक्षानुभव हो रहा है ।

१०६ अनुमानालङ्कारः

अनुमान यथा—

अथा रन्ध्रं व्योम्रञ्जलजलदधूमः स्वगयति
स्फुलिङ्गानां रूपं दधति च यथा कीटमणयः ।
अथा विद्युज्वालोद्भसितपरिपिङ्गाश्च ककुभ-
स्तथा मन्ये लग्नः पथिकतरुखण्डे स्मरदवः ॥

यथा वा—

यत्रैता लहरीचलाचलहृशो व्यापारयन्ति ध्रुवी
यत्तत्रैव पतन्ति सततममी मर्मस्पृशो मार्गणाः ।
तद्यक्रीकृतचापपुङ्खितशारेद्भ्रतकरः मोघनो
धावत्यप्रत एव शासनधरः सत्य वदासां स्मरः ॥
पूर्वं रूपकसकीर्णम्, इदमतिशयोक्तिसकीर्णमिति भेदः ।

१०९ अनुमान अलङ्कार

जहाँ किसी प्रायश्च हेतु के द्वारा किसी परोक्ष साध्य की अनुमिति हो, वहाँ अनुमान प्रमाण होता है, जैसे धुएँ को देख कर पवत में जलती आग का अनुमान (पर्वतोऽप्यवद्विमान्, धूमत्) । जब यही अनुमान काव्यगत एव कविप्रतिभोत्थापित होता है, तो अनुमान अलङ्कार होता है, जैसे

'चूँकि अचल वादलों के धुएँ ने सारे आकाशरन्ध्र को ढँक दिया है, जुगन् (कीटमणि) धिनगारियों के रूप की धारण कर रहे हैं, और समस्त दिशाएँ बिजली की छपट के प्रकाश से पीकी हो गई हैं, इसलिए ऐसा अनुमान होना है कि विरही जनों के वृक्ष-समूह में कामदेव रूपी दावानल जल उठा है ।

टिप्पणी—कुछ विद्वान् समस्त श्म उदाहरण में अल्पेसा अलङ्कार मानेंगे । इस पद्य की अनुमानप्रणाली यों होती । पथिकतरुखण्ड स्मरदावानलवत् । व्योमन्यापिजलदधूमत्वात्, कीटमणिरूपस्फुलिङ्गात्वात्, ककुभ्यापिविद्युज्वालोद्भसितत्वात् च ॥

अथवा जैसे,

जहाँ कहीं लहरों के समान चंचल नेत्रवाली ये रमणियाँ अपनी भोंईं बछाती हैं, वहीं मर्म तक स्पर्श करने वाले ये (कामदेव के) हाथ निरन्तर गिरा करते हैं । इसे देखकर यह अनुमान किया जा सकता है कि हाथ में धनुष को खींचे हुए तथा तीक्ष्ण पुख वाले बाणों से सुशोभित, क्रुद्ध कामदेव, इनकी आज्ञा का पालन करने के लिए इनके आगे आगे दौड़ा करता है ।'

टिप्पणी—अनुमान प्रयोग —

एताश्चक्रीकृतचाप सिदापुरोधावदाज्ञाकरमदनका ।

मर्ममेदिबाणपाताश्रयन्नसत्तास्थानकत्वात् ॥

इन दोनों उदाहरणों में यह भेद है कि प्रथम में रूपक तथा अनुमान का सङ्ग है, द्वितीय में अतिशयोक्ति तथा अनुमान का । प्रथम में जलद कीटमणि तथा विद्युज्वाला पर धूम, स्फुलिङ्ग, अग्निज्वाला तथा दावानल का आरोप किया गया है, यह रूपक अनुमान का अंग बन कर आया है, अतः अंगानिभाव सङ्ग है । दूसरे पद्य में रमणियों

शुद्धानुमान यथा—

निनीयमानैर्विहगैनिमीलङ्गिश्च पङ्कजे ।

त्रिकसन्त्या च मालत्या गतोऽस्त ज्ञायते रवि ॥

यथा वा—

सौमित्रे ! ननु सेव्यता तरुतल चण्डाशुरुजृम्भते,

चण्डाशोर्निशि का कथा ? रघुपते ! चन्द्रोऽयमुन्मीलति ।

वत्सेतद्विदित कथं नु भवता ? , धत्ते कुरङ्ग यत ,

कासि प्रेयसि ! हा कुरङ्गनयने ! चन्द्रानने ! जानकि ! ॥

११० उपमानालङ्कारः

उपमान यथा—

ता रोहिणीं विजानीहि ज्योतिषामत्र मण्डले ।

यसन्वि ! तारकान्यास शकटाकारमाश्रित ॥

के कटाक्षेप साथ ही साथ हृदय का विद्र होना कार्यकारण का पौर्वापर्यविपर्यय रूप अतिशयोक्ति है, जो अनुमान का अन्त बन कर आई है, यहाँ भी अगाधभाव सकर है ।

शुद्ध अनुमान का उदाहरण यह है —

‘पक्षी घोंसलों में घुस रहे हैं, कमल मुकलित हो रहे हैं और मालती त्रिकसित हो रही है—इन साधनों से यह अनुमान होता है कि सूर्य अस्त हो गया है ।’

यहाँ पक्षियों का घोंसले में छिपना आदि साधनों के द्वारा सूर्य का अस्तगमन रूप साध्य अनुमित हो रहा है ।

अनुमान प्रयोग —

(१) अयकाल सूर्यास्तमयवान् ।

पश्चिनिनीयमानताद्याश्रयत्वात् ॥

(२) रविरस्तगमनवान् ।

तादृशकालसंबन्धिवात् ॥

अथवा जैसे,

विरहातुर राम चन्द्रमा को सूर्य समझ कर लक्ष्मण से कह रहे हैं—‘हे लक्ष्मण, इस पेड़ के तले आ जाओ, देखो, यह सूर्य (तीक्ष्ण किरणों वाला) जोरों से तप रहा है !’ ‘हे रघुपति, रात में सूर्य कहाँ आया, यह तो चन्द्रमा प्रकाशित हो रहा है ।’ ‘हे वत्स, यह चन्द्रमा है, सूर्य नहीं, यह तुम्हें कैसे पता चला, ‘क्योंकि इसके अन्दर हिरन है’ हा, हे हिरन के समान नेत्रवाली, चन्द्र के समान मुख वाली प्रिये, जानकि, तुम कहाँ हो ?

यहाँ लक्ष्मण की इन उक्ति में कि यह सूर्य नहीं चन्द्रमा है, क्योंकि इसमें हिरन है, अनुमान है ।

टिप्पणी—अय चन्द्र ।

कुरगपारित्वात् ।

११० उपमान अलङ्कार

उपमान जैसे—

तुम इस ज्योतिर्मण्डल में उस तारक-समूह को रोहिणी समझो, जहाँ तारे इस तरह सजे हों, जैसे शकट (गाड़ी) का आकार ।

२४, २५ कुब०

अत्र मन्मथमिवात्सुन्दरं दानवारिमिव दिव्यतेजसम् ।
 शैलराजमिव धैर्यशालिनं वेद्वि वेङ्कटपतिं महीपतिम् ॥
 पूर्वोदाहरणे उपमामूलभूतमतिदेशवाक्यं दर्शितम् । अत्रातिदेशवाक्यार्थसा-
 हस्यप्रत्यक्षरूपमुपमानं फलेन सह दर्शितमिति विशेषः ।

१११ शब्दप्रमाणात्कारः

शब्दप्रमाणं यथा (कुमार० ५१८१)—

विवृण्वता दोषमपि च्युतात्मना त्वयैकमीशं प्रति साधु भाषितम् ।

यमामनन्त्यात्मभुवोऽपि कारणं कथं स लक्ष्यप्रभवो भविष्यति ? ॥

अत्र शिवः परमेष्ठिनोऽपि कारणमित्यत्र 'यो ब्रह्माणं विदधाति पूर्वं'

इस उदाहरण में शकट के आकार के द्वारा रोहिणी नक्षत्र को उपमिति के आधार पर पहचानना कहा गया है । यहाँ उपमिति अलंकार है ।

इन राजाओं में वेङ्कटपति नामक राजा को मैं कामदेव के समान अत्यधिक सुंदर, विष्णु (दानवारि) के समान दिव्य तेज वाला तथा हिमालय के समान धैर्यशाली समझता हूँ ।

यहाँ पहले उदाहरण में उपमामूलभूत अतिदेशवाक्य का प्रदर्शन किया गया है । इस दूसरे उदाहरण में अतिदेशवाक्य के अर्थभूत सादृश्य से विशिष्ट भौतिक पिण्ड (वेङ्कटपति के सौंदर्यादि) का प्रत्यक्ष रूप उपमान जो उपमिति का कारण है, अपने फल (उपमिति) के साथ दर्शाया गया है । अतः दोनों में यह भेद है ।

टिप्पणी—जिस प्रकार अनुमान में परामर्श का महत्त्व होता है, वैसे ही उपमान में अतिदेश वाक्य का । अतिदेशवाक्य उपमान का धर्म उपमेय में अतिदेश करता है । जैसे "यथा गौस्तथा गवयः" यह अतिदेशवाक्य है । इस वाक्य को झुनने के बाद जब कभी कोई व्यक्ति वन में जाकर गवय को देखता है, तो उसे 'गोसदृशः गवयः' या 'यथा गौस्तथा गवयः' वाक्य (अतिदेश वाक्य) का स्मरण हो आता है । ऊपर के उदाहरण में भी 'शकटसदृशा रोहिणी' इस अतिदेश वाक्य का संकेत किया गया है ।

१११. शब्द अलंकार

शब्दप्रमाण, जैसे—

टिप्पणी—आप्त पुरुष के वाक्य को शब्दप्रमाण माना जाता है (आप्तवाक्य शब्दः) । यथार्थ वस्तु का उपदेश देनेवाले को आप्तपुरुष कहा जाता है । यह आप्तवाक्य दो तरह का हो सकता है—१ अलौकिक और २ लौकिक । अलौकिक शब्दप्रमाण के अन्तर्गत धृति (वेद) का उदाहरण देरू होता है, क्योंकि वेद अपौरुषेय हैं । लौकिक शब्द के अन्तर्गत मान्य पुरुषादिकों के वचन समाविष्ट होते हैं ।

यह पद्य कुमारसम्भव के शिवपार्वतीसंवाद् से उद्धृत है । पार्वती ब्रह्मचारी को उत्तर दे रही है—

'हे ब्रह्मचारिन्, तुमने शिव के दोषों को बताते हुए उन्हें अलक्ष्यजन्मा कहा है, ठीक है । क्योंकि जिस शिव रूप परम ब्रह्म को वेद ब्रह्म (आत्मभू) का भी कारण (उत्पादक) मानते हैं, उनकी उत्पत्ति जानी ही कैसे जा सकती है ?'

यहाँ शिव ब्रह्म के भी कारण (उत्पादक) हैं, इसकी पुष्टि में 'जो सबसे पहले ब्रह्मा को बनाता है' (यो ब्रह्माणं विदधाति पूर्वं) इस धृतिवाक्य को शब्दप्रमाण के रूप में

इति श्रुतिरूपं शब्दप्रमाणमुपन्यस्तम् । एषं स्मृतिपुराणागमलौकिकवाक्यरूपा-
यपि शब्दप्रमाणान्युदाहरणीयानि ।

११२ स्मृत्यलङ्कारः

तत्र स्मृतिर्यथा—

बलात्कुरुत पापानि सन्तु तान्यकृतानि च ।

सर्वान् बलकृतानर्थानकृतान् मनुरब्रवीत् ॥

पूर्वं श्रुतिरभिमतार्थे प्रमाणत्वेनोपन्यस्ता । इह तु स्मृतिरनभिमतार्थे तद्दूषण-
परेण प्रमाणतया नीतेति भेदः । आचारात्मतुष्ट्योरपि मीमांसकोक्तधर्मप्रमाणयो-
र्वेदशब्दानुमापकतया शब्दप्रमाण एवान्तर्भावः ।

तत्राचारप्रमाण यथा (नैषध० १११३)—

महाजनाचारपरम्परेदृशी स्वनाम नामाददते न साधवः ।

अतोऽभिघातु न तदुत्सहे पुनर्जनः किलाचारमुच विगायति ॥

उपन्यस्त किया है । इसी प्रकार स्मृति, पुराण, आगम, लौकिक वाक्य आदि को भी शब्द-
प्रमाण के रूप में उदाहृत किया जा सकता है ।

११२ स्मृति अलङ्कार

जहाँ मनुस्मृति आदि को प्रमाण के रूप में उपन्यस्त किया जाय, वहाँ स्मृति अलङ्कार
होता है, जैसे—

कोई नास्तिक अपने मत की पुष्टि में मनु के वचनों को उद्धृत करता हुआ कह रहा
है.—‘हे मनुष्यों, बलात्कार से तुम पाप करो, तुम्हें कोई फल नहीं होगा क्योंकि बल से
किये हुए कर्मों को मनु महाराज ने ‘अकृत’ कर्म (जिनका कोई फल नहीं मिलता) कहा है ।

प्रथम उदाहरण (विवृण्वता इत्यादि) में अभीष्ट अर्थ की पुष्टि के लिए श्रुति (वेद)
का प्रमाण दिया गया है, यहाँ स्मृति को प्रमाण के रूप में पेश किया गया है । पर दोनों में
यह भेद है कि पहले में श्रुतिवाक्य अभीष्टार्थके पोषक रूप में उपन्यस्त हुआ है, दूसरे में
यह स्मृतिवाक्य समस्त अभीष्ट अर्थों को दुष्ट संकेतित करते हुए उपन्यस्त किया गया है ।
कुछ मीमांसकों ने आचार तथा आत्मतुष्टि नामक दो धर्मप्रमाणों को माना है, किंतु ये दोनों
वेद शब्द के द्वारा अनुमित होते हैं, अतः इन दोनों का शब्दप्रमाण में ही अन्तर्भाव हो
जाता है । आचार तथा आत्मतुष्टि के उदाहरण निम्न हैं । आचारप्रमाण जैसे—

इन्द्रादि का दूत बनकर नल दमयन्ती के पास जाता है । दमयन्ती उसका नाम
पूछती है । नल ऐसे समय पर बड़ी उलझन में फँस जाता है, वह न तो अपनी असलियत
ही बताना चाहता है, न झूठ ही बोलना चाहता है । इस उलझन से बचने का वह तरीका
निकाल ही लेता है ।

‘हे दमयन्ति, महापुरुषों के सदाचार की यह परिपाटी बनी आती है कि सज्जन व्यक्ति
अपने मुँह से अपना नाम नहीं लेते । इसलिए अपना नाम लेना आचार-परंपरा का भग
करना होगा । मैं इस परंपरा का भंग नहीं कर सकूँगा, अपना नाम लेने का उत्साह नहीं
करूँगा, क्योंकि लोग आचार का भंग करने वाले को निंदा करते हैं ।’

‘आमदाम गुरोर्नाम नामातिवृषणस्य च ।

श्रेयस्कामो न गृहीयाज्येष्टापत्यकलत्रयोः ॥

आत्मनुष्ठिप्रमाण यथा (शकुन्तले १११९)—

असशय क्षत्रपरिग्रहक्षमा यदार्यमस्यामभिलापि मे मन ।

सता हि सदहपदेषु वस्तुषु प्रमाणमन्त करणप्रवृत्तय ॥

अत्र दुष्यन्तेनात्मनुष्ठ्या शकुन्तलापरिग्रहस्य धर्म्यत्वं श्रुत्यनुमतमनुमीयते ।
एव श्रुतिलिङ्गादिकमपि मीमांसोक्त प्रमाण समभवद्विहोदाहर्तव्यम् ।

११३ श्रुत्यलङ्कार.

तत्र श्रुतिर्यथा—

व्य हि नाम्नैव वरदो नाधत्से वरमुद्रिकाम् ।

न हि श्रुतिप्रसिद्धार्थे लिङ्गमाद्रियते बुधै ॥

अत्र करिगिरीश्वरस्य वरद इत्यभिधानश्रुत्या सर्वाभिलाषितदातृत्व समर्थितम् । लिङ्ग यथा—

विदित वो यथा स्वार्था न मे काञ्चित्प्रवृत्तय ।

नतु मूर्तिभिरष्टाभिरित्थभूतोऽस्मि सूचित ॥

अत्र शिवस्य श्रुतिप्रसिद्धसर्वापकारकपृथिव्याद्यष्टमूर्तिपरिग्रहलिङ्गेन तत्प्रवृ

आ मनुष्ठिप्रमाण जैसे—

शकुन्तला को देखकर दुष्यन्त उसके प्रति जाहृष्ट हो जाता है। पहले तो उसे सदेह होता है कि कहीं वह ऋषिकन्या ता नहीं, पर बाद में उसे अपने मन पर विरवास हो उठता है। वह सोचता है—‘यह सुदरी निःसदेह चरित्र के द्वारा पाणिग्रहण करने योग्य है, क्योंकि मेरा पवित्र (आचारमय) मन इसके प्रति अभिलाषुक हो रहा है। सगजन व्यक्तियों के समस्त सदिग्ध वस्तुओं के उपस्थित होने पर, उनकी अत करण की वृत्तियाँ ही निश्चय का प्रमाण बनती हैं।’

यहाँ दुष्यन्त ने आ मनुष्ठि के द्वारा शकुन्तलापरिग्रह धर्मोचित तथा वेदसम्मत है, इस बात का अनुमान कर लिया है। इसी प्रकार मीमांसाशास्त्र में उक्त श्रुति, लिङ्ग आदि प्रमाण भी यहाँ उदाहृत किये जा सकते हैं।

११३ श्रुति अलङ्कार

श्रुति अलङ्कार जैसे—

‘तुम तो केवल नाम मात्र से ‘वरद’ हो, वरमुद्रिका’ को नहीं धारण करते। जहाँ श्रुति का अर्थ प्रसिद्ध होता है, वहाँ विद्वान् लोग लिङ्ग की आवश्यकता नहीं समझते।’

यहाँ ‘करिगिरीश्वरस्य वरद’ (वह हाथीरूपी पवनों का वरद है) इस श्रुति के द्वारा वह समस्त इच्छाओं को पूर्ण करने वाला है, यह सूचित किया गया है।

लिङ्ग जैसे—

मुझे तुम्हारे स्वार्थों का पता लग गया है, जहाँ तक मरी इच्छा का प्रश्न है, वह कुछ नहीं है। मैं तो अपनी आर्थों प्रकार की (पृथिव्यादि) मूर्तियों के द्वारा परार्थप्रवृत्त हूँ, यह स्पष्ट ही है।’

यहाँ शिव, वेदादि में समस्त ससार के उपकारी रूप से प्रसिद्ध पृथिव्यादि अष्टमूर्ति को धारण करते हैं, अतः इस लिङ्ग के द्वारा शिव की समस्त प्रवृत्तियाँ लोकानुग्रह

चीना लोकानुग्रहैकप्रयोजनत्व समर्थितम् । लिङ्गस्यापि मूलभूतवेदानुमापकतया
वैदिकशब्दप्रमाण एग्रान्तर्भाव' । एव लौकिकलिङ्गानामपि लौकिकशब्दोन्नायक-
तया लौकिकशब्दप्रमाण एग्रान्तर्भाव । अतः—

लोलद्भ्रूलतया विपक्षदिगुपन्यासे विधत् शिर-
स्तद्वृत्तान्तपरीक्षणोऽकृतनमस्कारो विलम्ब' स्थित ।
ईपत्ताम्रकपोलकान्तिनि मुखे दृष्टयानत' पादयो-
रुत्सृष्टो गुरसनिधावपि विधिर्द्वाभ्या न कालोचित' ॥

इत्यादिपु चेटारूप प्रमाणान्तर नाशङ्कनीयम् । कचिच्छब्दप्रमाणकल्पकतया चम-
त्कारो यथा (नैषध० ४।५२)—

के लिए ही होती है, इस बात की सूचना की गई है । लिंग भी वस्तुतः अपने मूल वेद-
वाक्य के द्वारा ही अनुमान कराता है, अतः वह वैदिक शब्द प्रमाण में अंतर्भावित हो
जाता है । इसी तरह जहाँ लौकिक लिंग के द्वारा किसी बात का पता चले, वहाँ वह लौकिक
लिंग लौकिक शब्द के द्वारा उद्भावित होने पर लौकिक शब्दप्रमाण में अन्तर्भूत हो
जायगा । इसीलिए निम्न पद्य जैसे प्रसंगों में लौकिक शब्द प्रमाण ही है, चेष्टा नामक
अन्य कोई दूसरा प्रमाण नहीं है, (अन्य चेष्टारूप प्रमाण की शंका नहीं करना चाहिए) ।

कोई नायक कनिष्ठा नायिका के घर से लौटा है । ज्येष्ठा नायिका उसे आता देख रही
है । वह नायक को अपना क्रोध सूचित कर देना चाहती है, पर पास में सास-ससुर
खड़े हैं । गुरुजनों के पास रहते हुए भी नायिका तथा नायक ने अपने कोप तथा मान-
प्रसादन की क्रिया को सूचित कर ही दिया । उन दोनों ने श्वसुरादि के सम्मुख भी तत्सम
यानुकूल कार्य नहीं छोड़ा । जब नायिका ने नायक को आते देखकर सपत्नी नायिका के
निवासस्थान की ओर चञ्चल आँखों के द्वारा इशारा किया (—तुम वहाँ से आ रहे हो
ना ?), तो नायक ने निर हिंसा दिया (मैं वहाँ से नहीं आ रहा हूँ) । जब नायिका ने
उसके वृत्तान्त को जानने का इशारा किया तो नायक ने उसे कोई ममस्कार नहीं किया
और लज्जित होकर (अपराध स्वीकार कर) खड़ा रह गया, जब नायिका ने गुस्से के
कारण अपने मुख को कुछ हलके लाल कपोल वाला बना लिया, तो नायक ने उसके पैरों
की ओर नजर डाली (मैं पैरों पर चुककर तुम्हारा मान-प्रसादन करता हूँ) । इस प्रकार
दोनों ने गुरुजनों के सामने भी अपनी अपनी भावना की व्यञ्जना करा ही दी ।

कहीं कहीं शब्दप्रमाण को कल्पित बनाकर चमत्कार उपस्थित किया जाता है ।

जैसे—

विरहविदग्ध दमयन्ती चन्द्रमा को फटकारती हुई कह रही है । 'हे चन्द्र, मेरे प्राणों को
कट देने से तुम्हें क्या फायदा है । मूर्ख (जड़-शीतल) तू यह समझता है कि मरने के
बाद राजा भीम की पुत्री दमयन्ती का मन मुझ में प्रविष्ट करेगा । (मरने पर शून्य व्यक्तियों
का मन चन्द्रमा में प्रविष्ट होता है—ऐसा श्रुतिवाक्य है ।) तुम्हें यह पता नहीं है कि देवता
(विबुध-वेदज्ञ पण्डित) काम ने उस वेदवाक्य (श्रुति) का मुझे यह अर्थ बताया है कि
वह नलमुख रूपी इन्दुपरक है । भाव यह है यदि मेरी मौत भी हुई तो मेरा मन तुझमें
प्रवेशकर नल के मुख-चन्द्रमें प्रवेश करेगा, क्योंकि कामदेवरूपी वेदज्ञ पण्डित ने मुझे उस
श्रुति का अर्थ यही बताया है ।

किमसुभिर्गल्पितैर्जड ! मन्यसे मयि निमज्जतु भीमसुतामनः ।

मम किल श्रुतिमाह तदर्थिकां नलमुखेन्दुपरां विबुधः स्मरः ॥

अत्र त्रियमाणानां मनश्चन्द्रं प्रविशतीत्येतदर्थिकायाः श्रुतेर्नलमुखचन्द्रविषयत्वे कल्पिते तथा व्याख्यातृस्मरवाक्यं प्रमाणतयोपन्यस्तम् ।

११४ अर्थापत्त्यलङ्कारः

अर्थापत्तिर्यथा—

निर्णेतुं शक्यमस्तीति मध्यं तत्र नितम्बिनि ! ।

अन्यथा नोपपद्येत पयोधरभरसितिः ॥

यथा वा—

व्यक्तं बलीयान् यदि हेतुरागमादपूरयत् सा जलाधि न जाह्ववी ।

गङ्गाधिनिर्भस्तिशम्भुक्त्वरसवर्णमर्णः कथमन्यथा भवेत् ? ॥

यहाँ मरते हुए लोगों का मन चन्द्रमा में प्रवेश करता है, इस अर्थवाली वेदोक्ति (श्रुति) का विषय नलमुखचन्द्र को कल्पित कर लिया गया है, और उसकी पुष्टि में उस प्रकार की व्याख्या करने वाले व्याख्याता (वेदज्ञ) कामदेव के वाक्य को प्रमाण के रूप में पेश किया गया है ।

११४. अर्थापत्ति अलंकार

जहाँ किसी अनुपपद्यमान अर्थ को देखकर उसके उपपादक अर्थ की कल्पना की जाय वहाँ अर्थापत्ति प्रमाण होता है (अनुपपद्यमानार्थदर्शनात् तदुपपादकीभूतार्थान्तरकल्पन-मर्थापत्तिः ।), जैसे 'पीनो देवदत्तो दिवा न भुङ्क्ते'-मोटा देवदत्त दिन में खाना नहीं खाता, इस प्रसंगमें यदि देवदत्त कभी नहीं खाता तो मोटा नहीं रह पाता, इसलिए यह कल्पना की जाती है कि 'यह रात में खाता है' (अर्थात् रात्रौ भुङ्क्ते) । जहाँ काव्य में अर्थापत्ति प्रमाण हो वहाँ अर्थापत्ति अलंकार होगा । जैसे,

हे नितम्बिनि, तुम्हारा मध्यभाग इतना सूक्ष्म है कि प्रत्यक्ष तो दिखाई नहीं देता, लेकिन फिर भी हम किसी तरह इस निर्णय पर पहुँच ही जाते हैं कि तुम्हारे मध्यभाग का अस्तित्व अवश्य है । क्योंकि अगर तुम्हारा मध्यभाग न होता, तो यह पयोधरभार कहीं ठहरता । चूँकि यह पयोधरभार कहीं टिका है, अतः कल्पना होती है कि जिस पर यह टिका है वह मध्यभाग भी अवश्य है ।

अथवा जैसे—

यह पद्य शिशुपालवध के द्वादशसर्ग से यमुनावर्णन का है। पुराणादि में समुद्र में गंगा के गिरने का उल्लेख है, जो रंग में श्वेत है । पर यदि हेतु (तर्क) प्रकट रूप में आगम (पुराणादि) से अधिक बलवान् है, तो ऐसा जान पड़ता है कि समुद्र को कृष्णवर्णा यमुना ने जाकर पूर्ण किया है, श्वेत रंग की गंगा ने नहीं । क्योंकि यदि समुद्र को यमुना ने पूर्ण करती तो समुद्र का जल गंगा के वेग के द्वारा तिरस्कृत किया हुआ शिव के कंठ के समान नीले रंग का क्यों होता ? चूँकि समुद्र का रंग नीला है, अतः तर्क सिद्ध करता है कि यमुना ने ही उसे पूर्ण किया है, गंगा ने नहीं ।

११५ अनुपलब्ध्यलङ्कार.

अनुपलब्धिर्यथा—

स्फुटमसद्वलग्न तन्वि । निश्चिन्वते ते
तदनुपलभमानास्तर्कयन्तोऽपि लोका ।
कुचगिरिवर्युग्म यद्विनाधारमास्ते
तदिह मकरकेतोरिन्द्रजाल प्रतीम ॥

११६ सम्भवालङ्कार.

सभवो यथा—

अभूतपूर्वं सम भावि किं वा सर्वं सहे मे सहज हि दुःखम् ।
किंतु त्वदग्रे शरणागताना पराभवो नाथ ! न तेऽनुरूप ॥

यथा वा (मालती० ११६)—

ये नाम केचिदिह न प्रथयन्त्यवहा
जानन्ति ते किमपि तान्प्रति नैव यत्र ।

११५ अनुपलब्धि अङ्कार

अनुपलब्धि को अभाव भी कहते हैं। किसी वस्तु के अभाव को ग्रहण करने के लिए अनुपलब्धि या अभावप्रमाण की कल्पना की जाती है। यही प्रमाण काव्य में प्रयुक्त होने पर अनुपलब्धि अलङ्कार होता है जैसे—

कोई कवि किसी नायिका के मध्यभाग की सूक्ष्मता और कुचों के विस्तारभार तथा औन्नत्य की व्यजना करा रहा है—‘हे तन्वि बड़े-बड़े तर्कशील व्यक्ति भी जब तुम्हारे मध्यभाग को प्रयत्न प्राप्त नहीं कर पाते तो इस निर्णय पर पहुँचते हैं कि तुम्हारा मध्य भाग ‘हे ही नहीं’ (असत् है)। मध्यभाग के अस्तित्व के कारण तुम्हारे दोनों कुचकूपी पर्वत जो बिना आधार के टिके हैं, यह कामदेव का जादू (इन्द्रजाल) है, ऐसा विश्वास हो रहा है।

११६ सभव अलङ्कार

सभव जैसे—

कोई भक्त ईश्वर से कह रहा है—‘हे स्वामिन्, मेरे कोई अभूतपूर्व (नया) दुःख तो होगा नहीं, जिस प्रकार के दुःखों का मैं अब तक सामना कर चुका हूँ, ठीक वैसे ही दुःख भविष्य में भी होने वाले हैं। दुःख तो मेरा सहज अनुभव है, अब सब तरह के दुःख को मैं सह सकता हूँ। पर कष्ट इस बात का है कि तुम्हारी शरण में आये लोगों का ठीक तुम्हारी ही आसों के सामने दुखी होना तुम्हारे योग्य नहीं जान पड़ता।

यहाँ दुःखादि की सभावना सभवप्रमाण के आधार पर सिद्ध है।

अथवा जैसे, मालतीमाधव में भवभूति की निम्न उक्ति।

जो लोग दूसरों की (या मेरी) कृतियों को अवज्ञा की दृष्टि से देखते हैं, यह काव्यकृति उन लोगों के लिए नहीं की जा रही है। ऐसी सभावना है कि भविष्य में मेरे ही समान धर्मवाला कोई व्यक्ति अवश्य पैदा होगा, या अभी भी कहीं विद्यमान होगा, मैं यह रचना उसी व्यक्ति के लिए कर रहा हूँ। यह काल अनन्त है, साथ ही यह पृथ्वी भी बहुत

उत्पत्त्यतेऽस्ति मम कोऽपि समानधर्मा
कालो ह्ययं निरवधिविपुला च पृथ्वी ॥

यथा वा—

भ्रातः पान्थ ! कुतो भवान्नगरतो वार्ता न वा वर्तते
बाढं ब्रूहि युवा पयोदसमये त्यक्त्या प्रियां जीवति ।
सत्यं जीवति जीवतीति कथिता वार्ता मयापि श्रुता
विस्तीर्णा पृथिवी जनोऽपि विविधः किं किं न संभाव्यते ? ॥

अत्राद्योदाहरणे 'अभूतपूर्वं मम भावि किं वा' इति संभवप्रमाणसिद्धार्थो दर्शितः । द्वितीयोदाहरणे संभवोपपादकं कालानन्त्यादिकमपि दर्शितम् । तृतीयो-
दाहरणे तु संभवोऽपि कण्ठोक्त इति भेदः ।

११७ ऐतिहासिकारः

ऐतिह्यं यथा—

कन्याणी वत्त गाथेयं लौकिकी प्रतिभाति मे ।
एति जीवन्तमानन्दो नरं वर्षशतादपि ॥

अत्र 'लौकिकी गाथेयम्' इत्यनिर्दिष्टप्रवक्तृकप्रवादपरम्पर्यरूपता दर्शिता ॥

बड़ी है । इसलिष्ट मुझे पूरा विश्वास है कि किसी काल या देश मे मेरा समानधर्मा अवश्य पैदा होगा ।

यहाँ 'काल व पृथ्वी अनन्त है' इसके द्वारा संभावना की गई है । यहाँ भी सम्भव अलंकार है ।

अथवा जैसे—

कोई पथिक नगर में प्रिया को छोड़ कर आया है । कोई ग्रामीण व्यक्ति उसे देखकर पूछता है—'भाई राहगीर, कहाँ से आ रहे हो ?' 'नगर से' 'वहाँ की कोई वार्ता नहीं दे ?' 'हाँ, है ।' 'तो, कहो ।' 'वहाँ का यही हाल है कि युवा व्यक्ति वर्षाकाल में प्रिया को छोड़ कर भी जी रहा है ।' 'क्या सचमुच जी रहा है ?' 'हाँ वह जिन्दा है, यह बात मैंने भी सुनी है ।' 'पृथ्वी बहुत बड़ी है, मनुष्य भी कई तरह के होते हैं, इसलिष्ट इस संसार में कौन सी वस्तु संभाव्य नहीं ?'

यहाँ प्रथम उदाहरण में 'मेरे लिष्ट अभूतपूर्वं दुःख कौन हो सकता है' इसके द्वारा सम्भवप्रमाणसिद्ध अर्थ की सूचना दी गई है । द्वितीय उदाहरण में संभावना के कारण रूप काल आदि की अनन्तता की सूचना की गई है । तीसरे उदाहरण में संभावना को स्पष्ट रूप से कह दिया गया है, यह इन तीनों उदाहरणों में भेद है ।

११७. ऐतिह्य अलंकार

ऐतिह्य जैसे—

मुझे यह लौकिक उक्ति बहुत कव्याणकारिणी प्रतीत होती है कि जीते हुए मनुष्य को, चाहे सौ वर्ष में ही क्यों न हो, आनन्द अवश्य मिलता है ।

यहाँ लौकिकी गाथा के द्वारा, इस उक्ति के कहने वाले का पता नहीं और वह उक्ति परम्परा से चली आ रही है, इस बात की सूचना की गई है ।

(अथ ससृष्टिसङ्करौ—)

अथैतेषामलङ्काराणां यथासम्भव वचिन्मेलने लौकिकालङ्काराणां मेलन इव चारुत्वातिशयोपलम्भान्नरसिहन्यायेन पृथगलङ्कारावस्थितौ तन्निर्णय क्रियते । तत्र तिलतण्डुलन्यायेन स्फुटावगम्यभेदालङ्कारमेलने ससृष्टिः । नीरक्षीरन्यायेनास्फुटभेदालङ्कारमेलन सङ्करः । स चाद्वाङ्मिभावेन समप्राधान्येन सन्देहेन एषवाचकानुप्रवेशेन च चतुर्विधः । एष तृप्तिहाकारा पञ्चालङ्काराः ।

११८ अलङ्कारससृष्टिः

तत्रालङ्कारससृष्टिर्विधा (माप० ६।१८)—

कुसुमसौरभलोभपरिभ्रमद्भ्रमरसम्भ्रमसभृतशोभया ।

(ससृष्टि और सङ्कर)

जिस तरह दो या अधिक लौकिक आभूषणों को मिलाकर एक नई डिजाइन बना देने से वे अलङ्कार अधिक चारुता उत्पन्न करते हैं, ठीक वैसे ही ये काव्यालङ्कार भी एक दूसरे से मिल कर काव्य में चारुतातिशय पैदा करते हैं । जिस तरह मनुष्य तथा सिंह मिलकर नरसिंह बनते हैं और वे दोनों का समन्वय होते हुए भी अलग कोटि में गृहीत होते हैं, इसी प्रकार अनेक अलङ्कारों का समन्वय भी 'नरसिंहन्याय' से पृथक अलङ्कार के रूप में निर्णीत किया जाता है । जहाँ अनेक अलङ्कार एक दूसरे से इस तरह मिले हों कि वे प्रगट रूप में अलग-अलग दिखाई पड़ते हों, दूसरे शब्दों में जहाँ तिलतण्डुलन्याय से मिश्रण हो, वहाँ ससृष्टि नामक अलङ्कार होता है ।

जहाँ अनेक अलङ्कार इस तरह मिश्रित हो गये हों कि वे स्पष्ट रूप में अलग-अलग प्रतीत नहीं होते हों, अर्थात् जहाँ वे दूध और पानी की तरह मिल जायें (नीरक्षीरन्याय) वहाँ सङ्कर अलङ्कार होता है । यह सङ्कर अलङ्कार १ अगाधिभाव रूप, २ समप्राधान्यरूप, ३ सन्देहरूप, ४ एकवाचकानुप्रवेशरूप—चार प्रकार का होता है । हम प्रकार तृप्तिह की तरह मिश्रित ढंग के अलङ्कार पाँच प्रकार के होते हैं—एक तरह की ससृष्टि और चार तरह का सङ्कर ।

११८ ससृष्टि अलङ्कार

जहाँ अनेक शब्दालङ्कार या अर्थालङ्कार तिल और चावल की तरह एक दूसरे से मिश्रित हों, अर्थात् जिस तरह तिल और चावल क मिल जाने पर भी देखने वाला स्पष्टरूप में दोनों को देख पाता है, तथा यह भी अन्दाज लगा सकता है कि उस मिश्रण में किसका अधिक अंश है, वैसे ही अलङ्कारों का मिश्रण जहाँ इस तरह का हो कि सहृदय को स्पष्ट पता लग जाय कि कौन कौन अलङ्कार उसमें हैं, साथ ही वह यह भी जान ले कि ये अलङ्कार तिल और तण्डुल की तरह ही स्वतन्त्र हैं, तो वहाँ ससृष्टि अलङ्कार होता है ।

पहला उदाहरण शब्दालङ्कारों की संसृष्टि का है, जो शिशुपालवध क पद्य सर्ग से उद्धृत है —

'किसी अन्य नायिका ने जिसकी शोभा फूलों की सुगंध के लोभ से धूमते हुए औरों ने अधिक बढ़ा दी थी और जिसके बालों के कारण आँखें चंचल हो रही थीं, घटकर अपनी सुन्दर किष्किनी के क्षणभंगवित को उत्पन्न किया' ।

चलितया विदधे कलमेखलाकलकलोऽलकलोलदृशान्यया ॥

अत्र शब्दालङ्कारयोरनुप्रासयमकयोः संसृष्टिः ।

लिम्पतीव तमोऽङ्गानि वर्षतीवाञ्जनं नभः ।

असत्पुरुषसेवेव दृष्टिर्निष्फलतां गता ॥

अत्रोत्प्रेक्षयोरुपमायाश्चेत्यर्थालङ्काराणां संसृष्टिः ।

आनन्दमन्थरपुरन्दरमुकुमालयं

मीलौ हृटेन निहितं महिपासुरस्य ।

पादाम्बुजं भवतु नो विजयाय मञ्जु-

मञ्जीरसिञ्जितमनोहरमन्विकायाः ॥

अत्र शब्दार्थालङ्कारयोरनुप्रासोपमयोः संसृष्टिः ।

यहाँ "अमद्भ्रमरसंभ्रमसंभृतशोभया" तथा "कलमेखलाकलकलोलकलोल" में अनुप्रास अलंकार है; और "लकलोऽलकलो" तथा "कलोऽलकलो" में यमक अलंकार है। इस प्रकार एक ही काव्य में स्वतन्त्र रूप से दोनों अलंकारों के अवस्थान के कारण यहाँ संसृष्टि अलंकार है।

प्रस्तुत पद्य भास के द्रिद्विचारदत्त तथा दण्डो के काव्यादर्श में मिलता है—'अंधकार ने मानो अंगों को लीव दिया है, आकाश मानो काजल की सृष्टि कर रहा है। अन्धकार के कारण दृष्टि वैसे ही निष्फल हो गई है, वैसे दुष्ट पुरुष की सेवा व्यर्थ जाती है।'

यहाँ प्रथमार्ध में दो उपप्रेषा अलंकार (लिम्पतीव, वर्षतीव) हैं, द्वितीयार्ध में उपमा अलंकार है। इस प्रकार इन तीनों अर्थालंकारों की संसृष्टि है, जो एक दूसरे से स्वतन्त्र होकर इस काव्य में अवस्थित हैं।

पहले उदाहरण में शब्दालंकारों की संसृष्टि पाई जाती है, दूसरे में अर्थालंकारों की, अब तीसरा उदाहरण ऐसा दिया जा रहा है, जहाँ शब्दालंकार और अर्थालंकार की एक काव्यगत संसृष्टि हो।

भगवती अम्बिका की स्तुति है। देवी अम्बिका का चरण-कमल, जो सुन्दर नूपुरों के शृण्णोपाधित से रमणीय है, जिस पर आनन्द से भरे हुए हृन्त्र ने माला चढ़ाई है और जो दृष्टपूर्वक महिपासुर के मस्तक पर रखा गया है, हम लोगों की विजय का साधक पने (हमें विजयप्रदान करे)।

यहाँ 'आनन्दमन्थरपुरन्दरमुकुमालयं' 'मीलौ, महिपासुरस्य' 'मंजुमञ्जीरसिञ्जितमनोहरमन्विकायाः' में अनुप्रास नामक शब्दालंकार है, 'पादाम्बुजं' (पादः अम्बुजमिव) में उपमा नामक अर्थालंकार। यहाँ यह कह देना आवश्यक होगा कि 'पादाम्बुजं' में 'पादः अम्बुजमिव' इस प्रकार उपमित समास ही है, मयूरान्वसकादि की तरह 'पाद एव अम्बुजं' वाला रूपक अलंकार नहीं है। यदि यहाँ रूपक मान लिया जाय, तो उसमें उत्तरपद (अम्बुज) प्रधान हो जायगा, फलतः उसमें 'मञ्जीरसिञ्जितमनोहरं' का अन्वय घटित न हो सकेगा, जब कि 'पाद' को प्रधानता देने पर (लुप्तोपमा-धर्मवाचकलुप्ता उपमा) मान लेने पर, यह अन्वय संगत बैठता है। वस्तुतः यहाँ उपमा ही है, रूपक नहीं। इस प्रकार इस पद्य में शब्दालंकार (अनुप्रास) तथा अर्थालंकार (उपमा) की संसृष्टि है।

११६ अङ्गाग्निभावसङ्कालङ्कारः

अङ्गाग्निभावनसङ्करो यथा,—

तलेष्ववेपन्त महीरुहाणा छायास्तदा मास्तकम्पितानाम् ।

शशाङ्कसिंहेन तमोगजानां छ्नाकृतीनामिव गात्रखण्डा ॥

अत्र 'शशाङ्कसिंहेन' इति 'तमोगजानाम्' इति च रूपम् । यद्यप्यत्र शशाङ्क एव सिंह, तमास्येव गजा इति मयूरव्यसकादिसमासाश्रयणेन रूपकच्छशाङ्क सिंह इव तमासि गजा इवेत्युपमितसमासाश्रयणेनोपमापि वक्तुं शक्या, तथापि 'छ्नाकृतीनाम्' इति विशेषणानुगुण्यारूपकसिद्धिः । तस्य हि विशेषणस्य प्रधानेन सहान्वयेन भाव्य, न तु गुणेन । 'गुणानां च परार्थत्वादसम्बन्ध' समत्वान्' इति

११९ अङ्गाग्निभावसङ्कर अलङ्कार

जहाँ एक अलङ्कार दूसरे अलङ्कार का अंग बनकर उसका उपस्कारक हो, वहाँ अङ्गाग्निभाव सङ्कर होता है, जैसे—

उस समय पवन के द्वारा कैलासे गये वृक्षों की छाया उनके तले इस तरह कौंप रही थीं, मानो चन्द्रमा रूपी सिंह के द्वारा द्विज भिन्न शरीर वाले अन्धकार रूपी हाथियों के शरीर के टुकड़े कौंप रहे हों ।

(यहाँ अतिशयोक्ति, रूपक तथा उल्लेख ये तीन अलङ्कार हैं । छाया के कौंपने में हाथियों क शरीर के टुकड़ों की सम्भावना करना यह उल्लेख अलङ्कार है । चन्द्रमा पर सिंह का, तथा अन्धकार पर हाथियों का आरोप करने से उस अंश में रूपक अलङ्कार है । 'तमोगजानां' पद के साथ 'छ्नाकृतीनां' जो विशेषण दिया गया है, वह हाथियों के पङ्क में तो ठीक बैठता है, पर अन्धकार के पङ्क में मुराया वृत्ति से ठीक नहीं बैठता, अतः यहाँ उसका अर्थ 'स्वरूपनाश' लेना होगा और इस प्रकार इस अंश में निगारणमूला अतिशयोक्ति होगी । यह रूपक तथा अतिशयोक्ति यहाँ उल्लेख के अंग तथा उपस्कारक बनकर आये हैं, अतः यहाँ अङ्गाग्निभाव सङ्कर अलङ्कार है ।)

इस उदाहरण में 'शशाङ्कसिंहेन' तथा 'तमोगजानां' इन दोनों स्थानों पर रूपक अलङ्कार है । यद्यपि जिस प्रकार यहाँ मयूरव्यसकादि समास का आश्रय लेकर 'शशाङ्क ही सिंह है' (शशाङ्क एव सिंह) 'अन्धकार ही हाथी है' (तमासि एव गजा) इस विग्रह के द्वारा रूपक अलङ्कार माना गया है, ठीक उसी प्रकार 'चन्द्रमा सिंह के समान' (शशाङ्क सिंह इव) 'अन्धकार हाथियों के समान' (तमासि गजा इव) इस प्रकार उपमित समास के आधार पर विग्रह करने पर उपमा अलङ्कार भी माना जा सकता है, तथापि 'तमोगजानां' के साथ जो विशेषण (छ्नाकृतीनां) दिया गया है, वह केवल 'गजानां' के साथ ही ठीक बैठता है अन्धकार के साथ नहीं । अतः विशेषण के केवल उत्तर पदनिष्ठ होने के कारण यहाँ रूपक की ही सिद्धि होती है । विशेषण का अन्वय सदा प्रधान (विशेष्य) के साथ ही होना चाहिए, गुण के साथ नहीं । जैसा कि मीमांसासूत्र में लिखा है कि गुणों में परस्पर कोई सबध नहीं होता क्योंकि दोनों का सम्बन्ध केवल प्रधान (विशेष्य) से होता है । ऐसी स्थिति में यदि उपमित समास मानकर विग्रह किया जायगा, तो वहाँ पूर्वपदार्थ की प्रधानता होने के कारण यहाँ 'शशाङ्क' तथा 'तम' की प्रधानता माननी पड़ेगी । पर उसके साथ 'छ्नाकृतीनां' का अन्वय मुख्यरूपेण घटित न

न्यायात् । उपमितसमासाश्रयणे तस्य पूर्वपदार्थप्रधानत्वाच्छशाङ्कस्य तमसां च प्राधान्यं भवेत् । तत्र च न विशेषणस्य मुख्यार्थान्वयस्वारस्यमस्ति । स्वरूपनाश-रूपोपचरिताकृतिलवनकर्तृत्वान्वयसंभवेऽपि मुख्यार्थान्वयस्वारस्यमेवादरणीयम् । अतः स्वरूपनाशकोडीकरणप्रवृत्तया लक्षणाभूलातिशयोक्त्या रूपकसिद्धिः । तच्च रूपकमुत्प्रेक्षाया अङ्गं तदुत्थापकत्वात् । रूपकाभावे हि ह्याया लूतगात्रखण्डा इवावेपन्तेत्येतावदुक्तावुपमैव सिद्धयेत् ; वेपनादिसाधर्म्यात् । न ह्यायानां सद्यः कृत्तगात्रखण्डतादात्म्यसम्भावनारूपोत्प्रेक्षा । ननु शशाङ्केन लूनाकृतीनां तमसां गात्रखण्डा इवावेपन्तेत्येतावदुक्तवपि सिद्धयत्युत्प्रेक्षा ; तादात्म्यसम्भावनोप-युक्तलूनाकृतित्वरूपाधिकविशेषणोपादानात् । सत्यम् ; तथोक्तावाकृतिलवनादि-धर्मरूपकार्यसमारोपनिमित्ता शशाङ्कतमसोर्हन्तृहन्तव्यचेतनवृत्तान्तसमारोपरूपा समासोक्तिरपेक्षणीया । एवमुक्तौ रूपकमिति विशेषः । एवं चात्रातिशयोक्तिरूप-कोत्प्रेक्षाणामङ्गाङ्घ्रिभावेन सङ्करः ॥

हो सवेगा । यदि कोई व्यक्ति यह उत्तर दे कि 'लूनाकृतीनां' वाले पद से उपचार (लक्षणा) से यह अर्थ ले लिया जायगा कि अन्धकार के स्वरूप का नाश हो गया है और इस प्रकार स्वरूपनाश की उपचार से व्यञ्जना कराने वाले आकृतिलवन के कर्ता होने के कारण यह अन्वय शशाङ्क तथा अन्धकार में घटित हो सकेगा, तो इसका उत्तर यह दिया जा सकता है कि इस प्रकार की पद्धति से अन्वय के सभाव्य होने पर भी मुख्यार्थान्वय की घटना को ही प्राथमिकता दी जायगी। इसलिए यहाँ उपमा नहीं मानी जा सकती। 'लूनाकृतीनां' पद में स्वरूपनाश का निगारण करनेवाली अध्यवसायपरकलक्षणाभूला अतिशयोक्ति के द्वारा रूपक अलंकार की पुष्टि होती है। यह रूपक उत्प्रेक्षा का उत्थापक (पोपक) होने के कारण उसका अंग है। रूपक को उत्प्रेक्षा का पोपक इसलिए माना गया है कि रूपक अलंकार के अभाव में 'ह्याया कटे शरीर के टुकड़ों-सी काँप रही थी' इस अंश में उपमा ही होती, सभावना नहीं, क्योंकि दोनों में वेपन आदि साधारण धर्म विद्यमान है। किंतु ऐसी स्थिति में ह्याया में हाथ में काटे गये गात्रखण्डों की तादात्म्यसम्भावना संभावित नहीं हो सकती, जो उत्प्रेक्षा के लिए आवश्यक है। यह उत्प्रेक्षा तभी घटित हो सकी है, जब रूपक का प्रयोग किया जाय। पूर्वपक्षी फिर शंका करता है कि उत्प्रेक्षा की सिद्धि रूपक के बिना भी हो सकती थी। यदि कवि यह कहता कि 'चन्द्रमा के द्वारा काटे गये अन्धकार के मानों टुकड़े काँप रहे हों' तो इस उक्ति का आश्रय लेने पर उत्प्रेक्षा सिद्ध हो जाती है, क्योंकि तादात्म्यसम्भावना की पुष्टि के लिए अन्धकार के लिए 'लूनाकृतीनां' विशेषण का उपादान कर लिया गया है। इस दाका का उत्तर देते हुए उत्तरपक्षी कहता है, ठीक है, पर इस सरणि का आश्रय लेने पर हमें लवनादिधर्मरूप कार्य का समारोप करने के कारण चन्द्रमा तथा अन्धकार पर हन्ता तथा हन्तव्य के चेतन व्यवहार का समारोप करना पड़ेगा और इस प्रकार प्रस्तुत से अप्रस्तुत के व्यवहार समारोप की व्यञ्जना होने के कारण समासोक्ति अलंकार की आवश्यकता पड़ेगी। ऐसी स्थिति में भी उत्प्रेक्षा की पुष्टि के लिए अन्वय अलंकार (समासोक्ति) की अपेक्षा होगी ही। प्रस्तुत उक्ति में यही भेद है कि यहाँ रूपक के द्वारा उत्प्रेक्षा की पुष्टि की गई है। इस प्रकार यहाँ अतिशयोक्ति और रूपक उत्प्रेक्षा के अंग है, उत्प्रेक्षा अंगी और यहाँ इन तीनों का अंगारिभाव संकर है।

१२० समप्राधान्यसङ्करालङ्कारः

समप्राधान्यसङ्करो यथा—

अवतु नः सवितुस्तुरगावली समतिलङ्घिततुङ्गपयोधरा ।

स्फुरितमध्यगतारुणनायका मरकतकलतेव नभःश्रियः ॥

अत्र पयोधरादिशब्दरत्नेपमूलातिशयोक्त्याङ्गभूतयोत्थाप्यमानैव सवितुस्तुरगावल्यां गगनलक्ष्मीमरकतैकावलीतादात्म्योत्प्रेक्षा नभोलक्ष्यां नायिकाव्यवहारसमारोपरूपसमासोक्तिगर्भोत्थाप्यते । पयोधरशब्दरत्नेपस्योभयोपकारकत्वात्, तत उत्प्रेक्षासमासोक्त्योरेकः कालः । परस्परापेक्षया चारुत्वसमुन्नेपश्चोभयोस्तुल्य इति विनिगमनाविरहात्समप्राधान्यम् ।

यथा वा,—

अद्भुलीभिरिव केशसञ्चयं सन्निगृह्य तिमिरं मरीचिभिः ।

१२०. समप्राधान्यसंकर अलङ्कार

जहाँ एक काव्य में अनेक अलङ्कार समान रूप से प्रधान हों तथा एक दूसरे के अगांगी न हों, वहाँ समप्राधान्य संकर अलङ्कार होता है। जैसे—

भगवान् सूर्य की यह तुरगपत्ति हमलोगों की रक्षा करे, जो मानो आकाश-लक्ष्मी की यह मरकतमणिमय एकावली (हार) है, जिसने ऊँचे पयोधरों (मेघ, स्तन) का उल्लघन किया है और जो दीप्तिमान् मध्यस्थ अरुण (सूर्य सारथि) के द्वारा नियंत्रित है (अत्यधिक प्रकाशमान् मध्यस्थ रक्षाभ नायक-मणि से युक्त है)।

यहाँ सबसे पहले पयोधर शब्द के श्लिष्ट प्रयोग ने एकावलीगत पयोधर (स्तन) के द्वारा तुरगपत्तिगत पयोधर (मेघ) का निगारण प्रतीत होता है, अतः यहाँ शब्दरत्नेपमूला अतिशयोक्ति अलङ्कार है। यह अतिशयोक्ति अलङ्कार अंग बनकर सूर्य के घोड़ों की पत्ति (सवितुस्तुरगावली) पर आकाशलक्ष्मी की मरकतमय एकावली के तादात्म्य की सभावना कराता है, इस प्रकार अतिशयोक्ति उत्प्रेक्षा अलङ्कार की प्रतीति में सहायक होती है। जिस समय यह उत्प्रेक्षा अलङ्कार प्रतीत होता है, ठीक उसी समय सहृदय को यह भी प्रतीति होती है कि यहाँ आकाश लक्ष्मी पर चेतन नायिका के व्यवहार का समारोप कर दिया गया है। इस प्रकार प्रस्तुत आकाशलक्ष्मी के व्यवहार से अप्रस्तुत नायिका के व्यवहार की व्यञ्जना होती है, क्योंकि एकावलीधारण चेतन नायिका का ही धर्म है, अचेतन आकाशलक्ष्मी का नहीं। यह समासोक्ति उत्प्रेक्षा की प्रतीति के समय उसी के साथ घुली-मिली प्रतीत होती है। दूसरे शब्दों में हम यों कह सकते हैं कि उत्प्रेक्षा समासोक्तिगर्भ (समासोक्तिसंश्लिष्ट) हो कर ही प्रतीत होती है। अतिशयोक्ति के द्वारा इस संश्लिष्ट रूप की प्रतीति इसलिये होती है कि 'पयोधर' शब्द का श्लिष्ट प्रयोग दोनों अलङ्कारों का उपस्कारक है, अतः उत्प्रेक्षा व समासोक्ति दोनों की प्रतीति एककालावच्छिन्न होती है। यदि ऐसा है, तो इन दोनों में एक अलङ्कार दूसरे अलङ्कार का अंग होगा, इस शंका का समाधान करते हुए कहते हैं कि दोनों अलङ्कार एक दूसरे की अपेक्षा चमत्कार जनक हैं, तथा दोनों समानकोटिक हैं, अतः किसी एक अलङ्कार के दूसरे की अपेक्षा अधिक चमत्कारी न होने से दोनों का समप्राधान्य है।

अथवा जैसे—

'यह चन्द्रमा अपनी किरणों से अन्धकार को पकड़ कर बन्द कमल की आँसों वाले

कुड्मलीकृतसरोजलोचनं चुम्बतीव रजनीमुखं शशी ॥

अत्राङ्गुलीभिरिवेति वाक्योक्तौपमया तत्प्रायपाठान्मुख्यकुड्मलीकरणलिङ्गा-
नुगुण्याबोपमितसमासाप्रयत्नेन लब्धया सरोजलोचनमिति समासोक्तौपम-
याङ्गभूतयोत्थाप्यमानैव शशिकर्तृकनिशामुखचुम्बनोत्प्रेक्षा निशाशशिनोर्दाम्पत्य-
व्यवहारसमारोपरूपसमासोक्तिगर्भवोत्थाप्यते । उपमयोरुभयत्रोत्थापकत्वा-
विशेषात् समासोक्तिगर्भतां विना चुम्बनोत्प्रेक्षाया निरालम्बनत्वाच्च । ततश्चात्रा-
प्युत्प्रेक्षासमासोक्त्योरेककालयोः समप्राधान्यम् । यद्यप्यत्रोपमाभ्यां शशिनिशा-
गतावेव धर्मौ समर्प्येते, नतु शशि-नायकयोः निशा-नायिकयोश्च साधारणौ
धर्मौ । साधारणधर्मसमर्पणं चोत्प्रेक्षासमासोक्त्योरपेक्षितम् । उत्प्रेक्षायाः प्रकृता-
प्रकृतसाधारणगुणक्रियारूपनिमित्तसापेक्षत्वात् समासोक्तेर्विशेषणसाम्यमूलक-

रजनीमुख को ऐसे चूम रहा है, मानो वह अंगुलियों से केशपाश को पकड़ कर कमल के
समान बंद आंखों वाले (रजनी-) मुख को चूम रहा हो ।'

यहाँ 'अंगुलियों के समान (किरणों से)' इस वाक्योक्त (वाच्य) उपमा के द्वारा
यदि हम इस काव्य में उपमा अलंकार को मुख्य मान कर उस सदर्थ में बर्णन करें, तो
'कुड्मलीकृतसरोजलोचनं' में 'कुड्मलीकरण' (मुकुलित होना) जो कि पुण्य या सरोज का
असाधारण धर्म (लिंग) है, वह लोचन का भी असाधारण धर्म बन कर उपमित समास
के द्वारा 'सरोजलोचनं' के समास में उक्त वाच्योपमा का सहायक होता है । यह उपमा
स्वयं अंग धन कर चन्द्रमा के द्वारा निशामुखचुम्बनरूप (मानो निशामुख चूम रहा है)
उत्प्रेक्षा की प्रतीति कराती है । उत्प्रेक्षा अलंकार की प्रतीति के समय ही चन्द्रमा तथा
रात्रि पर नायक-नायिका के व्यवहार समारोप की व्यंजना होती है, क्योंकि चुम्बनक्रिया
दम्पतिगत धर्म है, चन्द्रादिगत नहीं और इस प्रकार समासोक्ति की प्रतीति होती है । यह
समासोक्ति उत्प्रेक्षा की प्रतीति के साथ ही घुलीमिली प्रतीत होती है । क्योंकि 'अंगुली-
भिरिव' तथा 'सरोजलोचन' वाली उपर्युक्त दोनों उपमाएँ उत्प्रेक्षा तथा समासोक्ति दोनों
की प्रतीति में समानरूप से सहायक सिद्ध होती हैं, किसी एक ही अलंकार की प्रतीति में
विशेष सहयोग नहीं देती, साथ ही समासोक्ति अलंकार की प्रतीति के विना चुम्बनक्रिया
की सम्भावना (उत्प्रेक्षा) की प्रतीति नहीं हो सकेगी । यहाँ समासोक्ति तथा उत्प्रेक्षा
दोनों अलंकारों की प्रतीति एककालावच्छिन्न होती है, अतः ये समप्रधान हैं । भाव यह है,
इस पद्य में प्रथम छण में दोनों उपमा की प्रतीति होती है, तदनंतर वे दूसरे छण में
अंग बनकर समासोक्ति तथा उत्प्रेक्षा की प्रतीति कराती हैं ।

यहाँ उपमा अलंकार है, अतः जिन धर्मों का वर्णन किया गया है, वे शशिनिशा
(उपमेय) से ही संबद्ध प्रतीत होते हैं, प्रस्तुताप्रस्तुत-शशिनानायक और निशानायिका-दोनों
के साथ साधारण धर्मके रूप में संबद्ध नहीं होते । उपमा में वर्णित धर्म उपमेयनिष्ठ होते हैं,
जब कि उत्प्रेक्षा तथा समासोक्ति में अप्रस्तुत तथा प्रस्तुत दोनों में घटित होने वाले धर्मों की
आवश्यकता होती है । इसलिए यह शंका होना संभव है कि उपर्युक्त काव्य में निबद्ध धर्म
जब चन्द्रनिशापद्य में ही घटित होते हैं, तो वे उत्प्रेक्षा तथा समासोक्ति से संबन्ध अप्रस्तुत
के साथ कैसे घटित होंगे । इसी शंका का निराकरण करते हुए कहते हैं कि यद्यपि इस
काव्य में प्रयुक्त धर्म चन्द्रमा तथा रात्रि के ही पद्य में दीक बैठते हैं, तथा वे ऐसे साधारण
धर्म नहीं हैं कि चन्द्रमा-रात्रि की भाँति नायक-नायिका के पद्य में भी घटित हो सकें-

त्वाच्च । तथापि वाक्योक्तोपमायामिवकारस्य 'मरीचिभिरिव' इत्यन्वयान्तरमभ्युपगम्यान्वयभेदलब्धस्य प्रकृताप्रकृतयोरैकैकविषयत्वार्यद्वयस्य समासोक्तोपमायां 'सरोजसदृशं लोचनम्' इति समासान्तरमभ्युपगम्य समासभेदलब्धार्थद्वयस्य चाभेदाध्यवसायेन साधारण्यं सम्पाद्य च तयोरुत्प्रेक्षासमासोक्तयोरङ्गता निर्वाह्या । यद्वा, -इह प्रकृतकोटिगतानां मरीचितिमिरसरोजानामप्रकृतकोटिगतानां चाङ्गुलिकेशसञ्चयलोचनानां च तनुदीर्घारुणत्वनीलनीरन्ध्रत्वकान्तिमत्त्यादिना सहशानां प्रातिस्विकरूपेण भेदवत् अनुगतसादृश्यप्रयोजकरूपेणाभेदोऽप्यस्ति स

क्योंकि उत्प्रेक्षा तथा समासोक्ति के लिए यह जरूरी है कि धर्म सामान्यनिष्ठ हो, विशेषनिष्ठ नहीं—यह इसलिए कि उत्प्रेक्षा में प्रकृत (मुख) तथा अप्रकृत (चन्द्रादि) की समान गुणक्रियारूप को लेकर उसके आधार पर प्रकृत में अप्रकृत की सभावना करना आवश्यक होता है, तथा समासोक्ति में प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत के लिए तुल्यविशेषण का प्रयोग किया जाता है—तथापि वाक्य में उपात्त (वाक्योक्त) उपमा में प्रयुक्त 'इव' से 'मरीचिभिरिव' इस दूसरे ढंग से अन्वय करके हम भिन्न अन्वय से प्राप्त अर्थद्वय से, जो कि प्रकृत (चन्द्रपक्ष) तथा अप्रकृत (नायकपक्ष) दोनों में घटित होता है, समासोक्त उपमा (सरोजलोचनं इस समास में प्राप्त लुप्तोपमा) के विग्रह में भी 'सरोजसदृश लोचन' इस प्रकार भिन्न प्रकार का समासविग्रह मानकर, इससे प्रतीत अर्थद्वय के लेने पर प्रकृत तथा अप्रकृत पक्ष में अभेदप्रतीति होने के कारण साधारणधर्म की सत्ता संपादित हो जायगी, इस सरणि में ये दोनों (वाक्योक्त तथा समासोक्त—'अंगुलीभिरिव मरीचिभिः' तथा 'सरोजलोचनं') उपमाएँ, उत्प्रेक्षा तथा समासोक्ति की अग वन सकती हैं ।

भाव यह है कि उपमा की प्रतीति करते समय हम इस सरणि का आश्रय ले सकते हैं कि नायक पक्ष में अन्वित 'अंगुलि' तथा 'लोचन' को उपमेय मानकर चन्द्रपक्ष में अन्वित 'मरीचि' तथा 'सरोज' को उपमान बना दिया जाय, तथा वाक्योक्त उपमा में इव का अन्वय 'मरीचिभिः' के साथ करें तथा समासोक्त उपमा में 'सरोज के समान लोचन' (सरोजसदृश लोचनं) यह विग्रह करें, 'सरोज लोचन के समान' (सरोज लोचनमिव) नहीं । इस प्रकार की उपमासरणि का आश्रय लेनेपर तो साधारणधर्म नायक-नायिका के पक्ष में भी ठीक बैठ ही जाता है और इस तरह नायक-नायिका वृत्तांत के पोषक उत्प्रेक्षा तथा समासोक्ति अलंकारों का दोनों उपमाएँ अग हो ही जाती हैं ।

सिद्धांतपक्षी एक दूसरी सरणि का भी सकेत करता है, जिससे ये उपमाएँ उत्प्रेक्षा व समासोक्ति के अग मानी जा सकती हैं । हम देखते हैं इस काव्य में वर्णित कुछ पदार्थ प्रकृत (उपमेय) हैं, कुछ अप्रकृत (उपमान) । इनमें किरणें, अधकार तथा कमल प्रकृत हैं, क्योंकि ये चन्द्र और मित्रा से संबद्ध हैं तथा अंगुलि, केशपादा और नेत्र अप्रकृत हैं, क्योंकि वे अप्रस्तुत नायक-नायिकादि से संबद्ध हैं । पर इतना होते हुए भी इनमें कुछ दृष्टि से समानता पाई जाती है, कुछ दृष्टि से असमानता । इन पदार्थों में यह समानता पाई जाती है कि किरणें तथा अंगुलि दोनों पतली, लंबी, तथा रक्तभ हैं (दोनों में तनुदीर्घारुणत्व) समान गुण विद्यमान है); अधकार तथा केशपादा दोनों नीले तथा सघन हैं (दोनों में नीलनीरन्ध्रत्वादि समान गुण पाया जाता है), और सरोज तथा लोचन दोनों सुन्दर हैं (दोनों में कातिमत्त्व समानधर्म है) । इस दृष्टि से ये दोनों एक दूसरे के समान हैं, किन्तु इनका वास्तविक रूप भिन्न है, क्योंकि अंगुलि में जो 'अंगुलित्व' है वह 'मरीचि' में नहीं, वहाँ 'मरीचित्व' पाया जाता है । इस प्रकार इनमें केवल यही समानता है कि

‘लिम्पतीव तमोऽङ्गानि’ इतिरदुत्प्रेक्षाद्वयस्य ससृष्टिरेवेयमिति वाच्यम् । लौकिक-
सिद्धपेपणलेपनपौर्वापर्यच्छायातुकारिणोत्प्रेक्षाद्वयपौर्वापर्येण चारतातिशयसमु-
न्नेपत ससृष्टिवैपम्यात् । तस्माद्दर्शादिष्वदेकफलसाधनतया समप्रधानमिद-
मुत्प्रेक्षाद्वयम् । एव समप्रधानसङ्करोऽपि न्याख्यातः ॥

१२१ सन्देहसङ्करालङ्कारः

सन्देहसङ्करो यथा (रघु० ६।८८),—

शशिनमुपगतेय कौमुदी मेघमुक्त

जलनिधिमनुरूप जलुकन्यावतीर्णा ।

इति समगुणयोगप्रीतयस्तत्र पौरा

श्रवणकटु नृपाणामेकजाक्य विवमुः ॥

अत्र ‘इयम्’ इति सर्वनाम्ना यद्यज धृतमतीन्दुमती विशिष्टरूपेण निर्दिश्यते

‘लिम्पतीव’ में सृष्टि ही मान ली जाय । इस शका का निराकरण करते हुए सिद्धांतपक्षी का कहना है कि ऐसा मत देना ठीक नहीं । क्योंकि यहाँ पेपण तथा लेपन का जो संकेत किया गया है, वह इस बात का संकेत करता है कि कवि लौकिक पेपणक्रिया तथा लेपनक्रिया के पौर्वापर्य की समानता व्यक्त करना चाहता है । इस प्रकार यहाँ इन दोनों उत्प्रेक्षाओं के काल में जो पौर्वापर्य पाया जाता है, वह लौकिक चन्दनपेपण तथा चन्दनलेपन के पौर्वापर्य की तरह है । इसलिए यहाँ सृष्टि की अपेक्षा अधिक चमत्कार पाया जाता है, अतः इसे सृष्टि से भिन्न मानना होगा । (भाव यह है, जैसे कोई व्यक्ति पहले चन्दन पीसता है, फिर दूसरा व्यक्ति प्रेयसी आदि के उसका अगाराग लगाता है, इसी तरह समुद्र मानो चन्दन पीसता है और चन्द्रमा दिवांगनाओं को मानो चन्दन लेप कर रहा है—यहाँ दोनों क्रियाएँ एक दूसरे के बाद होती हैं, यह लौकिक साम्य अलङ्कारद्वय के समावेश में विशेष चारता ला देता है ।) यद्यपि ये दोनों उत्प्रेक्षाएँ यहाँ एक दूसरे की अगम्य नहीं तथापि एक ही चमत्कार के साधन होकर आई हैं, ठीक वैसे ही जैसे दर्शपूर्णमासादि अनेक माग एक ही स्वर्गप्राप्त्यादि फल के साधन होते हैं । अतः ये दोनों समप्रधान हैं । इस प्रकार समप्रधान सकर की व्याख्या की गई ।

१२१ सन्देहसकर अलङ्कार

जहाँ किसी स्थल में अनेक अलङ्कारों का सन्देह हो, तथा अलङ्कारच्छाया (अलङ्कार सौन्दर्य) इस तरह की हो कि सहृदय की चित्तवृत्ति किसी विशेष अलङ्कार के निश्चय पर न पहुँच पाये—यहाँ अमुक अलङ्कार है अथवा अमुक—यहाँ सन्देह सकर होता है, जैसे—

रघुवक्त्र के इन्दुमती स्वयंवर का प्रसंग है । इन्दुमती ने अज का वरण कर लिया है । इस सन्देह में कवि की उक्ति है —

समान गुणवाले अज तथा इन्दुमती के परस्पर योग से प्रसन्न पुरवासी स्वयंवर में आये हुए अन्य राजाओं के कानों को कटु लगाने वाले इन शब्दों का उच्चारण करने लगे—
‘यह (इन्दुमती) चन्द्रिका मेघमुक्त चन्द्रमा को प्राप्त हुई है, जलपुत्री रागा अपने योग्य समुद्र को अपतीर्ण हो गई है ।’ (यह इन्दुमती उसी प्रकार अज के साथ युक्त हुई है, जैसे चन्द्रिका मेघमुक्त चन्द्रमा के साथ और रागा समुद्र के साथ ।)

यहाँ पूर्वाध में कौन सा अलङ्कार है ? इस उक्ति में सम्भवतः निदर्शना हो सकती है,

तदा विम्बप्रतिविम्बभावापन्नधर्मनिशिष्टयोः सदृशयोरैक्यारोपरूपा निदर्शना ।
यदि तेन सा स्वरूपेणैव निर्दिश्यते, विम्बभूतो धर्मस्तु पूर्वप्रस्तावात्समगुणयोग-
प्रीतय इति पौरविशेषणाच्चावगम्यते, तदा प्रस्तुते धर्मिणि तद्वृत्तान्तप्रतिविम्ब-
भूताप्रस्तुतवृत्तान्तारोपरूपं ललितमित्यनध्यवसायात् सन्देहः ॥

यथा वा—

विलीचेन्दुः साक्षादमृतरसवापी यदि भवेत्
कलङ्कस्तत्रत्यो यदि च विकचेन्दीवरयनम् ।
ततः खानक्रीडाजनितजडभावरययवैः
कदाचिन्मुञ्च्येयं मदनशिखिपीडापरिभवम् ॥

अत्र 'यद्येतावत्साधनं संपद्येत तदा तापः शाम्यति' इत्यर्थे कविसंरम्भश्चेत्तदै-
तदुपात्तसिद्धयर्थमूह इति संभाषणालङ्कारः । एतावत्साधनं कदापि न संभवत्येव,

क्योंकि यदि 'इयं' (यह) इस सर्वनाम के द्वारा 'अज का वर्ण करती हुई इन्दुमती'
इस विशिष्टधर्मयुक्त इन्दुमती का संकेत किया गया है, तो विंबप्रतिविंबभाववाले धर्म
(गुण) से विशिष्ट सदृश पदार्थों—इन्दुमती-चन्द्रिका; इन्दुमती-गंगा में ऐक्य का
आरोप व्यंजित होता है, अतः यहाँ निदर्शना अलंकार है । किंतु यदि इन्दुमती का वर्णन
विशिष्टधर्मसम्पन्न रूप में न कर सामान्यरूप में किया गया है, तो विंबभूत धर्म की
प्रतीति प्रसंग के पूर्व वर्णन से तथा पुरवासियों के साथ प्रयुक्त 'समगुणयोगप्रीतयः' इस
विशेषण से हो जाती है । ऐसी स्थिति में प्रस्तुत धर्म (इन्दुमती) में उससे सबद्ध
वृत्तान्त (अजइन्दुमतीयोग) के प्रतिविंबभूत अप्रस्तुतवृत्तान्त (चन्द्रचन्द्रिकायोग, जल
निधिजङ्गल्यायोग) का आरोप करने के कारण यहाँ ललित अलंकार माना जायगा । अतः
सहृदय किसी निश्चय पर नहीं पहुँच पाता कि यहाँ निदर्शना माने या ललित । इसलिये
यहाँ सन्देह सकर है ।

अथवा जैसे निम्न उदाहरण में—

कोई विरहिणी या विरही कामज्वाला से दग्ध अपनी अवस्था का वर्णन कर रहा है ।
यदि स्वयं चन्द्रमा ही पिघल कर अमृत रस की बावली बन जाय और उसके अन्दर का
कलक विकसित कमलों का वन (समूह) हो जाय, तो उस बावली में खान करने से
शीतल अंगों से मैं कभी न कभी कामदेव रूपी अग्नि की ज्वाला को छोड़ सकता हूँ । भाव
यह है, मेरी यह कामज्वाला तभी समाप्त हो सकती है, जब मैं स्वयं चन्द्रमा के पिघलने से
बनी अमृतरसवापी में खान करूँ ।

यहाँ यदि इतना साधन मिल जाय, तो मेरा ताप शान्त हो सकता है—यदि इस
भाव की व्यञ्जना करना कवि को अभीष्ट है, तो किसी लय की सिद्धि का तर्क (ऊह)
करने के कारण सभावना अलंकार माना जायगा । किंतु यदि इस पद्य में कवि का आशय
यह हो—कि इतना साधन (चन्द्रमा का गल कर अमृतरसवापी बन जाना तथा कलंक
का इन्दोवर बन हो जाना) कभी भी संभव नहीं है, इसलिये मेरी [तापशांति भी न हो
सकेगी, वह आकाशकुसुम के सदृश असम्भाव्य है—तो उपात्त वस्तु के मिथ्यात्व की सिद्धि
के कारण अन्य मिथ्या अर्थ की कल्पना की गई है, अतः यहाँ मिथ्याप्यवसिति अलंकार

अतस्तापशान्तिरपि गगनकुसुमकल्पेत्थे , कविसंरम्भश्चेदुपात्तमिध्यात्वसिद्धयर्थ
मिध्यार्थान्तरकल्पनारूपा मिध्याध्यवसितिरित्युभयथासंभवात् संदेहः ।

एवम्—

सिक्तं स्फटिककुम्भान्तःस्थितिश्चेतीकृतैर्जलैः ।

मौक्तिकं चैल्लतां सूते तत्पुष्पैस्ते सम यशः ॥'

इत्यादिष्वपि संभावनामिध्याध्यवसितिसंदेहसंकरो द्रष्टव्यः ॥

मुखेन गरलं मुञ्चन्मूले वसति चेतफणी ।

फलसंदोहरुणा वरुणा किं प्रयोजम् ? ॥

अत्र महोरगवृत्तान्ते वर्ण्यमाने राजद्वाररुढखलवृत्तान्तोऽपि प्रतीयते । तत्र
किं वस्तुतस्तथाभूतमहोरगवृत्तान्त एव प्रस्तुतेऽप्रस्तुतः खलवृत्तान्तस्ततः प्रतीयत
इति समासोक्तिः । यद्वा—प्रस्तुतखलवृत्तान्तप्रत्यायनायाप्रस्तुतमहोरगवृत्तान्त-

होगा । अतः सहृदय पाठक इस निर्णय पर नहीं पहुँच पाता कि यहाँ सम्भावना अलंकार है
या मिध्याध्यवसिति, फलतः यहाँ भी संदेह संकर है ।

ठीक इसी तरह निम्न उदाहरण में सम्भावना तथा मिध्याध्यवसिति का संकर देखा
जा सकता है:—

(कोई कवि राजा की प्रशंसा कर रहा है ।)

हे राजन्, यदि स्फटिकमणि के घड़ों में रखने के कारण सफेद बने जल से सींचा
गया मोती (का बीज) किसी बेल को पैदा करे, तो उस बेल के पुष्पों के समान श्वेत
तुम्हारा यश है ।

यहाँ 'यदि ऐसा फूल हो तो तुम्हारे यश की तुलना की जा सकती है' इस प्रकार
संभावना अलंकार है, या 'मोती से कभी बेल नहीं पैदा होती, न ऐसी बेल के फूल ही,
अतः तुम्हारे यश के समान पदार्थ कोई नहीं है' यह मिध्याध्यवसिति अलंकार ? इस
प्रकार अनिश्चय के कारण यहाँ भी संदेह संकर है ।

फलसमूह से झुके हुए ऐसे वृक्ष से क्या फायदा, जिसकी जब मैं मुँह से जहर उगलता
हुआ साँप निवास करता है ?

इस पद्य में महासर्प के वर्णन के द्वारा राजदरवार में रहने वाले दुष्ट व्यक्तियों
के वृत्तान्त की व्यंजना की गई है । यह पता नहीं चलता कि प्रस्तुत विषय कौन-सा है,
संप्रवृत्तान्त वा खलवृत्तान्त, या दोनों ही प्रस्तुत हैं ? यदि संप्रवृत्तान्त को प्रस्तुत मानकर
खलवृत्तान्त को अप्रस्तुत माना जाय तो यहाँ समासोक्ति अलंकार होता है, क्योंकि यहाँ
प्रस्तुत के वर्णन के द्वारा तुल्य व्यापार के कारण अप्रस्तुत खलवृत्तान्त की व्यंजना हो रही
है । पर साथ ही यह भी संदेह होता है कि कहीं यहाँ अप्रस्तुतप्रशंसा न हो ? संभव है,
कवि ने राजदरवार में प्रविष्ट खलों को देखकर अप्रस्तुत (संप्रवृत्तान्त) के द्वारा प्रस्तुत
(खलवृत्तान्त) की व्यंजना कराई हो । साथ ही ऐसा भी संभव है कि यहाँ दोनों पद्य
प्रस्तुत हों, तथा किसी कवि ने प्रस्तुत सर्प का वर्णन करते हुए किसी समीपस्थ दुष्ट
व्यक्ति के रहस्य का उद्घाटन भी किया हो, तथा कवि का लक्ष्य दोनों का प्रस्तुतरूप में
वर्णन करना रहा हो । यदि तीसरा विकल्प हो तो फिर यहाँ दोनों पद्यों के प्रस्तुत होने के

कीर्तनमप्रस्तुतप्रशसा । यद्वा,—वर्य्यमानमहोरगवृत्तान्तकीर्तनेन समीपस्थितसल
मर्मोद्घाटन म्रियत इति उभयस्यापि प्रस्तुतत्वात् प्रस्तुताङ्कुर इति संदेह ।

१२२ एकवचनानुप्रवेशसङ्करः

एकवाचनानुप्रवेशसकरस्तु शब्दार्थालङ्कारयोरेवेति लक्षयित्वा काव्यप्रकाश-
कार उदाजहार—

स्पष्टोच्छ्वसत्किरणकेसरसूर्यबिम्ब-

विस्तीर्णकणिकमथो दिवसारविन्दम् ।

श्लिष्टाश्लिष्टलकलापमुखावतार-

बद्धान्धकारमधुपावलि सचुकोच ॥

तत्रैकपदानुप्रविष्टो रूपकानुप्रासौ यत्रैकस्मिन् श्लोके पदभेदेन शब्दार्थाल-
ङ्कारयो स्थितित्वात् तयो ससृष्टिः, इह तु सकर इति । अलङ्कारसर्वस्वकारस्तु

कारण प्रस्तुताङ्कुर अलङ्कार होगा । ऐसी स्थिति में हम किसी एक अलङ्कार के विषय में
निश्चित निर्णय नहीं दे पाते । अतः यहाँ भी समासोक्ति, अप्रस्तुतप्रशसा और प्रस्तुताङ्कुर
का संदेहसकर अलङ्कार है ।

१२२ एकवचनानुप्रवेशसकर

जहाँ एक ही वाचक के द्वारा दो अलङ्कारों की प्रशंसा हो वहाँ एकवाचकानुप्रवेश
सकर या एकवचनानुप्रवेशसकर होता है ।

काव्यप्रकाशकार मम्मटाचार्य के मतानुसार एकवाचकानुप्रवेशसकर केवल शब्दालङ्कार
तथा अर्थालङ्कार में ही हो पाता है । काव्यप्रकाशकार ने इसका उदाहरण निम्न पद्य
दिया है ।

शिष्यणी—मम्मटाचार्य ने काव्यप्रकाश के दशम उऽ म न सकर का एक भेद यह माना है,
जहाँ शब्दालङ्कार तथा अर्थालङ्कार एक ही पद में प्रादरूप में स्थित हों, अर्थात् एकवाचकानु
प्रवेशसकर कहा जाता है ।

स्फुटमेकवचनविषये शब्दार्थालङ्कारौ तद्वयम् ।

व्यवस्थित च (तेनासौ त्रिरूप परिकीर्तित) ॥ (१० २४२)

अभिन्ने एव पदे स्फुटतया यदुभावपि शब्दार्थालङ्कारौ व्यवस्था समासादयत, सोऽप्यपर
सकर । इमं उदाहरण काव्यप्रकाश में वही 'स्पष्टोच्छ्वसत्किरण' २ यदि पद्य दिया गया है ।

महाकवि रत्नाकर के हरविजय के उत्तमसर्वे सग का प्रथम पद्य है । कवि सायकाल का
वर्णन कर रहा है । इसके बाद स्पष्ट प्रकाशित किरणों के केसर से युक्त सूर्यबिम्बरूपी बड़े
कणिक वाला दिनरूपी कमल, जिसके परस्पर मिलकर सिमटते हुए दिशासमूहरूपी पत्तों
के कारण रात्रि के आरंभ में होने वाले अन्धकाररूपी भँवरों की पक्षिजावड़ हो रही थी,
सङ्कुचित हो गया ।

इस पद्य में 'किरणकेसर' 'सूर्यबिम्बविस्तीर्णकणिक' और 'दिग्दलकलाप' में रूपक
तथा अनुप्रास दोनों अलङ्कार एक ही पद में प्रविष्ट हैं, अतः यहाँ सकर अलङ्कार है । जहाँ
शब्दालङ्कार तथा अलङ्कार अलग अलग पदों में स्थित हों वहाँ सकर न होगा ससृष्टि
होगी । पर यहाँ ऐसा नहीं है, अतः यहाँ तो सकर ही है । अलङ्कार सर्वस्वकार स्वयंके ने

एकस्मिन्वाचकेऽनुप्रवेशो वाच्ययोरेवालङ्कारयोः स्वारसिको वाच्यप्रतियोगिकत्वाद्वाचकस्येति मत्वापरिालङ्कारयोरप्येकवाचकानुप्रवेशसंकरमुदाहरणम्—

सत्पुष्करद्योतितरङ्गशोभिन्यमन्दमारब्धमृदङ्गवाद्ये ।

उद्यानवापीपयसीव यस्यामेणीदृशो नाट्यगृहे रमन्ते ॥

एकवाचकानुप्रवेश संकर अर्थालंकारों का भी माना है । उनके मतानुसार एकवाचकानुप्रवेश अर्थालंकारों का ही शोभावाचक हो पाता है, क्योंकि वाचक (पद) तो वाच्य (अर्थ) का प्रतियोगी अर्थात् सबधी होता है । भाव यह है कि जब आचार्य एकवाचकानुप्रवेश संकर मानते हैं तो 'वाचक' पद के द्वारा वे वाच्य (अर्थ) का संकेत करते जात पड़ते हैं, क्योंकि वाचक तो वाच्य से सदा संबद्ध रहता है । हयक ने यही मानकर अर्थालंकारों का भी एकवाचकानुप्रवेश संकर माना है तथा उसका उदाहरण निम्न है:—

दिष्णनी—सद्यष्टि वाला रूपक तथा अनुप्रास का उदाहरण अलङ्कारचक्रिकाकार वैद्यनाथ ने यह दिया है:—

सो ण्ठि एत्थ नामे जो प्यं महमहन्तलाश्रणं ।

तस्याणं हिअभलुडिं परिसपंति णिवारेह ॥

(इस शब्द में 'एत्थ' नहीं, जो अगमगाते सौंदर्यवालो, सुक्यों के हृदयगुणरूप इस नायिका को घूमने से रोक सके) ।

यहाँ 'अस्थि-एत्थ' में अनुप्रास है, 'तस्याणं हिअभलुडिं' में रूपक' यहाँ ये दोनों एकपदगत नहीं हैं, अतः सद्यष्टि है ।

हयक ने एकवाचकानुप्रवेशसंकर के प्रकरण में इसके तीन नेद मानते हैं.—(१) अर्थालंकारों का एकवाचकानुप्रवेश, (२) शब्दार्थालंकार का एकवाचकानुप्रवेश तथा (३) शब्दालंकारों का एकवाचकानुप्रवेश ।

तृतीयरत प्रकार एकवाचकानुप्रवेशसंकरः । यत्रैकस्मिन्वाचकेऽनेकालंकारानुप्रवेशः, न च सन्देहः । यथा—

सुरारिनिर्गता नूनं नरकप्रतिपन्थिनी ।

तथापि मूर्च्छि नगरेव चक्रधारा पतिष्यति ॥

अत्र सुरारिनिर्गतेति साधारणविशेषणहेतुका उपमा, नरकप्रतिपन्थिनीति श्लिष्टविशेषण समुत्पन्नोपमाप्रतिभोत्पत्तिहेतुः श्लेषैकस्मिन्नेवशब्देऽनुप्रविष्टौ नस्योभयोपकारित्वात् । अत्र यथार्थश्लेषेण सहोपमायाः संकरस्तथा शब्दश्लेषेणादि सह दृश्यते । यथा—

'सत्पुष्करद्योतितरंगशोभिन्यमन्दमारब्धमृदंगवाद्ये ।

उद्यानवापीपयसीव यस्यामेणीदृशो नाट्यगृहे रमन्ते ॥'

अत्र 'पयसीव नाट्यगृहे रमन्ते' इत्येतावतैव समुचितोपमा निष्पन्ना सत्पुष्पद्योति-तरंग इति शब्दश्लेषेण सहैकस्मिन्नेव शब्दे सकीर्णा । शब्दालंकारयोः पुनरेकवाचकानु-प्रवेशेन संकरः पूर्वमुदाहरणे 'राजति तटीपम्' इत्यादिना । एकवाचकानुप्रवेशेनैव चात्र संकीर्णत्वम् । (अलङ्कारसर्वस्व पृ २५५)

'त्रिषु नगरी में हिरिनियों के समान नेत्रवाली सुन्दरियों सुन्दर मृदंग से सशब्द रंगभूमि से सुशोभित तथा धीरे एवं गंभीर मृदंग तथा वाद्ययन्त्रों की ध्वनिवाले नाट्यगृह में इसी तरह रमण करती थीं, जैसे सुन्दर कमलों से सुशोभित तरंग वाली उद्यानवापियों (बगीचे की बावड़ियों) के पानी में जलझीझा करती थीं ।'

अत्र नाट्यगृह वापोपयसोः सत्पुष्करेत्यादिविशेषणे शब्दसाम्य श्लेषः, 'अमन्दमारब्धे' त्यादिविशेषणेऽर्थसाम्यनुपमा, तदुभयमेकस्मिन्निवशब्देऽनुप्रविष्टमिति तदपि न मन्यामहे । सत्पुष्करेत्यादिविशेषणेऽपि श्लेषभित्तिकाभेदाध्ययसायरूपातिशयोक्तिलभ्यस्य धर्मसाम्यस्यैव तत्रैवशब्दप्रतिपाद्यतया शब्दसाम्यस्य तदप्रतिपाद्यत्वात् । श्लेषभित्तिकाभेदाध्ययसायेन धर्मसाम्यमतानङ्गीकारे 'अहो रागवती सन्ध्या जहाति स्वयम्बरम्' इत्यादिश्लिष्टविशेषणसमासोक्त्युदाहरणे विशेषणसाम्याभावेन समासोक्त्यभाप्रसङ्गात् । शब्दसाम्यस्त्रैवशब्दप्रतिपाद्यत्वेऽपि तस्योपमावाचकत्वस्यैव प्राप्त्या श्लेषवाचकत्वाभावाच्च । शब्दतोऽर्थतो वा कनिसमतसाम्यप्रतिपादने सर्वविधेऽप्युपमालङ्कारस्वीकारात् ।

इस उदाहरण में पूर्वपत्नी, जो केवल शब्दालङ्कार तथा अर्थाङ्कार का ही एकवाचकानुप्रवेश कर मानता है, श्लेष तथा उपमा का एकवाचकानुप्रवेश कर मानेगा । उसके मत से यहाँ नाट्यगृह तथा बावलियों का जल (वापीपय) दोनों के लिए 'सत्पुष्करद्योतितरगशोभिनि' यह विशेषण दिया गया है, जिसका नाट्यगृह के पक्ष में 'सुंदर मृदग से सशब्द रगभूमि से सुशोभित' तथा वापीपय के पक्ष में 'सुंदर कमलों से सुशोभित तरग बाला' अर्थ होता है, अतः यहाँ शब्दसाम्य होने के कारण श्लेष अलङ्कार है । इन्हीं के लिए 'अमन्दमारब्धमृदगवाधे' (जिसमें गभीर ध्वनि से मृदग तथा वाद्य बज रहे हैं) विशेषण का प्रयोग हुआ है, जो अर्थसाम्य के द्वारा उपमा की प्रतीति कराता है । ये दोनों शब्दालङ्कार श्लेष तथा अर्थाङ्कार उपमा एक ही वाचक शब्द 'इव' के द्वारा प्रतीत होते हैं, अतः यहाँ शब्दार्थाङ्कार का ही एकवाचकानुप्रवेश है । अप्ययदीक्षित इस मत को नहीं मानते (तदपि न मन्यामहे) । उनका मत यह है कि 'सत्पुष्कर०' इत्यादि पद में जो श्लिष्ट विशेषण पाया जाता है उससे श्लेषानुप्राणित अभेदाध्ययसायरूपा अतिशयोक्ति अलङ्कार की प्रतीति होती है, यह अतिशयोक्ति जिस अर्थसाम्य की प्रतीति कराती है, वही 'इव' शब्द के द्वारा प्रतिपादित हुआ है, पूर्वपत्नी के मतानुसार शब्दसाम्य नहीं । क्योंकि 'इव' वाचक शब्द शब्दसाम्य की कभी प्रतीति नहीं करा पाता । यदि पूर्वपत्नी श्लेषानुप्राणित अभेदनिगारणरूपा अतिशयोक्ति से धर्मसाम्य की प्रतीति वाले मत को स्वीकार न करेगा, तो कई ऐसे स्थल होंगे जहाँ अलङ्कारप्रतीति न हो सकेगी । उदाहरण के लिये 'अहो रागवती सन्ध्या जहाति स्वयम्बरम्' । (१) अरे यह लाडिमापूर्ण सन्ध्या स्वय आकाश को छोड़ रही है, (२) अरे यह प्रेमभरी नायिका स्वय वस्त्र का त्याग कर रही है, इस उक्ति में श्लिष्ट विशेषण के द्वारा समासोक्ति की प्रतीति कराई गई है । यदि यहाँ केवल शब्दसाम्य ही माना जायगा तथा अर्थसाम्य की अपेक्षा न की जायगी तो प्रेमाद्रनायिकागत अप्रस्तुत वृत्तान्त की प्रतीति न हो सकेगी, तथा यहाँ समासोक्ति अलङ्कार न मानने का प्रसंग उपस्थित होगा । जिस प्रकार इस उदाहरण में शब्दसाम्य के कारण अर्थसाम्य की प्रतीति मानना होगा, वैसे ही 'सत्पुष्कर०' इत्यादि उदाहरण में भी मानना होगा । यदि यह कहा जाय कि वहाँ 'इव' शब्द शब्दसाम्य का वाचक है, तो इव शब्द के द्वारा शब्दसाम्य की प्रतीति होने पर भी 'इव' वस्तुतः उपमा (अर्थाङ्कार) का ही वाचक शब्द है, श्लेष (शब्दालङ्कार) का नहीं । कवि चाहे शब्द के द्वारा साम्य प्रतीति कराये या अर्थ के द्वारा, दोनों ही स्थलों में उपमा अलङ्कार ही मानना होगा ।

टिप्पणी—'सत्पुष्करद्योतितरग' इत्यादि पद्य के सवध में अप्ययदीक्षित रम्यक के मत से

अन्यथा—

‘यथा प्रह्लादनाञ्चन्द्रः प्रतापात्तपनो यथा ।
तथैव सोऽभूदन्वर्थो राजा प्रकृतिरञ्जनात् ॥’

इत्यत्राप्युपमा न स्यात् । न ह्यत्रान्वर्थनामरूपशब्दसाम्यं विना किञ्चिदर्थ-
साम्यं कविविचक्षितमस्ति । तस्मादात्रैकस्मिन्नर्थं प्रतिपाद्यमाने अलङ्कारद्वयलक्षण-
योगादलङ्कारद्वयप्रतीतिस्तत्र तयोरलङ्कारयोरैकवाचकानुप्रवेशः ॥

यथा (नैपथ० २।६)—

विधुकरपरिरम्भादात्तनिष्यन्दपूर्णेः

शशिशपदुपक्लृप्तैरालवालैस्तरुणाम् ।

विफलितजलसेकप्रक्रियागौरवेण

द्वयसि स हृतचित्तस्तत्र भैमीपनेन ॥

सनुष्ट नहीं। इसी प्रसंग में पहले टिप्पणी में उद्धृत हयक के मत से स्पष्ट है कि अलङ्कार-
सर्वस्वकार ‘सत्युष्करद्योतितरंग’ इत्यादि पद्य में शब्दार्थालङ्कार का, उपमा तथा मञ्जरुष का
एकवाचकानुप्रवेशसंकर मानते हैं। जबकि दोषित इस पद्य में श्लेषभित्तिक अन्वयमाय (अनिशयोक्ति)
तथा उपमा इन दो अलङ्कारों का एकवाचकानुप्रवेशसंकर मानते हैं। डॉ. जिन जी ने ‘इति
तदपि न मन्यामहे’ के द्वारा हयक के मत से ही अस्मिन् प्रदर्शित की है।

सिद्धान्तपक्षी पुनः अपने मत को पुष्ट करता कहता है, यदि पूर्वपक्षी इस मत को न
मानेगा तो निम्न उदाहरण में उपमा अलङ्कार की प्रतीति ही न हो सकेगी।

‘संसार को प्रसन्न रखने के कारण (प्रह्लादन करने के कारण) जैसे चन्द्रमा यथार्थ
नामा है तथा संसार को तपाने के कारण तपन (सूर्य) यथार्थनामा है, वैसे ही यह
राजा दिलीप प्रकृति का रञ्जन करने के कारण यथार्थरूप में राजा था।’

टिप्पणी—‘चन्द्र’ शब्द की व्युत्पत्ति ‘चदिराह्लादने’ धातु से हुई है—चन्दयति इति चन्द्रः,
जो लोगों को आह्लादित करे। इसी तरह ‘तपन’ शब्द की व्युत्पत्ति ‘तप्’ धातु से हुई है ‘तपति
इति तपनः’ जो तप करे, तपे। ‘राजा’ शब्द की व्युत्पत्ति ‘रज्’ धातु से हुई है ‘रञ्जयति
(प्रजाः) इति राजा’। इस प्रकार व्युत्पत्तिलभ्य अर्थ के अनुसार स्वभाव वाले होने के कारण
तत्तद् चन्द्रादि अन्वय (यथार्थ) है।

इस उदाहरण में अन्वर्थनामरूप शब्दसाम्य के विना कोई अर्थसाम्य कवि को अभीष्ट
नहीं है। अतः कोरे शब्दार्थालङ्कार-अर्थालङ्कार का एकवाचकानुप्रवेशसंकर मानने वाला
मत और कोरे अर्थालङ्कारों का एकवाचकानुप्रवेश संकर मानने वाला मत दोनों ही ठीक
न होने के कारण हम एकवाचकानुप्रवेश संकर किन्हीं भी उन दो अलङ्कारों का मानते हैं,
जहाँ एक अर्थ की प्रतीति के समय दो अलङ्कारों के लक्षण घटित होने के कारण दो
अलङ्कारों की एक साथ प्रतीति हो।

जैसे,

‘नैपथीयचरित के द्वितीय सर्ग का पद्य है। दमयन्ती के उस उपवन में, जिसमें
चन्द्रमा की किरणों के आलिंगन (स्पर्श) से चूते हुए रस से भरे, चन्द्रकांतमणियों के बने
बूटों के आलवाले के द्वारा बूटों की जलसेकक्रिया व्यर्थ हो गई थी, हंस का मन हर लिया
(हंस को हृतचित्त बना दिया)।’

अत्र हि प्रतिपाद्यमानोऽर्थः समृद्धिमद्वस्तुवर्णनमुदात्तमिति लक्षणानुसारा-
दुदात्तालङ्काररूपः, असम्बन्धे सबन्धकथनमतिशयोक्तिरिति लक्षणादतिशयोक्ति-
रूपश्च। न च सर्वत्रोदात्तस्यासम्बन्धे सबन्धकथनरूपत्व निर्णयमिति न विविक्ता-
ङ्कारद्वयलक्षणसमावेशोऽस्तीति वाच्यम्; दिव्यलोकगतसप्तसमृद्धिवर्णनादि-
ष्वतिशयोक्त्यस्योदात्तस्य शौचीदार्यदारिद्र्यादिविषयातिशयोक्तिवर्णनेपू-
दात्तासृष्ट्याया अतिशयोक्तेश्च परस्परविविक्ततया विश्रान्ते. तयोश्चेहार्थवशासपन्न-
समावेशयोर्नाङ्गिभावः। एतेनापरस्यानुत्थापनात् स्वातन्त्र्यपारतन्त्र्यनिरोपा-
दर्शनाच्च। नापि समप्राधान्यम्; यैः शब्दैरिह सबन्धि वस्तु प्रतिपाद्यते तैरेव
तस्यैव वस्तुनोऽसम्बन्धे सबन्धरूपस्य प्रतिपाद्यमानतया भिन्नप्रतिपादकशब्द-
व्ययस्थितार्थभेदाभावात्। नापि सदेहसङ्कर एवालङ्कारकोट्या तदन्या-
लङ्कारकोटिप्रतिषेधाभावात्। तस्मादिहोदात्तातिशयोक्त्योरेकपञ्चानुप्रवेश-
लक्षण सङ्करः।

इस पद्य के द्वारा प्रतीत अर्थ में एक ओर समृद्धिशाली वस्तु का वर्णन होने के कारण
उदात्त अलंकार तथा असम्बन्धे सबन्धरूपा अतिशयोक्ति की प्रतीति हो रही है। यहाँ उपवन
की समृद्धि के वर्णन में उदात्त अलंकार है (समृद्धिमद्वस्तुवर्णनमुदात्तम्), तथा
दमयन्ती के वन में असंबद्ध वस्तुओं का भी सबन्ध बनाना अतिशयोक्ति है। कुछ लोग
शायद यह शक्य करें कि जहाँ कि समृद्धिशाली वस्तु का वर्णन होता है, वहाँ सर्वत्र
'असम्बन्धे सबन्धकथन' होता ही है, वहाँ अतिशयोक्ति सदा रहती है, फलतः यहाँ दो
अलंकारों—उदात्त तथा अतिशयोक्ति के लक्षण घटित नहीं होते। पर यह शक्य करना
ठीक नहीं। क्योंकि कई स्थानों पर उदात्त अलंकार 'असम्बन्धे सबन्धरूपा' अतिशयोक्ति
के बिना भी देखा जा सकता है, यथा स्वर्गादिलोक की सपत्ति तथा समृद्धि का वर्णन
करते समय उदात्त अलंकार तो होता है, पर वहाँ अतिशयोक्ति का स्पर्श नहीं होता।
इसी तरह कई स्थलों में अतिशयोक्ति होती है, पर उदात्त नहीं, यथा शूरता, उदारता,
दरिद्रता आदि के वर्णनों में उदात्त अलंकार से असृष्ट (रहित) अतिशयोक्ति पाई जाती
है। अतः स्पष्ट है कि दोनों अलंकार परस्पर असृष्ट होकर भी स्थित रह पाते हैं। इस
पद्य (विभुकर आदि) में ये दोनों अलंकार केवल अर्थवशा के कारण ही एक साथ हैं।
अतः ये एक दूसरे के अग या अगो नहीं हैं। क्योंकि यदि इनमें अगागिभाव होता तो
एक अलंकार दूसरे का उत्पाक (सहायक) होता तथा उनमें एक छत्र (अगो)
होता दूसरा परतन्त्र (अग), पर यहाँ न तो कोई किसी का सहायक ही है, न इनमें
स्वातन्त्र्य-पारतन्त्र्य का परस्पर अस्तित्व ही दिखाई देता है। इसी तरह इन दोनों
अलंकारों का समप्राधान्य भी नहीं माना जा सकता। समप्राधान्य अलंकारों में प्रतिपादक
शब्द तथा प्रतिपाद्य अर्थ अलग अलग होते हैं। यहाँ जिन शब्दों के द्वारा समृद्धिशाली वस्तु
की प्रतीति होती है, ठीक उन्हीं शब्दों से उसी वस्तु के असम्बन्ध में सबन्धरूप की प्रतीति
होती है। भाव यह है, जिन शब्दों से उदात्त की प्रतीति हाती है, उन्हीं से अतिशयोक्ति
भी प्रतीत हो रही है। अतः यहाँ प्रतिपादक शब्द तथा प्रतिपाद्य अर्थ के अभिन्न होने के
कारण समप्राधान्य सङ्कर न हो सकेगा। इसी तरह यहाँ सदेह सङ्कर भी नहीं है, क्योंकि
सदेह सङ्कर में चित्तवृत्ति एक अलंकार को मानने पर उसे अन्य कोटि के अलंकार में रूक
देती है, अर्थात् सदेह सङ्कर में एक अलंकार का निश्चय नहीं हो पाता यहाँ यह बात

१२३ सङ्करसङ्करालङ्कार.

क्वचित्सङ्कराणामपि सङ्करो दृश्यते । यथा—

मुक्ता केलिविसूत्रहारगलिता समाजनीभिर्हृता

प्रात प्राङ्गणसीन्नि मन्थरचलद्वालाङ्गिमिलाशरुणा ।

दूरादाडिमधीनशङ्कितधिय वर्णन्ति केलीशुका

यद्विद्वद्भवनेषु भोजनृपतेस्तत्त्यागलीलायितम् ।

अत्र तावद्विदुषा सपत्समृद्धिवर्णनमुदात्तालङ्कारस्तन्मूलको 'वालाङ्गिमिलाशरुणा' इत्यत्र तद्गुणालङ्कारस्तत्रैव वक्ष्यमाणभ्रान्त्युपपादक पदार्थहेतुककाव्य लिङ्गालङ्कारश्चेति तयोरेकवाचकानुप्रवेशसङ्कर । तन्मूल 'शङ्कितधिय' इत्यत्र भ्रान्तिमदलङ्कारस्वाभावा चोदात्तालङ्कारश्चास्वता नीत इति तयोश्च तस्य चाङ्गान्निभावन सङ्कर । एव विद्वदेहवैभवंस्य हेतुमतो राज्ञो वितरणविलासस्य हेतोश्चाभेदकथन इत्यलङ्कार । स च राज्ञो वितरणविलासस्य निरतिशयोत्कर्षाभिव्यक्तिपर्यवसायी । एतावन्मात्रे कपिसरम्भश्चेदुत्तरूपोदात्तालङ्कारपरिष्कृते हेत्वलङ्कारे प्रितान्ति । वर्णनीयस्य राज्ञ कीदृशी सम्पदिति प्रश्नोत्तरतया निरतिश

नहीं, क्योंकि दोनों की स्पष्ट निमित्त प्रतीति होती है। इसलिये यहाँ उदात्त तथा अतिशयोक्ति का एकवाचकानुप्रवेश सङ्कर है।

१२३ सङ्करसङ्कर अलङ्कार

कहीं कहीं सङ्कर अलङ्कारों का भी सङ्कर पाया जाता है, जैसे—

यह भोजराज * याग की लीला है कि विद्वानों के घरों में, सुरतकोटा के समय दूटे हुए हातों से बिखरे हुए, झाड़ू के द्वारा एक ओर हराये हुए वे मोती, जो प्रातःकाल के समय आगन में धारे धार चलनी हुईं बालाओं (रमणियों) के चरणों के लाङ्गारस के कारण लाल हो गये हैं, दाडिम के बीज की भ्राति से युक्त बुद्धि वाले केलिशुकों के द्वारा खींचे जा रहे हैं।

यहाँ विद्वानों की संपत्ति तथा समृद्धि का वर्णन है, अत उदात्त अलङ्कार है, इसी में 'बालाओं के चरणों की लाङ्गा से लाल इस उक्ति में तद्गुण अलङ्कार है, तथा वहीं आगे कहे जाने वाले भ्राति अलङ्कार की प्रतीति कराने वाला पदार्थ हेतु काव्यलिङ्ग अलङ्कार भी है। इन तद्गुण तथा काव्यलिङ्ग दोनों का एकवाचकानुप्रवेश सङ्कर है। इन्हीं के द्वारा 'शङ्कितधिय' इस पद से भ्रातिमान् अलङ्कार प्रतीत हो रहा है। यह सङ्कर तथा भ्रातिमान् दोनों मिलकर उदात्त अलङ्कार की शोभा बढ़ाते हैं, अत वे दोनों उदात्त अलङ्कार के अंग हैं, इस प्रकार अगागिभाव सङ्कर है। इसके अतिरिक्त इस पद्य में विद्वानों के घर के वैभव रूप हेतुमान् (काय) तथा राजामोच के दानवैभवरूप हेतु (कारण) का अमेव कथन (वह वैभव त्याग लीला का काय है, यह न कहकर वह स्वयं तुम्हारे त्याग की लीला है, यह कहना) हुआ है, अत यहाँ हेतु अलङ्कार भी है। यह हेतु अलङ्कार राधाभोज के दानवैभव के अत्यधिक उर्कष की अभिव्यञ्जना करता है। यदि कवि का भाव यही है, तो उपयुक्त उदात्त अलङ्कार के द्वारा पुष्ट हेतु अलङ्कार में विभ्रान्ति हो जाती है। पर ऐसा भी हो सकता है कि कवि का भाव यह न रहा हो, किसी व्यक्ति ने कवि से

चैश्वर्यवितरणरूपाप्रस्तुतनार्यमुखेन तन्नीयसम्पदुत्कर्षप्रशंसने कनिसरम्भध्वेत्
कार्यनिग्रन्थनाप्रस्तुतप्रशंसालङ्कारे विश्रान्तिः । कार्यस्यापि वर्णनीयत्वेन प्रस्तु-
तत्वाभिप्राये तु प्रस्तुताङ्कुरेऽपि विश्रान्तिः । अत्र विशेषान्ध्रप्रसागत् सदेहसङ्करः ।
किञ्च विद्वद्गृहवैभवं वर्णनस्यासंग्रहे संग्रहकथनरूपतयाऽतिशयोच्चेत्वात्ता-
लङ्कारेण सहेकवाचकानुप्रवेशसङ्करः । निरतिशयवितरणपोत्कर्षपर्ययसादिनो हेत्व-
लङ्कारस्याप्युद्गतात्थ्यौदार्यवर्णनात्मिकयात्युक्त्या सहेकवाचकानुप्रवेशसङ्करः ।
तन्मूलरस्याप्रस्तुतप्रशंसालङ्कारस्य प्रस्तुताङ्कुरस्य वा राजतपत्समृद्धिवर्णनात्मनो-
दात्तालङ्कारेण सहेकवाचकानुप्रवेशसङ्करः । वाचकशब्दस्य प्रतिपादकमात्रपरतया
व्यञ्जनसाधारण्यात् । एषा च त्रयाणामेकवाचकानुप्रवेशसङ्कराणां समप्राधान्य
सङ्करः । न ह्येतेषां परस्परमन्यत्राङ्गत्वमस्ति । उदात्तादिमात्रस्यैव हेत्वलङ्कारादि-
चारतापादकत्वेनातिशयोक्तिसङ्करस्माज्जतयानपेक्षणात् । एवमत्र श्लोके चतुर्णा-
मपि सङ्कराणां यथायोग्य सङ्करः । एवमन्यत्राप्युदाहरणान्तराण्युच्यन्ति ॥

वर्णनीय राजाभोजन की दानशौलता के सबध में प्रश्न किया हो, और कवि अतिशय दानवैभव
के अनुसार कार्य का वर्णन कर उसके द्वारा राजा की प्रस्तुत समृद्धि की प्रशंसा करना
चाहता हो, यदि कवि का भाव यह रहा हो तो अप्रस्तुत कार्य के द्वारा प्रस्तुत कारण की
व्यञ्जना वाली अप्रस्तुतप्रशंसा माननी होगी। ऐसा भी हो सकता है कि कवि के लिए
विद्वत्समृद्धिरूप कार्य का वर्णन ही प्रस्तुत रहा हो, फिर तो यहाँ प्रस्तुताङ्कुर अलङ्कार
होगा। इस प्रकार यहाँ हेतु, अप्रस्तुतप्रशंसा तथा प्रस्तुताङ्कुर अलङ्कार में मे कौन सा
अलङ्कार है, इसका निश्चय नहीं हो पाता, अतः यहाँ भेदेहसङ्कर है।

इसके अतिरिक्त इस पद्य में एक ही अर्थ के अन्तर्गत विद्वानों के गृहवैभव का वर्णन
करते हुए असवधे सबधकथनरूपा अतिशयोक्ति का उदात्त अलङ्कार के साथ एकवाचकानु-
प्रवेश सङ्कर भी पाया जाता है। यहाँ नहीं, राजा के अत्यधिक दान देने के उत्कर्ष की
प्रतीति करानेवाला हेतु अलङ्कार भी उसकी अजुत उदारता तथा आतिथ्य का वर्णन करने
वाली अत्युक्ति के साथ एकवाचकानुप्रवेश है, अतः हेतु एवं अत्युक्ति का एकवाचकानुप्रवेश
सङ्कर भी पाया जाता है। इस अलङ्कार के द्वारा प्रतीत अप्रस्तुतप्रशंसा या प्रस्तुताङ्कुर
अलङ्कार का पुनः राजसमृद्धिवर्णनात्मक उदात्त अलङ्कार के साथ एकवाचकानुप्रवेश मकर
होता है। इस सबध में पूर्वपक्षी यह शक्य कर सकता है कि राजा की संपत्ति तथा समृद्धि
की प्रतीति तो व्यञ्जनागत है, अतः उसके अवाच्य (वाच्यतिरिक्त) होने के कारण उसका
वर्णन करने वाले उदात्त अलङ्कार के साथ एकवाचकानुप्रवेश कैसे हो सकता है? इसी
शक्य का उत्तर दते हुए कहते हैं कि 'वाचक' शब्द का अर्थ यहाँ केवल 'मुत्पत्त्या वृत्ति'
(अभिधा) वाले शब्द से न होकर अर्थप्रतीति मात्र कराने वाले शब्द से है, अतः इसमें
व्यञ्जक भी समाविष्ट हो जाता है। इस काव्य में ऊपर चिन तीन एकवाचकानुप्रवेश सङ्करों
का उल्लेख किया गया है, वे सब प्रधान हैं, अतः इनमें समप्राधान्यसङ्कर पाया जाता है।
ये किसी एक दूसरे के अंग नहीं हैं। कोई यह शक्य कर सकता है कि उदात्त अलङ्कार की
पहले हेतु अलङ्कार का अंग माना गया है, अतः उदात्तातिशयोक्ति सङ्कर अलङ्कार भी
उदात्त का अंग हो जायगा? इस शक्य का समाधान करते हुए कहते हैं कि केवल
उदात्तादि अलङ्कार ही हेतु अलङ्कार (और अप्रस्तुतप्रशंसा) आदि की शोभा के कारण

उपसंहारः

अमुं कुवलयानन्दमकरोदप्पदीक्षितः ।

नियोगाद्रेकूटपतेर्निरुपाधिकृपानिधेः ॥ १७१ ॥

चन्द्रालोको विजयता शरदागमसंभवः ।

हृद्यं कुवलयानन्दो यत्प्रसादादभूद्यम् ॥ १७२ ॥

इति श्रीमद्वैतविद्याचार्यश्रीमद्भरद्वाजकुलजलधिकौस्तुभ-

श्रीरङ्गराजाधरोन्द्रवरसूनोः श्रीमदप्पय्यदीक्षितस्य

कृतिः कुवलयानन्दः समाप्तः ॥

हो जाते हैं, क्योंकि अतिशयोक्ति सकर की उसके अग्ररूप में कोई आवश्यकता नहीं होती । इस प्रकार इस पद्य में चारों प्रकार के सकरों का परस्पर सकर पाया जाता है । इसी प्रकार अन्य उदाहरण भी दिये जा सकते हैं ।

१७१—अप्पय्यदीक्षित ने निर्व्याज कृपा के समुद्र श्री वेंकटपति के आदेश से इस कुवलयानन्द की रचना की है ।

१७२—शरदागमसंभव चन्द्रालोक नामक ग्रन्थ सर्वोत्कृष्ट है, जिसके कारण कुवलयानन्द सुन्दर बन सका । (शरत् ऋतु के आगमन वाला (शरत्कालीन) चन्द्रमा का प्रकाश विजयी हो, जिसके कारण यह कुमुदिनी का सुन्दर विकास हो सका ।)

चन्द्रालोके विपति वितते निर्मलघुद्विताने,

जात प्रेम्णा क्विल कुवलयानन्द उत्पुल्लशोभ ।

मध्वाधारा स्फुटपरिमला 'माकरन्दी' च तस्य

व्यारना सैषा भवतु सुहृदा सम्यगास्वादनीया ॥

नयनेन्दुशून्ययुग्मे दपे श्रीविष्णुमाङ्गदेवस्य ।

पूर्णा दीपावल्या व्याख्येय कुवलयानन्दे ॥

श्रीमदप्पय्यदीक्षित की कृति कुवलयानन्द समाप्त हुआ ॥

१ मधुन शीघ्रस्य आहार यस्या सा ।

२ मकरन्दस्य इय 'माकरन्दी' परागसरणि, नवरन्दततिरिति ।

पद्यावृत्तमणिव्या

श्लोकः	अठ	पृष्ठ	श्लोकः	अठ,	पृष्ठ
अ			अन्योन्यं नाम दत्त	अन्यो.	१६८
अकारपादि	विभा.	१४५	अन्योपभेयलाभेन	प्रति.	११
अकृश कुचयो	उद्दे.	७६	अपरा शेषव प्राहुः	निद.	७३
अकृमातिशयोक्तिः	अति.	११	अपाङ्गतरले	साधा.	२४१
अकृ केऽपि	अप.	७०	अपारिवाया वसुधा	अक्षय.	१५१
अकृाभिरौषित	अप्रस्तु.	१०८	अपातश्चाव	विभा.	१४३
अकृास्रतिपृणाल	प्रस्तु.	१२०	अप्रस्तुनप्रशमी स्वान्ति	अप्र.	१०५
अकृलीनिरिव	मम.	२५९	अप्रस्तुनप्रशमी स्वधिप्र	व्याज.	१३३
अकृदृण्डो	निद.	७५	अप्पेन त्वन्मुत्र तुल्य	इलेषा.	९७
अक्षतुर्वदनो	रूप.	७०	अप्रिलयमि	विष.	१५४
अजत्रमारोहसि	असप्त.	१४२ *	अभूतपूर्व	सनवा.	२८३
अतिपञ्च	दरि.	९५	अपरांकरती	उपो.	१
अत्यन्तातिशयोक्तितु कार्ये	अ	७३	अमुं कुबलमानन्द	उत्स	३०४
अत्यन्तातिशयोक्तितु पीर्वा	अ.	५३	अव प्रमत्तमधुष	अन्ति	२६
अत्युक्तिरङ्गुतानप्य	अत्यु	२६७	अवमति	इलेषा.	१०७
अत्युचा परिता (पंचाक्षरा)	प्रेयो.	२७०	अय वारा (महेशानन्द)	अत्त.	१४८
अत्र मन्मथ	उप.	२७८	अय म (म० भा० ज्ञापय)	रत्त.	२७०
अथोपगूदे	अर्थान्त.	२०४	अय हि पूर्वदि. नाक्षार	रूप.	१५
अथापि तिष्ठति	भावि.	२६१	अरण्यवदित	निद.	७०
अथोऽय	अर्था.	१९४	अभैरवज्ञ	व्याज	१३३
अधिकं शृणुजाभाराद्य	अधि.	१६५	अर्थ दानव	व्याज	१३०
अनन्तरञ्च	विक्र.	२०८	अष्टारेषु बालाना	उपो.	२
अनयोरेवधादि	अति.	५१	अलवारः परिवर.	परि.	९३
" "	अत्यु	२६३	अतर तु सूत्रादाधेया	अल्पा.	१६७
अनादि देशः (नैषध)	ललि.	२१८	अतर निमित्त	अत्यु.	२६३
अनिष्टस्याप्यवामिध	विष.	१५५	अवतु न.	सन.	२८९
अनुरागवती (ध्वन्यालोक)	विरो.	१४८	अविशेक्ति कुच	विभा.	१४६
अन्तर्विष्णोः	सारा.	१७८	अमनारोप्य	वक्तो.	१६०
अन्तदिःप्राणि	अप्र.	१०७	असावुदव	इलेषा.	९९
अन्वय वरणावस्य	अस्य	१७१	अमोदा	काव्य.	१९७
अन्वय तस्यारोपार्थः	अप.	३०	अमभवोऽर्थनिष्पत्तेः	अम.	१४८
अन्यास्तु तावदुप	प्रत्यु.	११७	अस्यैव क्षत्र	स्मृत्य.	२८०
अन्यैव रूप	अति.	४९	अस्य शोभि	निष्वा.	२१२

श्लोकः	अर्थः	पृष्ठ
अरुणाक्षेत्रति	अप्र.	११०
अहमेव गुरुः	प्रनो.	१२
अहो केनेदृशी	वको.	२५१
अहो सत्	असुग.	१४९
अहो विशाल	अधि.	१६३
अह प्राथमिकभावा	ममु.	१८८
आ		
आकर्ण्य	प्रतो.	१३
आक्षेपोऽन्यो विधौ	आक्षे.	१४०
आक्षेपः स्वयमुत्तर	आक्षे.	१३७
आब्रात परि	उह्य.	२२५
आदात्	अति.	५२
आदौ हालाल	समा.	१६१
आनन्दमन्थर	असं.	२८६
आवद्धृत्रिम	अप्र.	१०७
आभासत्वे विरोधस्य	विरो.	१४१
आयान्तमालोक्य	व्याजो.	२५०
आयुधानमहो	हेत्व.	२६७
आविर्भूते अक्षिनि	विनो.	८३
आश्रित्य नून	अप्र.	१०९
इ		
इत्थ शनमलकारा.	हेत्व.	२६८
इन्दोर्लक्ष्म	लेशा.	२३१
इष्यमाणविरुद्धार्थ	विपाद.	२२२
उ		
उक्तिरर्थान्तरन्यासः	अर्थान्त.	२०१
उच्छिन्वाञ्जस्तुतिर्निन्दा	व्याज.	१२८
उच्छित् प्रथम	प्रहर्ष.	२२१
उच्चैर्गर्जरदन	समा.	१६३
उत्कण्ठयनि	आवृ.	६३
उत्पण्ठितार्थसिद्धि.	प्रहर्ष.	२१९
उचरोचरमुत्तरं	सारा.	१७८
उदयन्नेव सविता	निद.	७७
उदात्तमृद्धेशरिन	उदा.	२६२
उदितं कुमार	विभा	१४६
उदात्ता योग	उपो.	२
उद्यानमारतोद्भवा	विभा.	१४४
उन्नत पद	निद.	७७
उन्मालनि वदन्मानि	आवृ.	६२

श्लोकः	अर्थः	पृष्ठ
उपमानोऽभेदत्व	जन.	८
उपमा यत्र सादृश्य	उपमा.	२
ए		
एरस्मिन्वचनेकं वा	पयो.	१८३
एकस्य गुणदोषाभ्या	उहा.	२२२
एकाभूत्कुसु	भावस.	२७३
एकेन बहुधोल्लेखे	उल्ले.	२५
एतस्मिन्नधिकत	इलेषा.	१०३
एष ते विदुम	हेत्व.	२६७
क		
कतिपयदिवसैः	अति.	५०
कदा वाराणस्या	प्रेयो.	२७०
कपरिपि च	अनु.	२३९
कमलमनम्मसि	विशे.	१७०
कर्णास्नुद	विक्र.	२०९
कर्ता यद्युप	उत्प्रे.	३७
• कल्पतरु	प्रौढो.	२११
कल्पाणा	येति.	२८४
कवीन्द्राणा	अति.	५४
कस्तूरिका	सभा.	२१२
कस्ते शौर्यमदो	व्याज.	१२९
कस्य वा न	व्याजो.	२४९
कस्त्व वानर	व्याजो.	१३१
कस्त्व भोः	प्रस्तु.	११५
काकः कृष्णः	विशे.	२४५
काठिन्य कुचयोः सङ्घ	उहा.	२२३
काम नृपाः	वृष्टा.	६८
कार्याजनिर्विशेषोक्तिः	विशे.	१४७
कार्यात्कारणजन्मापि	विभा.	१४७
कार्ये निमित्ते	अप्र.	१०६
कार्योत्पत्तिस्तृतीया स्या.	विभा.	१४५
कारिन्दि ब्रूहि	अप्र.	११४
किञ्चिदाकृतसहित	उत्त.	२४५
किञ्चिदारम्भतोऽप्राक्य	विशे.	१७१
किञ्चिन्मिथ्यात्वसि.	मिथ्या.	२१२
किं तावत्सरसि सरोज	प्रत्य.	२७१
किं पद्मस्य रुचि	रूप.	१९
किममुभिर्गल्पितै	रूप.	२०
”	छत्य.	२८२

श्लोकः	अंश.	पृष्ठं
कुशलं तस्या	उत्त.	२४६
कुमुदसौरभलोमपरि	अ. म.	२८५
कृत च गर्वाभि	दृष्टा.	६९
कैनवापहृतिर्भ्यस्तौ	कैनवा.	३४
कैमुत्पेनार्थमसिद्धिः	अर्था.	१९३
कोशद्वन्द्वमिय	प्रस्तु.	११७
कौमुदीव तुहि	समा.	१६०
कनिकैशगताना तु	कार.	१८९
कमिकं प्रकृतार्थानां	रत्ना.	२३३
कान्तकान्तवदन	प्रत्य.	२७१
क सूर्यप्रभवो (रघुवशः)	ललि.	२१८
काकार्षं शश (विकमोर्व.)	भावश.	२७४
ख		
खमिव जल जल	उपने.	१०
खिशोप्रसि मुञ्ज	विष.	१५७
ग		
गगनं गगनाकार	अन.	९
गच्छाम्यथ्युत	विशु.	२५५
गजश्रुतिरि वृद्धाभिः	उल्ले.	२५
गण्डाभोगे विहरति मरुः	अत.	२३७
गतापु नीरं तिभि	अति.	४८
गर्वमसंवाहमिमं (रुद्रटाळ.)	प्रती.	१२
गिरिरिव गजराजोऽयं	उपमे	१०
गिरिर्महागिरे	मारा.	१७९
गुणदोषी दुषी	उपमा.	३
गुणवद्रस्तुसर्गात्	अर्थान्त.	२०२
गुणोत्कृष्टैः समीकृत्य	तुल्य.	५८
गुम्फः कारणमाला	कार.	१७४
गुह्योक्तिरन्योदेष्य चेत्	गूढो.	१५२
गृहान्तमुक्ततीत्यार्थ	एका.	१७५
गृह्यन्तु सर्वे यदि	आक्षे.	१३८
गोपाल इति कृष्य	विष.	१५१
ग्रामेऽस्मिन्प्रस्तरप्राये	उत्त.	२४६
च		
चक्राभियातप्रसनाक्षयैव	पर्या.	१२५
चन्द्रज्योत्स्नाविशदपुलिने	रूप.	१७
चन्द्रालोको विजयना	उपस.	२०४
चपलातिशयोक्तिस्तु	अति.	५२
चपलो निर्दयश्चामी	लेखा.	२३०

श्लोकः	अंश.	पृष्ठ
चानवलिचतु	प्रहर्ष.	२२०
चिकुरप्रकरा जयन्ति ने	काव्य.	१९६
चित्र चित्र वत वन	ममा.	१६१
चित्र तपति राजेन्द्र	विभा.	१४५
चूडामनिपदे धत्ते	निद.	७८
चेद्विन्मप्रतिभिव्यत्वं	दृष्टा.	६७
छ		
छाया सञ्चयते तल	सहो.	८२
छेकापङ्कतिरन्यस्य	छेका.	३२
छेकोक्तिर्वन लोकोत्तः	छेको.	२१७
ज		
जटा नेयं वेणोऽकृत	अप.	३१
जाना लया हि	विभा.	१४७
जानेऽतिरागादि	अति.	४८
जोयाद्रमुधि	काव्य.	१९८
जीवनग्रहणे	सन्देह.	२८
ज्योत्स्नाभरमञ्चुरापथव	निद.	७५
त		
तच्चर्षिचिद्विना रग्वं	विनो.	८३
तच्छिरोरीन्दुतुल्यास्या	उपमा.	५
तदभाष्यं धनस्यैव	उल्ला.	२२३
तदद्य विश्रम्य दयातु	भावो.	२७२
तदोजसस्तुधरासः	प्रती.	१४
तद्व्युज. स्वयुगत्यागात्	तद्व्यु.	२३५
तलेष्ववेपन्त	अङ्गा.	२८७
तन प्रसादाच्छुद्धना	परि.	९३
नवाचूतस्यन्निनि	प्रति.	६४
तत्त्व च प्रवयसो	परि.	१८४
तापत्रयौषधपरस्य तव	अप्र.	११३
ताभ्या तौ यदि न स्या	अव.	२२६
ता रोहिणीं विद्वानोहि	उपमा.	२७७
तिलपुष्पात्समायात्रि	विभा.	१४६
तौत्वां भूतेष्वमौलि	परि.	२३
तृणाह.तुवरस्तूलः	सारा.	१७९
तौ मन्नुष्यनचलिनी	स्वभा.	२६१
त्रान. कावोदरो	छंपा.	९८
त्रिविध दौषकावृत्ती	आवृ.	६२
त्वददनादपे इष्टं	तुल्य.	५१
त्व चेतनचरसे	अवज्ञा.	२२७

श्रीक	अक्ष.	पृष्ठ
स्वल्पद्वयसिद्धि	अक्ष.	१५१
स्वल्पद्वयसिद्धि	अक्ष.	१७१
स्वल्पद्वयसिद्धि	विष.	१५९
स्वल्पद्वयसिद्धि	अक्ष.	१७१
स्वल्पद्वयसिद्धि	विष.	७२
स्वल्पद्वयसिद्धि	अक्ष.	१८
स्वल्पद्वयसिद्धि	अक्ष.	२८०

द

दम्भलोनिशि	पुस्तक.	२५६
दम्भलोनिशि	समा.	२६१
दम्भलोनिशि	उत्तर.	२०४
दम्भलोनिशि	अर्थान्त.	२०७
दम्भलोनिशि	एवा.	१७५
दम्भलोनिशि	विष.	१५६
दम्भलोनिशि	विश्ले.	१७०
दम्भलोनिशि	अर्थान्त.	२०४
दम्भलोनिशि	विष.	१५६
दम्भलोनिशि	स्मृति.	२७
दम्भलोनिशि	माला.	१७६
दम्भलोनिशि	व्यक्ति.	८१
दम्भलोनिशि	आद्या.	१७३
दम्भलोनिशि	विश्ले.	२५४
दम्भलोनिशि	उत्तर.	६८
दम्भलोनिशि	पर्व.	१०८
दम्भलोनिशि	विद.	७२
दम्भलोनिशि	अनुवाद.	२०७
दम्भलोनिशि	एवा.	१७५
दम्भलोनिशि	पूर्व.	२३७

ध

धन्वाः सप्त वने	व्याख.	१३२
धन्वाः सप्त वने	उत्तर.	३५

न

न चिर मम	आक्षे.	१४१
न चिर मम	पर्व.	१८१
न चिर मम	अप.	३२
न चिर मम	विष.	१५८
न चिर मम	आक्षे.	१३९
न चिर मम	व्याखे.	२५१

श्रीकः

न विषय न	अक्ष.	२०६
"	अति.	५५
नागरिक जन	अप.	३१
नागरिक जन	गुत्प.	७७
नागरिक जन	अप.	१११
नागरिक जन	गूढो.	२५३
नागरिक जन	इच्छा.	९७
नागरिक जन	लोको.	२५७
नागरिक जन	कार.	१८९
नागरिक जन	अ. व्या. नि.	१३४
नागरिक जन	समा.	८८
नागरिक जन	निर.	१३४
नागरिक जन	अर्था.	२८२
नागरिक जन	अनु.	२७७
नागरिक जन	पर्व.	१८३
नागरिक जन	आक्षे.	१३८
नागरिक जन	इच्छा.	९८
नागरिक जन	अन्ता.	२४४

प

पतत्यविरत वारि	विद.	१८६
पतत्यविरत वारि	निद.	७२
पतत्यविरत वारि	विष.	१५६
पतत्यविरत वारि	छेका.	३३
पतत्यविरत वारि	अपो.	१
पतत्यविरत वारि	परि.	२७
पतत्यविरत वारि	प्रस्तु.	१०१
पतत्यविरत वारि	परि.	१८४
पतत्यविरत वारि	परि.	१८४
पतत्यविरत वारि	वपने.	९
पतत्यविरत वारि	पर्व.	१५७
पतत्यविरत वारि	पर्व.	१०१
पतत्यविरत वारि	पर्व.	१८०
पतत्यविरत वारि	आन्ति.	२७
पतत्यविरत वारि	व्यक्ति.	८०
पतत्यविरत वारि	समा.	५२
पतत्यविरत वारि	समग्र.	२९२
पतत्यविरत वारि	उत्तर.	४०
पतत्यविरत वारि	समग्र.	२९३
पतत्यविरत वारि	विहि.	२४

श्लोक	अक्षर	पृष्ठ
पुन स्वयुगसप्राप्ति	पूर्व	२३६
पुरा वरीना गणना	निरु	२६४
पुराभूत्स्माल प्रथम	पर्या	१८३
पुरा यत्र स्रोत	सना	८६
पूर विधुवधयितु	उत्प	४२
पूर्वावस्थानुवृत्तिय	पूर्व	१३६
पृथ्वापेयादनाधारा	अधि	१०५
प्रतिषेध प्रसिद्धत्वं	प्रति	१६४
प्रतापभूपैरव एकतनौ	विरो	१४२
प्रतानमुपमानस्वोपमे	प्रता	१०
प्रतापमुपमानस्य कौम	प्रता	१३
प्रत्यनाक बहवन	प्रत्य	१९१
प्रगति प्रच्छन्न	समु	१८८
प्र शोचरान्तराभिन्न	उत्त	२४७
प्रस्तुतन प्रस्तुतस्य	प्रस्तु	११५
प्रतिषेधत्वयुगोत्कर्षो	अनु	२३९
प्रायश्चित्वा वनरा	पर्या	१८७
पौडोन्मूल्यपाहनी	प्रीणे	२१०
फ		
फणी द्रव्य युगान्तरक	परि	९७
ब		
बलाकुलन पापानि	स्त्व	२७९
ब्रह्मक्षीणिकाल	विप	१६०
बन्धिवदुषोन्नेतात्	उल्ल	०४
बहना युगपद्भाव	समु	१८७
बालेन्दुवक्राप्यविक्राम	प	३८
विभागा हृदये	समु	१८७
रिन्मोह इव रास्ते	पर्या	१८७
भ		
भवन्ति तन्मा	वार	१७१
भविष्य रम्भोर	वक्रो	२५९
भस्मोद्भूतन भद्रमस्तु	वाय	१९५
भानुनिदानु भवन्ति	विप	१८
भावस्व शोच्य सधि	रस	२६८
भाविक भूतभाव्य	भावि	२६१
भिक्षार्थो स क	वक्रो	२६०
भेदवातिशयोचित्यु	अति	४९
भ्रातृ पान्थ कुनौ	मभ	२८४
भ्रान्तापकृतिरन्यस्य	अप	३१

श्लोक	अक्षर	पृष्ठ
भूचापवहो तृमुनी	असा	१५०
म		
मणि गानोल्लान्	दीप	६०
मनुक्तिवेग्नमन्	अव	२०६
मनुव्रतौघ कश्चित	प्रत्य	१९३
मध्य किं कुचयोर्भूयै	प्रे	३५
मन्थानभूमधर	अप	२९
मन्थनक्षिन्नपुरयनोपला	लेया	१०२
मन्ये नृकृ भव	उप्र	४३
मन रूपवार्ति	प्रत्य	१९२
मन्थेव ताणता	अनुदा	२२७
मलयमरता वाता	छरी	२५८
मलिनयितुं राजवन्त	विचि	१६४
मल्लिनामाल्यभारिण्य	मालि	४०
महाननाचारपर	स्त्व	२७९
माननत्वा भित्तरनुं	समा	१९०
माने नेच्छति	हेत्व	२६७
मालेन्द्वमन्वादि	विक	२०९
मीलित वणि साष्टया	मालि	२२९
मुक्ता वेलिवि	सकर	३०२
मुक्ताविद्रममन्तरा	अनि	४७
मुन्नत गरल	एवाव	१९६
मुञ्चति मुञ्चति	अनि	५१
मुनिजयति	रस	२६९
मेधेर्मेदुरमन्थर	प्रहर्ष	२१९
मोक्ष नात्रय	असग	१५२
य		
य षति प्रपिता	विप	१५८
यत्ना मेलेन तत्र	उपमा	५
यत्रता लहरा	जमु	२७५
यत्नादुत्पन्ननिष्पत्ति	प्रहर्ष	२२१
यत्ननेत्रममान	प्रना	११
यथा प्रह्लादानाच द्र	एव	३००
यथा रभ न्योद	अनु	२७६
यथासत्य क्रमेणैव	यथा	१७९
यथो वास	अन्वो	१६८
यस्य रपसक्षोभा	हा	२२४
यति सन्नि युगा	प्रति	६६
यद्युच्यते पावति	अर्था त	२०७

श्लोकः	अल.	पृष्ठ
वक्ष्यपद्धतियर्भल	अति.	४७
यदक मुदुरीश्ले	व्याज.	११०
वन्मध्यदेशादपि	अहना.	१६७
वक्ष निम्बं	तुल्य.	१०
वक्ष राम व	विनो.	८३
वसिन्विशेषसामान्य.	विक.	२०८
यामि न यामाति	अति.	५३
युक्ति. परासिस्नान	तुल्य.	२५६
युगान्तकालप्रति	अधि.	१६५
युवैप गुणवाद्याजा	लेशा.	२३०
ये नाम येचिदिह	सभवा.	२८३
येषा चन्द्रालोके	उपो.	२
योगेऽप्यवोगोऽस्य	अति.	११

र

रक्तत्व नवपल्लवैह	व्यति.	८०
रक्तौ तनासूा मृदुलौ	उप्रे.	२१
रसस्तम्भेषु सकान्त	समा	२४०
रत्नास्तम्भेषु सकान्तैः	उद्रा.	२६२
रत्याप्रियलाञ्छने	रत्ना.	२३३
रथरिश्ताना परिवर्त.	उप्रे	४२
रम्या इति	श्लेषा	१०३
रविशो गज.	अति.	४९
रसभावतडाभ्यास.	रस.	२६८
राजन्तस्तप्यकृपारा	अत्यु.	२६३
राजसेवा मनुष्याणा	निद.	७४
रात्रिर्गमिष्यति	विषाद.	२२७
रात्रि. शिवा	प्रत्यु	११९
राशौ रवेर्दिवा	उप्रे.	४०
रिक्तेषु वारिषथवा	चैत.	३४
रूपवाग्निगयोक्ति.	अति.	४४

ल

लज्जा तिरथा	अप्र.	११२
लावण्यद्रविणव्यवो	नि.	१३६
लिम्पिताव तमोऽदानि	ज. स	२८६
लीलाञ्जाना	रत्ना.	२३४
लुब्धो न विद	व्याधा.	१७८
लेश. स्थादीपगुणयो.	लेशा.	२२९
लोक पश्यति	पवा.	१२२
लोकप्रवारातनुष्पति.	श्लोको.	२५७

श्लोकः

लोभानन्दन	अल.	पृष्ठ
लोके कलकुमप	अल.	२२१
लोहदभ्रलतवा	विप.	१५१
	श्रत्य.	२८

व

वक्रोक्ति. दलपनाकुम्भा.	वक्रो.	११९
वक्रस्पन्दिस्वेद	पिहि.	२८८
वत्से मा गा	विष्ट.	२५३
वदनेन निर्जित	वाच.	६३
वदन्ति अर्थावर्णयाना	दाप	५९
वदन्ती जारवृत्तान्त	शेका.	३३
वन्दे देव अलवि	पवायो	१२३
वपुःशुद्धिर्वादतु	कान्य.	१९७
वरतनुववती	विभा.	१४३
वर्णानामितरेषा वा	तुल्य	५५
वर्णैरान्वस्योपमावा	प्रती.	१३
वर्ण्यै रयाद्वर्णवृत्तान्त.	ल्लि.	२१३
वर्ण्योपमानधर्माणा	उपमा.	४
वर्ण्योपमेयलभेन	प्रती.	१२
वहन्ती तिमदूर	प्रस्तु.	११९
वाक्यशौरेयसामान्ये	प्रति.	६३
वाक्यार्थो सदृशवोः	निद.	६९
वाग्निद्वितादधिकार्थेस्व	प्रहृप.	२२०
वापि वार्ध स्फुरति	अति.	४४
वाराणसीवालवता	विशे	२४५
विचित्र तत्प्रवृत्तक्षेत्र	विचि.	१६४
विदित वो वथा	श्रत्य.	२८०
विद्वानेव विजानाति	प्रति.	६६
विधाव वेर सामर्थे	अप्र.	१०७
विधिरेव विरोप	व्या. नि.	१३४
विभुकरपरिरम्भाना.	श्याव.	२६२
विनानिष्ठ च तस्तिष्ठि.	समा.	१६७
विनोक्तिश्लेडिना किं	विनो	८३
विभावना विनापि	विभा.	१४७
विभिन्नवर्णा महडा	पूर्व	२३६
विनोमे गौडनारीणा	निद	७२
विश्व मित्रदेशत्व	असग.	१४९
विरुद्धाकार्यसपत्ति	विभा.	१४६
विरूपनार्थस्त्वोत्पत्ति.	विप	१५४
विरोधे तुल्यवक्तव्यो	विक.	१८६

श्लोक	अल.	पृष्ठ
इद्वयन्ति श्रुत	परि	१८१
गवेन्दु साम्भार	संदेह	२९-
स्वतानायावपत्र	उत्थ	४१
वृषवना द्रोपमपि	गच्छ	२७८
इतीक्ति शिष्टगुप्त	विष्ट	२५३
शेष एरातनाभार	विशे	१६९
शेष सोपि वयक	विशे	१७१
शेषाना साम्येन	मना	९१
सम वषयते यत्र	विप	१५४
शेष्यमन्तारूप्य	रूप	१७
बेसन्त्यागतोय	अर्थान्न	२०३
तार त्वद्विपुरमनी	तद्व्यु	२३५
समा द्वेषा भ्रम	रूप	१८
श्रक्त बलायान्यदि	अर्था	२८०
निरिने विशेषः इ	व्यति	८०
मोकिरन्वहेतुत्वा	व्याजो	२४९
शबलत्कुचभार	मना	८५
वास्थ नैकतया	पति	९४
इनेम भवन्तिक	अनुप	२२८
श		
श्रुणाभोगत्वा	प्रस्तु	११९
शमयति तल	श्राष्ट	६३
शत्रुविश्रमवत्यथ	रूप	१५
शरण किं प्रपन्नानि	यथा	१८०
शशिनमुपगतन	मन्त्रे	२९४
शस्त्र न खलु कन	मना	१६३
शापोऽप्यदृष्टतनना	विप	१७
शिशिरिणि क नु	व्याज	१३३
शुद्धा हनिरन्यस्वा	अप	२८
श्रीगावधस्य वति	पया	१८०
स		
मकेलवालमनम	मूल्या	३४८
मातानि भृगाशीपा	दुल्य	७९
मातान्तापानक्षा	अन	२३७
मध्यामाङ्गानागतेन	नाला	१७७
सत्तानपत्रप्रररा	दुल्य	५२
स एव युक्तिपूर्वश्रेत्	अन	२९
सपुष्करघोततरङ्ग	पराव	२९८
सय तप मुग्ध	सना	१६४

श्लोक	अल	पृष्ठ
सन्न सचरितोदय	लेखा	२०९
सन्तमानिप्रयोक्ति	अति	४९
सम्भावना यदा	सभा	२११
सम्भावना एव दुस्त्रेक्ष	उप	३८
सम स्वाद्वान यत्र	सना	१५०
समयानन्तराश्रय	वाच्य	१९५
समापि कार्त्तमैव	सना	१९०
समानोक्ति परित्हु	मना	८४
सवगा मवगा सानि	छया	२३२
सवागचिनिधानस्य	पार	९३
सर्वान्द्रयदु वास्वाने	प्रदप	२१९
सद्वोक्ति सहभाव श्रेत्	सरा	८२
सातु प्रति पुन साधु	व्याज	१९
साध्यावमपरा लक्ष्मा	रूप	१५
साभिप्राये विशिष्ये तु	परि	९६
सामान्य यदि सादृश्व	नामा	२४०
सारूप्यमपि वायस्य	समा	१५१
साहित्यपाभोनिधि	आश्र	२३७
सिक स्पष्टिन्दु भान	सदर	५९५
सिद्धयैव विधान	विष्य	२६
सिद्धि स्वात्तु चैत्रा	तुल्य	९
सात्कार शिक्षनवि	छेना	३३
सुभावद्वयानैरुपवन	अति	४५
सुभ्र त्व कुपितैत्य	विष्ट	५
सुवगापुष्पा पृथिवी	दीप	६०
सूदन पराशयाभिधे	सूक्ष्मा	२४८
सूच्याधनूचन सुद्रा	सुद्रा	२३२
सांस्पृशो रमना	ललि	२१६
सोवर्षन भवद्राधि	व्याज	१७३
सामित्र ननु	अन	७७
साहाय्यत्कपरो	अग्र	१०८
सायरा गला	प्रति	६४
साद्योऽननिरा	पराव	१९७
सुग्धमन्त्रवृद्ध	अनुप	२८३
सफुरदन्नतरूप	विश	१७०
सात्त्विकनिदानिभे	मृति	२६
साध्याना ज्येष्ठथा	व्यावा	१७०
सर्वान ह्यस्य	अर्था	१९४
स्वभावोक्ति स्वभावस्य	स्वभा	२६०

श्लोक	अल. पृष्ठ	श्लोक	अल. पृष्ठ
ह		हे गोदावरि देवि	काव्य ११८
झालाहलो नैव	अप. ३०	हेतुहेतुमनोरैक्य	हेत्व ६९
हिताहिते शुचितौल्य	तुल्य. ५७	हेतूनामसमग्रत्वे	विभा १४८
हनसापमिबेन्दु	अप्र. २०९	हतोर्हेतुमता सार्ध	हेत्व -६६
इदरात्रापयसो	विशे १७१	हे हस्त दक्षिण	विध्य २६६

संसार भर में छपी सब प्रकार की हिन्दी
संस्कृत तथा देश विदेश में छपी
भारतीय संस्कृति की अंग्रेजी
में छपी पुस्तकों के
सुगमता पूर्वक
मिलने का
एक मात्र

प्राप्तिस्थान—

चौखम्बा विद्याभवन

चौक, बनारस

(सूचीपत्र-मुफ्त मगवावें)